

СПРАВКА

за отразяване на постъпили становища, предложения и възражения при съгласуването на проект на Наредба за реда за изготвяне и образца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Тодор Колев	<p>СТАНОВИЩЕ н.с. инж. от Тодор Колев, директор дирекция „Екология и опазване на околната среда“, Община Варна, в качеството си на физическо лице Във връзка с проекта за „Наредба за реда за изготвяне и образца на план сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси“, предлагам:</p> <p>1. По отношение на Раздел V „Размер на частта от таксата за битови отпадъци според броя ползватели на услугата в имота“.</p> <p>1.1. Физически лица: приеме определения ред за определяне таксата на базата ползватели за всяка от услугите по чл. 5, ал. 2, като най-приложим;</p> <p>1.2. Съгласно приетия с Наредбата подход таксата включва всички разходи по чл. 5. (2). За услугите по т.1 и т. 2, сумата съгласно план сметката.</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. В тази връзка всеки общински съвет следва да определя такса за битови отпадъци (ТБО) в зависимост от количеството генерирани отпадъци за имота. В случай че поради обективни обстоятелства не може да се приеме основа „количество битови отпадъци“, съответният общински съвет може да приеме основа/основи за всяка от услугите, за които се заплаща ТБО, съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ, но изборът следва да бъде мотивиран.</p> <p>От изложеното следва, че общинския съвет е необходимо да анализира и обсъди на първо място дали може да се приложи водещата основа – количество битови отпадъци, и само в случай че не е възможно - да приеме друга основа, което в решението на общинския съвет трябва да е мотивирано.</p> <p>Предложената „методика“ предполага прилагането единствено на основа „ползвател на услугата в имота“, което противоречи на чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ.</p>
	<p>2. По отношение на Раздел VI „Размер на частта от таксата за битови отпадъци според разгънатата застроена и/или незастроена площ на недвижимия имот“.</p> <p>За услугата по чл. 5. (2), т. 3, нямам забележки към приетия с Наредбата подход, таксата да се определя по формулата:</p> $Trp_l = Epl \times P_i,$ <p>Trpl – годишен размер на частта от таксата за битови отпадъци за имота за услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3</p> <p>Epl – размер на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа за услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3, според разгънатата застроена и/или незастроена площ на имота;</p> <p>Pi – площ на имота.</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Размерът на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа според разгънатата застроена и/или незастроена площ на имота за услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3 се определя по следната формула:</p> $E_{pl} = R / P_o,$ <p>където,</p> <p>E_{pl} – размер на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа за услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3 според разгънатата застроена и/или незастроена площ на имота;</p> <p>R – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3 в общината;</p> <p>P_o – общ размер на разгънатата застроена и/или незастроена площ на всички имоти на територията на общината.</p> <p>По отношение на Община Варна</p> <p>R – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на услугата по чл. 5, ал. 2, т. 3</p>		
	<p>Заб.: Категорично считаме, че Наредбата трябва даде широко тълкование на определението „ползвател“ на услугата. Същото е ключово за прилагане предложеният по-долу ред за определяне таксата на база ползвател на услугите чл. 5, ал. 2.</p> <p>За целта предлагам под „ползвател“ в Наредбата да дефинира: това е лицето ползващо легло в хотел или здравно заведение, място за сядане в заведения за обществено хранене, училища, спортни зали и кинозалони и т.н. за прилагане на логиката при определяне таксата разгледана в т. 1.2.</p> <p>1.1. Юридически лица: посоченият подход е неприложим към юридически и други лица като например: хотели, заведения за обществено хранене, обекти с обществено предназначение, МОЛ-ове и т.н., производствени предприятия, болници, училища, спортни зали и кинозалони, военни обекти и др. поради следните мотиви:</p> <p>1.1.1. При хотели, ресторанти и др. заведения за обществено хранене, би следвало като ползватели на услугите да бъдат идентифицирани гостите за всяка от услугите по чл. 5, ал. 2;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В § 1, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗМДТ, както и в чл. 13, ал. 3 от проекта на Наредба по чл. 66, ал.3, т. 1 от ЗМДТ, са изведени дефиниции за ползвател, а именно:</p> <p>„1. за граждани – собственици и/или лица с учредено вещно право на ползване, и/или наематели, и/или лица с постоянен и/или настоящ адрес в недвижимия имот, и/или обитатели по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за управление на етажната собственост, и/или лица, които пребивават в имота на друго основание;</p> <p>2. за предприятия – собственици и/или лица с учредено вещно право на ползване, и/или концесионери, и/или наематели, и/или лица, на които имотите са предоставени за управление, и/или заети и наети от предприятията лица, и/или лица, които пребивават в имота на друго основание.“ Всички останали (за граждани и за предприятия), извън посочените в т. 45, са „лица, които пребивават в имота на друго основание“.</p> <p>В правомощията на всеки общински съвет е самостоятелно да регламентира кои са „лица пребиваващи в имота на друго основание“, като за всяка община този списък би имал различно съдържание. Предвид това, че всяка община има специфични социално икономически и демографски особености, то биха възникнали множество различни по своята същност случаи и комбинации от случаи</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>1.1.2. При обектите за обществено ползване, МОЛове и т.н., като ползватели на услугите да бъдат идентифицирани би следвало да бъдат персонала и гражданите посещаващи обектите;</p> <p>1.1.3. При производствени предприятия, работещите в тези предприятия;</p> <p>1.1.4. При болници, училища, спортни зали и киносалони, персонала и гражданите ползватели на услугите;</p> <p>1.1.5. При военни обекти, военнослужещите.</p> <p>2. Определяне на таксата за всяка от услугите по чл. 5, ал. 2, за целта предлагам да се приеме следният подход към юридическите лица:</p> <p>2.1. При хотели, ресторанти и др. заведения за обществено хранене, като основа за изчисление на таксата - „Ер“ да се вземат Бро- броя легла за настаняване, респ. броя маси/столове като, като брой се умножи с Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на всяка от услугите по чл. 5, ал. 2 в общината;</p> <p>2.1.1. При производствени предприятия, като основа за изчисление на таксата - „Ер“ да се вземат Бро- броя работещи в тези предприятия, като този брой се умножи с Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на всяка от услугите по чл. 5, ал. 2 в общината;</p> <p>2.1.2. При болници, училища, спортни зали и киносалони, като основа за изчисление на таксата - „Ер“ да се вземат Бро- броя легла за болници; брой ученици за училища; брой седящи места за спортни зали и киносалони, персонала, като този брой се умножи с Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на всяка от услугите по чл. 5, ал. 2 в общината;</p> <p>2.1.3. При военни обекти, като основа за изчисление на таксата - „Ер“ да се вземат Бро - броя на военнослужещите, като този брой се умножи с Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на всяка от услугите по чл. 5, ал. 2 в общината;</p> <p>2.1.4. При обектите за обществено ползване, МОЛ-ове, хипермаркети и други магазини, като основа за изчисление на таксата – „Ер“ да се вземат Бро - броя на ресторанти и др.</p>		<p>и за това не е възможно тяхното детайлно разписване в един нормативен акт. В случай че общинския съвет счита, че основата „брой ползватели в имота“ не е подходяща за определяне размера на ТБО за юридическите лица на територията на общината, то той има възможност да приеме някоя от останалите основи, разписани в закона и в наредбата. Също така е предоставена възможност при определяне на размера на таксата за битови отпадъци за всяка от услугите да се ползва различна основа, според преценката на конкретната специфика на общината.</p> <p>Не е възможно в проекта на Наредба да се посочат всички видове основания за пребиваване на ползватели на услугата в имота. Също така следва да се отбележи, че „лица пребиваващи в имота на друго основание“ не са постоянно пребиваващи лица и те пребивават в посочените обекти за сравнително кратък период – 2 часа (за киносалони, спортни зали и ресторанти), 6 часа (за училищата), няколко дни (за хотели, болници) и т.н. Поради тази причина в компетентността на всяка община е да определи видовете лица и каква ще бъде основата за тези имоти.</p> <p>В предложението подходът при хотелите, ресторантите и други заведения за обществено хранене за определяне на ТБО е да се ползва брой легла за настаняване, брой маси или столове. Необходимо е да се отбележи, че тези дейности имат сезонен характер и периодичност на посещаемостта и определянето на средна заетост за всеки обект би увеличило изключително много административната тежест както за задължените лица, така и за общинската администрация.</p> <p>Относно производствените предприятия в предложението като ползвателите на услугата в имота са определени работещите в тези предприятия, което не обхваща всички ползватели на услугата в предприятията, както е прието в § 1, т. 45, б. „б“ от допълнителните разпоредби на ЗМДТ. Не е отчетен фактът, че в предприятията пребивават лица като клиенти, доставчици, рекламни агенти, дистрибутори и други, които също биха могли да генерират битов отпадък и които се явяват „лица пребиваващи в имота на друго основание“.</p> <p>За болници, училища, спортни зали и киносалони е предложено за определянето на ТБО да бъде приета основа брой легла, брой ученици, брой седящи места и броя на персонала. Отново следва да се отбележи, че тук се определя средно запълване на легла и столове. Докато броя на учениците е сравнително постоянен през цялата година то същото не може да се каже за спортните зали, киносалоните и болниците. Освен</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>заведения за обществено хранене, респ. броя маси/столове, брой седящи места за кинозалони, броя на персонала и др., като този брой се умножи с Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на всяка от услугите по чл. 5, ал. 2 в общината;</p>		<p>това в предложението не става ясно как точно и къде ще се облагат например учениците – в училището или в дома им и дали няма да се получи дублиране на ТБО – един път в училището един път в домакинството.</p> <p>За военните обекти е предложено основа да бъде броя на военнослужещите. Предвид, че това са военни обекти и броя на пребиваващите в тях предполагаем че е служебна тайна, то предоставянето на такава класифицирана информация се извършва по специален ред и се предоставя само на лица със специализиран достъп, съгласно Закона за защита на класифицираната информация.</p> <p>За обектите за обществено ползване, търговски центрове, хипермаркети и други магазини се предлага основа за определяне на ТБО да бъде брой маси/столове, брой седящи места в кинозалоните и брой на персонала. отново следва да се отбележи, че заетостта е различна през различните периоди от годината тези дейности имат сезонен характер и периодичност на посещаемостта. При избор на такъв подход няма да бъде спазен принципа „замърсителя плаща“, тъй като ТБО няма да бъде определена според количеството ѝ, а според броя на предполагаемите ползватели, които пък от своя страна вече биха били обложени с ТБО в своите домакинства.</p>
Българска стопанска камара	<p>Българската стопанска камара (БСК) изразява категорична подкрепа за ефективна и своевременна нормативна регламентация на ТБО, определяна според количеството събрани и третиран битови отпадъци. Тази позиция БСК защитава активно от 2001 г., като отправихме многократни предложения за промяна на ЗМДТ, а много членуващи предприятия и регионални сдружения инициираха съдебни дела за отмяна на решения на общински съвети за определяне на съответната основа и размери.</p> <p>1. Проектът на наредба се придържа към реда и условията за определяне на ТБО, регламентирани в ЗМДТ, вкл. към определените основи в чл. 67, ал. 8 на същия закон за трите основни услуги – събиране/транспортиране, третиране и поддържане на чистотата в териториите за обществено ползване.</p> <p>2. Чл. 6, ал. 2, ал. 4 и ал. 6 изброяват изчерпателно и в детайлизиран вид всички разходи, които се представят в план-сметката по чл. 3, ал. 1 на Наредбата, които са относими и имат необходимо присъщ характер по отношение на предоставяните три услуги – събиране/транспортиране, третиране и поддържане на чистотата в териториите за обществено ползване. В този смисъл, предлагаме да отпадне текстът на чл. 6, ал. 2, т. 11, ал. 4,</p>	Не се приема	<p>В Раздел II „Видове дейности и относими разходи по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци“ на проекта на Наредбата по чл. 66, ал. 3, т. 1 от ЗМДТ са посочени възможните разходи по предоставянето на трите вида услуги, за които се заплаща таксата за битови отпадъци. Тъй като има възможност за възникване на непредвидени в наредбата разходи в т.ч. например разходи от инцидентен характер, неизвестни към момента на разписване на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>т. 16 и ал. 6, т. 10, който предвижда включването и на „<i>други разходи за предоставяне на услугата по решение на общинския съвет</i>“. В противен случай се отваря широка врата за включване в план сметката и в ТБО на неотнормирани към предоставянето на услугата значителни разходи, за които ще се наложи предприемане на допълнителен аналитичен контрол, одитни проверки за тяхното диференциране за правомерно отчитане и евентуални финансови корекции.</p>		<p>нормативния акт, разходи произтичащи от национално или европейско законодателство, което да възникне в рамките на действие на наредбата и които да са свързани с предоставяне на някоя от услугите, за които са заплаща ТБО, то е необходимо да бъде предоставена възможност на общинските съвети да преценят дали тези разходи са относими и дали да ги включат в план-сметката. В проекта на Наредба не могат да бъдат предвидени и уредени всички разходи, които биха могли да възникнат в рамките на динамично развиващия се стопански живот. Липсата на предоставяне на тази възможност би довела до невъзможността да бъдат включени в план-сметката разходи, които са относими към ТБО и съответно няма да може да бъде включено тяхното финансиране посредством таксата за битови отпадъци. В предвидените текстове изрично е разписано, че тези разходи са по решение на общинския съвет и че те са „за предоставяне на услугата“, като следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 6, ал. 7 от същия раздел, според който „Позиция „<i>други разходи за предоставяне на услугата по решение на общинския съвет</i>“ по ал. 2, 4 и 6 се представя в план-сметката детайлизирано по конкретни разходи, които следва да са свързани с осъществяването на съответната услуга за управление на битовите отпадъци и тяхната необходимост се мотивира в решението за одобряване на план-сметката.“ Изрично е посочено, че същите се мотивират, като в допълнение на това те са изрично посочени и в образеца на план-сметката за относимите разходи (Приложение №1 от наредбата). Същите ще подлежат на последващ контрол и от Сметната палата, което е разписано в чл. 66, ал. 3, т. 3 от ЗМДТ. Предвид това са предприети мерки в Наредбата за предотвратяване възможността в размера на таксата за битови отпадъци да се включат „неотнормирани към предоставянето на услугата значителни разходи“.</p> <p>В допълнение биха могли да възникнат и разходи, които произтичат от наредбата по чл. 22 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), с която се определят условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на ЗУО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на ЗМДТ.</p> <p>Без подобен текст съществува риск определени дейности да останат не финансирани. Както е посочено по-горе план - сметката подлежи на</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>3. Подкрепяме предвидената възможност общинските съвети при определяне на размерите да могат допълнително да диференцират таксата съобразно вида на БО – смесени или разделно събрани отпадъци. Предлагаме думата „стъкло“ да отпадне от текста на чл. 11, ал. 10 и чл. 12, ал. 8, доколкото смесването на отпадъци от стъкло (плоско, за опаковки и др.) с общите БО е недопустимо с оглед ефективно функциониране на системите за сепариране, рециклиране и друго оползотворяване.</p>	Не се приема	<p>контрол от различни институции, като задължително от Сметната палата по реда на чл. 66, ал. 3, т. 3 от ЗМДТ и при неправилно включване на разходи, те ще бъдат премахнати от тях по реда на чл. 66, ал. 11 и ал. 12 от ЗМДТ.</p> <p>В текстовете на чл. 11, ал. 10 и чл. 12, ал. 8 на проекта на Наредба не се предлага смесване на битовите отпадъци с разделно събраните такива, а се дава възможност за диференциране на таксата, съобразно вида на битовите отпадъци - смесени или разделно събрани, като са изброени видовете разделно събирани отпадъци – хартия и картон, стъкло, метали, пластмаса.</p> <p>От предложението не става ясно причината, поради която се предлага отпадане именно на думата „стъкло“, а не на някой друг вид разделно събран отпадък.</p> <p>В проекта на Наредба, конкретно в чл. 11, ал. 10 и чл. 12, ал. 8, еднозначно е пояснено, че при диференциране съобразно вида на битовите отпадъци, конкретно за разделно събираните отпадъци, в т.ч. и „стъкло“, същите следва да бъдат необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци. В тази връзка е предвидена хипотеза, в която изрично се разграничава смесването на масово разпространени отпадъци и битови отпадъци при разделното им събиране. Същевременно така разписан текстът следва да бъде разбран, че при подход за допълнително диференциране за разделно събираните отпадъци, то той може да бъде направен до конкретната фракция, която се събира: хартия и картон, стъкло, метали, пластмаса.</p> <p>В допълнение цитираните две алинеи кореспондират с чл. 19, ал. 3 т. 6 от ЗУО, където е разписано, че кметът на общината отговаря за: „б. Разделното събиране на битови отпадъци на територията на общината най-малко за следните отпадъчни материали: хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло.“ За ефективното функциониране на системите за сепариране и рециклиране е необходимо всички рециклируеми материали да не се събират смесено, а да бъдат чисти и разделно събрани.</p> <p>В подкрепа на гореизложеното е и чл. 19, ал. 1 от ЗУО, съгласно който кметът на общината организира управлението на битовите и строителните отпадъци, образувани на нейна територия, съобразно изискванията на същия закон и наредбата по чл. 22 от него. В ал. 3, т. 6 от същия член кметът на общината отговаря за разделното събиране на битови отпадъци на територията на общината най-малко за следните отпадъчни материали: хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>4. До 2019 г. със съдействието на Министерството на финансите БСК публикуваше за обществен достъп годишни данни по общини, области и на национално ниво за количествата и разходите, разпределени на жител и на тон събрани и третирани БО. Тази на практика уникална по своето съдържание информация осигуряваше необходимата сравнимост и прозрачност на действащите лоши практики по управление на БО, както и солидна аргументация за предприемане на промени в законодателството за по-добро управление на публичните услуги и средства.</p> <p>В тази връзка, изразяваме категорична подкрепа за предвидения детайлизиран формат и срокове за публикуване на информация и данни от страна на общините и НСОРБ (Глава четвърта на наредбата) – текст, включен в ЗМДТ по предложение на БСК и подкрепен от Министерството на финансите. В същото време, предлагаме да се допълнят и детайлизират позициите на отчетените количества събрани и третирани БО (Част 4 към чл. 16, ал. 1, т. 4 на наредбата) на територията на общината и в съоръжения и инсталации според типа на БО – смесени или разделно събрани отпадъци, както и да бъдат включени допълнителни позиции, съгласно действащата класификация и кодификация на отпадъците.</p>	Приема се частично	<p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентирани в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ. Настоящата наредба се издава във връзка с план-сметката и относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща ТБО.</p> <p>В допълнение на посоченото следва да се има предвид, че към момента действащата нормативна уредба, която регламентира реда и образците за водене на отчетност за дейностите по отпадъците е Наредба № 1 от 4.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри към Изпълнителна агенция „Околна среда“ посредством Приложение № 11 към същата наредба. Тя е издадена от Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и определя създаването на Национална информационна система за отпадъци (НИСО), в която се посочват видовете отпадъци съгласно действащата класификация. Също така подробна информация за събраните количества битови отпадъци – директно депонирани, предадени за третиране, рециклирани и други е налична на страницата на Националния статистически институт (НСИ). Едновременно с посоченото и с цел да се детайлизира информацията относно третирани битови отпадъци Приложение 2, Част 4 е допълнена.</p>
	<p>5. Изразяваме позицията, че прилагането на основите, регламентирани в наредбата и в чл. 67, ал. 8 на ЗМДТ, ще бъде затруднено от редица проблеми, които многократно сме поставяли, заедно с предложения за тяхното разрешаване, вкл.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - липсваща информационна осигуреност, вкл. отказ от публикуване на данни по общини на страницата в интернет на НСИ, затруднено функциониране на т. нар. Национална информационна система „Отпадъци“, неработещ в пълен обхват и функционалност режим на адресна регистрация по настоящ адрес; - дисбаланс в задълженията и правомощията на общините по Закона за управление на отпадъците; - липса на съществени действия за ефективна финансова децентрализация на публичните финанси, вкл. за пренасочване на средства от събраните продуктови такси от ПУДООС и лицензионни вознаграждения от организациите за оползотворяване на масово разпространение отпадъци към общините и др.; 	Не се приема	<p>Изразеното становище няма характер на предложение и не кореспондира с предложението за обществено обсъждане нормативен акт – наредба за реда за изготвяне и образца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>- ниска ефективност на преобладаващия модел за управление на БО за концесиониране на основните дейности, депониране вместо оползотворяване, липса на работещи системи за събиране и третиране на отпадъци от бита, вкл. матраци, плоско стъкло, такива опасни свойства и др.;</p> <p>- дисбаланс в правомощията и задълженията на управителите на ЕС и на представляващи юридически лица;</p> <p>- необходимост от допълнителна конкретизация на съдържанието на информация и данни за заети и други лица работещи продължително на обекти собственост на предприятия и други физически лица – платци на ТБО и др.</p>		
	<p>Обръщаме внимание на необходимостта Министерството на финансите да инициира своевременното изготвяне и внасяне в Министерския съвет и Народното събрание на промени в ЗМДТ, които да осигурят пълното и адекватно прилагане на принципа на ЕС „замърсителят плаща“, като бъдат отчетени изложените по-долу аргументи и предложения:</p> <p>1. Наредбата предвижда финансиране за сметка на ТБО на разходите за <i>„контрол на дейностите, свързани с предотвратяване изхвърлянето на битови отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища, както и организиране на почистването им“</i>, като съгласно чл. 6, ал. 6, т. 6 последните се включват в план сметката по чл. 3, ал. 1 на наредбата.</p> <p>Този текст се основава на чл. 66, ал. 5 от ЗМДТ, който предвижда <i>„Разходите за контрол по чл. 112, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците по отношение на битовите отпадъци и разходите за почистване на нерегламентирано изхвърляне на битови отпадъци и тяхното третиране се включват в план-сметката по ал. 3 и могат да се финансират със средствата от таксата за битови отпадъци.“</i> Спорно е покриването на тези разходи за сметка на ТБО, доколкото контролната дейност е основна административна функция на органите за местно управление, а не публична услуга по събирането, транспортирането и третирането на БО, която следва да бъде финансирана за сметка на общите, в т.ч. данъчни приходи. В тази връзка, предлагаме отпадане на текста на чл. 66, ал. 5 от ЗМДТ, както и на свързания текст на чл. 6, ал. 6, т. 6 от проекта на наредба.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението касае промени в ЗМДТ, а не промени в предложения за обществено обсъждане нормативен акт- наредба по чл. 66, ал. 1, т. 3 от ЗМДТ, съгласно който до 31 март 2024 г. наредбата следва да се издаде на основание действащите в закона текстове.</p> <p>Съгласно чл. 19 от ЗУО, кметовете на общини, като териториални органи на изпълнителната власт, отговарят за организирането на управлението на битовите и строителните отпадъци, образувани на територията на общината, съобразно изискванията на ЗУО и общинската наредба по чл. 22 от него. Задълженията на кмета на общината съответно включват и предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им. Съгласно чл. 57 от ЗУО: Разходите за дейности с битови отпадъци и изпълнение на задълженията на органите на местно самоуправление и местна администрация по глава втора, раздел III от този закон се предвиждат по бюджета на съответната община в размер, не по-малък от планираните за съответната година приходи от местни такси по чл. 6, ал. 1, буква "а" от Закона за местните данъци и такси. В ЗУО не е идентифициран друг специфичен (конкретен) източник на финансиране за изпълнение на визирания по-горе ангажимент на съответната община. По реда на Наредба № 7 от 19.12.2013 г. за реда и начина за изчисляване и определяне размера на обезпеченията и отчисленията, изисквани при депониране на отпадъци, с отчисленията по чл. 64 от ЗУО не е допустимо да се финансира тази дейност. Съгласно чл. 55 от ЗУО, когато причинителите на отпадъци са неизвестни, разходите по възстановяването на качествата на околната среда се поемат от лицата, в чието държане се намират отпадъците. Всички разходи за възстановяване на качествата на околната среда и за разкриване на действителния причинител се възстановяват от него. В “общия“ случай,</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
			<p>когато замърсяването с отпадъци е на общински терен и не е установен причинителя на замърсяването с отпадъци, РИОСВ дава предписание за почистването на терена на съответния кмет на община, т. е разходите за почистването на терена се поемат от общината.</p> <p>Също така съгласно чл. 112, ал. 1 от ЗУО кметът на общината или оправомощено от него длъжностно лице контролира освен дейностите, свързани с образуване, събиране, включително разделното, съхраняване, транспортиране, третиране на битови и строителни отпадъци, дейностите по депониране на производствени и опасни отпадъци на общински и/или регионални депа и изоставянето на битови отпадъци и нерегламентираното им изхвърляне.</p> <p>Предвид посоченото дейностите във връзка с контрола са важна част от организацията и разходите за управление на отпадъците, като същите имат връзка с предоставяните услуги по чл. 62 от ЗМДТ. В допълнение постъпленията от налаганите глоби на основание чл. 66, ал. 9 от ЗМДТ са добавени като други източници на финансиране на разходите по предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ, с чиято стойност се намалява тази за сметка на таксата. По този начин е направена връзката както за разхода, така и за прихода, които намират отражение в план-сметката.</p>
	<p>2. Чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ дава възможност при определянето на ТБО общините да не отчитат количествата събрани и третирани БО, съответно – да игнорират основите, регламентирани в чл. 67, ал. 8. Точно това решение възпроизвежда и чл. 10, ал. 2 от проекта на наредба, при това в драстично противоречие с водещия принцип „замърсителят плаща“, регламентиран в чл. 191 (2) на Договора за функциониране на ЕС от 2007 г. По тези причини предлагаме отмяна на текста на чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ.</p>	Не се приема	<p>Предложението касае промени в ЗМДТ, а не промени в предложения за обществено обсъждане нормативен акт- наредба по чл. 66, ал. 1, т. 3 от ЗМДТ, съгласно който до 31 март 2024 г. проекта на Наредбата следва да се издаде на основание действащите в закона текстове. В допълнение законодателният орган, който приема изменения в закон е Народното събрание, което приема или не съответните предложения за законови текстове.</p> <p>Едновременно с това чл. 67, ал. 8 от ЗМДТ регламентира лимитативно всички възможни основи, които може да избере общинския съвет, който не може да избере основа, различна от тях. Член 67, ал. 5 от ЗМДТ дава възможност за отклонение само от водещата основа при наличие на обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ, но това отклонение следва да е в рамките на основите по ал. 8, които са относими към принципа „замърсителят плаща“.</p>
	<p>На следващо място е необходимо да бъдат инициирани и приети промени в ПЗР на ЗМДТ, с които да бъдат изпълнени изискванията на чл. 716 от ЗМДТ за публикуване на информация и данни за публичен достъп за години, за които е налице прекъсване на времевите статистически редове, достъпни до 2019</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на чл. 716 от ЗМДТ се предвижда да влезе в сила от 1 януари 2025 г., като същата не регламентира публикуване на информация и данни за публичен достъп за години, за които е налице прекъсване на времевите статистически редове, достъпни до 2019 г. на страницата в интернет на НСИ и Българската стопанска камара.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>г. на страницата в Интернет на НСИ и БСК, конкретно за годините от 2020 до 2023 г., вкл.:</p> <p>А. На страниците в Интернет на общините - не по-късно от 31 май 2024г.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - одобрената план-сметка по видове услуги по чл. 62 от ЗМДТ; - отчетените разходи за цитираните години по видове услуги по чл. 62 и по бюджетни показатели съгласно утвърдената от министъра на финансите единна бюджетна класификация за съответната година, както и друга информация и данни за отчетените разходи за предходната година, в съответствие с приетата от общинския съвет основа; - отчетените количества събрани и третирувани битови отпадъци за предходната година. <p>Б. На страниците в интернет на Националното сдружение на общините в Република България - не по-късно от 31 юли 2024 г. на обобщената информация по предходните т. 1-3 по общини, области и на национално ниво.</p> <p>С това ще бъдат улеснени общинските съвети при вземане на решение за избор на основи за определяне на ТБО по чл. 67, ал. 8 от ЗМДТ и създадени необходимите условия за прозрачност, сравнимост и упражняване на контрол върху целия процес от страна гражданското общество, задължените лица и техните представителни организации, общинските съвети, контролните и одитни органи.</p>		
<p>Българска оползотворяваща и рециклираща асоциация</p>	<p>Българската оползотворяваща и рециклираща асоциация /БОРА/ обединява усилията на предприятия, осъществяващи дейност в сферата на екологосъобразното третиране и рециклиране на отпадъци, както и в областта на тяхното управление. Наши членове са всички организации по оползотворяване на отпадъци от опаковки в България, получили разрешение от Министерство на околната среда и водите.</p> <p>Сдружение БОРА категорично подкрепя приемането на нормативна уредба, която да регламентира и да приложи в пълнота принципа „замърсителят плаща“ в сферата на битовите отпадъци /БО/. Считаме, че този подход ще доведе до справедливо и обосновано формиране на т. нар. „такса битови отпадъци“, което от своя страна ще мотивира задължените лица да работят в посока намаляване на количествата генерирани БО.</p> <p>Текстовете в проекта на Наредбата детайлно и изчерпателно изброяват разходите, присъщи за услугите –</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>събиране/транспортиране на БО, третиране и поддържане на чистотата в териториите за обществено ползване. Този подход ще допринесе за точното и прозрачно прилагане на нормативната уредба по отношение на формиране на таксата. Счита се обаче, че към необходимите разходи, изброени в чл. 6 от проекта на Наредбата, следва да се добавят и разходите за транспортиране за обезвреждане на битови отпадъци, неправилно попаднали в съдовете за разделно събиране на масово разпространени отпадъци на организациите по оползотворяване, както и разходите за тяхното обезвреждане. Тук следва да се има предвид, че значителна част от отпадъците, които попадат в съдовете за разделно събиране на организациите по оползотворяване, представляват нересиклируеми битови отпадъци, които замърсяват отпадъците от опаковки и ги правят негодни за рециклиране. В резултат на това единствената правна възможност е те да бъдат предадени за обезвреждане. Обстоятелството, че битовите отпадъци са изхвърлени неправилно и в нарушение на закона в съдовете за разделно събиране, не променя техния характер и ангажиментите, респ. разходите по отношение на тяхното управление следва да се поемат от отговорното за това лице. Задължено лице за управлението на битовите отпадъци, генерирани на територията на общината, е кметът (чл. 19 от ЗУО). Съгласно изискванията на чл. 19, ал. 1 от ЗУО, кметът на общината организира управлението на битовите и строителните отпадъци, образувани на нейна територия, съобразно изискванията на ЗУО и приетата от общинския съвет наредба (чл. 22 от ЗУО).</p> <p>Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се определя при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците. От посочената разпоредба става ясно, че задълженото лице за заплащане на всички разходи, свързани с обезвреждане на БО е лицето, чиито отпадъци се обезвреждат. Доколкото кметът на съответната община е задълженото лице за управлението на битовите отпадъци, генерирани на нейна територия, то ангажиментът за тяхното обезвреждане и за всички свързани с това разходи е негово задължение.</p>		
	<p>За това предлагаме в разпоредбата на чл. 6, ал. 1 да се добави нова т. 4, която да гласи:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>„т. 4. транспортиране за обезвреждане на битови отпадъци, неправилно попаднали в съдовете за разделно събиране на масово разпространени отпадъци на организациите по оползотворяване, вкл. тяхното обезвреждане“;</p> <p>Аналогичен текст следва да се добави и в чл. 6, ал. 4 от проекта на Наредбата, като се предвидят и съответните позиции в план-сметката съгласно образеца в Приложение 1.</p>		<p>степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентирани в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ. Това предложение също така не съответства на разпоредбите на ЗМДТ, тъй като предмет на закона е определяне на услугите и дейностите по ТБО, а не масово разпространените отпадъци и системите за управление на отпадъците.</p> <p>Недопустимо е финансирането с ТБО на дейностите, за които са отговорни организациите по оползотворяване във връзка с разделното събиране на масово разпространени отпадъци от тях, доколкото в ЗУО е уредено носенето на разширена отговорност от производителите по отношение на тези отпадъци, като следва да се има предвид, че съгласно чл. 54 във връзка с чл. 13 и 14 от ЗУО разходите за управление на отпадъците, в т. ч. за необходимата инфраструктура и за нейното функциониране са за сметка и на лицата, пускащи на пазара продукти, след употребата на които се образуват масово разпространени отпадъци.</p> <p>В допълнение съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2 от ЗУО с договорите, които общините сключват с организациите по оползотворяване на отпадъци се определят и количествени цели за разделно събиране, рециклиране и оползотворяване на отпадъците от домакинствата и подобни отпадъци, както и условията и редът за отчитане на тяхното изпълнение.</p>
<p>Сдружение за модерна търговия</p>	<p>Сдружение за модерна търговия отчита положените до момента усилия от страна на Министерство на финансите и на местните власти за намаляване на административната тежест и създаване на предвидима бизнес среда, предоставяща сигурност за компаниите, които инвестират, развиват своята дейност в България и създават нови работни места. Подкрепяме изготвянето на Наредба за реда за изготвяне и образеца на план сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в ЗМДТ, и вярваме, че приемането на прецизирани текстове във връзка с Проекта на Наредба ще ускори процеса по намаляване на генерираните количества битови отпадъци от страна на бизнеса, доколкото с предложените за обществено обсъждане текстове в Глава трета, Раздел I, се постига яснота относно начините за формиране размерите на таксите за единица основа при определяне размера на такса битови отпадъци.</p> <p>Приветстваме възприетия подход за прозрачност на процеса, което ще предостави възможност както на бизнеса да насочи</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	ресурси към други дейности свързани с екологични, социални и устойчиви практики, така и на местните власти да надградят системите за управление на отпадъците и чистотата на обществените пространства, като в тази връзка правим следните ПРЕДЛОЖЕНИЯ:		
	<p>1. Глава трета, Раздел II Видове основи, да бъде предвиден нов чл.11 както следва: „Общинските съвети гарантират, че с приемане на основите по настоящия раздел, на юридическите лица е предоставена възможност да заплащат такса битови отпадъци за действително генерирано количество битов отпадък по смисъла на § 1, т. 7 от допълнителните разпоредби на Закона за местните данъци и такси“</p> <p>Мотиви: Доколкото общинските съвети имат оперативна самостоятелност при определяне на различни основи и за отделните услуги, за които се заплаща таксата за битови отпадъци, подобен подход ще стимулира бизнес операторите /социално отговорните компании/ да работят по посока намаляване на количествата генерирани БО, позволявайки насочване на спестените ресурси за финансиране към допълнителни дейности, водещи до повишаване на икономическия растеж в градовете при запазване на ангажимента ни за опазване на околната среда .</p>	Не се приема	<p>В предложения проект на Наредба, както и в ЗМДТ е регламентирано, че водеща основа при определяне на таксата за битови отпадъци е количеството на битовите отпадъци. Общинският съвет може да приеме основа или основи, различни от водещата, единствено при условие, че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на водещата основа и това трябва да бъде мотивирано.</p> <p>Изрично в предложения проект на Наредба е регламентирано, че размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се определя за календарна година при спазване на принципа „замърсителят плаща“, което гарантира равни възможности за физическите и юридическите лица да заплащат ТБО на база количество. Също така не следва да се урежда различно третиране само за определени задължени лица за ТБО, като за тях се прилага само една основа, а за останалите тази възможност да не се прилага.</p> <p>Предложението противоречи на чл. 67, ал. 8 и ал. 9 от ЗМДТ, съгласно които общинският съвет може да приеме различни основи за видовете услуги, както и различни основи за отделните населени места, за отделните зони в тях, за селищните образувания, за различните категории задължени лица и за отделните услуги по чл. 62, като бъдат посочени изрично мотивите за различните основи.</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентираны в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ.</p>
	<p>2. Глава трета, Раздел IV, чл.12 (5) да бъде разширена както следва „Честотата на събиране и транспортиране на съдовете за съхранение на битовите отпадъци се определя със заповед на кмета на общината и се обявява публично, ведно с цена за съд и цена за извозване по вид и кратност на съда, до 31 октомври на предходната година“</p> <p>Мотиви: За формулиране на икономически ефективен модел по управление на отпадъците, щадящ околната среда, синхронизиран с принципите за кръгова отпадъците, ориентиран към намаляване</p>	Не се приема	<p>В ЗМДТ е предвидена възможност в срок до 31 октомври на предходната година задължените лица да подават декларация за освобождаване от услугата по чл. 62, ал. 1, когато имотът е незастроен или не се ползва през цялата година. Също в този срок се подава и декларация за освобождаване от тази услуга, когато задълженото лице е сключило договор за обслужване с лице, получило регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения. Редът за подаване на тези декларации се определя в общинските наредби по чл. 9 от ЗМДТ. След приемане и обработване на всички</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>на разходите и освобождаване на ресурс за инвестиране, предоставянето на своевременна информация към бизнеса е необходима стъпка.</p> <p>Доколкото на този етап към 30.11 на ежегодна база юридическите лица подават декларации относно броя съдове, които ще използват, за коректно планиране на разходите и оценка на възможните сценарии за третиране на отпадъка, стойностите по предоставяните от общините услуги е необходимо да бъдат предварително известни.</p> <p>Считаме, че настоящия проект на Наредба е добра възможност за въвеждане на необходимата последователност, което ще подобри както планирането при юридическите лица, така и при местните власти.</p>		<p>подадени декларации, включително с лицензиран пощенски оператор, трябва да бъде направен анализ и общия размер на разходите по предоставянето на тази услуга да бъде намален. Едва след това може да бъде определен размерът на ТБО, включително при приемане на основа „според количество на БО за имота, определено съобразно броя и вместимостта на необходимите съдове за събирането им и честотата на тяхното извозване“.</p> <p>Законовият срок за приемане на план-сметката е регламентиран в чл. 66, ал. 3, т. 2 от ЗМДТ като той е обвързан с приемането на бюджета на общината за съответната година (чл. 84, ал. 4 от Закона за публичните финанси). Този срок от своя страна е до 20 работни дни от обнародването на Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за съответната година. В случай че ЗДБРБ за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план-сметката се приема в срок до 15 януари.</p>
	<p>3. Глава трета, Раздел VII Годишен размер на таксата за битови отпадъци за задължено лице, чл.15 (5) да бъде разширена както следва: „Общината уведомява, в срок до 31 декември на предходната година, задължените лица по чл. 64 от Закона за местните данъци и такси за дължимите от тях такси за съответния период общо и по видове услуги по чл. 5, ал. 2, за сроковете а плащането им, като при използване на основата „брой ползватели на услугата в имота“ може да се включи и информация за използваните при определяне на таксата за битови отпадъци данни за броя на ползвателите в имота.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Наред с мотивите по предходната точка, следва да се има предвид, че такса битови отпадъци е сред разходните пера на юридическите лица, ведно с други дължими данъци и такси, определени в законата и подзаконовата нормативна уредби. Своевременното и коректно планиране на разходните пера с оглед формиране на бюджетите за следващата финансова година при юридическите лица са сред елементите, които гарантират предвидима бизнес среда и възможност за бизнеса да насочат ресурси към значими местни и национални инициативи.</p>	Не се приема	<p>Задълженията за ТБО се определят въз основа на одобрената план-сметка за относимите разходи по предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ.</p> <p>План-сметката по чл. 66, ал. 2 от ЗМДТ се одобрява с решение на общинския съвет преди изтичането на срока по чл. 84, ал. 4 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), който е в срок до 20 работни дни от обнародването на ЗДБРБ за съответната година. В случай че ЗДБРБ за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план-сметката се приема в срок до 15 януари.</p> <p>В този смисъл няма как уведомяването на задължените лица по чл. 64 от ЗМДТ да се извърши до 31 декември на предходната година.</p> <p>В допълнение в разпоредбите на ЗМДТ е регламентирано, че ТБО се заплаща от лицата, които са данъчно задължени за данъка върху недвижимите имоти, а той се определя към 1 януари на годината, за която се дължи и се съобщава на лицата до 31 март на същата година.</p> <p>Доколкото не е оправдано общината да извършва разходи за изпращане на 2 съобщение по един и същи закон то няма как размерът на задълженията за ТБО да бъдат съобщени до 31 декември на предходната година.</p>
	<p>4. Глава трета, Раздел VII Годишен размер на таксата за битови отпадъци за задължено лице, да бъде предвиден нов член /пореден/ както следва: „За незастроени нежилищни имоти на юридически лица, на които не се извършва икономическа дейност,</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ размерът на таксата за битови отпадъци за всяко задължено лице се определя като сума от размера на таксата за всяка услуга по чл. 62, която се определя, като разходите за сметка на таксата за битови отпадъци за текущата година от план-сметката, формирани по реда на чл. 66, ал. 13 за всяка услуга по чл. 62, се</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>юридическите лица заплащат единствено такса битови отпадъци, формирана от цената на услугата по чл.5 (2) т.3“</p> <p>Мотиви:</p> <p>По хипотезата на чл.7 (1) от ЗМДТ, естеството на местните такси е обвързано с присъщите материално--технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Доколкото реално предоставяне на услуга по чл.5 (2) т.1 и т.2 от Проекта на Наредба не е налице при незастроени нежилищни имоти на юридически лица, на които не се извършва икономическа дейност, считаме, че същата не следва да е в тежест на юридическото лице, притежател на имота, което ще му позволи да реорганизира спестения ресурс, а от друга страна—на местната власт— да пренасочи фокуса към предоставяне на по-качествена услуга на други имоти/юридически лица, генериращи отпадъци.</p>		<p>разпределят, като се приложи съответният начин за изчисление в зависимост от приетите от общинския съвет основи за услугите по чл. 62. Това е определящ принцип, според който не се допуска в годишния размер на таксата да бъдат включвани услуги, които общината не предоставя. Изготвеният проект на Наредба изцяло е подчинен на този принцип и предоставя възможност за определяне на ТБО съобразно извършваните или не от общината услуги, като се спазва принципа „замърсителят плаща“. В чл. 71 от ЗМДТ изчерпателно са изброени случаите, в които не се заплаща такса за услугата по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения инсталации за третирането им. Доколкото в предложението са описани случаи, попадащи в хипотезата на чл. 71 , то не е необходимо да се създава друг ред. Освен това предложението противоречи на разпоредбите на чл. 71 от ЗМДТ и съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентирани в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ. Също така предложението е недопустимо предвид разпоредбата на чл. 15 от ЗНА.</p>
	<p>5. Глава трета, Раздел VII Годишен размер на таксата за битови отпадъци за задължено лице, да бъде предвиден да бъде предвиден нов член /пореден/ както следва: „За нежилищни имоти на юридически лица, когато последните извършват икономическа дейност на територията на повече от една община, при които юридическото лице е договорило индивидуално чрез пряко договаряне услугите по чл.5 (2) т.1 и/или т.2, юридическото лице заплаща единствено такса битови отпадъци, формирана от цената на услугата по чл.5 (2) т.3.</p> <p>Мотиви:</p> <p>За юридически лица, които извършват икономическа дейност на територията на повече от една община, прилагането на този подход ще даде възможност за унифициране на дейностите и избор на най-ефективният вариант при управление на битовите отпадъци, генерирайки икономия от мащаба и позволявайки спестения ресурс да бъде насочен към други значими местни и национални инициативи, повишавайки добавената стойност от присъствието на юридическото лице за местните общности и неговата корпоративна социална отговорност.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Освобождаванията от заплащане на ТБО не са предмет на наредбата. Те са изчерпателно изброени в чл. 71 от ЗМДТ и се прилагат по предвидения в нормата ред. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентирани в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ. В допълнение съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ размерът на ТБО за всяко задължено лице се определя като сума от размера на таксата за всяка услуга по чл. 62, която се определя, като разходите за сметка на ТБО за текущата година от план-сметката, формирани по реда на чл. 66, ал. 13 за всяка услуга по чл. 62, се разпределят, като се приложи съответният начин за изчисление в зависимост от приетите от общинския съвет основи за услугите по чл. 62. Това е определящ принцип, според който не се допуска в годишния размер на таксата да бъдат включвани услуги, които общината не предоставя. Изготвеният проект на Наредба изцяло е подчинен на този принцип и предоставя възможност за определяне на ТБО съобразно извършваните или не от общината услуги, като се спазва принципа „замърсителят плаща“.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>б. Глава четвърта, Формат на информацията и данните, които се публикуват на интернет страницата на общината, да бъде предвиден нов член /пореден/ както следва: „Създава се единно пространство за публикуване на информацията по Глава трета, Раздел IV, чл.12 (5) и Глава трета, Раздел VII Годишен размер на таксата за битови отпадъци за задължено лице, чл.15(5)“ — променени, съобразно предложените редакции.</p> <p>Мотиви Доколкото общинските съвети имат оперативна самостоятелност да организират процесите в рамките на съответната община, за да се гарантира възможност за юридическите лица, които изпълняват своята дейност на територията на повече от една община, да вземат предвид различните подходи на общинските съвети в процесът по планиране и управление на битовите на общинските съвети в процесът по планиране и управление на битовите отпадъци и дължимата такса битови отпадъци, считаме, че създаването на единно пространство— на ниво МФ или на ниво НСОРБ е още една стъпка в правилната посока ще позволи своевременна организация на процесите на компания. съобразно хипотезите в Наредбата, за физически и юридически лица.</p>	Не се приема	<p>Публикуването на заповедта на кмета, съдържаща информацията относно чл. 14, ал. 5 от проекта на Наредба (честотата на събиране и транспортиране на съдовете за съхранение на битовите отпадъци) е ангажимент на всяка отделна община, а задължението за уведомяване по чл. 17, ал. 5 се отнася за информацията за конкретния размер на ТБО за всяко задължено лице и сроковете за плащането ѝ и не е съвместима с информацията по чл. 14, ал. 5 от проекта на Наредба. Няма законово изискване конкретните задължения на лицата за ТБО да бъдат публикувани и общодостъпни.</p>
	<p>С оглед на гореизложеното, както и с цел улесняване на общините и бизнеса при прилагане на Наредбата, предлагаме към същата да бъде публикувано Указание, което да представя визуално примерен вариант на изчисление на изчисление на ТБО,</p>	Не се приема	<p>Предвид дадените правомощия на общините за самостоятелна преценка при определяне на най-подходящите основи за ТБО и това, че са възможни множество комбинации от тях, не би могло да бъде изготвено указание, което да обхване всички възможни случаи и варианти. Също така при изчисляване на ТБО в различните общини се включват различен набор от относими разходи и това допълнително води до различни варианти.</p>
	<p>В допълнение, предлагаме да бъде организирано единно пространство, на което да бъдат отразени наличните инсталации за управление и третиране на БО на ниво РУСО, което да отразява динамиката на развитие на регионалната инфраструктура. Прилагането на този подход, ще подпомогне бизнеса инфраструктура. Прилагането на този подход, ще подпомогне бизнеса своевременно да идентифицира възможностите на ниво регион и да съобрази управлението на БО на местно ниво.</p>	Не се приема	<p>Предложението не е свързано с проекта на Постановление за приемане на наредба за определяне реда за изготвяне и образца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в ЗМДТ. Предложеният за обсъждане проект на нормативен акт не урежда въпросите, свързани с отразяване на наличните инсталации за управление и третиране на битови отпадъци.</p>
Магдалена Овчарова	<p>В определеният срок за обществено обсъждане на посочената по – горе наредба, представям следното становище: Предвидените в Наредбата основи за изчисляване на таксите за битови отпадъци се базират на методи за измерване чрез „торби с</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>определена вместимост“ или чрез „броя и вместимостта на съдовете и честотата на транспортирането им“. Предвижда се преобразуване на обемите в тегло, съобразно нормите на Български институт по стандартизация /БИС/. Наредбата не предвижда основа за изчисление на таксата, базирана на измерено количество отпадък на килограм за един самостоятелен обект и/или многофамилни обекти. Към датата на изготвяне на това становище, в България съществуват разработени „системи за интелигентно управление на отпадъците“, които предлагат технически решения за индивидуално измерване на отпадъка и в килограми. Това се постига чрез ползване на индивидуални съдове /в по - малките населени места/ като теглото отпадъка се измерва чрез хидравличното налягане при товарене на съда/кофата/ в камиона, без да е необходима интервенция върху самия камион. Съдовете са снабдени с „тагове“, които отчитат запълняемостта и дават сигнал на системата, че е дошло време за транспортиране на отпадъка. Тези системи осигуряват в максимална степен приложението на принципа „Замърсителят плаща“, респективно оптимизират разходите за транспорт при сметосъбиране и сметоизвозване. Анализ на събраните данни чрез системата, спомага за оптимизация на маршрутите, спестява ресурси и вредни емисии отделяни в атмосферата. В настоящия момент, в няколко общини в България вече се въвеждат пилотни проекти с цел събиране и анализиране на данни за ефективността на тези интелигентни системи за управление на отпадъците. С оглед на съществуващите технически решения за измерване на количеството отпадъци в килограми и проследяване на необходимата честота на транспортирането им, Наредбата следва да предвиди възможност за общините да ползват за основа за определяне на такса за услугата „събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране /чл.10, ал3, т.1 / : “количество битови отпадъци за имота, определено съобразно килограмите на битовите отпадъци и честотата на тяхното транспортиране“ Следва да се разработи формула за изчисляване на таксата базирана на килограми битов отпадък.</p> <p>Предвидените в Наредбата основи за изчисляване на отпадъка на база „торби“ и/или „вместимост на съдове“ дават предимство на определени компании и ограничават други такива, които могат да предложат технически решения за измерване на отпадъка в</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>килограми. Нещо повече. Общините които са събрали и анализирали данни от въведените пилотни проекти за измерване на количеството отпадък „на килограм“ и с оглед ефективността на системата за измерване преценят, че тази основа за изчисление на таксата за битови отпадъци е най – подходяща, то при липса на правна уредба не биха могли да я приложат. Така независимо от наличието на директен способ да се измерва количеството отпадък на килограм, общините ще бъдат принудени да ползват другите основи на изчисляване на таксата и да преобразуват обемите в тегло, съобразно нормите на БИС. Предложените промени намирам за навременни, относими и подходящи с цел предоставяне на общините на възможните начини за изчисляване на таксите за битови отпадъци при използване на съществуващите иновативни подходи и технически решения, които оптимизират процесите по сметосъбиране и сметоизвозване, предават зелен отпечатък и допринасят за приложението на принципа “Замърсителят плаща“. Становището изпращам подписано на имейл minfin@minfin.bg С уважение Магдалена Овчарова</p>		
<p>Национално сдружение на общините в Република България</p>	<p>В рамките на обявения срок на обществената консултация (до 24.2.2024 г.) Ви предоставяме допълнителни предложения по проекта на Наредба за реда за изготвяне и образца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси.</p> <p>Предложенията ни в настоящото становище допълват вече изпратените от нас в рамките на междуведомственото съгласуване (в отговор на писмо Ваш изх. № 91-00-45/26.01.2024 г. /наш изх.И-263 (6)/09.02.2024 г.) и са изготвени след он-лайн консултация с над 200 експерти от общините (еколози, данъчни и финансисти). Разчитаме, че Вашите отговорни експерти, както и Вие лично ще анализирате задълбочено представените по-долу открити въпроси на общините и заедно ще успеем да изчистим възможно най-много от тях преди обнародването на Наредбата.</p> <p>1. Относно образца на план сметката: Поддържаеме становището си от предходното писмо, че с Наредбата трябва да бъде установен ясен ред и разбираем образец на план – сметката, тъй като същата освен за целите на определянето на такса битови отпадъци ще бъде обект на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗМДТ всички относими за календарната година разходи на общината за извършване на дейности по предоставяне на услугите по чл. 62 се включват в план-сметка за годината за всяка от услугите по чл. 62 и по източници на финансиране. В този смисъл законът ясно определя, че план-сметката следва е на ниво разходи, а не</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>проверка от Сметната палата, както и на съдебни претенции от граждани и фирми. В тази връзка, предлагаме образецът на план сметката да бъде определен съгласно приложение № 2 – част 1 от публикувания проект на наредба, при отразяване на следните редакции в него:</p> <p>1.1. Да се поясни, че подробно изброените позиции на съответните законово установени услуги и дейности се попълват при наличие на подобна информация и детайлизиране в общината, т.е. че същите не са задължителни. Предложението е в съответствие с изпратеното вече становище за допълване на чл. 6, ал. 2, ал. 4 и ал. 6 от проекта на наредба.</p>		<p>само дейности и услуга, както и да отразяват източника им на финансиране, доколкото ТБО е само един от тях и се получава като резултативна величина. В допълнение законът делегира правомощието на Министерския съвет да определи реда за изготвянето и образца на план-сметка, като същият следва да съответства на всички относими разпоредби от закона.</p> <p>Също така, в случай че се предвиди план-сметката да бъде направена само по услуги и дейности, това ще бъде в противоречие със законното изискване на чл. 66, ал. 2 от ЗМДТ и няма да представя пълната изискуема според закона информация за гражданите и останалите задължени лица.</p> <p>ЗМДТ ясно регламентира, че всички относими разходи в план-сметката за съответната календарна година следва да са представени по източници на финансиране. От една страна, това ще подпомогне самите общини при съставянето ѝ във връзка с обхващането на всички разходи, необходими за предоставяне на услугите, и определяне на източниците, с които ще се финансират, доколкото такива може да са и източници, извън ТБО, включително средства от Европейския съюз. От друга страна, по този начин би се осигурила ясна обосновка на размера на ТБО за задължените лица, включително в случаите, когато същата се повишава, тъй като лицата ще имат възможност да получат ясна представа за пълния обхват на необходимите разходи по извършване на услугите и средствата, с които ще се финансират, в т.ч. от ТБО и от други източници извън таксата. Следва да се отбележи по отношение на броя на позициите, че всяка община би следвало да попълва само тези позиции, за които има относима информация.</p> <p>Предложеният проект на образец на план-сметка цели изпълнение на изискване, прието от законодателния орган на Република България, като следва ясно да бъде разбрано от всички засегнати страни, че формирането на ТБО е резултативна величина, която се получава след определяне на всички относими разходи за извършване на услугите от общината и определяне на това от какви други източници може да ги финансира, след което при изчерпване на тези възможности, се определя размера на ТБО, който да покрива всички останали разходи.</p> <p>В този смисъл, освен че приложението е в пълно съответствие на приетите законови разпоредби, със същото се цели и гарантиране на пълна яснота и прозрачност при изготвяне на план-сметката, което е в съответствие и с всички цели посочени от Европейската комисия във връзка със стартиралата процедура по нарушение, с която се оспорва въвеждането на принципа „замърсителят плаща“.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>Също така се предоставя детайлна информация на общинския съвет при приемането на план-сметката за съответната календарна година, а също така и на контролните органи при одит от Сметната палата.</p> <p>Изрично обръщаме внимание, че подредбата на колоните в образеца на план-сметката не е по степен на важност, а по логика на изчисление.</p>
	<p>1.2. В раздел II. Източници на финансиране, водещ източник на финансиране да бъде Таксата битови отпадъци.</p>	Не се приема	<p>Предложеният проект на образец на план-сметка цели изпълнение на изискване, прието от законодателния орган на Република България. Формирането на ТБО е резултативна величина, която се получава след определяне на всички относими разходи за извършване на услугите от общината и определяне на това от какви други източници може да ги финансира. След изчерпване на другите източници за финансиране се определя размера на ТБО, който да покрива всички останали разходи. Подредбата на колоните в образеца на план-сметката не е по степен на важност, а по логика на изчисление.</p>
	<p>1.3. Да се добави нов раздел III. Баланс, в който да се отразяват показатели за прогнозна събираемост на таксата за битови отпадъци за съответната година и други, свързани с установяването на изискването на чл. 67, ал. 18 от ЗМДТ. Без подобен инструмент за балансиране на отклоненията между прогнозен размер, размер по начислена и по касова основа не би могло да бъде осигурено реално и ефективно изпълнение на тази разпоредба (общият размер на начислените задължения за текущата година на лицата следва да е не по-голям от разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката), още повече че през първите години на въвеждане на новите основи се очаква сериозен спад на събираемостта на приходите от таксата и оттам нарушаване на ритмичността при предоставянето на услугата и разплащанията на разходите за нейното предоставяне.</p>	Не се приема	<p>В ЗМДТ не е предвидено в план-сметката да се отразяват „показатели за прогнозна събираемост на таксата за битови отпадъци за съответната година и други, свързани с установяването на изискването на чл. 67, ал. 18 от ЗМДТ“, както и отклоненията между прогнозен размер, размер по начислена и по касова основа.</p> <p>План-сметката не съдържа данни за приходите, а следва да съдържа данни за всички разходи, необходими за извършването на услугите, които могат да се финансират както с ТБО, така и с други източници. Това е различен процес от този по планиране на приходите в бюджета на общината по ЗПФ. Доколкото план-сметката съдържа разходи само за календарната година и служи за определяне на размера на ТБО, която ще бъде начислена на лицата за следващата година, не е налице причина за включване в план-сметката на прогнозна събираемост.</p> <p>Предложението за включване на прогнозна събираемост на таксата не е относимо към планирането на разходите в план-сметката и извън предметния обхват на наредбата. Освен това, независимо каква събираемост на таксата очаква общината за текущата година, всички относими разходи от план-сметката за сметка на ТБО следва да бъдат разпределени и начислени като такса за всички задължени лица, а не само на тези, от които общината очаква да получи плащане на таксата. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 67, ал. 18 на ЗМДТ.</p>
	<p>1.4. В Преходни и заключителни разпоредби на наредбата да се определи реда и условията за пълно прилагане на изискванията относно изготвянето на план-сметката и на подлежащата на публикуване информация и данни, в случаите когато услугите по чл. 62 от ЗМДТ се предоставят от външен изпълнител, избран по</p>	Не се приема	<p>В разпоредбата на чл. 116, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) изчерпателно са изброени основанията за изменение на договорите за обществени поръчки и на рамковите споразумения. Изменението е допустимо единствено в случаите, когато са изпълнени предпоставките, предвидени в съответната хипотеза.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>реда на ЗОП. Договорите по тези обществени поръчки са сключени по реда и условията на действащите към момента разпоредби на ЗМДТ и в тях не са предвидени новите условия, т.е. не би могла да се приложи разпоредбата на чл. 116 от ЗОП.</p>		<p>Изменението на договора е правна възможност за страните, а преценката във всеки конкретен случай дали са налице предвидените в закона условия е на възложителя, доколкото той носи отговорността за законосъобразното възлагане и изпълнение на обществената поръчка (аргумент от чл. 5, ал. 1 от ЗОП).</p> <p>Необходимо е да се отбележи, че съгласно § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, правилата на чл. 116 от ЗОП се прилагат и по отношение на договори за обществени поръчки и рамкови споразумения, сключени до влизането в сила на този закон, а именно и по отношение на договори, сключени до 16 април 2016 г.</p> <p>От мотивите към предложението не става ясно на какво се основава извода за неприложимост на правилата на чл. 116 от ЗОП. Независимо от това и предвид горното, следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 116 от ЗОП е специална и когато се касае за изменение на договори за обществени поръчки, възложителите са длъжни да съобразят основанията и условията за тяхното прилагане, предвидени в закона.</p> <p>Преценката по отношение на евентуалните изменения на договор за обществена поръчка е изцяло в оперативната самостоятелност на съответния възложител, като той носи отговорността за тях.</p> <p>В допълнение на гореизложеното направеното предложение е недопустимо, тъй като съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.</p>
	<p>2. Прецизиране на разпоредбите и съответно на формулите по чл. 11, чл. 12, чл. 13 и чл. 14, както следва:</p> <p>2.1. Отразяване на правомощието на общинските съвети по чл. 67, ал. 9 от ЗМДТ да приемат различни основи за отделните населени места, за отделните зони в тях, за селищните образувания, за различните категории задължени лица и за отделните услуги, като бъдат посочени изрично мотивите за тях. В тази връзка е необходимо определянето с наредбата на съответните дефиниции и пояснения относно това:</p> <p>- какво влиза в обхвата на съответните зони, които е логично да бъдат различни от зоните по чл. 6, ал. 7 от Приложение № 2 към чл. 20 от ЗМДТ - Норми за данъчна оценка на недвижимите имоти, тъй като от 2025 г. ще влезе в сила забрана за ползване на данъчната оценка на имота като основа?</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>- как да бъдат определени и какви могат да бъдат различните категории задължени лица, с оглед на това, че съгласно чл. 64, ал.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В ЗМДТ ясно са определени задължените лица за ТБО, а именно данъчно задължените за ДНИ лица за имота.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>1 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се заплаща от лицата по чл. 11 за имотите на територията на общината. Качеството на задължените лица, т.е. собственици на облагаеми с данък недвижими имоти, ползватели – при учредено вещно право, концесионери – при концесия или лица, на които имот - държавна или общинска собственост е предоставен за управление не би следвало да е свързано с количеството битови отпадъци. За разлика от тях е необходимо или да се определят съответните категории задължени лица или да се даде изрично правомощие на общинските съвети да ги определят/дефинират в общинската наредба. В този смисъл възможно ли би било тези категории задължени лица да бъдат групирани като:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Домакинства: гражданите, за своите домове, апартаменти, вили и обслужващи постройки. • Компаниите и търговските обекти, включително ресторанти, магазини и офиси и други, съобразно характеристиките на търговската дейност. • Обществени институции и организации, ползващи обществени сгради, училища, болници и други публични институции. • Заводи и промишлени предприятия. • Строителните обекти и строителните дейности, особено ако генерират демонтажни отпадъци. • Други специфични сектори, като транспортни компании, енергийни предприятия и други. 		<p>Направеното предложение за групиране на задължените за ТБО лица е неприемливо и противоречи на разпоредбите на ЗМДТ.</p> <ul style="list-style-type: none"> - компаниите и търговските обекти, включително ресторанти, магазини и офиси и други, могат да извършват дейността си както в собствени обекти, така и в такива под наем, концесия, учредено ползване и други форми на сътрудничество като това съответно ги прави „ползватели на услугата в имота“ и може да се направи диференциация на базата на вида на извършваната икономическа дейност в него. Например един офис генерира по-малък размер на битовите отпадъци спрямо един ресторант; - обществени институции и организации, ползващи обществени сгради, училища, болници и други публични институции – отново могат да бъдат диференцирани по вида на икономическата дейност или по вида на БО - заводите и промишлените предприятия също генерират различно количество БО отново в зависимост от икономическата дейност (завод за микроелементи спрямо завод за порцелан или за автомобили и т.н.); - строителните обекти следва отделно да събират битовите и строителните отпадъци така като е регламентирано в чл. 8, ал. 1 от ЗУО. <p>-по отношение на транспортните компании също може да се приложи диференциране на база икономическа дейност</p>
	<p>2.2. Отразяване на правомощието на общинските съвети по чл. 67, ал. 11, т. 1 от ЗМДТ да приемат допълнително диференциране при определяне на размера на ТБО при приемане на основа "брой ползватели на услугата в имота" или "разгънатата застроена и/или незастроена площ на недвижимия имот" съобразно населените места в общината и отделните зони в тях, вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност. В тази връзка е необходимо определянето с наредбата на съответните дефиниции и пояснения относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - как се определя вида на имота? Съществуващите към момента общоприети видове имоти, използвани при определянето на данъчните оценки за данък върху недвижимите имоти са жилищни и нежилищни. - как се определя предназначението на имота, при условие, че съгласно чл. 8 от ЗУТ е определена детайлна диференциация на 	<p>Не се приема</p>	<p>Видът на имота се определя съобразно наличната информация в данъчната партида за определяне на данъка върху недвижимите имоти и доколкото това е подробно изяснено в ЗМДТ, не би следвало да поражда неразбиране и неяснота. Имотите биват жилищни и нежилищни, както е отбелязано и в полученото становище.</p> <p>Относно предназначението на имота също не би следвало да има неяснота, особено като се има предвид, че сам по себе си имотът не може да генерира отпадък. Битовите отпадъци са тези които се получават в резултат на жизнената дейност на хората и определящо следва да е не предназначението на имота, а икономическата дейност, която се извършва в него (за нежилищните имоти).</p> <p>Доколкото предмет на проекта на Наредба не е определянето на видовете икономическа дейност, които е възможно да се извършват в даден обект, то релевантно е да се използва друг документ, в който това</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>конкретното предназначение на поземлените имоти съгласно подробния устройствен план и тя може да бъде:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в урбанизирани територии или в отделни поземлени имоти извън тях - за жилищни, общественообслужващи, производствени, складови, курортни, вилни, спортни и развлекателни функции, за озеленени площи и озеленени връзки между тях и териториите за природозащита, за декоративни водни системи (каскади, плавателни канали и други), за движение и транспорт, включително за велосипедни алеи и за движение на хора с увреждания, за техническа инфраструктура, за специални обекти и други; • в земеделски територии - за обработваеми земи (ниви, овощни и зеленчукови градини, лозя, ливади и други) и необработваеми земи (пасища, скатове, дерета, оврази и други); • в територии на транспорта - за републиканските и местните пътища, железопътната инфраструктура, пристанищата и летищата; • в други територии. <p>- как се определя вида на извършваната в имота икономическа дейност? Възможно ли е определянето на съответната класификация в общинската наредба или обвързването ѝ със съществуващата такава, съгласно Класификацията за икономическите дейности (КИД-2008) на НСИ, която е българска версия на общия за държавите - членки на ЕС, ревизиран класификационен стандарт NACE, Rev. 2.</p>		<p>е уредено например Класификация на икономическите дейности на НСИ (КИД 2008).</p> <p>Не е задължително да има диференциация на основите или определяне на зони в населените места – това е правомощие на общинския съвет и е опционално. В тази връзка всяка община е свободна да действа според своите конкретни специфики. Изричното регламентиране е възможно да бъде неподходящо за всички 265 общини в Република България, доколкото те са много различни по своята географска, демографска и икономическа същност.</p>
	<p>2.3. Детайлизиране на обхвата на понятието „лица, които пребивават в имота на друго основание“ съгласно дефиницията за ползватели на услугата в имота по § 1, т. 45 от ДР на ЗМДТ и допълнителни пояснения относно възможността за кумулативно ползване на данните за всички видове лица, определени като ползватели на услугата в имота. В тази връзка следва да бъде отчетено, че при извършването на преброяването на населението и жилищния фонд в Република България е събрана информация само за обичайно пребиваващите лица към датата на неговото извършване, но не и за броя на ползвателите на услугите в имотите по смисъла на ЗМДТ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В правомощията на всеки общински съвет е самостоятелно да определи кои са „лица пребиваващи в имота на друго основание“, с цел пълното им обхващане, като за всяка община този списък би имал различно съдържание. Предвид това, че всяка община има специфични социално икономически и демографски особености, то биха възникнали множество различни по своята същност случаи и комбинации от случаи и за това не е възможно тяхното детайлно разписване в един нормативен акт.</p> <p>Съгласно §17 от ПЗР на ЗМДТ (В сила от 3.11.2017 г. - ДВ, бр. 88 от 2017 г., изм., бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 17.02.2021 г.) За определяне на броя на ползвателите на услугите в имота по чл. 62 за втората година, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г., Националното</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
			<p>сдружение на общините в Република България (НСОРБ) съвместно с председателя на НСИ:</p> <ol style="list-style-type: none"> изготвят предложение за включване като обекти на преброяване и броя на ползвателите на услугите в имота при преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г.; определят със съвместен акт реда, начина и срока за предоставянето от страна на НСИ на съответната община на данни от преброяването относно броя на ползвателите на услугите в имота. <p>Предвид това НСОРБ и НСИ по закон е следвало да включат и броя на ползвателите на услугите в имота при преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г., а не само „обичайно пребиваващите лица към датата на неговото извършване“.</p> <p>В тази връзка на 13 септември 2023 г. НСОРБ е сключило рамково споразумение с НСИ за определяне на реда, начина и сроковете за безвъзмездното предоставяне на местните администрации на данни от преброяването, като общините имат възможност да използват получените данни за определяне на броя на ползвателите на услугите в имота по чл. 62 от ЗМДТ.</p>
	<p>2.4. С оглед изброените по-горе правомощия на общинските съвети и възможностите за прилагане на съответните, установени със ЗМДТ диференциации е необходимо прецизиране на формулите, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навсякъде във формулите, да отпадне изискването за използване на величина за цялата община, т.е. от поясненията на показателите по формулите да отпаднат думите „в общината“ или „на територията на общината“. Това ще позволи формулите да бъдат приложени спрямо показателите за съответното населено място, зона и т.н., за които би се прилагала избраната основа. - към всяка формула да бъдат дадени допълнителни пояснения, определящи методологията за определяне на константните и променливи величини и възможностите за използване на комбинация от показатели. В този смисъл следва да бъде пояснено с отделна разпоредба начинът на отразяване на съответните диференциации във всяка една от формулите, например като коефициенти или по друг начин, определен от общинския съвет. Например, при определянето на диференциация съобразно вида на битовия отпадък, при приемане на основа "индивидуално определено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост" или "количество битови отпадъци за имота, определено съобразно 	Не се приема	<p>Направеното предложение е неясно, предвид липсата на коефициенти и константни и променливи величини във формулите и в текстовете на проекта на Наредба.</p> <p>Разпоредбите в глава трета, раздел I в ЗМДТ са приети още през 2017 г. (обн. ДВ, бр. 88 от 2017 г.) и в чл. 67, ал. 8 от същия закон ясно са определени основите, въз основа на които ще се определя ТБО, като водещата основа е количество битови отпадъци. В чл. 67, ал. 17 от ЗМДТ е указано изискването кметът на общината да осигури необходимата информация и да създаде условия за прилагане на основите на база количество. Не е ясно какво се има предвид под „преходен период“, но доколкото със самото си приемане точно поради тази причина и с цел преходен период влизането в сила на тези разпоредби е отложено за две години. Предвид това разпоредбите са приети през 2017 г., а влизането им в сила е прието да бъде от 1 януари 2020 г. В допълнение на това законът е отлаган нееднократно като от приемането до влизането в сила на закона на този етап са налице 7 години. През посочения 7-годишен период законовите разпоредби са приети и всяка община е имала възможност да подготви своята работа за този период, както и да анализира различни варианти за прилагане на основа количество. Следва да се отбележи, че в данъчното законодателство подобен 7-седемгодишен срок за влизане в сила на разпоредби не е налице.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>броя и вместимостта на необходимите съдове за събиране на битовите отпадъци и честотата за тяхното транспортиране", общините да са наясно по какъв начин тази диференциация ще се отрази/добави към формулата.</p>		<p>Освен това следва да се има предвид, че Европейската комисия е стартирала процедура за нарушение № 2023/2064 срещу България за неизпълнение на задълженията на страната ни по член 14, параграф 1 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви. В случай че не бъде приета изразената позиция от страна на Република България ще са налице съответните санкции.</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е допустимо в нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се въвежда друг начин за определяне на ТБО, различен от законовоопределения в ЗМДТ, въз основа на който се приема Наредбата. В този смисъл не е ясно какво се има предвид под двукомпонентен подход и „постоянна и променливата ставка на такса битови отпадъци“. Концепцията за определяне на ТБО не е разработена въз основа на постоянна и променлива компонента. Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ размерът на ТБО за всяко задължено лице е сумата от размера на таксата за всяка от услугите, за които се заплаща ТБО, която се определя, като разходите за сметка на ТБО за текущата година от план-сметката, формирани по реда на чл. 66, ал. 13 от ЗМДТ за всяка услуга, за които се събира ТБО, се разпределят, като се приложи съответният начин за изчисление в зависимост от приетите от общинския съвет основи за услугите, за които се заплаща ТБО.</p> <p>Предвид нормата на чл. 71 от ЗМДТ, уреждаща случаите, в които не се събира такса за определени компоненти от ТБО при определени условия, и по аргумент на противното, би могло да се приеме, че компонентите, за които не се предвижда освобождаване по реда на чл. 71 от ЗМДТ, биха могли да се приемат като постоянна част на таксата, дължаща се от всички лица. Същото има връзка с разпоредбата на чл. 15, ал. 4 от проекта на Наредба, с който е определено, че редът за случаите по чл. 71 от ЗМДТ се урежда с наредбата по чл. 9 от същия закон.</p>
	<p>3. Във връзка с възложените с чл. 67, ал. 16 и ал. 17 от ЗМДТ ангажименти на кметовете на общини да организират събирането и поддържането на информация за броя на ползвателите на услугите, както и на друга информация и предвидените в чл. 130 санкции при неизпълнението им, предлагаме да се предвидят разпоредби, осигуряващи:</p> <p>3.1. Електронен автоматизиран и безплатен обмен на данни съгласно ЗЕУ с първичните администратори на данни, на базата</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е ясно и не е предмет на проекта на Наредбата, а предполага законови изменения на нормативната рамка, уреждаща електронния обмен и използването на бази данни.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на които да бъдат определени размерите на такса битови отпадъци за задължените лица. Подобна разпоредба ще доведе до значително облекчаване на бъдеща административната тежест както за гражданите и бизнеса, така и на общините във връзка с евентуално изискване на информацията по електронен път. За част от данните, които да послужат при изчисляването на частта от таксата за териториите за обществено ползване по основа разгъната застроена и/или незастроена площ на имота наличната информация в местните данъчни администрации не е пълна и не съдържа възможните диференциации по вид на имота, на извършваната в него дейност и т.н. Също така са налице и редица случаи с несъответстващи данни по подадените декларации с актуалните такива, поддържани от АГКК. По отношение на вида на извършваната икономическа дейност в имота, както и за установяването на лицата, пребиваващи в имотите на друго основание на много места ще бъде необходима детайлна информация за броя на регистрираните продажби, броя на заетите или наети лица и т.н. В тази връзка е необходимо трайно да бъде уредено освен осигуряването на данните по електронен път – в определен срок и формат, така и случаите, при които могат да се ползват географски, статистически, официални, кадастрални или декларирани данни. Допускането, че с общинските наредби ще бъдат определени образци на декларации и че на национално ниво е възможно да бъде проведена кампания за подаване и обработка на декларациите за всички имоти в страната само за няколко месеца е нереалистично и би затруднило излишно гражданите и бизнеса.</p>		
	<p>3.2. Предвиждане на задължителните изисквания и условия за актуализиране на софтуера за местни данъци и такси, така че да се осигури технологична възможност за своевременно проиграване на различни сценарии и резултатите от тях при избора на новите основи, така че същите да бъдат включени в мотивите и анализа по чл. 67, ал. 6 от ЗМДТ. По подобие на предходни не толкова мащабни промени в ЗМДТ (промяната във формулата за определяне на данъка върху превозните средства в сила от 2019 г.) бяха разработени и софтуерни продукти тип “калкулатори“, чрез които гражданите и фирмите можеха предварително да изчислят бъдещите си задължения.</p>	Не се приема	Предложението не кореспондира с предмета на предложения за обществено обсъждане проект на Наредба. Доколкото използването на определен софтуерен продукт е решение на всяка община и се осъществява посредством договор с конкретния доставчик, то тези отношения би следвало да бъдат уредени в съответния договор.
	<p>4. Необходими допълнения в ЗМДТ, чрез които да се запълни съществуваща към момента законова празнота относно случаите,</p>	Не се приема	Предложението касае изменение на ЗМДТ и не кореспондира с предложения за обществено обсъждане нормативен акт – наредба за

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>при които по обективни причини към датата на влизане в сила на новите разпоредби, съответните решения на общинските съвети не са влезли в сила, поради оспорването им. Подобни разпоредби са уреждани с ПЗР на ЗМДТ в годините назад, при сходни същностни промени. Подобна разпоредба би могла да има следното съдържание: „В случай, че в срока по § 16 от ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (ДВ, бр. 88 от 2017 г., изм., бр. 98 от 2018 г., бр. 14 от 2021 г.) не е определен размерът за такса битови отпадъци за г., таксата за съответните задължени лица се събира по определения размер към 31 декември г.“</p>		<p>реда за изготвяне и образеца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси.</p>
<p>Столична община</p>	<p>В срока за провеждане на обществени консултации, предоставяме на Вашето внимание становище на Столична община по публикувания проект на Наредба:</p> <p>1. Общи бележки</p> <p>Отчитаме обстоятелството, че голяма част от проблемите, върху които акцентираме по-долу, произтичат от невлезлите в сила нови текстове на ЗМДТ, които проблеми не могат да бъдат преодоленни чрез приемането на подзаконов нормативен акт.</p> <p>Голяма част от съдържанието на Наредбата преповтаря изцяло текстове от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), което противоречи на Закона за нормативните актове.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изразеното становище няма характер на предложение. и не кореспондира с предложения за обществено обсъждане нормативен акт – наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в ЗМДТ.</p>
	<p>2. По отношение на „План – сметката“:</p> <p>С настоящето изразяваме принципна подкрепа на становището на НСОРБ за опростяване на образеца на План – сметката – Приложение № 1 към проекта на Наредба, дадено в рамките на предварителното междуведомствено съгласуване по повод провежданата обществена консултация.</p> <p>2.1. Общи бележки:</p> <p>- План – сметката е документ, който следва да съдържа разходите, разчетени за извършване на всички дейности по предоставяне на услугите по чл.62 от ЗМДТ. В този смисъл, основното съдържание на този документ следва да е разходна част, въз основа на която се изчислява размерът на таксата за битови отпадъци. Това е изцяло в съответствие с основните принципи на ЗМДТ, в т.ч., но не само, с чл.8 от ЗМДТ. В тази връзка, в образеца на План-сметка, считаме, че следва водещ да бъде размерът на разходите по предоставяне на услугите, формиран съгласно чл.7, ал.1 и чл.8, ал.1 от ЗМДТ.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗМДТ всички относими за календарната година разходи на общината за извършване на дейности по предоставяне на услугите по чл. 62 се включват в план-сметка за годината за всяка от услугите по чл. 62 и по източници на финансиране. В този смисъл законът ясно определя, че план-сметката следва да е на ниво разходи, а не само дейности и услуги, както и да се отразява източника им на финансиране, доколкото ТБО е само един от тях и се получава като резултативна величина. В допълнение законът делегира правомощието на Министерския съвет да определи реда за изготвянето и образеца на план-сметка, като същият следва да съответства на всички относими разпоредби от закона.</p> <p>Също така, в случай че се предвиди план-сметката да бъде направена само по услуги и дейности, това ще бъде в противоречие със закононото изискване на чл. 66, ал. 2 от ЗМДТ и няма да представя пълната изискуема според закона информация за гражданите и останалите задължени лица.</p> <p>ЗМДТ ясно регламентира, че всички относими разходи в план-сметката за съответната календарна година следва да са представени по</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>- Предвидено е, в чл.8, ал.5 от проекта на Наредба, средствата за придобиване на актив, който се очаква да бъде използван през повече от една календарна година, да се разделят на срока на използване на актива и в план-сметката да се включва съответстващата за календарната година част от тези средства. Считаме, че при прилагането на този текст ще възникнат трудности, предвид обстоятелството, че съществуват активи, които нямат срок на използване, респ. активи, които се считат за неамортизируеми, като напр. земя.</p> <p>Същевременно, в чл.6, ал.4, т.10 от проекта на Наредба са включени разходи за закупуване на земя. Предвид горното, неясен остава въпросът, как ще бъдат отразени тези разходи в план-сметката – дали ще бъдат включени еднократно в годината на придобиване на този актив, което съществено би изкривило картината по отношение таксата за третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации и ще изкриви тенденцията за следващите години или ще се отразява по друг начин.</p> <p>- Установява се несъответствие в текста на чл.8, ал.7 от проекта на Наредба (както и в приложения образец на План-сметка) с основни принципи на ЗМДТ. Законодателят е предвидил в чл.8, ал.4 от ЗМДТ, в случаите, когато размерът на таксите не възстановява пълния размер на разходите по предоставянето на услугата, разликата между разходите и размера на таксата да е за сметка на общинските приходи. Този принцип е основен и валиден за всички видове местни такси, в т.ч. и таксата за битови отпадъци. С предлаганата разпоредба в проекта на Наредба, се предвижда в План – сметката за следваща година да се включат средствата, с които общината е покрила разходи, които са извършени за дейности по предоставяне на услугите, включени в обхвата на таксата за битови отпадъци, осигурени от други общински източници, но същевременно е изключен източникът по чл.8, ал.4 от ЗМДТ. Следва да се отбележи, че формулираните като други общински средства и приходи, различни от приходите от таксата за битови отпадъци по чл.7, ал.2, т.8; чл.8, ал.7 и ал.11, колона 11 от Таблицата на Приложение № 1 от проекта на Наредба, по същество представляват общински приходи по смисъла на чл.8, ал.4 от ЗМДТ. В този смисъл, неясен и противоречив е предлаганият текст на чл.8, ал.11 от проекта на Наредба, съгласно който се предвижда, след като бъдат идентифицирани и остойностени разходите за предоставяне на</p>		<p>източници на финансиране. От една страна, това ще подпомогне самите общини при съставянето ѝ във връзка с обхващането на всички разходи, необходими за предоставяне на услугите, и определяне на източниците, с които ще се финансират, доколкото такива може да са и източници, извън ТБО, включително средства от Европейския съюз. От друга страна, по този начин би се осигурила ясна обосновка на размера на ТБО за задължените лица, включително в случаите когато същата се повишава, тъй като лицата ще имат възможност да получат ясна представа за пълния обхват на необходимите разходи по извършване на услугите и средствата, с които ще се финансират, в т.ч. от ТБО и от други източници извън таксата. Следва да се отбележи по отношение на броя на позициите, че всяка община ще попълва само тези позиции, в които има относима информация.</p> <p>Предложеният проект на образец на план-сметка цели изпълнение на изискване, прието от законодателния орган на Република България, като следва да се подчертае, че формирането на ТБО е резултативна величина, която се получава след определяне на всички относими разходи за извършване на услугите от общината и определяне на това от какви други източници може да ги финансира. След изчерпване на тези източници се определя размерът на ТБО, който да покрива всички останали разходи.</p> <p>В този смисъл, освен че Приложение № 1 е в пълно съответствие на приетите законови разпоредби, със същото се цели и гарантиране на пълна яснота и прозрачност при изготвяне на план-сметката, което е в съответствие и с всички цели посочени от Европейската комисия във връзка със стартиралата процедура по нарушение, с която се оспорва въвеждането на принципа „замърсителят плаща“.</p> <p>Също така се предоставя детайлна информация на общинския съвет при приемането на план-сметката за съответната календарна година, а също така и на контролните органи при одит от Сметната палата.</p> <p>Подредбата на колоните в образеца на план-сметката не е по степен на важност, а по логика на изчисление. В план-сметката ТБО е основен източник на финансиране, а останалите общински приходи са друг източник за финансиране на разходите в съответствие с чл. 8, ал. 4 ЗМДТ. Решението дали общината ще ползва други общински приходи е на общинския съвет и тогава те ще се посочат в съответната колона на „Други източници на финансиране“ и те ще бъдат за сметка на общината, тъй като тя е взела това решение. В случай че общинският съвет не е приел такова решение, разходите ще са сметка на ТБО и другите възможни източници – средства от ЕС, натрупани средства по</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
	<p>услугите по План – сметката, същите да бъдат намалени с разходите, които са за сметка на други източници на финансиране, като в т.ч. съгласно предложени проект, като друг източник на финансиране са посочени и други общински средства и приходи. В случай, че тези текстове се приемат, ще се наруши финансовата стабилност на общините, доколкото от една страна законодателят е вменил в задължение на общините, когато разходите по предоставяне на една услуга надвишават размера на таксата за нея, същите да бъдат за сметка на други общински приходи, а от друга страна – с тези суми (допълнителни разходи) – се предвижда още един път да бъде намален бюджетът на общината. По този начин, на практика, сумата, с която се до финансира извършването на услугите, ще се плати от бюджета веднъж - в годината, в която общината покрива недостига на средства от таксата за битови отпадъци и ще намери отражение втори път, в следващата година, с изготвяне на План – сметката, спазвайки правилото в чл.8, ал.11 от проекта на Наредба. Това ще доведе до значителен недостиг на средства в бюджетите на общините, което от своя страна ще се отрази на качеството, но и на възможността общините да предоставят всички услуги, възложени по закон, вкл. и такива със социален характер, които се предоставят безвъзмездно на лицата и са финансирани от същия източник, а именно: други общински средства и приходи, различни от приходите от такса за битови отпадъци.</p>		<p>чл. 60 и чл. 64 от ЗУО, преходен остатък и т.н. По линия на изпълнението, ако общината си е предвидила всички източници, но все пак има превишение на разходите, има право да ги включи в следващата план-сметка за сметка на ТБО по реда на чл. 66, ал. 10 от ЗМДТ. По отношение разходите за закупуване на земя е прецизиран текста на разпоредбата на чл. 8, ал. 5 от проекта на Наредба, като е конкретизиран начинът на отразяването му в план-сметката.</p>
	<p>2.2. Конкретни бележки, в т.ч. и относно Приложение № 1 - образец на План-сметката – представен в табличен вид:</p> <p>- В раздел II „Видове дейности и относими разходи по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци“, чл.6, ал.6, т.1 от проекта на Наредба предлагаме, след думите „речни корита,“ да се добави текста „склонове на речни корита, както и дерета, почистване на графити от сгради, места и съоръжения с обществено предназначение, както и други дейности за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване“, след което точка 1 ще придобие следния вид:</p> <p>„1. почистване от битови отпадъци на улици, площади, тротоари, алеи, паркове, междублокови пространства, обособени детски площадки, гробищните паркове и други територии за обществено ползване в населените места и селищните образувания – метене, миене, събиране и транспортиране на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разходите по почистването на речните корита, склонове на речни корита и дерета може да се класифицират като разходи по премахване на нерегламентирани сметища, което е отразено в чл. 6, ал. 6, т. 6 от проекта на Наредба, доколкото това е почистване от битови отпадъци, а не от клони и растителност. В тази връзка не е необходима редакция на посочените текстове. Разходите по почистването на графитите не е свързано с дейностите по чл. 62 от ЗМДТ и не може да бъде дефинирано като допустим разход.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>битовите отпадъци, включително на битови отпадъци от канали, шахти, подземни, надлези, речни корита, склонове на речни корита, както и дерета, почистване на графити от сгради, места и съоръжения с обществено предназначение в границите на населените места, както и други дейности за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване;“</p>		
	<p>- В раздел II „Видове дейности и относими разходи по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци“, чл.6, ал.6, т.2 от проекта на Наредба, предлагаме думата „придобиване“ да се замени с думата „осигуряване“, в съответствие с разпоредбата на чл. 19, ал. 1, т. 3 от ЗУО, където се ползва понятието „осигуряване“, след което точка 2 ще придобие следния вид:</p> <p>„2. осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по ал. 2;“</p>	Приема се частично	<p>Направени са необходимите редакции в текстовете на проекта на Наредба и в приложенията към нея с цел да се разграничи придобиването от ползването на различните активи.</p>
	<p>- В раздел II „Видове дейности и относими разходи по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци“, чл.6, ал.6 от проекта на Наредба, да се добави нова точка:</p> <p>„Придобиване, ползване и поддръжка на техника за механизано миене и метене, както и друга специализирана техника за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания“.</p>	Приема се	
	<p>- В раздел IV, чл.8, т.5 от проекта на Наредба, към текста: „Средствата за придобиване на актив за сметка на таксата за битови отпадъци, чиято стойност надвишава стойностния праг на същественост, приет от общината и който се очаква да бъде използван през повече от една календарна година, се разделят на срока на използване на актива и в план-сметката се включва съответстващата за календарната година част от тези средства“ да се добави „.....или да се раздели на срока за закупуване/изграждане на актива“.</p>	Не се приема	<p>Предложението противоречи на чл. 66, ал. 8 от ЗМДТ. Освен това не става ясно защо се предлага подобна промяна, тъй като срокът на използване на актива принципно е по-голям от срока за изграждането му.</p>
	<p>- Разходите за информация на обществеността са включени като възможност в трите вида услуги, съгласно чл.62 от ЗМДТ:</p> <p>Практиката показва, че информационните кампании включват и трите вида услуги, като на етап изготвяне на план-сметка е много трудно да се прогнозира разпределението на средствата по компоненти. Предлагаме всички дейности,</p>	Не се приема	<p>Не е целесъобразно да се обединяват разходите за „осигуряване на информация ...“, тъй като е възможно да се правят отделни кампании по всяка една от услугите, като например да се разяснява на обществеността за:</p> <p>- услугата „събиране и транспортиране ..“ кои са районите, в които се предоставя услугата и колко често ще се събират БО;</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>свързани с информиране на обществеността, да бъдат посочени само в раздела на план-сметката за услугата „третиране на битови отпадъци“.</p>		<p>- услугата „третиране...“ ако се вземе решение да се строи площадка да депониране; - услугата „поддържане чистотата...“ как трябва да се хвърля отпадъка в определените места и т.н. Обединяването би довело до невъзможност за разпределяне на разходите по услуги, което ще доведе до затруднение при определяне както на таксата в това число и случаите на чл. 71 от ЗМДТ, в които не се събира такса. Ако разходите са представени общо няма как да се гарантира, че те няма да бъдат разпределени и към лицата, на които не се предоставя услугата по чл. 62, т. 1 от ЗМДТ.</p>
	<p>- В Приложение № 1 към чл. 5, ал.3 от проекта на Наредба е представен образец на План-сметка за относимите за календарната година разходи за извършване на дейности по предоставяне на услуги по чл. 5, ал. 2 (образец по чл. 66, ал. 3, т. 1 от Закона за местните данъци и такси).</p> <p>В ред № 3 са номерата на колоните от номер 1 до номер 18. В случай, че видът на справка се запази непроменен, целесъобразно е да се отчете фактът, че липсва информация, когато стойността в дадена колона е изчислима като сума/разлика от някоя от другите колони. Например – стойността в колона №13 „Общо други източници на финансиране“ е сбор на стойностите в колони с номера 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12. Важно е да се посочи как се формира стойността в колона №2 „Общо разходи за план-сметката“. Тя би трябвало да е равна на сбора на стойностите в колона №13 „Общо други източници на финансиране“, колона №17 „Такса за битови отпадъци“ и колона №18 „Оставаща част от разходите за придобиване на активи, която ще бъде разпределяна в план-сметките за следващите години за срока на използване на актива“ минус сбора на стойностите в колони №14, №15 и №16.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Предложението за указания във връзка с резултативните колони и редове е прецизирано и прието, но даденият пример не кореспондира с начина на отразяване и изчисляване на разходите и не може да се използва.</p>
	<p>3. По отношение на предложените в Глава Трета от проекта на Наредба начини за изчисляване на размера на таксата за битови отпадъци, съобразно различните видове основи, определени в ЗМДТ:</p> <p>3.1. Проектът на Наредба, в тази си част, преповтаря в голяма степен предоставения през м.02.2015 г. за обсъждане на работната група (назначена със Заповед № Р-7/ 09.01.2015 г. на Министър – председателя на Р. България), проект на Методика (Наредба) и предоставените през м.10.2020г. и м.05.2022г. чрез НСОРБ проекти на Наредба – в т.ч. предложените формули.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Ефектът от предложението проект на Наредба върху задължените за ТБО лица не може да бъде конкретно определен. Той зависи от решението на съответния общински съвет за избраната основа/основи за отделните населени места, за отделните зони в тях, за селищните образувания, за различните категории задължени лица и за отделните услуги, за които се заплаща таксата, съответната комбинация от тях, както и от възможните диференциации на основите съобразно населените места в общината и отделните зони в тях, вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност или съобразно вида на битовия отпадък. По тези въпроси общинският</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>В този смисъл, поддържаеме становището си, изразено по предходните проекти, а именно: Липсата на предварително изследване и тестване на предложените формули с данни от различни по своята структура, брой население, видове имоти и др. общини, крие риск от определяне на несправедлив размер на таксата, в т.ч. превишаване прага на социалната ѝ поносимост, както и риск относно стабилността на приходите на общините. Предвид горното, отново настояваме, че е необходимо, преди приемане на формулите, същите да бъдат тествани с реални данни, от различни общини, с оглед установяване на ефекта от тях върху задължените лица.</p>		<p>съвет има широки правомощия и от неговия избор зависи начинът на изчисляване на таксата за битови отпадъци и съответно разпределянето ѝ към задължените лица. Съществено значение за ефекта върху задължените за таксата лица има също така и величината на разходите на всяка община за осъществяване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци, както и с какви други източници на финансиране на тези разходи разполага тя, извън приходите от таксата за битови отпадъци.</p>
	<p>3.2. Допълнително предоставяме и конкретни бележки: - В чл.12, ал.4 от проекта на Наредба е предвидено количеството на отпадъците за един съд за събиране на битови отпадъци да се определя в зависимост от вида на съда и неговата вместимост, преобразувана в тегло, съобразно плътността на отпадъка съгласно нормите, определени от Български институт за стандартизация. Считаме, че въвеждането на задължително унифицирано определяне на норми за плътност на отпадъка от една страна представлява недопустимо разширяване на приложното поле на ЗМДТ в тази част, а от друга - ще доведе до ограничаване на общините да използват данни относно битовите отпадъци, в т.ч. и съдовете за тяхното съхранение, придобити въз основа на собствени проучвания, измервания, анализи, охарактеризиране на отпадъци и др. В този смисъл, предлагаме текстът да отпадне.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Направена е редакция на текста като е отразено становището на МОСВ.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>- Във формулата по чл.13, ал.2 от проекта на Наредба, участва и т.н. общ брой ползватели на услугите на територията на общината (Вро). Не е ясно, какви данни следва да се ползват, както и източникът на достоверна информация. В тази връзка възникват множество въпроси, като част от тях предлагаме на Вашето внимание, доколкото, считаме че отговорите на същите, следва да бъдат дадени преди приемане на тази Наредба:</p> <p>= кои са случаите (хипотезите), при които изброяването в т.1 и т.2 на чл.13, ал.3 от проекта на Наредба следва да се прилага алтернативно и в кои - кумулативно при определяне на броя на ползватели на услугата в имота и общия брой ползватели на услугата на територията на общината?</p> <p>= кои са другите правни основания, при които лицата, пребиваващи в имота, респ. пребиваващи на територията на общината, следва да се отчетат и включат в броя на ползвателите?</p> <p>= за какъв период от време лицето, обитаващо един имот, по смисъла на Закона за управление на етажната собственост, следва да се счита за негов ползвател, по смисъла на горесцитираната разпоредба?</p> <p>= и много други.</p>	Не се приема	<p>Констатацията няма характер на предложение.</p> <p>Когато общинският съвет е избрал да не прави диференциация на видовете основи и за цялата община е приета за дадена услуга да се използва основата „брой ползвател“, то тогава изброяването в т. 1 и т. 2 на чл. 15, ал. 3 се прилага кумулативно. Ако обаче е избрана диференциация то тогава формулите в чл.15 се прилагат съобразно диференциацията.</p> <p>В §1, т. 45 от ЗМДТ е дадена дефиниция на термина „ползватели на услугата в имота“.</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 3 от ЗУЕС всеки собственик или ползвател е длъжен в 15-дневен срок от придобиване правото на собственост или ползване, както и при отдаване на самостоятелния обект под наем или встъпване в друго правоотношение, допускащо пребиваване на трети лица, да подаде декларация за вписване в книгата на етажната собственост на необходимите данни. При промяна на обстоятелствата относно времето, през което не се ползва самостоятелния обект, както и имената на временно пребиваващите обитатели в обекта повече от 30 дни собственикът или ползвателят е длъжен да подаде декларация до управителния съвет (управителя) в срока по изречение първо за вписване на посочените данни. Декларацията може да бъде подадена на електронния адрес на управителния съвет (управителя).</p>
	<p>Допълнително, в чл.13, ал.3, т.1 от проекта на Наредба, като лица, участващи при определяне на броя на ползвателите на услугата в един имот, от категория „за граждани“, са включени и „лица с постоянен адрес“. Това не съответства на легалната дефиниция на това понятие, дадена в § 1, т.45 от ДР на ЗМДТ. Включването на тези лица е логично, но е недопустимо с подзаконов нормативен акт да се допълва, респ. разширява приложното поле на закона.</p>	Приема се	
	<p>Отново изразяваме притесненията си относно цитираната дефиниция на "ползватели на услугата в имота", дадена в § 1, т.45 от ДР на ЗМДТ. От една страна, понятието „ползвател“ е употребено в смисъл различен от този по чл.11 от ЗМДТ. Очевидно смисълът, който е вложен в понятието „ползвател на услугата в имота“, е свързан с установяване на броя на физическите лица, които пребивават в имот, за който се дължи такса за битови отпадъци. По тази причина, текстът в буква „б“ на т.45 е неточен, неправилен и противоречи на горното. От друга страна, в цитираната дефиниция, в категория „за предприятия“, са включени: собственици, и/или лица с учредено вещно право на ползване, и/или концесионери, и/или наематели, и/или лица, на</p>	Не се приема	<p>Констатацията няма характер на предложение.</p> <p>В ЗМДТ е направено разграничение между понятието „ползвател на услугата в имота“, което е дефинирано в §1, т. 45 от ДР на същия закон, като то в никакъв случай не е равнозначно на „ползвател“ по смисъла на чл. 11 от ЗМДТ, където се визира като данъчно задължено лице „ползвателя“ при „учредено вещно право на ползване“, във връзка с облагането с данък недвижими имоти.</p> <p>Относно определяне на броя на ползвателите в предприятието, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 15, ал. 3, т. 2 от проекта на Наредба.</p> <p>В чл. 15, ал. 5 от проекта на Наредба е предвидено необходимата информация за броя на ползвателите на услугата, както и всяка тяхна</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>които имотите са предоставени за управление, и/или заети и наети от предприятията лица, и/или лица, които пребивават в имота на друго основание, като изцяло липсва механизъм, по който да се извършва преценка, кога едно „предприятие“ ще се приеме за 1 (един) ползвател на услугата в имота, респ. кога броят на реалните ползватели на услугата в имота ще се определя напр. съгласно броя на заети и наети от предприятията лица. Допълнителен проблем възниква и относно източника на достоверна информация относно установяване броя на заети и наети от предприятията лица, доколкото прстирането на труд може да се извършва на различно основание, в т.ч. граждански договори, самонаемане и т.н. Още повече, че предоставянето на подобна информация от различни административни органи се подчинява на специални правила, а също така, не на последно място, подобна информация е с изключително динамичен характер и може да търпи съществени (при това нееднократни) промени в течение на една година.</p>		<p>промяна, във всеки имот да се събира служебно и/или чрез подаване на декларация по ред, определен в наредбата по чл. 9 от ЗМДТ. Това означава, че всеки един общински съвет, според спецификата на съответната община, следва да реши по какъв начин ще събира необходимата информация за определяне на броя на ползвателите на услугата в имота. Възможните варианти – служебно, чрез декларации или комбинация от двете, би следвало да се изберат след преценка на реалните възможности за прилагането им.</p>
	<p>- Считаме, че ще възникнат сериозни проблеми и неточности при прилагането на така предложени в чл.14 от проекта на Наредба начин на изчисляване на размера на таксата според разгънатата застроена и/или незастроена площ на недвижимия имот, доколкото:</p> <p>В предложението е предвидено да се използва показател „общ размер на разгънатата застроена и/или незастроена площ на всички имоти на територията на общината (Ро)“, без да се отчита, че недвижимите имоти се разграничават според: собствеността (в т.ч. публична, частна); предназначението им, съобразно устройствените показатели (напр. жилищни, общественообслужващи, производствени, складови, курортни, вилни, спортни и развлекателни и др. функции, съгл. Закона за устройство на територията), дали са разположени в строителни граници на населените места и селищните образувания, или са поземлени имоти извън тях и т.н. При тълкуването на тази разпоредба възникват и следните въпроси:</p>	Не се приема	<p>Констатацията няма характер на предложение.</p> <p>Собствеността на имота не се взема предвид при определянето на ТБО, а само за определяне на данъка върху недвижимите имоти и доколкото това е подробно изяснено в ЗМДТ, не би следвало да поражда неразбиране и неяснота. Собствеността на имота е значима дотолкова, доколкото задължени за ТБО, съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ, са собствениците на недвижимите имоти и други, посочени в чл. 11 от същия закон. Относно предназначението на имота също не би следвало да има неяснота, особено като се има предвид, че сам по себе си имотът не може да генерира битов отпадък. Битовите отпадъци са тези, които се получават в резултат на жизнената дейност на хората, съгласно §1, т. 7 от ДР на ЗМДТ, и определящо следва да е не предназначението на имота, съобразно устройствените показатели, а икономическата дейност, която се извършва в него (за нежилищните имоти).</p>
	<p>= следва ли да се приеме, че в понятието „всички имоти на територията на общината“ се включат както декларираните по реда на ЗМДТ такива, така и всички останали, образуващи общата площ на една община, в т.ч. и тези, за които не се дължи данък върху недвижимите имоти, респ. такса за битови отпадъци, както</p>	Приема се	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	и имоти публична общинска и/ или държавна собственост, които по закон са прогласени за такива и за тях не се съставят актове за собственост и т.н.		
	= в кои случаи изброяването „застроена и/или незастроена площ“ следва да се прилага алтернативно и в кои кумулативно.	Не се приема	Констатацията няма характер на предложение.
	- В чл.11, ал.10; чл.12, ал.8; чл.13, ал.6; чл.14, ал.4 и чл.16, ал.2 от проекта на Наредба е предвидено, при приемане на някоя от видовете основи за определяне размера на таксата за битови отпадъци, общинският съвет да приема допълнително диференциране съобразно различни критерии - населени места в общината и отделните зони в тях, вид на имота, вид на извършваната в имота икономическа дейност, вид на битовия отпадък и др. Тези текстове по същество преповтарят разпоредбата на чл.67, ал.11 от ЗМДТ. Същевременно, в проекта на Наредба липсват разписани правила относно това как да се отрази това диференциране на конкретния размер на таксата за битови отпадъци, в т.ч. липсват формули, коефициенти и др. Считаме, че предвид разпоредбата на чл.67, ал.12 от ЗМДТ, това трябва да е предмет именно на тази Наредба.	Приема се частично	Посоченото диференциране е предоставено като опция, а не като задължително действие, което следва да се извърши. За всяка една от услугите е предвидено да могат да се прилагат различни основи. Освен това според извършения анализ от конкретната община тези варианти може да са различни за различните населени места, селищни образувания и зони в тях, както и за различните икономически дейности. Също така определеният размер на основите може да бъде различен отново според извършения анализ на необходимите разходи за извършване на услугите по чл. 62 от ЗМДТ. В проекта на Наредба е допълнен начин за прилагане на формулите при диференциация.
	- В чл.15, ал.5 от проекта на Наредба е предвиден ред за уведомяване на задължените за заплащане на такса за битови отпадъци лица, като е допълнено, че при използване на основата „брой ползватели на услугата в имота“, в уведомлението до лицата, общината може да включи и информация за използваните при определяне на таксата за битови отпадъци данни за броя на ползвателите в имота. Считаме, че този текст не съответства на чл.69, ал.2 от ЗМДТ, доколкото законодателят е предвидил общината да уведомява задължените лица за дължимите такси за съответния период общо и по видове услуги по чл. 62 от ЗМДТ, както и за сроковете за плащане.	Не се приема	Предложената разпоредба дава възможност, а не е от задължителен характер. Тази информация се предоставя на лицата само по преценка на конкретната община. При предоставяне на тази конкретна информация задължените лица ще могат да разберат за колко лица е определена ТБО и да предприемат необходимите действия за коригиране на този брой при евентуални грешки или отклонения.
	Също така, считаме и за неясен предложения текст на чл.15, ал.5 от проекта на Наредба, доколкото се предполага, че смисълът, който е вложен в текста съответства на понятието „ползвател на услугата в имота“, но е употребен и терминът „ползвател“ по смисъла на чл.11 от ЗМДТ	Не се приема	Понятието „ползвател на услугата в имота“, е дефинирано в §1, т. 45 от ДР на ЗМДТ, като то не е равнозначно на „ползвател“ по смисъла на чл. 11 от ЗМДТ, където се визира „учредено вещно право на ползване“.
	В настоящото становище са маркирани само някои основни проблеми на предлагания проект на Наредба. Отчитаме обстоятелството, че голяма част от гореописаните проблеми, произтичат от невлезлите в сила нови текстове на ЗМДТ. Столична община е предоставяла многократно становища по	Не се приема	С предлаганите текстове по никакъв начин не се установяват индиректно нови правила за разходване на общинските приходи (включително целево), тъй като проектът на Наредба няма отношение към разпоредбата на чл. 2 от ЗПФ. ЗПФ не урежда планирането на разходи, свързани с управлението на БО, както и план-сметката и

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предлаганите промени в ЗМДТ преди тяхното приемане от законодателя, като са посочвани както общи принципни положения, така и са давани конкретни предложения.</p> <p>Отново обръщаме внимание, че разписаните в чл.8, ал.4 – ал.11 от проекта на Наредба правила, (произтичащи от невлезлите в сила текстове на ЗМДТ), противоречат на Закона за публичните финанси (ЗПФ), доколкото създават уредба на материя - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата му, въпреки изричната забрана за това, установена в чл.2 от същия. Общинските приходи са част от общинския бюджет, който се съставя, приема, изпълнява и отчита по реда на Закона за публичните финанси. Акцентираще, че с предлаганите текстове индиректно се установяват нови правила за разходване на общинските приходи (вкл. целево), за което разпоредбата на чл.2 от ЗПФ установява изрична забрана. Още повече, §4 от ДР на ЗПФ императивно указва, че ЗПФ, в т.ч. обществените отношения, които урежда, могат да се изменят, допълват или отменят единствено с нов Закон за публичните финанси или специален закон за изменението му.</p> <p>С настоящото, поддържахме изцяло позицията си относно невлезлите в сила текстове на ЗМДТ, като се надяваме горните предложения да бъдат обсъдени детайлно и взети предвид при обсъждането на проекта на Наредба.</p>		<p>начина за определяне на ТБО. ЗМДТ е специален закон по отношение на местните такси и разходоориентирания принцип за определянето им. План-сметката касае планиране на разходите, а не изпълнение на приходите.</p>
	<p>4. По отношение на Частичната предварителна оценка на въздействие на проекта на Наредба и на Доклада на МФ към проекта на Наредба</p> <p>Не на последно място, доколкото с предлагания проект на Наредба, изготвен с оглед предстоящо влизане в сила на новите текстове от ЗМДТ, се засяга правната сфера на всички задължени за заплащане на такса битови отпадъци лица, вкл. и незадължени такива (домоуправители и др.), считаме че е необходимо изготвяне на цялостна оценка на въздействието.</p> <p>Поддържахме позицията си, че решаването на един толкова важен въпрос, касаещ всички граждани на Р. България, следва да се извърши след детайлно изследване, анализиране и ясно очертаване на параметрите на промяна, анализ на отражението на тази промяна върху лицата, спрямо които е насочена, с оглед избягване сериозни негативни ефекти и аномалии.</p> <p>В мотивите към публикувания на 25.01.2024г. за обществени консултации проект на Наредба липсват данни за подобно</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Констатацията няма характер на предложение.</p> <p>Частичната предварителна оценка на въздействие е изпратена за съгласуване в Министерски съвет, от където е получено становище, в което същата е съгласувана без забележки. Становището на Министерския съвет е публикувано на Портала за обществени консултации.</p> <p>Освен това с предвиждането в план-сметката да се включват всички разходи и по източници на финансиране, ще може много ясно да се види как може да се облекчат лицата с оглед поемането на разходите за извършване на услугите по чл. 62 от ЗМДТ не само за сметка на ТБО, но и за сметка на други източници, включително от средства от Европейския съюз, както и от набрани отчисления и обезпечения по ЗУО.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изследване. Нещо повече, според вносителят, „ефектът от предложеният проект на Наредба върху задължените за таксата за битови отпадъци лица, НЕ МОЖЕ да бъде конкретно определен, тъй като той зависи от решението на съответния общински съвет за избраната основа/-и. Това на практика представлява прехвърляне на отговорността от настъпване на негативни ефекти и аномалии спрямо задължените лица, в резултат от влизане в сила на промените в ЗМДТ, респ. новата Наредба по чл.66, ал.3, т.1 от ЗМДТ на общините, а същевременно с промените се въвежда централизиран (еднакъв) подход по отношение на правилата за изготвяне на план-сметката и за определяне на таксата за битови отпадъци без необходимия за това анализ, вкл. оценка на въздействие.</p> <p>В този смисъл, категорично изразяваме и несъгласието си с формираните в Частичната оценка на въздействие изводи, относно липсата на отрицателно въздействие за задължените за таксата за битови отпадъци физически и юридически лица</p> <p>Считаме, че тези изводи не почиват на конкретни анализи и проучвания, дори напротив, както бе посочено по-горе - отговорността за такъв анализ е прехвърлена на общините, без последните да имат реална възможност да предложат размер на таксата, съобразен с резултатите от направените анализи.</p> <p>Предвид изцяло новия подход за определяне на таксата за битови отпадъци, въведен без никакви предварителни проучвания и анализи, (въпреки многократните апели от страна на общините, в т.ч. на Столична община), нелогичен е изводът на вносителя в Частичната оценка на въздействие относно това, че приемането на предлаганите норми НЯМА да окаже никакво влияние върху засегнатите лица, най-вече задължените за заплащане на таксата за битови отпадъци лица. Неглижирано е отражението на новите разпоредби върху общинската администрация, като е сведено до незначително увеличение на административната тежест, само с оглед първоначалното събиране на данни, информация и извършване на анализи, без да се отчете необходимостта от провеждане на информационни кампании, събирането на достоверна информация, чрез повсеместно деклариране, както и необходимостта от ежегодно предеклариране, напр. относно „ползвателите на услугата в имота“ и много други.</p> <p>Не на последно място, в Частичната оценка на въздействие, считаме че към кръга на заинтересованите страни е следвало да</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>бъдат включени не само физическите и юридическите лица, но и всички „предприятия“ по смисъла на Закона за счетоводството. Предвид горните аргументи, може да се направи извод, че Частичната оценка на въздействие е разработена формално и не в съответствие с нормативните изисквания.</p> <p>Горните изводи са формирани в резултат на направени примерни изчисления, съобразно предложените в проекта на Наредба формули, за които са използвани както налични в Столична община данни, така и прогнозни (условни) такива – с оглед идентифицираните и описани по-горе в настоящото становище проблеми, а именно - липсата на яснота относно източниците на достоверна информация за показатели, участващи в предложените формули, като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за общия брой ползватели на услугата на територията на общината; - за общия размер на разгъната застроена и/ или незастроена площ на всички имоти на територията на общината и др. <p>Резултатите от изчисленията показват, че при прилагане на различните видове основи, (вкл. комбинация от тях за различните услуги, формиращи таксата за битови отпадъци), ефектът спрямо задължените физически лица в Столична община се изразява в съществено увеличение на таксата за битови отпадъци, достигашо при прилагане на някои от вариантите до и над десеткратно такова.</p> <p>В заключение, акцентираме, че реализирането на тези нови правила изцяло зависи от надеждността на изходните данни, които данни за големите градове, в т.ч. гр. София, са изключително динамична величина.</p>		
	<p>5. Предложение относно упражняване правата на Министерски съвет за законодателна инициатива по чл.87, ал.1 от Конституцията на Република България</p> <p>Доколкото, съгласно Конституцията на Република България, МС разполага със самостоятелна законодателна инициатива, предлагаме да се внесе в Народното събрание проект за изменение и допълнение на ЗМДТ, с който:</p> <p>5.1. Да се допълнят и прецизират текстовете на ЗМДТ относно таксата за битови отпадъци, в т.ч., но не само, с липсващите източници на достоверни данни, свързани с определяне на основите за изчисляване на таксата за битови отпадъци (както за физическите лица, така и за предприятията); прецизиране на</p>	Не се приема	<p>Предложението касае изменение на ЗМДТ и не кореспондира с предложения за обществено обсъждане нормативен акт – наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси.</p> <p>Също така съгласно §17 от ПЗР на ЗМДТ (В сила от 3.11.2017 г. - ДВ, бр. 88 от 2017 г., изм., бр. 98 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 17.02.2021 г.) За определяне на броя на ползвателите на услугите в имота по чл. 62 за втората година, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>легалната дефиниция по §1, т. 45 от ДР на ЗМДТ и други, свързани с изложените по-горе проблеми, възникващи от празнотите на законово ниво.</p>		<p>жилищния фонд в Република България през 2021 г., Националното сдружение на общините в Република България съвместно с председателя на НСИ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. изготвят предложение за включване като обекти на преброяване и броя на ползвателите на услугите в имота при преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г.; 2. определят със съвместен акт реда, начина и срока за предоставянето от страна на НСИ на съответната община на данни от преброяването относно броя на ползвателите на услугите в имота. <p>Предвид това НСОРБ и НСИ по закон е следвало да включат и броя на ползвателите на услугите в имота при преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г.</p> <p>В тази връзка на 13 септември 2024 г. НСОРБ е сключило рамково споразумение с НСИ за определяне на реда, начина и сроковете за безвъзмездното предоставяне на местните администрации на данни от преброяването, като общините имат възможност да използват получените данни за определяне на броя на ползвателите на услугите в имота по чл. 62 от ЗМДТ.</p>

<p>5.2. Да се предвиди разумен и достатъчен срок в ЗМДТ, който да даде възможност на общините за подготовка, събиране на информация, обучение на администрацията и други дейности, свързани с прилагане на новите способности за изчисляване на таксата за битови отпадъци, предвид аргументите, изложени в настоящото становище, включително и тези, изложени по-долу.</p> <p>- Считаме, че влизането в сила на измененията в ЗМДТ (на 01.01.2025г.), относно реда и начина за определяне на таксата за битови отпадъци, която такса се определя в годишен размер, следва да бъдат прилагани за календарната 2026 г. Горното се извлича от основните принципи на данъчното законодателство на Р.България, които следва да гарантират информираност и предвидимост както на публичните финанси, така и на личните такива, (с оглед кръга на засегнатите лица). Отчитаме обстоятелството, че логиката, която следва от невлезлите в сила текстове на ЗМДТ, е същите да се прилагат от 01.01.2025г., поради което, предлагаме, законодателят да даде възможност на общините, да приемат наредбите си по чл.9 от ЗМДТ в разумен срок – минимум 6 (шест) месеца от влизане в сила на измененията в ЗМДТ.</p> <p>5.3. Наред с предложението по предходните точки, считаме, че в ПЗР задължително следва да се включи текст, касаещ 2025г. (годината на влизане в сила на измененията в ЗМДТ, относно таксата за битови отпадъци), а именно:</p> <p>„Когато общинският съвет не е взел решение, с което се определя размерът на таксата за битови отпадъци, от всеки длъжник се събира такса, в размер на абсолютната стойност на таксата за битови отпадъци от предходната година”.</p> <p>Считаме, че това е от изключителна важност, по следните аргументи:</p> <p>- Съгласно §15, т.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ДВ, бр.14 от 2021г.), в ЗИД на ЗМДТ (обн., ДВ, бр. 101 от 2013 г.; изм., бр. 105 от 2014 г., бр. 95 от 2015 г., бр. 97 от 2016 г., бр. 88 от 2017 г. и бр. 98 от 2018 г.) е предвидено, промените в ЗМДТ да влязат в законна сила, считано от „1 януари на втората година, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021г.“, т.е. от 01.01.2025г.</p> <p>- Съгласно §15, т.3, б.„а“ от ПЗР на ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ДВ, бр.14 от 2021г.), в ЗИД на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението касае промяна в ЗМДТ, а не проекта на Наредба. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.</p> <p>Разпоредбите в ЗМДТ, относно новия начин на определяне на ТБО са приети през 2017 г., а влизането им в сила е прието да бъде от 1 януари 2020 г. В допълнение на това законът е отлаган нееднократно като от приемането до влизането в сила на закона на този етап са налице 7 години. През посочения 7- годишен период законовите разпоредби са приети и всяка община е имала възможност да подготви своята работа за този период, както и да анализира различни варианти за прилагане на основа количество. Следва да се отбележи, че в данъчното законодателство подобен 7-седемгодишен срок за влизане в сила на разпоредби не е налице.</p> <p>Освен това следва да се има предвид, че Европейската комисия е стартирала процедура за нарушение № 2023/2064 срещу България за неизпълнение на задълженията на страната ни по член 14, параграф 1 от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви. В случай че не бъде приета изразената позиция от страна на Република България ще са налице съответните санкции.</p>
---	----------------------------	--

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>ЗМДТ (обн., ДВ, бр. 88 от 2017 г. изм. бр. 98 от 2018 г.) са установени следните изключения:</p> <p>= срокът за одобряване на План-сметката за 2025г. е 31.01.2025г.;</p> <p>= императивно е установена забрана за прилагане на чл.68, ал.2 от ЗМДТ за 2025г.</p> <p>- В Проекта на Наредба по чл.66, ал.3, т.1 от ЗМДТ, за приемането на която е установен срок до 31.03.2024 г., е предвидено същата да влезе в сила от 01.01.2025г.</p> <p>Анализът на горните разпоредби показва, че:</p> <p>= След приемане на окончателните текстове на Наредбата по чл.66, ал.3, т.1 от ЗМДТ, предстои, на всички 265 общини в Р. България, да приведат наредбите си по чл.9 от ЗМДТ в съответствие с новите разпоредби от по-висок ранг, при това - преди влизането им в законна сила. Това е процес, свързан с проучване, анализиране, събиране и обработка на данни, оценка на възможностите, спрямо спецификите на съответната община и т.н. и съответно разработване, разписване, приемане и не на последно място влизане в сила на конкретните текстове в общинските наредби по чл.9 от ЗМДТ. Предвид новия подход при определяне на таксата за битови отпадъци, се очаква наредбите по чл.9 от ЗМДТ да преминат и през съдебен контрол, преди да се превърнат в стабилни нормативни актове. Не е изключена и възможността за прилагане на чл.45, ал.4 от ЗМСМА, което има суспензивен ефект спрямо този нормативен акт.</p> <p>= Разработването на наредбите по чл.9 от ЗМДТ от общините ще се извършва въз основа на невлезли в законна сила разпоредби както на ЗМДТ, така и на Наредбата по чл.66, ал.3, т.1 от ЗМДТ, като, за да се изпълнят законовите изисквания за прилагане на новите видове основи при изчисляване на таксата за битови отпадъци, общините се налага да въведат изисквания към задължените за таксата лица, въз основа на норми, които не са действащи.</p> <p>= По гореизложените аргументи, времето от 31.03.2024 г. до 31.12.2024 г., няма да е достатъчно, от една страна за провеждане на информационни кампании относно новите видове основи, респ. задължения на лицата, а от друга за набиране и обработка на необходимата информация, разработване на нови програмни продукти, вкл. тяхното тестване и т.н. Не без значение е обстоятелството, че за провеждането на такива кампании са</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма пречка общинската администрация да изготви, а общинският съвет да приеме наредбата по чл. 9 от ЗМДТ, като се посочи, че тя влиза в сила от 01.01.2025 г.</p> <p>Проектът на Наредба влиза в сила съгласно чл. 5, ал. 5 от Конституцията на Република България.</p> <p>В допълнение съгласно § 21 ПЗР - „Законът влиза в сила от 1 януари на втората година, следваща публикуването на резултатите от преброяването на населението и жилищния фонд в Република България през 2021 г., с изключение на § 5 относно чл. 66, ал. 3, т. 1, § 15, 16, 17 и 20, които влизат в сила от деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“, т.е. за образеца и реда за изготвяне на план-сметката, съгласно наредба на МС, разпоредбата е влязла в сила още през 2017 г. и единствено връзката с наредбата и срокът за приемането ѝ в § 16 го отлага.</p> <p>В тази връзка времето за подготовка на общините не следва да се отчита от 31.01.2024 г., а още от 2017 г.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>необходими средства, които не са предвидени във вече приетите от общинските съвети план - сметки за 2024 г.</p> <p>В заключение и не на последно място, направеното от нас предложение в т.5.3 отразява и трайната практика на законодателя, при извършване на сериозни промени, в т.ч. въвеждане на нови подходи, свързани с определяне на местните данъци и такси (§13 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ, ДВ. бр.105/2006 г.; §19 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ, ДВ. бл.105/ 2008 г.; §25, ал.2 от ПЗР към ЗИД на ЗМДТ, ДВ. бр.98/ 2010 г.)</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложение то	Мотиви
Централен кооперативен съюз	<p>Във връзка с проект на Наредба за реда за изготвяне на образци на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битовите отпадъци и начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси, изразяваме следното становище:</p> <p>На първо място смятаме за правилно и подкрепяме справедливото определяне на ТБО при отчитане размера на замърсяването, което има съответното данъчно задължено лице.</p> <p>Считаме обаче за неприемливо и противоречащо на нормативно установените правила, да бъде приет нормативен акт, чийто ефект върху задължените лица не е предварително определен и посочен. Този ефект е поставен в зависимост от последващи решения на общинската администрация, без да има ясно очертани граници, които да определят максимален или минимален размер на дължимата такса за битови отпадъци.</p> <p>Липсата на предвидимост и липсата на възможност за определяемост на едно бъдещо задължение противоречи на всякакви икономически и финансови принципи и поставя бизнеса и гражданите в сериозна невъзможност да предвидят своите бъдещи разходи.</p>	Не се приема	<p>Изразеното становище няма характер на предложение и не кореспондира с предложения за обществено обсъждане нормативен акт – наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси. В допълнение ефектът от предложението проект на Наредба върху задължените за ТБО лица не може да бъде конкретно определен, тъй като той зависи от решението на съответния общински съвет за избраната основа/основи за отделните населени места, за отделните зони в тях, за селищните образувания, за различните категории задължени лица и за отделните услуги, за които се заплаща таксата, съответната комбинация от тях, както и от възможните диференциации на основите съобразно населените места в общината и отделните зони в тях, вида на имота, неговото предназначение и вида на извършваната в имота икономическа дейност или съобразно вида на битовия отпадък. По тези въпроси общинският съвет има широки правомощия и от неговия избор зависи начинът на изчисляване на ТБО и съответно разпределянето ѝ към задължените лица. Съществено значение за ефекта върху задължените за таксата лица има също така и величината на разходите на всяка община за осъществяване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща ТБО, както и с какви други източници на финансиране на тези разходи разполага тя, извън приходите от ТБО.</p>
	<p>С проекта на Наредбата се цели въвеждането и прилагането на принципа „замърсителят плаща“. Прилагайки този принцип при определяне на разходите в план сметка по чл. 6, ал. 2, 4 и 6 е целесъобразно да отпаднат другите разходи съответно по т. 10, т.11 и т. 16. Тези разходи са неясни, неопределени в достатъчна степен и не са пряко свързани с предоставяните услуги.</p> <p>Същото важи и за разходите за контрол на дейността и мониторинг, които следва поне да бъдат ограничени в максимален размер, като процент от преките разходи по събиране.</p> <p>По отношение на разходите за проучване и анализи (чл. 6, ал. 4, т. 3) считаме, че същите не трябва да бъдат включвани в годината на извършването им, а следва да са част от инвестиционните разходи и да се включват в план-сметката за годините, в които е налице актив (по правилата на чл. 8, ал.5).</p>	Не се приема	<p>В Раздел II „Видове дейности и относими разходи по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци“ от проекта на Наредбата по чл. 6б, ал. 3, т. 1 от ЗМДТ са посочени възможните разходи по предоставянето на трите вида услуги, за които се заплаща таксата за битови отпадъци. Тъй като има възможност за възникване на непредвидени в наредбата разходи, в т.ч. например разходи от инцидентен характер, неизвестни към момента на разписване на нормативния акт, разходи произтичащи от национално или европейско законодателство, което да възникне в рамките на действие на наредбата и които да са свързани с предоставяне на някоя от услугите, за които са заплаща таксата за битови отпадъци, то е необходимо да бъде предоставена възможност на общинските съвети да преценят дали тези разходи са относими и дали да ги включат в план-сметката. В проекта на Наредба не могат да бъдат предвидени и уредени всички разходи, които биха могли да възникнат в рамките на динамично развиващия се стопански живот. Липсата на предоставяне на тази възможност би</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>довела до невъзможността да бъдат включени в план-сметката разходи, които са относими към ТБО и съответно няма да може да бъде включено тяхното финансиране посредством таксата за битови отпадъци. В предвидените текстове изрично е разписано, че тези разходи произтичат от нормативен акт или са по решение на общинския съвет и че те са „за предоставяне на услугата“, като следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 6, ал. 7 от същия раздел, според който „Позиция „други разходи за предоставяне на услугата по решение на общинския съвет“ по ал. 2, 4 и 6 се представя в план-сметката детайлизирано по конкретни разходи, които следва да са свързани с осъществяването на съответната услуга за управление на битовите отпадъци и тяхната необходимост се мотивира в решението за одобряване на план-сметката.“ Изрично е посочено, че същите се мотивират, като в допълнение на това те са изрично посочени и в образеца на план-сметката за относимите разходи (Приложение №1 от наредбата). Същите ще подлежат на последващ контрол и от Сметната палата, което е разписано в чл. 66, ал. 3, т. 3 от ЗМДТ. Предвид това са предприети мерки в наредбата за предотвратяване възможността в размера на таксата за битови отпадъци да се включат „неотнормирани към предоставянето на услугата значителни разходи“.</p> <p>В допълнение биха могли да възникнат и разходи, които произтичат от наредбата по чл. 22 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), с която се определят условията и реда за изхвърлянето, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително био отпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на ЗУО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.</p> <p>Без подобни текстове съществува риск определени дейности да останат не финансирани. Както е посочено по-горе план - сметката подлежи на контрол от различни институции, като задължително от Сметната палата по реда на чл. 66, ал. 3, т. 3 от ЗМДТ и при неправилно включване на разходи, те ще бъдат премахнати от тях по реда на чл. 66, ал. 11 и ал. 12 от ЗМДТ.</p>
	<p>Отново изхождайки от принципа „замърсителят плаща“, би следвало в Наредбата да бъдат изрично предвидени и обстоятелства, при които собственикът на имот, не дължи заплащане на такса за битови отпадъци, като например:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Освобождаванията от заплащане на ТБО не са предмет на проекта на Наредба. Те са изчерпателно изброени в чл. 71 от ЗМДТ, като е посочено, че редът за тяхното прилагане се определя в наредбата по чл. 9 от ЗМДТ. Начинът за освобождаване обаче е регламентиран и той е</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<ul style="list-style-type: none"> - когато собственикът на даден имот, не използва същия и съответно не генерира отпадъци, - когато поради характера и местоположението на имота, при използването на същият не е възможно да бъдат генерирани отпадъци; - когато за имота не е възможно да бъде предоставена услугата по сметосъбиране и сметоизвозване поради обективни причини, независещи от собственика /липса на инфраструктура до обекта, която е необходима за извозване на отпадъците, липса на осигурени места/съдове за сметосъбиране и др./. <p>В горните случаи считаме, че е целесъобразно и икономически обосновано, да бъде изрично установено, че не се дължи заплащане на такса за битови отпадъци.</p>		чрез подаване на декларация в срок до 31 октомври на предходната година.
	<p>На следващо място, още в чл. 10, ал. 2 от проекта на Наредбата е посочено, че общинският съвет може да приеме основа или основи, различни от водещата, при условие, че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането на водещата основа. Какви са тези „обективни обстоятелства“ обаче, в наредбата не се посочва. По този начин за задължените лица, а и за общинските администрации, остава неизяснен въпросът при какви обстоятелства могат да се ползват от това изключение и как би следвало да бъде мотивирано неговото прилагане.</p>	Не се приема	Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗМДТ количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. В тази връзка всеки общински съвет следва да определя ТБО в зависимост от количеството генерирани отпадъци за имота. В случай че поради обективни обстоятелства не може да се приеме основа „количество битови отпадъци“, съответният общински съвет може да приеме основа/основи за всяка от услугите, за които се заплаща ТБО, съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗМДТ, но изборът следва да бъде мотивиран. От изложеното следва, че общинският съвет следва да анализира и обсъди на първо място дали може да се приложи водещата основа – количество битови отпадъци, и само в случай че не е възможно - да приеме друга основа, което в решението на общинския съвет трябва да е мотивирано.
	<p>В раздел III от Наредбата е установено, че броят на торбите за годината за имота се определя съобразно извършения анализ за количество битов отпадък. От кой ще бъде извършен този анализ, в какъв срок и при какви условия обаче, не става ясно. Считаме, че определянето на размера на едно задължение въз основа на анализ, който ще бъде извършен при неясни и предварително необявени условия и принципи, е необосновано и неправилно.</p>	Не се приема	Изразеното становище няма характер на предложение.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Считаме, че и предвиденият в чл. 16, ал. 2 срок за публикуване на информацията (15 февруари на годината за която се отнасят), свързана с таксата за битови отпадъци, е необосновано изместен в началото на годината, за която се отнася тази информация.</p> <p>Остана неясен и въпросът в какъв срок задължените лица ще избират/заявяват начина за определяне на ТБО – количество отпадък, съдове и т.н., като той задължително трябва да е след като община оповести план-сметката и нормите по нея.</p> <p>Съвременните икономически принципи налагат стремежът към предварителна определяемост на данъчните и въобще финансовите задължения на субектите за продължителен период от време или поне за период от една календарна година. Този стремеж е продиктуван от необходимостта бизнесът своевременно да изготвя своите бизнес-планове, план-сметки и парични потоци. В този смисъл логично и необходимо е задължените субекти да разполагат с информация за размера и начина на определяне на своите задължения за предстоящата година, до приключване на текущата година.</p> <p>В тази връзка смятаме, че срокът за публикуване на информацията за размера и начина на определяне на таксата за битови отпадъци за предстоящата година, би трябвало да е не по-късно от 15 октомври на предходната година. По този начин задължените лица ще имат достатъчно време да се запознаят с изнесената информация и да подадат при нужда необходимите документи в общинските администрации, имащи значение за начина на ползване на съответния имот и за размера на дължимата ТБО.</p>	Не се приема	<p>В ЗМДТ е предвидена възможност в срок до 31 октомври на предходната година задължените лица да подават декларация за освобождаване от услугата по чл. 62, ал. 1, когато имотът е незастроен или не се ползва през цялата година. Също в този срок се подава и декларация за освобождаване от тази услуга, когато задълженото лице е сключило договор за обслужване с лице, получило регистрационен документ по Закона за управление на отпадъците за събиране и транспортиране на битовите отпадъци до съответните съоръжения. Редът за подаване на тези декларации се определя в общинските наредби по чл. 9 от ЗМДТ. След приемане и обработване на всички подадени декларации, включително с лицензиран пощенски оператор, трябва да бъде направен анализ и общия размер на разходите по предоставянето на тази услуга да бъде намален. Едва след това може да бъде определен размерът на ТБО.</p> <p>Законовият срок за приемане на план-сметката е регламентиран в чл. 6б, ал. 3, т. 2 от ЗМДТ като той е обвързан с приемането на бюджета на общината за съответната година (чл. 84, ал. 4 от ЗПФ). Този срок от своя страна е до 20 работни дни от обнародването на ЗДБРБ за съответната година. В случай че ЗДБРБ за съответната година не бъде приет до 25 декември на предходната година от Народното събрание, план-сметката се приема в срок до 15 януари.</p> <p>По тази причина няма как срокът за публикуване на информацията по чл.18, ал. 2 от проекта на Наредба да бъде по – кратък от предвидения.</p>
	<p>В заключение, считаме, че предложението за проект на Наредба е неясен, без предварително определен ефект за задължените субекти. Същият въвежда принципни предложения и предоставя широк кръг от правомощия на общинската администрация, което не води до внасяне на яснота и конкретика в регулируемата материя, а точно обратното – създава се възможност за въвеждане на различни правила, без предварителна оценка на техния ефект и без посочени ограничения и конкретни критерии. В Наредбата следва освен да са дефинирани видовете разходи, които да се включат в план-сметката, да бъдат определени и максимални граници на тези разходи като процент от общите.</p> <p>При включването на инвестиционни разходи трябва да се отчита и остатъчната стойност на актива след полезния му срок.</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Не е възможно с нормативен акт от по-ниска степен, каквато е наредбата, да се разширяват разпоредби регламентирани в нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗМДТ. Настоящата наредба се издава във връзка с план-сметката и относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща ТБО.</p> <p>Следва да се има предвид, че съществено значение за ефекта върху задължените за таксата лица има също така и величината на разходите на всяка община за осъществяване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща ТБО, както и с какви други източници на финансиране на тези разходи разполага тя, извън приходите от ТБО. В тази връзка в проекта на Наредба не може да се определи минимален и</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			максимален размер на разходите, още повече че ТБО е разходоориентирана такса и предвидените средства за обезпечаване извършването на услугите по чл. 62 от ЗМДТ не могат да бъдат по-малко отколкото са действителните разходи.
Еко Партньърс България АД	<p>„Еко Партньърс България“ АД е организация по оползотворяване на отпадъци от опаковки. В качеството ни на такава, през годините многократно сме настоявали и защитавали позицията за необходимостта от въвеждане на принципа „плащаш колкото изхвърляш“. В тази връзка изразяваме категорична подкрепа за приемане на наредба, която да въведе ясно принципите за определяне на ТБО според количеството събрани и третирани битови отпадъци. С цел максимална ефективност при въвеждане на основите за определяне на ТБО, предлагаме някои добавки, които смятаме, че са изцяло на принципна основа, позовават се на европейския опит и са изключително важни за осигуряване на всички възможности, предвидени в Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), както и максимално справедливо определяне на таксата.</p> <p>1. Въвеждане на възможност за определяне на ТБО на база на реално изхвърлено количество битови отпадъци</p> <p>В предложението за обществено обсъждане Проект на Наредба за реда за изготвяне и образеца на план-сметката за относимите разходи за извършване на дейности по предоставяне на услуги, за които се заплаща такса за битови отпадъци (ТБО) и за начина на изчисляване размера на таксата при прилагане на основите, предвидени в Закона за местните данъци и такси (наричана по-долу за краткост „Наредба/та“), в изпълнение на нормативните изискванията в ЗМДТ, е предвиден редът за изготвяне и образеца на план-сметката (за относимите разходи за извършване на дейностите по предоставяне на услугите, за които се заплаща таксата за битови отпадъци), както и начинът за изчисляване размера на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите, предвидени в ЗМДТ (чл. 67, ал. 8). Тези основи са:</p> <p>Нека обърнем по-специално внимание на текста (транспониран съответно в чл.10, ал.3, т.1, буква „а“ от проектонаредбата) в чл. 67, ал. 8, т. 1, буква „а“ от ЗМДТ:</p> <p>(8) Основите за определяне на размера на таксата за битови отпадъци, които общинският съвет може да приеме, са:</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>1. за услугата по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране:</p> <p>а) индивидуално определено количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост;</p> <p>С други думи, въз основа на този текст от ЗМДТ, в Наредбата (в Раздел III „Размер на частта от таксата за битови отпадъци според индивидуално определеното количество битови отпадъци за имота, включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост“) са описани начини за определяне на таксата за битови отпадъци само за втората част (“... включително чрез торби с определена вместимост и товароносимост“;) от него.</p> <p>Под трактовката „индивидуално определено количество битови отпадъци за имота“ (първата част от текста) се подразбира използването на различните видове водещи основи „тегло“ и „обем“ при определяне размера на таксата за битовите отпадъци.</p> <p>Тук е мястото да се отбележи, че те се прилагат частично и към момента в някои от общините в Р. България. Обикновено, когато таксата се определя според количеството на битовите отпадъци (в повечето от общинските наредби за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите са заложи такива опции), за основа при формирането ѝ се използва най-често „обем“ и „количество битови отпадъци за имота, определено съобразно броя и вместимостта (обема) на необходимите съдове за събиране на битовите отпадъци и честотата за тяхното транспортиране“, като данъкоплатците предпочели този начин на заплащане на ТБО, декларират базови данни за имота, свързани с предварителното определяне на вида, вместимостта (обема) и броя на необходимите съдове, които ще използват (съобразени в повечето случаи с кратността/честотата на обслужването им). В община Велико Търново например, при определяне на размера на таксата за битови отпадъци се използва (в случаите при определяне според количеството на битовите отпадъци) опционално и количествена основа „тегло“. При предаване на разделно събрани рециклируеми отпадъци на площадката за предаване на разделно събрани битови отпадъци (намираща се в гр. Велико Търново, кв. "Чолаковци", ул. "Дълга лъка" № 9 Б) от физически лица, при достигане на количество над 150 кг отпадък за година, на данъчно задълженото лице се възстановява сумата от 30 % от компонентите сметосъбиране и</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>сметоизвозване, формиращи такса битови отпадъци за съответната година. Предадените на площадката разделно събрани отпадъци се измерват (в kg) посредством електронна везна, снабдена със специализиран софтуер. Срещу предоставяне на партидни номер на имота си, лицето получава уникален чип, с който може да се идентифицира всеки път когато посещава пункта. В софтуера се записват и съхраняват данните за всички количества разделно предадени отпадъци от съответните разделно събрани отпадъчни материали за всеки съответен партиден номер. При натрупване на въпросното количество (150 кг/г), се осигурява и връщането на тази част от таксата.</p> <p>Към момента, на територията на две общини (Свиленград и Бургас) се тества внедряването на системи за измерване на количеството отпадъци на база 'тегло', чрез измерване на теглото (в kg) на отпадъците в съдовете за събиране на смесени битови отпадъци. На повдигащите устройства на специализирани сметосъбиращи автомобили със задно товарене са инсталирани динамични тегловни везни, измерващи теглото (с измерване на вдигнатите кофи и контейнери преди и след изпразването им в камиона) на отпадъците на всеки обслужен съд. Везната на камиона е свързана с бордови компютър, снабден със специализиран софтуер. Информацията от сензорите се изпраща в софтуерна платформа и на информационен портал за граждани, където се съхранява и анализира. Тази система позволява да се идентифицират съдовете (върху които предварително са монтирани RFID-тагове) при претеглянето им, като част от информацията се предвижда да бъде достъпна (през интернет браузер чрез клиентски акаунти, които допълнително ще бъдат раздадени на гражданите) за потребителите (в т.ч и чрез мобилно приложение), с цел проследяване на количествата отпадъци, образувани от тях. Тестовото въвеждане на системата за измерване на количеството отпадъци на база „тегло“ в Свиленград е част от проект "Въвеждане на добра практика в Община Свиленград по пътя към нулеви отпадъци", финансиран (Договор № BG16M1OP002-2.009-0076) по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, процедура BG16M1OP002-2.009 „Изпълнение на демонстрационни проекти в областта на управлението на отпадъците“, приоритетна ос 2 „Отпадъци“. Една от основните цели на проекта е да се тества нов подход при калкулиране на такса 'битови отпадъци' чрез въвеждане на</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>принципа PAYT (pay-as-you-throw). Подготвя се внедряването на такава система (с измерване теглото (в kg) на отпадъците в съдовете им за събиране чрез динамична тегловна система, инсталирана към повдигащото устройство на специализиран сметосъбиращ автомобил) и по проект „Прилагане на интегриран модел за оптимизиране на процеса на управление на битовите отпадъци, генерирани на територията на гр. Дебелец, общ. Велико Търново“, една от целите на който е разработване и въвеждане на пилотен модел за интегриран и иновативен подход за цялостно оптимизиране процеса на устойчиво управление на отпадъците, със създаване на условия за определяне на такса битови отпадъци с водеща основа „количество“ и прилагане на принципа „плащаш колкото изхвърляш“.</p> <p>И така, както по-горе бе упоменато, системата PAYT („плащаш колкото изхвърляш“) в държавите членки на ЕС се практикува под различни форми:</p> <ul style="list-style-type: none"> - volume-based schemes - схеми, базирани на ‘обем‘, при които таксите за отпадъци се начисляват въз основа на размера (брой и вместимост) на изпразнените съдове; - sack-based schemes - схеми, базирани на ‘чували‘, при които таксите за отпадъци се начисляват въз основа на броя на използваните чували за отпадъци, например събиране само на отпадъци, изхвърлени в конкретни (с определена вместимост и товароносимост) предварително платени чували; - weight-based schemes - схеми базирани на ‘тегло‘, при които таксите за отпадъци се начисляват въз основа на теглото на отпадъците събрани в даден контейнер; - frequency-based schemes - честотно базирани схеми, при които таксите за отпадъци се начисляват въз основа на честотата (кратността), с която даден съд се обслужва (изпразва). Този подход може да се комбинира със схеми, базирани на обем и тегло. <p>Много често (в голяма част от държавите членки на ЕС) тези системи се използват в комбинация.</p> <p>В таблицата по-долу е представена информация за някои държави-членки на ЕС, в които PAYT-схемите са широко използвани, като в последната колона са описани и отделните типове схеми (основи), прилагани във всяка една от тях:</p>		

Подател	Предложение			Приема/не приема предложението	Мотиви
	Държава – членка на ЕС	Приложена РАУТ	Тип схема		
Австрия	Да	'Обем' и 'Честота'			
Белгия	Да	'Обем', 'Честота', 'Тегло'			
Чехия	Да	'Обем' и 'Честота'			
Германия	Да	'Обем', 'Честота', 'Тегло'			
Дания	Да	'Тегло'			
Естония	Да	'Обем' и 'Честота'			
Естония	Да	'Обем'			
Финландия	Да	'Обем' и 'Честота'			
Франция	Да	'Обем', 'Честота', 'Тегло'			
Ирландия	Да	'Обем', 'Тегло' и 'Честота'			
Италия	Да	'Обем' и 'Честота'			
Люксембург	Да	'Обем', 'Честота', 'Тегло'			
Нидерландия	Да	'Обем' и 'Честота'			
Швеция	Да	'Обем', 'Честота', 'Тегло'			
Словения	Да	'Обем' и 'Честота'			
Словакия	Да	'Обем' и 'Честота'			

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Както е известно, таксите за битовите отпадъци, базирани на заплащане според количеството на изхвърляните отпадъци (системите РАУТ) имат за цел да насърчат гражданите да разделят отпадъците си при източника на образуването им (а оттам и постигането на по-високи нива на рециклиране). С използване на системите РАУТ, всеки потребител плаща според действителното количество генерирани отпадъци (като заплаща по-малко или нищо за рециклируемите отпадъчни материали отделени при източника), водещо и до по-справедливо разпределение на разходите при управлението на битовите отпадъци. РАУТ-системите оказват благоприятно въздействие и върху процента на рециклиране. Колкото по-голям е дялът на населението, обхванат от такава система, толкова по-високи са нивата на рециклиране. Внедряването на РАУТ предполага по-голяма ефективност при контрола по веригата на стойността на отпадъците, от произхода до крайната им дестинация, подобрявайки проследимостта на предоставяните от общините услуги по управление на отпадъците. Повишава се информираността на гражданите за реалната цена на генерираните от тях отпадъци и за въздействието на техните потребителски навици.</p> <p>РАУТ-системите в държавите членки на ЕС са проектирани по много различни начини. В това отношение те са категоризирани като „основни системи“ и „усъвършенствани системи“, с презумпцията, че усъвършенстваните системи биха били по-ефективни по отношение поведението на генераторите на отпадъци, предоставяйки по-силен икономически стимул за разделното им събиране. Усъвършенстваните РАУТ системи осигуряват директен и видим икономически стимул в момента на генериране на отпадъците. Този подход включва и дружествата, събиращи отпадъците, които претеглят съдовете за отпадъци при обслужването им, така че лицата образуващи отпадъци да плащат според теглото на генерираните отпадъци. Друг пример са системите, базирани на чували, при които гражданите купуват чували (чували с определена вместимост и товароносимост) за събиране на отпадъци от общинските власти или от доставчиците на съответните услуги. Основните РАУТ системи са най-често базирани на 'обем'-схемите, които зависят главно от размера (вместимостта) на съдовете, като понякога се взема предвид честотата/кратността на обслужването им при определяне на таксата за събиране. Такива системи включват подходи, при които</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предвиден е нов член в Раздел III, като са взети предвид относимите предложения.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>домакинствата могат да избират броя и/или размера (обема) на съдовете за смесени битови отпадъци, които биват предварително договаряни.</p> <p>В държавите членки от ЕС, РАУТ-системите са често използван икономически инструмент. Повечето от тези държави вече разполагат с РАУТ-системи, като са въвели и съответното законодателство регламентиращо използването им.</p> <p>С течение на времето, системите за ценообразуване, базирани на тегло, стават все по-популярни в много европейски страни и региони. Редица проучвания в ЕС доказват, че моделът РАУТ базиран на 'тегло', потенциално насърчава много повече рециклирането (в т.ч. и предотвратяване образуването) на отпадъци, отколкото базираните на 'обем' системи.</p> <p>Предвид тези факти (и гореизложената информация), е препоръчително в Наредбата да се включи в Глава трета „Изчисляване на размера на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите, предвидени в закона за местните данъци и такси“ и допълнителен Раздел, регламентиращ изчисляване размера на таксата за битови отпадъци с приложена основа 'тегло'.</p> <p>Въпреки че в Раздел IV „Размер на частта от таксата за битовите отпадъци според количеството битови отпадъци за имота, определено съобразно броя и вместимостта на необходимите съдове за събирането на битовите отпадъци и честотата за тяхното транспортиране“ количеството отпадъци се интерпретира в тегло (упоменато в изчислителните формули в чл. 12, ал. 1,2,3 от проектонаредбата), то е функция на преобразуване съобразно плътността на отпадъка, съгласно нормите (за обемна плътност), определени от Български институт за стандартизация (както е записано в чл. 12, ал. 4 от проектонаредбата), което представя приблизителни тегловни стойности, за разлика от реалните такива, отчитани чрез прецизното измерване на отпадъка от везните (динамични и/или стационарни) инсталирани към съответните повдигащи устройства на сметосъбиращите автомобили, още при обслужване (изпразване) на дадения съд, с отразяване на данните в реално време, които биват обработвани, съхранявани и анализирани (през идентификационна система, бордови компютър и комуникационна система) в специализирана софтуерната платформа, използвана от общинските</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>администрации и дружествата предоставящи услугите по събиране и транспортиране на отпадъци.</p> <p>Ето защо, към създадените вече раздели (Раздел III; Раздел IV; Раздел V; Раздел VI) на проекторедбата от Глава трета „Изчисляване на размера на таксата за битови отпадъци при прилагане на основите, предвидени в закона за местните данъци и такси“, би следвало да се добави още един (допълнителен) Раздел, описващ изчисляване размера на таксата за битови отпадъци, въз основа на теглото на отпадъците събрани в даден съд (с цел прилагане на weight-based модела).</p> <p>Този Раздел би могъл да изглежда по следния начин: „Раздел РАЗМЕР НА ЧАСТТА ОТ ТАКСАТА ЗА БИТОВИ ОТПАДЪЦИ СПОРЕД КОЛИЧЕСТВОТО БИТОВИ ОТПАДЪЦИ ЗА ИМОТА, ОПРЕДЕЛЕНА СЪОБРАЗНО ТЕГЛОТО НА ОТПАДЪЦИТЕ СЪБРАНИ В ДАДЕН СЪД Чл. (1) Годишният размер на частта от таксата за битови отпадъци за имота според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд, се определя по следната формула: $T_w = E \times S_k,$ където, T_w – годишен размер на частта от таксата за битови отпадъци за имота според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд; E – размер на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд; S_k – количество на битовите отпадъци за имота в килограми, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд. (2) Размерът на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд, се определя по следната формула: $E = R_{ps} / S,$ където, E – размер на частта от таксата за битови отпадъци за единица основа според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд;</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Rps – разходите за сметка на таксата за битови отпадъци от план-сметката за извършване на услугите по чл. 5, ал. 2, т. 1 и/или 2 в общината;</p> <p>S – прогнозно количество на битовите отпадъци в общината, които ще се съберат за календарната година, с изключение на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване, в килограми.</p> <p>(3) Количеството на битовите отпадъци за един имот се определя по следната формула: $S_k = S_c \text{ (kg/y)}$ където, S_k – количество на битовите отпадъци за един имот в килограми, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд; $S_c \text{ (total kg/y)}$ – общото количество на отпадъците за този имот в килограми, представляващо сбор (сумата) от всички извършени измервания на теглото на отпадъците от всички използвани за имота съдове за годината.“</p> <p>(4) Съдове за събирането на отпадъците могат да бъдат най-различни видове (контейнери, кофи, кошчета и други съдове).</p> <p>(5) Всеки отделен съд, който се използва за определен имот, се зачислява предварително към него. Зачислените съдове се обзавеждат с индивидуални идентификационни транспондери/стикери, съдържащи уникален за имота код, позволяващ разпознаването им от съответните четящи устройства на обслужващите ги сметосъбиращи автомобили.</p> <p>(6) Годишното количество на отпадъците събрани в даден съд представлява сумата от всички измервания на теглото на отпадъците в този съд, извършени за годината при обслужването му.</p> <p>(7) Общото количество на отпадъците за даден имот в килограми, представлява сумата от всички извършени измервания на теглото на отпадъците от всички използвани за имота съдове за годината.</p> <p>(8) Годишният размер на частта от таксата за битови отпадъци за задълженото лице според количеството отпадъци, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд, се определя като размерът на таксата по ал. 1 се разпредели към задължените за имота лица, в зависимост от притежаваните от тях идеални части.</p> <p>(9) При многофамилните високоетажни сгради (кооперации, жилищни блокове), разпределението на таксата към задължените</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>лица ще става според прилаганите от общината технологични и технически решения, които осигуряват индивидуално отчитане на количествата отпадъци за всеки имот.</p> <p>(10) При промяна на задължените лица в имота през годината или при новопостроена сграда, редът и срокът за заявяване, идентифициране и зачисляване на необходимите съдове се определя в наредбата по чл. 9 от Закона за местните данъци и такси.</p> <p>(11) При приемане на основа „количество битови отпадъци за имота, определено съобразно теглото на отпадъците събрани в даден съд“, общинският съвет, при определяне размера на таксата за битови отпадъци, може да приема допълнително диференциране съобразно вида на битовите отпадъци – смесени или разделно събрани отпадъци, включващи хартия и картон, стъкло, метали, пластмаса, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и биоотпадъци.“</p> <p>Ефективното прилагане на РАУТ-системите е свързано с широкото използване на съвременни технологични решения, включващи богат набор от технологични средства (различни идентификационни системи: компоненти на радиочестотни идентификационни (RFID) системи: транспондери (LF- и UHF-тагове) и стикери, табели/стикери с QR и баркодове за съдове, стикери/RFID-тагове за чували, четящи устройства, бордови компютри, сензори, антени, системи за комуникации и проследяване, ‘on board’ – тегловни системи, персонализирани чипове и карти за контролиран достъп, fill-level сензори, заключващи (гравитационни и електронни) системи за съдове (‘waste bin lock’), боксове за покриване на съдове, батерии, специализирани софтуерни продукти и др.).</p>		
	<p>2. Предложения за допълване на разходните елементи на План-сметката</p> <p>Описаните по-горе различни технологични решения попадат към момента в запис на чл. 6, ал. 2, т. 8 от Наредбата, където на една от разходните позиции е посочено „контрол на дейностите, свързани с образуване, събиране, съхраняване и транспортиране на битовите отпадъци, включително използване на Глобална позиционираща система (GPS) и други технологични решения“ (отразена като разходни елементи „контрол на дейностите, свързани с образуване, събиране, съхраняване и транспортиране на битовите отпадъци, включително използване на GPS и други</p>	Не се приема	<p>В чл. 6 от проекта на Наредба са предвидени разпоредби, които осигуряват покриване на разходите за „придобиване на технологични средства (GPS и други технологични решения) свързани с управление и контрол на дейностите по образуване, събиране, съхраняване и транспортиране на битовите отпадъци“. Тези разходи са свързани с контрола на горесцитираните дейности и именно там могат да бъдат посочени в план-сметката.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>технологични решения“ в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата).</p> <p>Под използване на GPS и др. технологични решения, се подразбират и дейностите, свързани с опериране, поддръжка и администриране (и свързаните с тях разходи) на компонентите на тези технологични системи (решения), без да е упоменато тяхното придобиване. В тази връзка предлагаме да има отделно обособена разходна позиция, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Създаване на нова точка в чл. 6, ал. 2 със следното съдържание: „...„придобиване на технологични средства (GPS и други технологични решения) свързани с управление и контрол на дейностите по образуване, събиране, съхраняване и транспортиране на битовите отпадъци“. - Съответно добяване на разходен елемент в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1, както следва: „...придобиване на технологични средства (GPS и други технологични решения) свързани с управление и контрол на дейностите по образуване, събиране, съхраняване и транспортиране на битовите отпадъци“. <p>Прави впечатление, че тези “технологични решения“ не присъстват под никаква форма в разходните компоненти, свързани с услугата „Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината“. По отношение на контрола на тези дейности, има само един запис (в чл. 6, ал. 6, т. 6 от проектонаредбата) на разходна позиция “контрол на дейностите, свързани с предотвратяване изхвърлянето на битови отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища, както и организиране на почистването им“ (отразена като разходен елемент в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата).</p> <p>Предвид широкото използване на вече споменатите технологични решения и при управление на дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване (почистване от битови отпадъци на улици, площади, тротоари, алеи, паркове, междублокови пространства, обособени детски площадки,</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>гровищните паркове и други територии за обществено ползване в населените места и селищните образувания – метене, миене, събиране и транспортиране на битовите отпадъци, включително на битови отпадъци от канали, шахти, подлези, надлези, речни корита и дерета в границите на населените места), предлагаме да бъдат включени следните текстове в Наредбата:</p> <p>- Нова точка в чл. 6, ал. 6 със следния текст: „...„придобиване на технологични средства (GPS и други технологични решения) свързани с управление и контрол на дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината“, и: „управление и контрол на дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината, включително използване на GPS и други технологични решения“</p> <p>- Съответно въвеждане на разходен елемент в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата), както следва: „придобиване на технологични средства (GPS и други технологични решения) свързани с управление и контрол на дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината“ и: „управление и контрол на дейностите по поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината, включително използване на GPS и други технологични решения“.</p>		
	<p>Друг важен момент, на който би следвало да се обърне внимание е записът в чл. 6, ал. 6, т. 4, където на една от разходните позиции „придобиване или ползване на транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по ал. 2“ (отразена като разходен елемент „придобиване или ползване на транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга № 1“ в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата), както и на записа в чл. 6, ал. 6, т.5 от</p>	<p>Приема се</p>	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>проектонаредбата и на придружаващата я разходна позиция “поддържане на техника за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по ал. 2“ (отразена като разходен елемент „поддържане на техника за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга № 1“ в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата) свързани с услугата ‘Поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината’.</p> <p>Освен упоменатите транспортни средства (и техника) за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване, тук трябва да бъдат включени и комуналните почистващи машини за метене и миене (в които попадат различните видове улични метачни машини (дизелови метачни машини монтирани на камион, дизелови и електрически компактни метачни машини, дизелови и електрически миникомпактни метачни машини), електрически комунални вакуумни машини, дизелови и електрически улични миещи машини, дизелови поливомиячни машини и др.) използвани при изпълнение на дейностите включени в чл. 6, ал. 6, т. 1 от проектонаредбата. Много често тези машини се дефинират събирателно като ‘сметопочистваща техника’. Оттук би следвало на съответните места да бъде добавено “сметопочистваща техника”, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Нова разходна позиция в чл. 6, ал. 6, т. 4: „придобиване или ползване на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по ал. 2“ - Нова разходна позиция в чл. 6, ал. 6, т. 5: “поддържане на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по ал. 2“ 		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>- Съответен разходен елемент в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3: „придобиване или ползване на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга № 1“</p> <p>- Съответен разходен елемент в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3: „поддържане на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга № 1“</p> <p>- Съответен разходен елемент в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1: „придобиване или ползване на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга №1“</p> <p>- Съответен разходен елемент в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1: „поддържане на сметопочистваща техника и транспортни средства за събиране и транспортиране на битовите отпадъци от териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания, доколкото разходите не са включени в позиция по услуга № 1“</p>		
	<p>В образеца на план-сметката липсва разходна позиция за придобиване на торби за събиране на битови отпадъци (свързана с прилагането на една от заложените в проектонаредбата основи за определяне размера на таксата за битови отпадъци - ‘чрез торби с определена вместимост и товароносимост’). В тази връзка предлагаме в записа (в чл. 6, ал. 2, т. 1 от проектонаредбата) на една от разходните позиции „придобиване на съдове за събиране на битовите отпадъци“ (отразена като разходен елемент „придобиване на съдове за събиране на битовите отпадъци“ в Приложение № 1 към чл. 5, ал. 3 и в Приложение № 2, Част 1 към чл. 16, ал. 1, т. 1 от проектонаредбата) свързана с услугата ‘Събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране’ да бъде добавено в скоби ‘включително и торби’: „придобиване на съдове (включително и торби) за събиране на битовите отпадъци“.</p>	<p>Приема се</p>	

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>3. Предложения за прецизиране на текстове в Наредбата</p> <p>Предлагаме да се обмисли необходимостта от въвеждане в другите раздели на Наредбата на следния предложен по-горе от нас текст, отчитащ спецификата на кооперациите, жилищни блокове и др.: „При многофамилните високоетажни сгради (кооперации, жилищни блокове), разпределението на таксата към задължените лица ще става според прилаганите от общината технологични и технически решения , които осигуряват индивидуално отчитане на количествата отпадъци за всеки имот.“</p> <p>Съображенията ни за предложената текстова формулировка са продиктувани от различните технологични и технически решения, прилагани при различните контейнерни конфигурации (като напр.: ‘със’ или ‘без’ използване на идентификационни чипове/карти от ползвателите на контейнерите за контролиран достъп до тях; ‘със’ или ‘без’ използване на корпусни модули/боксове за контейнерите); поставяне на контейнерите ‘във’ или ‘извън’ клетки с ограничен достъп /с различен тип заключване: ‘електронно’(с използване на системи за разпознаване) или ‘гравитационно’/ и др.), обслужващи такъв тип сгради.</p> <p>Към момента всички разпоредби на Наредбата са разработени с презумпцията за прилагането им единствено спрямо индивидуални имоти в сградите. Смятаме, че следва да се въведат разпоредби, които да осигурят максимална гъвкавост за общините да избират различни основи и технологични решения, според различните типове застрояване и различните специфики на имотите.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В наредбата по чл. 9 от ЗМДТ се определят начините и реда за прилагане на приетите от него основи, както и всички възможни комбинации и варианти за определяне на ТБО. Всеки общински съвет има правомощия да определи с какви технологични и технически решения ще осигури изпълнението на разпоредбите на проекта на Наредба, така че да се спазва принципа „замърсителят плаща“.</p>