

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществените консултации на проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането

Участник в обществената консултация	Предложение/ Мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
Съюз за стопанска инициатива (ССИ)	<p>С проекта на Закон повторно се предлага за обществено обсъждане приемането на нови разпоредби в КЗ, с които се създава материалноправно задължение за извършване на гаранционни плащания от страна на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ), съчетано с изрично задължение за предявяване на претенциите към застрахователя и за удовлетворяване на тези претенции за сметка на банковата гаранция, учредена и поддържана от застрахователя в полза на националното бюро.</p> <p>Въпреки предварително проведената среща и последвалата я кореспонденция между ССИ и Министерството на финансите, съдържаща предложения и мотиви на Съюза за законосъобразно прецизиране на предложените разпоредби, МФ не възприе съображенията ни. Министерството предлага вариант на проектозакон, идентичен с този, предложен на второ четене от народните представители Мартин Димитров, Йордан Иванов и Искрен Митев в Комисията по икономическа политика и иновации към 48-то Народно събрание, който не само не беше приет, но и предизвика бурни спорове и основателно и</p>	Не приема	<p>След съгласуване по електронна поща на предложения от ССИ нов текст на чл. 50ба със заинтересованите страни (КФН, НББАЗ и АБЗ), както и в резултат на направения анализ от Министерство на финансите, беше установено, че предложената нова редакция на ал.1 на чл. 50ба не може да бъде подкрепена, поради слабости и неясноти от правно-технически характер.</p>

	<p>аргументирано недоволство на целия застрахователен бранш.</p> <p>Осъзнавайки необходимостта интересите на компаниите, опериращи на българския застрахователен пазар, българските граждани - потребители на застраховка „Гражданска отговорност“ и на обществото като цяло да бъдат защитени по най-добрия начин, ССИ направи свое проучване, какъв би бил най-ефективният и ефикасен подход. Проучването обхвана представители на застрахователния сектор - НББАЗ и Асоциацията на българските застрахователи, браншови организации и граждани. В тази проучвателна дейност за нас водещ беше стремежът да се отрази волята на застрахователите и на обществото, и същевременно България да отговори на критериите за приемането ѝ в Евророната при спазването, както на националното законодателство, така и на европейските правни норми.</p> <p>От проучването и анализа на ССИ се изведоха две тенденции. Първата е - Кодексът за застраховането да не се променя, тъй като сега действащият нормативен режим е ефективен, достатъчен и съдържа всички необходими механизми, каквото е и становището на Комисията за финансов надзор. Втората тенденция - за законодателни промени, инициирани от Министерство на финансите, е да се приемат изменения в КЗ, които да отговарят на поетите от държавата ангажименти за присъединяване към Евророната, да гарантират финансовата сигурност на България и не на</p>		
--	--	--	--

	<p>последно място - да бъдат прецизни, стабилни и годни за прилагане от юридическа гледна точка.</p> <p>ССИ многократно изразява становището, че предложените от Министерство на финансите текстове за допълнение на КЗ могат да доведат до безконтролно източване на Националното бюро „Зелена карта“, до сериозни и трудно поправими вреди на застрахователния сектор, увеличаване на цената на услугата „Гражданска отговорност“ и разклащане на финансовата стабилност на държавата. Тези промени могат да породят инфлационни рискове, а това би ни отдалечило от приемането в Еврозоната. Както беше експертно установено, включително и на ниво Европейска комисия, именно инфлацията е основна пречка за влизането на България в Еврозоната.</p> <p>Новите разпоредби, допълващи Кодекса за застраховане, трябва да гарантират финансовата сигурност на държавата, да превантират драстично увеличение на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, за да не се засегнат неблагоприятно над 3 000 000 български граждани, и да отговорят на поетите ангажименти по Валутния механизъм II (ЕРМII).</p> <p>В резултат на проведените проучвания, консултации и анализи, предложенията на ССИ по проектозакона могат да се обобщят, както следва:</p> <p>1. Предлагаме разпоредбата на чл. 506а да придобие следния вид:</p> <p>„Параграф единствен. Създава се чл. 506а:</p>		
--	--	--	--

	<p>„Гарантиране изпълнението на задълженията на бюро и неговите членове</p> <p>Чл. 506а. (1) Бюро обработва предявените към него гаранционни искания съгласно правилата за функциониране на системата Зелена карта и в съответствие с националното законодателство и европейските правни норми в областта на застраховането и движението на финансовите средства, и стриктно спазвайки Закона за мерките срещу изпирането на пари“.</p> <p>(2) Със заплащането на всяко гаранционно искане бюро встъпва в правата на националното бюро, получило гаранционно плащане, спрямо своя член и в седемдневен срок от плащането предявява писмено претенция към този член за размера на платеното.</p> <p>(3) Членът на бюро възстановява на бюро, в срок от 15 дни от предявяване на претенцията по ал. 2, всяка платена сума по ал.1 ведно със законната лихва за забава, считано от деня на плащането.</p> <p>(4) Ако членът на бюро не възстанови дължимите суми по ал.3, бюро предявява банковата гаранция по чл. 508 ал. 2 в седемдневен срок от изтичане на срока по ал. 3.”</p> <p>Мотивите ни за предложената редакция са свързани с факта, че техниката на препращане от национален нормативен акт към частноправен документ (вътрешните правила на Съвета на бюро), който по същество е търговско споразумение между частноправни субекти, е незаконосъобразна. С този подход българският законодател необосновано и неправилно би поставил държавата в положение на</p>	<p>Не приема</p>	<p>По отношение на предложените от ССИ препратки към „националното законодателство“ и „европейските правни норми“, следва да се има предвид, че съгласно Кодекса за застраховането на НБАЗ са възложени и функциите на компенсационен орган по смисъла на Моторната директива на ЕС (Директива 2009/103/ЕО). Тази директива е транспонирана в Кодекса за застраховането. Чл. 506, ал. 4 от КЗ изрично предвижда, че дейността на НБАЗ се урежда от Кодекса за застраховането, вътрешните правила на Съвета на бюро и устава на бюро. С оглед на това, предложените препратки към „националното законодателство“ и „европейските правни норми“ са безпредметни. В отделни разпоредби на КЗ има препратки към правото на ЕС, като се има предвид обаче пряко приложимото право на ЕС (предимно Делегиран регламент 2015/35 по прилагане на Директива „Платежоспособност 2“). Пряко приложимо право на ЕС, което да касае дейността на НБАЗ, няма – както в областта на застраховането, така и в областта на мерките срещу изпирането на пари.</p>
--	---	-------------------------	---

	<p>зависимост от решенията на чужд частноправен субект, чиято основна цел е да регулира и улеснява финансови отношения между търговци.</p> <p>Самият изготвител на законопроекта, в мотивите и в частичната предварителна оценка на въздействието, многократно реферира основно към „<i>функционирането на системата Зелена карта</i>”. Акцентът следва да се поставя на спазването на правилата на системата, на целия правен механизъм, обхващащ всички актове и процедури, от които вътрешните правила са само част. Последните са приети от Съвета на Бюрата за целите на дейността му по управление на системата на Зелена карта и определят правата и задълженията, начина на работа и координацията между националните застрахователни бюра. Вътрешните правила са волатилни, не дават правна сигурност и предвидимост и не могат да бъдат поставяни наравно, а още повече да превалират над вътрешното законодателство и европейското право. Липсата на подобни норми в други страни членки на ЕС и страни от системата „Зелена карта“ бе изрично посочена и от два доклада на КФН, от края на 2022 г.</p> <p>Съюзът за стопанска инициатива изразява категорично несъгласие с цитираното в писмо на МФ с вх. № 62-00-5 от 20.03.2023 г. неофициално становище на ЕЮРА, с основния аргумент, че изискванията на действащото българско право и на европейското право не могат да бъдат несъвместими с вътрешните правила на Съвета на Бюрата, а ако се окажат в колизия с тях, те ще се</p>		<p>Предложената от ССИ изрична препратка към Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) не е приемлива, тъй като понастоящем НББАЗ не е сред задължените по чл. 4 от ЗМИП субекти. Освен това, НББАЗ е сдружение на застрахователи, предлагащи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в България, а застрахователите по общо застраховане изрично са изключени от обхвата на чл. 4, т. 5 от ЗМИП.</p> <p>Също така, предложената от ССИ нова редакция на чл. 50ба беше съгласувана и с Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване (ЕЮРА). Становището на ЕЮРА е, че предложеният от ССИ нов текст на ал. 1 на чл. 50ба е неприемлив, тъй като би породил неяснота относно приложимото право при обработката на претенции и не е в съответствие с Вътрешните правила на Съвета на Бюрата. В тази връзка считат, че въвеждането в националното законодателство на изисквания, несъвместими с Вътрешните правила на Съвета на Бюрата, няма да разреши настоящите проблеми и би било в противоречие с целта на</p>
--	--	--	---

	<p>ползват с неоспорим примат. В допълнение, ефектът на двойната препратка ще е обратен на посочения в писмото, а именно - изясняване на цялото приложимо право при обработване на претенциите от националното бюро. ССИ изразява увереността си, че прилагането на националните и европейските норми би било единствено в синхрон, и никога в противоречие с последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ЕРМ II, и биха спомогнали за отстраняване на слабостите във функционирането на системата Зелена карта.</p> <p>С изложените мотиви, отново предлагаме новата разпоредба да съдържа препратка и към българското законодателство, и към европейските правни норми. Извършеният от експертите на ССИ преглед на националното законодателство показва, че този подход е познат на българския законодател и се използва, когато волята му е да направи ясна взаимовръзка между правните системи. Като примери могат да бъдат посочени аналогични разпоредби в Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) - чл. 45, чл. 51, чл. 52 и др., Закона за публичните финанси (ЗПФ) - чл. 57 и чл. 59, Закон за корпоративното подоходно облагане - § 74а от ПЗР, Закон за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС) - чл. 97, Закона за митниците - чл. 196 и др.</p> <p>В някои случаи законодателят използва общо препращане, а в други случаи - конкретно препращане, с упоменаване на сферата на регулирани обществени отношения. С други думи, законодателят препраща към националното и</p>		<p>последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ЕРМ II за отстраняване на установените слабости във функционирането на системата „Зелена карта“ в България.</p>
--	--	--	---

	<p>европейското право, когато има необходимост да се очертае обхвата на приложимо право в един сектор и да се обясни какво е взаимодействието между включените в обхвата различни правни институти. В случая, убеждението на ССИ е, че законодателят следва да посочи и трите приложими системи - правилата за функциониране на системата Зелена карта, националното законодателство и европейските правни норми, за да изясни релациите между тях. С цел постигане на още по-голяма прецизност, можем да уточним и сферата на европейските нормативни изисквания, към които препращаме, а именно „в областта на застраховането и движението на финансови средства“. Обръщаме внимание, че подобни препратки вече съществуват и в КЗ - чл. 75, т. 3 и чл. 102, ал. 2, т. 1, чл. 259, чл. 289, чл. 330, ал. 7, чл. 587, ал. 1, т. 1.</p> <p>ССИ изразява становище, че в разпоредбата на новата ал. 1 на чл. 50ба от КЗ следва да има изрична препратка и към Закона за мерките срещу изпирането на пари. Подчертаваме, че с изричната препратка към специалния закон се цели поставяне на акцент върху контрола над националните и европейските парични ресурси, преминаващи през системата „Зелена карта“, и постигане на противодействие на противоправното им пренасочване към финансиране на престъпна дейност.</p> <p>Съюзът застъпва позицията, че за целите на осигуряване на финансовата сигурност на страната и за предотвратяване на тежки престъпления като трансгранична организирана престъпност, изпиране</p>		
--	---	--	--

	<p>на пари, финансиране на тероризъм и др., НББАЗ трябва да бъде включено сред лицата, за които ЗМИП предвижда да се прилагат мерки за комплексна проверка (по аргумент на чл. 11, ал. 4 от ЗМИП). При възприемане от законодателя на предлагания подход, изискванията за спазване на ЗМИП не трябва да се разглеждат като тежест за НББАЗ, а напротив - като средство за предотвратяване на измами и неконтролно източване на системата. С предлагания текст се отговаря и на искането на ЕК за въвеждане на механизъм за контрол за спазването на правилата на системата Зелена карта от страна на КФН.</p> <p>2. ССИ предлага в проекта на ЗД КЗ да се създаде нов параграф със следния текст: „§ 2. В Закона за мерките срещу изпирането на пари, в чл. 4, т. 5 в края на изречението се поставя запетая и се добавят думите „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“. Мотивацията ни за предлаганото допълнение е следната: Към момента, съгласно чл. 4, т. 28 от ЗМИП, бюрото е задължен субект по смисъла на закона, поради правноорганизационната си форма на юридическо лице с нестопанска цел. Същевременно, за субекти, които извършват дейност в сферата на застраховането, е задължително прилагането на мерки по чл. 3, т. 1- 6 от ЗМИП за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Работата на НББАЗ е пряко свързана със застрахователната дейност и</p>	<p>Не приема</p>	<p>НББАЗ е сдружение на застрахователи, предлагащи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилите в България, а <u>застрахователите по общо застраховане изрично са изключени от обхвата на чл. 4, т. 5 от ЗМИП.</u></p> <p>Тъй като са в процес на обсъждане промени в ЗМИП, не е допустимо да се правят едновременно такива и с други законопроекти. В рамките на проведените публични консултации по ЗИД на ЗМИП не е направено предложение, вкл. и от заинтересованите браншови организации (НББАЗ и АБЗ), за</p>
--	--	-------------------------	---

	<p>заинтересованите от нея лица - то е посредник в дейността им и оперира със значителни финансови средства. Именно поради предмета на дейност, функциите и целите на Бюрото, прилагането спрямо него на по-лек режим, в сравнение с другите субекти по ЗМИП, извършващи дейности в застрахователната сфера, не е нито правно, нито логически обосновано.</p> <p><i>В заключение, Съюзът за стопанска инициатива ще подкрепи Закона за допълнение на Кодекса за застраховането, единствено в случай че изготвителят на акта се съобрази с изложените бележки и предложения — правно аргументирани и целящи защита както на икономическата и финансовата сигурност на държавата, така и на интересите на българските граждани.</i></p> <p><i>ССИ изразява своята готовност за участие в по-нататъшни коментари и дискусии, с цел осъществяване на ефикасна законодателна инициатива.</i></p>		<p>включване на НББАЗ в обхвата на задължените по ЗМИП субекти. Напротив, в своето становище по ЗИД на ЗМИП АБЗ предлага допълнително облекчаване на режима по отношение на конкретни застрахователни полици, предлагани от застрахователите с издаден лиценз по животозастраховане, които понастоящем са в обхвата на ЗМИП.</p>
<p>Национална асоциация за защита на потребителите (НАЗП)</p>	<p>По отношение на проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането, публикуван за обществено обсъждане на интернет сайта на Министерството на финансите (22.11.2022г.), Национална асоциация за защита на потребителите (България) изготви и предоставя становище, което да се вземе предвид в последващите законодателни процедури.</p> <p>В контекста на нашата дейност и експертиза изразяваме своето несъгласие в аргументите, целите</p>	<p>Не приема</p>	<p>Становището на НАЗП е по предишния законопроект, публикуван за обществена консултация на 22.11.2022г. и внесен от МС на 12.12.2022 г. за приемане от НС. Настоящият законопроект е ревизиран в съответствие с проведените дискусии по предходния законопроект и голяма част от коментарите са несъотнесими.</p>

	<p>и търсените ефекти, предложени в проекта на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането. Не отчитаме основателни мотиви в установените от Министерството на финансите слабости при обработването и уреждането на претенции във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“ в България, изразяващи се в забавяне или отказ за плащане по вземания, съответно по искания за гаранции, към отделни български застрахователи или НББАЗ, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.</p> <p>Аргументите, че финансовата стабилност на НББАЗ е под натиск в резултат на установени слабости в процеса на обработка на претенции с международен елемент от отделни застрахователи по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в рамките на системата „Зелена карта“ не са достатъчно адекватни за предприемане на предложените промени, а именно:</p> <p><i>Чл. 506а. (1) Бюрото заплаща, при спазване условията и сроковете на вътрешните правила на Съвета на бюрата, предявените към него гаранционни искания от други национални бюра във връзка със задължения на своите членове.</i></p> <p><i>Чл. 506а. (2) Със заплащането на всяко гаранционно искане бюрото встъпва в правата на националното бюро, получило гаранционно плащане, спрямо своя член и в седемдневен срок от плащането предявява писмено претенция към този член за размера на платеното.</i></p>	<p>В резултат на установени слабости при функционирането на системата „Зелена карта“ в България са налице натрупани задължения на НББАЗ в значителен размер, като мониторингът на финансовата стабилност на НББАЗ е включен като мярка по Плана за действие за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II. Също така, НББАЗ е поставено под „мониторинг“ от Съвета на бюрата през декември 2018 г. В същото време, наличният регулаторен инструментариум на КФН за предприемане на надзорни мерки с оглед решаване на установените слабости е упражнен, без това да е довело до съществени положителни резултати.</p> <p>В изпълнение на последващите ангажименти на РБ след присъединяването във Валутния механизъм II следва да се предприемат законодателни промени, които да гарантират занапред своевременното изпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите в рамките на системата „Зелена карта“.</p>
--	--	---

	<p>Предложеният вариант за създаване на материалноправно задължение за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ, съчетано с изрично задължение за предявяване на претенциите към застрахователя и за удовлетворяване на тези претенции за сметка на банковата гаранция, учредена и поддържана от застрахователя в полза на националното бюро влиза в противоречие с базовите регулации на системата „Зелена карта“. Изключването на възможността за правно аргументиран отказ на претенции за застрахователни плащания влиза в колизия с основни правни принципи.</p> <p>Приемането на предложените промени в Кодекса за застраховането има голяма вероятност да породят повишаване на измамите при застраховките „Гражданска отговорност“, което да генерира сериозни финансови рискове за застрахователните компании в България. Последващите ефекти върху потребителите биха били съществени, най-вече по линия на осезаемо повишаване на премиите по „Гражданска отговорност“ на автомобилите.</p> <p>Нашето мнение е, че предложените промени трябва да отпаднат или да се модифицират на база задълбочена оценка на негативните последствия върху потребителите.</p>		<p>Предложените разпоредби следват основния принцип за функциониране на системата „Зелена карта“ - „първо плащаш, после оспорваш“. НББАЗ и застрахователите трябва да спазват действащите Вътрешни правила на Съвета на бюрата и могат да отказват претенции за плащания единствено на основанията, изрично предвидени в тях.</p> <p>Предложените разпоредби реферират към действащите Вътрешни правила на Съвета на бюрата, които и по настоящем са задължителни за спазване от НББАЗ и застрахователите. В допълнение, промените ще дадат правно основание на КФН за налагане на принудителни административни мерки в случай на неизпълнение на действащите правила за функциониране на системата „Зелена карта“.</p> <p>Текстовете на настоящия законопроект са ревизирани в съответствие с проведените дискусии по предходния законопроект.</p>
--	---	--	---

<p>Международен правен център ИЛАС</p>	<p>Правната ни експертиза и отстояването на принципите на ефективната държавна регламентация към частния сектор ни задължава да се намесваме в законодателните процеси в Република България, когато виждаме проблеми в предлагани изменения и допълнения в законодателната рамка. Именно поради тези причини предлагаме на Вашето внимание нашето становище във връзка с Проекта на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането, който бе публикуван за обществено обсъждане на 22.11.2022г.</p> <p>Установяваме, че мотивите, които подкрепят предлаганите промени не са правно издържани и влизат в противоречие с вътрешните правни регламентации на застрахователния сектор в България. Процесът по обработка и уреждане на застрахователните претенции от страна на членовете на Национално бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ) се извършва на база ясно определени условия и ред, конкретно разписани във Вътрешните правила на Съвета на бюрата и Кодекса за застраховането.</p> <p>Заложените промени /Чл. 50ба. (1)/ поставят НББАЗ в пълна зависимост от Съвета на бюрата (СБ). Това е неправителствена организация в частна полза и като такава е недопустимо да има контрол над НББАЗ във връзка с плащания по задължения от частно правен характер и то между международни икономически субекти.</p>	<p>Не приема</p>	<p>Становището на ИЛАС е по предишния законопроект, публикуван за обществена консултация на 22.11.2022г. и внесен от МС на 12.12.2022 г. за приемане от НС. Настоящият законопроект е ревизиран и голяма част от коментарите са несъотнесими към него.</p> <p>Предложените разпоредби реферират към действащите Вътрешни правила на Съвета на бюрата, които и по настоящем са задължителни за спазване от НББАЗ и застрахователите. В допълнение, промените ще дадат правно основание на КФН за налагане на принудителни административни мерки в случай на неизпълнение на действащите правила за функциониране на системата „Зелена карта“.</p> <p>НББАЗ, в качеството му на представително национално бюро, е член на системата „Зелена карта“ и е длъжно да спазва действащите Вътрешни правила на Съвета на бюрата.</p>
---	--	-------------------------	---

	<p>Чл. 50ба. (1) и (2) изключват дори изискване за предоставяне на безспорно доказателство за плащане към увреденото лице или на негови наследници. Това ще е правен прецедент, защото подобни текстове не са налични в нито една държава членка на ЕС, съответно в нито една държава от еврозоната. Подобни действия противоречат и на европейските устои и практики всяко национално бюро да работи независимо, защитавайки националните интереси на сектора, в синергия с общата прозрачна и ефективна рамка на ЕС.</p> <p>Липсата на правни действия и възможност за отказ на искане за гаранционни плащания, медиация и арбитраж, поставят целият български застрахователен сектор в сериозен риск от финансови загуби, породени от злоупотреби от международни претенции за плащания на принципа „първо плащаш, после оспорваш“. Такива нормативни текстове, които са актуални само за българските застрахователни компании са в категоричен разрез с равнопоставеното правно и пазарно третиране в европейските фундаменти за свободна пазарна икономика.</p> <p>Във финансовите отчети от българския застрахователен сектор не се забелязват сериозни проблеми и никакви структурни дисбаланси. По отношение на НББАЗ, мотивите от Министерството на финансите се адресира натиск по линия на финансовата стабилност, но без никаква конкретика. По този начин се създава</p>		<p>Предложените разпоредби следват основния принцип за функциониране на системата „Зелена карта“ - „първо плащаш, после оспорваш“. НББАЗ и застрахователите трябва да спазват действащите Вътрешни правила на Съвета на бюрата и могат да отказват претенции за плащания единствено на основанията, изрично предвидени в тях.</p> <p>В резултат на установени слабости при функционирането на системата „Зелена карта“ в България са налице натрупани задължения на НББАЗ в значителен размер, като мониторингът на финансовата стабилност на НББАЗ е включен като</p>
--	---	--	--

	<p>институционално привнесено напрежение, което не е базирано на реалните и обективни данни от сектора. Надяваме се, че това не се прави с цел само и единствено за прокарване на предложения Проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането.</p> <p>Кодексът за застраховането и вътрешните правила на Съвета на бюрата поставят сектора в ясни рамки от правила и контролни механизми.</p> <p>Нашите наблюдения и анализи показват, че предлаганият Проект е правно недопустим, което предполага нуждата от неговото оттегляне.</p>		<p>мярка по Плана за действие за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II. Също така, НББАЗ е поставено под „мониторинг“ от Съвета на бюрата през декември 2018 г.</p> <p>Текстовете на настоящия законопроект са ревизирани.</p>
<p>Европейска лига за икономическо сътрудничество (ELEC) – България</p>	<p>Относно: Проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането, публикуван за обществено обсъждане на интернет сайта на Министерството на финансите на 22.11.2022г.</p> <p>Според нас мотивите към проекта на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането не са категорични и изчерпателни. Няма солидни доказателства, че са налице слабости в процеса на обработка на претенции с международен елемент от отделни застрахователи по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилите в рамките на системата „Зелена карта“. Чл. 50ба. (1) и (2) поставят българският застрахователен сектор в неравностойно и неконкурентно положение спрямо другите застрахователи в държавите членки на ЕС.</p>	<p>Не приема</p>	<p>Становището на ELEC е по предишния законопроект, публикуван за обществена консултация на 22.11.2022г. и внесен от МС на 12.12.2022 г. за приемане от НС. Настоящият законопроект е ревизиран и голяма част от коментарите са несъотнесими към него.</p> <p>В резултат на установени слабости при функционирането на системата „Зелена карта“ в България са налице натрупани задължения на НББАЗ в значителен размер, като мониторингът на финансовата стабилност на НББАЗ е включен като мярка по Плана за действие за</p>

	<p>Застрахователният сектор у нас е стриктно регулиран от Комисията за финансов надзор, а нормативната рамка по отношение работата на Национално бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ) е ясно регламентирана в Кодекса за застраховането и Вътрешните правила на Съвета на бюрата. Още повече, че в изготвения анализ от КФН (в изпълнение на решението на МС от от 21.09.2022 г.) на най-добрите практики и законодателна уредба в държавите членки на Европейското икономическо пространство (ЕИП) във връзка със системата „Зелена карта“ се стига до положителни заключения за България:</p> <p><i>Българската нормативна уредба изцяло съответства на утвърдените като добри практики, които предвиждат възможности за надзор спрямо националното бюро, съпоставими с тези, които се прилагат спрямо застрахователите и презастрахователите.</i></p> <p><i>Българският регулаторен режим напълно съответства на законодателствата в другите държави, в които липсва правомощие на надзорните органи да разпоредят извървяване на плащания от страна на съответните им национални бюра.</i></p> <p>Въпреки посочените обективни обстоятелства, промените в Закона се аргументират с идентифицирани слабости в дейността на НББАЗ и на отделни български застрахователи при изпълнение на задълженията им в рамките на</p>		<p>адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ЕRM II. Също така, НББАЗ е поставено под „мониторинг“ от Съвета на бюрата през декември 2018 г. В същото време, наличният регулаторен инструментариум на КФН за предприемане на надзорни мерки с оглед решаване на установените слабости е упражнен, без това да е довело до съществени положителни резултати.</p> <p>В изпълнение на последващите ангажименти на РБ след присъединяването във Валутния механизъм II следва да се предприемат законодателни промени, които да гарантират занапред своевременното изпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите в рамките на системата „Зелена карта“.</p>
--	--	--	---

	<p>системата „Зелена карта“. Подобна теза не представлява сериозен правен аргумент и не произтича пряко от други общоевропейски регулации, а се обосновава главно от фактически пропуски и спорни индивидуални казуси в практиката на някои застрахователи. Основополагащ юридически принцип е, че Правото урежда трайноутвърдени обществени отношения. Няма никакво основание да се твърди, че е настъпила кардинална промяна в обществените правни или икономически отношения в сферата на застраховането, които да изискват нова законова регулация. Фактът, че има действия по защита на частни интереси, по установения правен ред, не е предпоставка да се правят генерални промени в законодателството, което би било непазарна намеса в работата на българския застрахователен сектор.</p> <p>Относно мотивите, че Проектът на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането е част от поетите ангажименти на страната за влизане в еврозоната, след присъединяването към Валутния механизъм II има два спорни казуса. Първият е свързан с правенето на промени по възможно най-бързия начин, който поставя под риск стабилността на застрахователния сектор. Асоциацията на българските застрахователи ясно показва, че целият сектор вижда промените, като недостатъчно аргументирани и оправдани. Вторият казус е, че основният официално поставен проблем пред влизането на България в еврозоната е високата инфлация и очакванията за висок бюджетен дефицит през 2023г. Кодексът за застраховането не</p>		
--	--	--	--

	<p>е основна точка по изискванията от ЕК. Нещо повече, в съответствие с всички прогнози на ЕЦБ и БНБ, България би отговорила на критериите изложени в чл. 140, параграф 1 от Договора за функциониране на ЕС и Протокол 13, относно критериите за конвергенция едва към 2026-2027 г.</p> <p>С оглед на изложеното по-горе, относно проект на Закона за допълнение на Кодекса за застраховането от Европейската лига за икономическо сътрудничество – България считаме, че проектът трябва да бъде преразгледан и да не бъде внасян в този си вид за гласуване в пленарна зала.</p>		<p>Текстовете на настоящия законопроект са ревизирани.</p>
<p>Камара на автомобилните превозвачи в България и Европейски транспортен клъстер</p>	<p>Във връзка с публикувания на 18.03.2023г. на интернет страницата на Министерство на финансите Законопроект за допълнение на Кодекса за застраховането /Законопроект/, бихме искали да изкажем своите притеснения и опасения от така предвидените текстове.</p> <p>Законопроектът предвижда създаването на чл. 506а, съдържащ четири алинеи, които на практика предоставят не само възможността, но и задължават Националното бюро на българските автомобилни застрахователи при неплащане на претенция по зелена карта да използва учредената от конкретния застраховател гаранция, без каквито и да е изисквания по начина и съдържанието на предявената претенция. Обръщаме Ви внимание, че и към настоящия момент е възможно използването на визираната гаранция.</p>	<p>Не приема</p>	<p>Предложеният гаранционен механизъм с чл. 506а предвижда изпълнение на задълженията на НББАЗ и застрахователите съгласно сроковете и условията, предвидени във Вътрешните правила на Съвета на бюрата. Съгласно предвидените в тях изисквания, НББАЗ се задължава да изплати предявеното към него гаранционно искане и в случай че застрахователят не му възстанови в срок платената сума, я удържа от учредената от застрахователя в негова полза банкова гаранция. Такава възможност е предвидена и в действащото законодателство, но не се прилага на практика.</p>

	<p>По своята същност текстовете не се различават особено с предходното предложение на Министерство на финансите, което беше внесено от Министерски съвет в Народното събрание и дискутирано в Комисията по икономическа политика и иновации. Силно сме озадачени от опитите за повторно внасяне на подобни текстове при положение, че не срещнаха подкрепа от депутатите, като в същото време по изнесена от Комисията за финансов надзор информация стана ясно по категоричен начин, че подобно законодателство няма в нито една друга държава - членка на Европейския съюз. Считаме, че така предложените текстове, ако бъдат приети ще отнемат възможността на българските застрахователи да имат защита от различни опити за злоупотреба по Зелена карта.</p> <p>Като международни превозвачи и ползватели в голяма степен на застрахователните услуги не веднъж сме били участници, преки свидетели или потърпевши в различни застрахователни събития. За съжаление в такива случаи много пъти сме се натъквали на превишаване правата на контролните органи в чужбина, като в повечето случаи водачът не разбира, какво подписва, не му се осигурява преводач, но бива принуден да го направи в противен случаи не му се връщат документите, стига се дори до положение, в което тежкотоварния автомобил бива принудително преместен на паркинг, като за разходите е отговорен превозвачът, докато не бъдат оформени всички документи и надлежно подписани, като пак е важно да се посочи,</p>		<p>Текстовете на настоящия законопроект са ревизирани в контекста на проведените дискусии по предходния законопроект.</p> <p>Застрахователните измами се разследват, доказват и установяват с влязъл в сила акт на компетентен орган. Съмненията за евентуални застрахователни измами, съгласно правилата за функциониране на системата „Зелена карта“, не освобождават участниците в нея от изпълнение на задълженията им.</p>
--	--	--	---

	<p>че ако водачът не е задържан, на него не му се осигурява преводач, включително при нужда от съдействие, повечето пъти дори и българските представителства не осигуряват такова. Документите, които обикновено се предоставят на водача за подпис вменяват негова вина за ПТП, което в голяма част от случаите не е така. Разбира се не липсват и чистите застрахователни измами, в които дори няма ПТП и пострадал. Подобни случаи са причината българските превозвачи да плащат една от най-скъпите застраховки „Гражданска отговорност“ в Европейския съюз. Несъществуващите ПТП са сериозен проблем за всяка една транспортна фирма, като причината за последното, е че при застраховането на тежкотоварни автомобили работи бонус-малус система, тъй като всеки застраховател проучва транспортната фирма и щетите, които е имала, както и техния размер. Това означава, че ако имаш по-голяма квота на щетимост, по неясни за теб причини, тъй като контролните органи в държавите-членки не са задължени да изпращат протоколи от осъществилите се произшествия, на превозвачите, още повече, че дори може да няма протоколи, а водачите да са си предоставили само зелената карта и да са подписали частен документ, то цената на заплащаната застраховка ще бъде в пъти по-висока. При положение, че предложеното изменение бъде прието, на практика тези случаи ще се увеличат безкрайно много, застрахования ще бъде в пълна невъзможност да осигури защита на правата и интересите си, при факта, че вече някои е платил без дори да са събрани доказателства за вината, а от</p>		
--	---	--	--

	<p>другата страна ще търпи и икономически загуби, което ще доведе до намаляване на конкурентоспособността му и до преустановяване на дейността му, ако е по-малко дружество.</p> <p>Също така считаме за недопустимо в националното ни законодателство да залягат вътрешните правила на една частна организация, каквато е Съвета на бюрата. Тези правила се променят при обстоятелства и ред независещ от българските органи и институции и биха могли да създадат сериозни проблеми, прецеденти и куриози.</p> <p>С оглед изложеното по-горе сме против приемането на публикувания за обществено обсъждане Законопроект за допълнение на Кодекса за застраховането.</p>		<p>Вътрешните правила на Съвета на бюрата са задължителни за спазване от НББАЗ и българските застрахователи по силата на членството в системата „Зелена карта“ и определянето на НББАЗ за представително национално бюро. С предложението законопроект се предвижда само правна възможност за налагане на надзорни мерки от страна на КФН в случай на неизпълнение на тези задължения.</p>
--	---	--	--