

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ)	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване 7.4.2023 г.
	<b>Номер и дата:</b>	X 04.01-100/07.04.2023 г. Signed by: Violeta Petrova Yordanova
	<b>В отговор на №:</b>	03-00-243/29.03.2023 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на финансите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. По законодателната инициатива:

С цел уеднаквяването на понятията в нормативната уредба смятаме за необходимо в чл. 5, ал. 1, т. 1 от закона думата „молби“ да се заличи, а в чл. 9, ал. 3, т. 1 думите „негова писмена молба“ да се заменят с „негово писмено заявление“.

## II. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

За структуриране и представяне на информацията относно проблемите могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#), така че да се изясни максимално изчерпателно какъв е проблемът/проблемите, какви са същността и мащабите му, какви са причините за възникване на проблема, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.

Видно от изложеното в оценката, неактуалният размер на санкциите по чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗДФИ и липсата на нормативна възможност за създаване, изпращане, връчване и получаване на документите по чл. 16 и чл. 17 от ЗДФИ чрез съвременни способи – по електронен път, са посочени като проблеми. Тези проблеми водят до недостатъчна ефективност на контролната дейност по ЗДФИ и/или до друг проблем. Във връзка с това и като възможен алтернативен вариант за прилагане на насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#), предлагаме да се обмисли възможността да се формулира един общ проблем, който да е свързан с ефективността на процесите, законосъобразното им протичане и/или друго, а Проблем 1 и Проблем 2 да се посочат като причини за основния проблем и/или да се разгледат като конкретни проявления на този проблем. По този начин неактуалният размер на санкциите по чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗДФИ и липсата на нормативна възможност за създаване, изпращане, връчване и получаване на документите по

чл.16 и чл.17 от ЗДФИ чрез съвременни способности – по електронен път, ще бъдат евентуално основните причини за неефективността на процесите (и/или друго).

В случай че се възприеме горният подход за дефиниране на проблемите, след дефинирането на един общ проблем (например: неефективност на контрола по ЗДФИ и/или друго), причините за възникването му (евентуално: неактуалният размер на санкциите по чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от закона и липсата на възможности за създаване и обмен на документи по чл. 16 и чл. 17 от закона), засегнатите от проблема страни и обществени отношения и какво е необходимо да се направи за решаване на проблема (както вече са описани в настоящия вариант на оценката), предлагаме да се включи допълнителна информация относно мащабите на проблема (съдържаща се в различни доклади за дейността, функционални анализи, евентуално в извършената последваща оценка на въздействието на закона, [налична на Портала за обществени консултации](#), съдебна и административна практика и др.), както и да се посочи възможно ли е проблемите да се решат без предприемане на нормативни промени.

В случай че се прецени да се запази сегашният подход за представяне на проблемите, предлагаме проблемите да се преформулират например така: „Проблем 1: Неактуални размери на санкциите по чл. 32, ал. 1 и ал. 2 и Проблем 2: Липса на нормативна възможност за създаване, изпращане, връчване и получаване на документите по чл. 16 и чл. 17 от ЗДФИ чрез съвременни способности – по електронен път.“ Следва да се има предвид, че и при този подход също е необходимо представянето на проблемите да се допълни с информация относно мащабите на проблемите (съдържаща се в различни доклади за дейността, функционални анализи, извършени други оценки на въздействието, съдебна и административна практика и др.), както и да се посочи възможно ли е проблемите да се решат без предприемане на нормативни промени.

Наред с горното, обръщаме внимание, че в образеца за частична предварителна оценка на въздействието в раздел 1 са включени спомагателни въпроси, отговорът на които ще осигури минималното съдържание и информация относно проблемите, тяхната същност, мащаби, причини за възникване, как са констатирани и т.н. Във връзка с това при представяне на проблемите, като минимално съдържание на раздела, следва да се отговори на тези въпроси. Въпрос, на който не е отговорено в оценката, например е: „1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?“.

Както беше посочено по-горе, на Портала за обществени консултации е налична последваща оценка на въздействието на ЗДФИ от 2020 г., извършена от външен изпълнител. Оценката (на стр. 119 – 128) съдържа препоръки за предприемането на организационни мерки и препоръки за евентуални нормативни промени с цел подобряване на уредбата. Препоръките за нормативни промени са свързани с прецизиране на целите на закона, с уредбата на правомощията на АДФИ и по-конкретно с упражняването на последващ външен контрол и достъпа до резултатите от него, с извършването на планова инспекционна дейност, базирана на оценка на риска и др.

Доколкото от 2017 г. не са инициирани промени в ЗДФИ, цитираната последваща оценка на въздействието може да бъде използвана както като източник на аналитична информация и статистически данни, така и да се вземат предвид отправените в нея препоръки за подобряване на уредбата, в случай че съвпадат с политиката в областта и да бъдат включени в обхвата на настоящата оценка на въздействието и в следствие - в проекта на нормативен акт.

### **III. Относно раздел 2 „Цели“:**

Предложените към момента цели не са измерими. Определянето на измерими цели ще даде възможност след определения срок на прилагане на предложените решения, да бъде установено дали поставената цел/цели са постигнати чрез тези конкретни решения. В този смисъл определените цели следва да са измерими (качествено или количествено), за да бъдат и отправна точка при извършването на последваща оценка на въздействието на закона и на ЗДФИ в цялост. Евентуалните измерими (качествено или количествено) цели са свързани със бързината на производството, увеличаване на събираемостта (например в резултат на прилагане на новите технологични възможности и т.н.), намаляване на броя на наложените санкции, поради постигнат възпиращ ефект в резултат на увеличените размери на санкциите и т.н.

### **IV. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:**

Предлагаме да се посочи брой в групите, където това е възможно.

### **V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:**

След формулиране на измерими цели в раздел 2 от оценката, предлагаме и целите в този раздел да се актуализират в съответствие с целите от раздел 2.

### **VI. Относно раздел 6.1., 6.2., 6.3., 6.4.:**

Напомняме, че заедно с отбелязването на съответното поле с отговор „Да“ или „Не“ в раздел 6.1., 6.2., 6.3 и 6.4. е необходимо да се включи и информация, обосноваваща избрания отговор. Така информация е необходимо да има за всеки проблем при избора на Вариант 2.

### **VII. Относно раздел 7 „Консултации“:**

Предлагаме в този раздел да се даде по-подробна информация за проведените вече консултации с хиперлинкове, ако са налични в Интернет. Напомняме също, че срокът за консултациите по чл. 26 от Закона за нормативните актове е 30 дни и само при извънредни обстоятелства този срок може да бъде намален.

### **VIII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:**

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

7.4.2023 г.

**X**

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova  
**(НИКОЛИНА СТОЯНОВА)**