

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието¹

Частична предварителна оценка на въздействието ²	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането
За включване в законодателната програма на Министерския съвет за периода:	Дата: 01-30.04.2023 г.
Лице за контакт: Милена Димитрова Снежанка Колева	Телефон и ел. поща: 02 / 9859 2459; e-mail: m.r.dimitrova@minfin.bg 02 / 9859 2406; e-mail: s.koleva@minfin.bg
1. Проблем за решаване: Предприемане на действия в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II (ERM II). Финансовата стабилност на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ) и функционирането на системата „Зелена карта“ в България е един от елементите на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II. Присъединяването към ERM II и впоследствие към еврозоната предполага добре функциониращ финансов сектор. В тази връзка е идентифицирана необходимост от засилване на регулаторната рамка с цел предотвратяване в бъдеще на установените слабости от Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Европейската комисия в небанковия финансов сектор по отношение на финансовата стабилност на НББАЗ и функционирането на системата „Зелена карта“ в България. 1.1. Установени слабости при обработването и уреждането на претенции във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“ в България, изразяващи се в забавяне или отказ за плащане по вземания, съответно по искания за гаранции, към отделни български застрахователи или НББАЗ, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата. Финансовата стабилност на НББАЗ е под натиск в резултат на установени слабости в процеса на обработка на претенции с международен елемент от отделни застрахователи по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в рамките на системата „Зелена карта“. Същата функционира на базата на система от еднотипни институции във всички държави членки (Национални бюра на автомобилните застрахователи и кореспонденти за уреждане на застрахователни претенции) и признаване на автономията на институциите в държавата по мястото на настъпване на пътнотранспортното произшествие и на причинените вреди да уредят претенцията и да определят нейния размер в съответствие със законите и практиките на тази държава и след изплащането ѝ на увреденото лице да поискат пълно възстановяване на платеното от застрахователя в друга държава-членка, застраховал отговорността във връзка с моторното	

¹ Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г. Обн. ДВ. бр.91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр.84 от 29 септември 2020 г.

² Образецът на частична предварителна оценка на въздействието е в сила от 1 януари 2021 г.

превозно средство, причинило щетите. Системата „Зелена карта“ е изградена върху механизми, които гарантират, че всяко плащане на обезщетение на пострадало лице от страна на чуждестранен кореспондент или национално бюро, на чиято територия е настъпило застрахователното събитие, ще бъде възстановено от застрахователя, сключил полицата по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Съгласно Вътрешните правила на Съвета на бюрата, след като кореспондент или национално бюро уреди дадена претенция и изплати обезщетение по нея, изпраща до съответния застраховател искане за възстановяване на платените суми. Застрахователят следва да изпълни задължението си в двумесечен срок от получаване на искането. Ако сумата не бъде възстановена в този срок, националното бюро, на чиято територия е настъпило застрахователното събитие, отправя искане за гаранции към НББАЗ. НББАЗ, изпълнявайки функциите на гарант, трябва да извърши дължимите плащания в едномесечен срок от отправянето на искането за гаранции. Впоследствие НББАЗ си възстановява изплатените суми за сметка на учредената в негова полза от съответния застраховател банкова гаранция.

Проблемите се състоят в това, че отделни застрахователи в Република България оспорват основателността на исканията за възстановяване на платени обезщетения от кореспонденти и национални бюра в други държави членки, поради твърдени несъответствия в документалната обосновка на тези искания и бавят или отказват плащания по тях. В резултат на това, през последните няколко години към НББАЗ, в качеството му на гарантиращо бюро, бяха отправени голям брой искания за гаранции в рамките на системата „Зелена карта“.

В тази връзка, финансовата стабилност на НББАЗ е сериозно застрашена и то е поставено под „мониторинг“ от Съвета на бюрата през декември 2018 г., като му е увеличена банковата гаранция и е поискано секторно презастрахователно покритие.

В случай, че практиката по неизпълнение на задълженията на въпросните застрахователи и НББАЗ продължи, има потенциален риск НББАЗ да бъде изключено от системата „Зелена карта“. Това би оказало негативно финансово и репутационно въздействие върху останалите застрахователи по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, както и би повлияло негативно върху потребителите на застрахователни услуги по тази застраховка.

Наред с това, горепосочените проблеми биха довели до неизпълнение на ангажиментите на България след присъединяване към Валутния механизъм II (ERM II), което потенциално би могло да възпрепятства присъединяването на страната към еврозоната.

1.2. Липса на правно основание в действащата национална нормативна уредба, даващо възможност на Комисията за финансов надзор да упражни надзорни правомощия в случай на неизпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите в рамките на системата „Зелена карта“, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.

Комисията за финансов надзор (КФН) изпълнява и координираща роля при изпълнението на изискванията на Съвета на бюрата по отношение на мониторинга на НББАЗ. Освен това, КФН следи финансовата стабилност на НББАЗ и получава периодични отчети за финансовото му състояние, като допълнително гарантира, че практиките на застрахователите, които се отклоняват от приложимите изисквания по отношение на обработването на претенции, са своевременно идентифицирани и подлежат на подходящи надзорни мерки.

Задълженията на застрахователите и на НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“ произтичат от изискванията на международното частно право. Същите не са регламентирани в националното законодателство и КФН, която осъществява надзор върху дейността на НББАЗ, не разполага с правно основание да приложи надзорни мерки в случай на неизпълнението им.

В тази връзка, Протоколно Решение № 40 от заседанието на МС от 21.09.2022 г., т. 2, б. „а“ предвижда „Министерството на финансите в координация с Комисията за финансов надзор да анализира необходимостта от законови промени, свързани с функционирането на системата на „Зелена карта“ в България“.

В изпълнение на посоченото решение на МС е извършено проучване чрез искане на информация от всички надзорни органи на държавите членки на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство (ЕИП), членуващи в Европейския орган по застраховане и професионално пенсионно осигуряване (ЕОЗППО), с въпроси относно надзорните правомощия спрямо националните бюра в съответните държави и по-конкретно за наличието на надзорни правомощия в ситуация, когато съответното национално бюро не изпълнява задълженията си в рамките на системата „Зелена карта“. Въз основа на получените отговори от 21 национални надзорни органи от 20 държави членки на ЕИП: Австрия, Белгия (два органа - Централна Банка и Пазарен регулатор), Германия, Дания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Литва, Лихтенщайн, Малта, Нидерландия, Норвегия, Полша, Словакия, Унгария, Финландия, Хърватия, Чехия и Швеция) е изготвен Анализ на най-добрите практики и законодателна уредба в държавите членки на ЕС във връзка със системата „Зелена карта“. В резултат на извършения анализ са изведени следните общи заключения:

1. В преобладаващата част от държавите членки националните бюра „Зелена карта“ имат характер на частни организации с нестопанска цел, които са регламентирани в съответните закони за задължителното застраховане на гражданската отговорност във връзка с използването на моторни превозни средства.
2. В преобладаващата част от държавите членки националните бюра се самоуправляват и в практиката на надзорните органи не се споделят случаи на неизпълнение на задълженията им в рамките на системата „Зелена карта“.
3. В преобладаващата част от държавите членки националните надзорни органи в областта на застрахователния надзор нямат никакви надзорни правомощия спрямо съответните им национални бюра.
4. В три държави членки е установен надзорен режим, който по своя обхват не може да се сравнява с надзора спрямо пазарните оператори, доколкото се свежда до възможността за получаване на информация от бюрото, респективно за одобряване на устава му и промените в него, както и за определяне на вноските във фондовете на бюрата.
5. В шест държави членки надзорът спрямо националните бюра наподобява надзора върху застрахователите и презастрахователите, като включва правомощия за събиране на информация и извършване на проверки по документи и на място, както и за прилагане на принудителни мерки и налагане на санкции.
6. В нито една от държавите членки не е предвидено правомощие на органа за застрахователен надзор да се намесва пряко във връзка с извършване на плащания от страна на съответното национално бюро, дори в случай на неизпълнение на задължения в рамките на системата „Зелена карта“, каквито практиката на тези държави или не констатира, или изобщо не са предмет на правно регулиране в съответното национално законодателство.

В обобщение, тъй като държавите членки не са установили в практиката си сходни проблеми, изразяващи се в неизпълнение на задължения на националните им бюра или на отделни застрахователи в рамките на системата „Зелена карта“, в тези държави не е налице изрична нормативна уредба в тази посока, предвиждаща правомощия на органа за застрахователен надзор в случай на неизпълнение на задълженията им.

Поради идентифицираните слабости в дейността на НББАЗ и на отделни български застрахователи при изпълнение на задълженията им в рамките на системата „Зелена карта“, обаче, има необходимост от засилване на националната регулаторна рамка с цел гарантиране в пълна степен правилното функциониране на системата „Зелена карта“ в България и с оглед изпълнение на поетите ангажименти на страната след присъединяването към Валутния механизъм II.

2. Цел:

С приемането на промени в Кодекса за застраховането се цели засилване на националната регулаторна рамка по отношение на изпълнението на задълженията на НББАЗ и на застрахователите, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на Бюрата, във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“ в България, като са идентифицирани следните подцели:

2.1. Гарантиране на точно и своевременно изпълнение на задълженията на застрахователите и НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.

2.2. Създаване на правна възможност за предприемане на надзорни действия от страна на КФН в случай на неизпълнение на задълженията на застрахователите и на НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“.

Приемането на промените в Кодекса за застраховането е в съответствие с намеренията на България за присъединяване към еврозоната и приетото в тази връзка Решение № 656 на Министерския съвет от 17 септември 2020 г. за одобряване на **Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажменти на Република България след присъединяването към ERM II (т. 2).**

3. Заинтересовани страни:

Заинтересованите страни могат да бъдат основно обособени в следните категории:

Преки заинтересовани страни:

- Държавни органи и институции, в т.ч. основно:

КФН

- Представители на частния сектор:

НББАЗ

[16 Застрахователи, които предлагат задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите в Република България.](#)

Косвени заинтересовани страни:

Потребителите на застрахователни услуги по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

4. Варианти на действие по посочения проблем. Анализ на въздействията:

Вариант 0 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да се предприемат действия по промяна на нормативната уредба. Тя ще запази своите сходства с нормативната уредба в страните от централна Европа като напр. Полша, Словакия, Словения, Унгария и Чехия, които също както България предвиждат определени надзорни правомощия, наподобяващи надзора върху застрахователите и презастрахователите и включващи правомощия за събиране на информация и извършване на проверки по документи и на място, както и за прилагане на принудителни мерки и налагане на санкции.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват положителни въздействия от изпълнението на Вариант 0.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай, че не бъдат приети необходимите нормативни промени, очертани в Раздел 1 от настоящия формуляр, не се очаква да се постигне разрешаване на проблемите в практиката на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи и няма се изпълняват ангажиментите на страната след присъединяване към Валутния механизъм II. Вариант 0 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват.

Административна тежест:

Не се очаква промяна.

Вариант 1 „Предприемане на действия по подготовка на промени в Кодекса за застраховането в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II, изразяващи се в доразвиване на съществуващата нормативна уредба в областта на надзора върху НББАЗ.“

Описание:

При този вариант дефинираните понастоящем общо и посредством съответно препращане надзорни правомощия на КФН и нейния заместник-председател може да се определят изрично. За нормативното уреждане на посочените въпроси могат да бъдат предложени следните основни нормативни изменения:

В Кодекса за застраховането да бъде изрично уреден пълен надзор върху националното бюро, аналогичен с осъществявания спрямо застрахователите и презастрахователите. Такава правна уредба на надзора би включвала правомощия за осъществяване на предварителен, текущ и последващ надзор, в т.ч. одобряване на членове на управителните и контролните органи на националното бюро, предоставяне на регулярна надзорна отчетност, както и правомощия за прилагане на конкретно определени принудителни административни мерки от КФН и нейния заместник-председател, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, както и санкционни правомощия при констатирани нарушения или слабости в дейността на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи. Разпоредбите да бъдат формулирани на базата на действащите разпоредби на чл. 587-589 от КЗ, като се отчетат спецификите на НББАЗ, а именно неприложимостта на определени принудителни мерки спрямо бюрото, доколкото същото е уникален субект, който не може да бъде прекратен или ликвидирен, а също така няма характеристиките и спецификите на застрахователно или презастрахователно предприятие.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на описаните нормативни промени би създавало ясни нормативни основания за осъществяване на предварителен, текущ и последващ надзор върху НББАЗ, както и за прилагане на надзорни и санкционни мерки от страна на надзорния орган в случай на нарушения от страна на бюрото на неговите задължения.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия

Недостатък на този подход би бил, че той не би съответствал на практиките в другите държави членки на ЕИП. Преобладаващата част от националните бюра „Зелена карта“ в държавите членки на ЕС и ЕИП са самоуправляващи се организации с нестопанска цел, които съществуват или като самостоятелни частноправни субекти, или като част от асоциациите на застрахователните предприятия в съответните държави. Такова е положението в Австрия, Германия, Гърция, Дания, Естония, Испания, Исландия, Италия, Латвия, Литва, Малта, Нидерландия, Норвегия, Полша,

Португалия, Румъния, Словакия и Словения, Унгария, Франция, Хърватия, Швеция, Ирландия и Кипър. Органите на повечето държави членки посочват, че не разполагат с надзорни правомощия спрямо съответните национални бюра от системата „Зелена карта“. Само в шест държави членки надзорът спрямо националните бюра наподобява отчасти надзора върху застрахователите и презастрахователите, като включва правомощия за събиране на информация и извършване на проверки по документи и на място, както и за прилагане на принудителни мерки и налагане на санкции. Поради това, евентуалното въвеждане на пълен надзор върху бюро „Зелена карта“ в България не би съответствало на най-добрите практики в преобладаващия брой държави членки, би засегнало относителната оперативна независимост и системата на самоуправление на националното бюро, като по този начин би влязло в противоречие с установените принципи на функциониране и управление на системата „Зелена карта“.

Важен недостатък на този подход е, че той също не би бил ефективен за решаване на проблемите в българското Национално бюро. Същите в основата си се коренят в оспорване на основателността на исканията за гаранционни плащания, с аргументите, че същите не са обосновани с документите, изисквани съобразно Вътрешните правила на Съвета на бюрата. От тази гледна точка, дори и да бъдат изрично и по-подробно регламентирани, евентуални правомощия за налагане на принудителни мерки на НББАЗ да извършва плащания по постъпили искания за гаранции от страна на чуждестранни национални бюра могат от една страна да поставят КФН в положение да налага принудителни административни мерки за плащане на вземания, които не са безспорно установени по основание и размер. При положение, че КФН и заместник-председателят, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, не разполагат с фактическо и правно основание да приложат съответната принудителна мярка, дори и нейното по-подробно разписване в българското законодателство не би довело до подобряване на положението и до отстраняване на възникнали проблеми, свързани с неизпълнение на задължения в рамките на системата „Зелена карта“. В случай че КФН и заместник-председателят бъдат оправомощени да установяват материално правната основателност на искането за гаранции, те биха били поставени в положение да се произнасят по същество на гражданскоправни спорове относно ликвидността и изискуемостта на вземания, произтичащи от частни правоотношения между равнопоставени субекти, с което би бил нарушен принципът на разделение на властите, предвиден в Конституцията на Република България.

Съществен недостатък на този подход е и обстоятелството, че нормативното уреждане на по-подробни надзорни правомощия на КФН и нейния заместник-председател спрямо НББАЗ, само по себе си, няма да позволи на страната да изпълни съответните мерки от Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II.

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се очакват.

Административна тежест:

Вариант 1 би довел до увеличение на административната тежест върху националното бюро, поради повишаване на регулаторните изисквания към него, както и риска от прилагане на надзорни мерки в случай на несъответствие с тези изисквания.

Вариант 1 е свързан и с повишаване на обема на упражняваната от надзорния орган властническа компетентност по отношение на националното бюро, което изисква да бъдат предвидени допълнителни финансови, човешки и други ресурси за надзорния орган.

Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в Кодекса за застраховането в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите

ангажименти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II, изразяващи се в предвиждане на материалноправно основание за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ в националното законодателство, съчетано с изрично задължение за предявяване на регресните претенции към застрахователя.“

Описание:

При този вариант ще бъдат нормативно уредени допълнителни материалноправни основания за приемане на действия със средствата на административното право при установяване на нарушения в процеса на уреждане на претенции в системата „Зелена карта“. По-конкретно, в националното законодателство ще се създаде материалноправно задължение за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ, съчетано с изрично задължение за предявяване на регресните претенции към застрахователя, и изрично задължение за удовлетворяване на тези претенции за сметка на банковата гаранция, учредена и поддържана от застрахователя в полза на националното бюро. Посочените материалноправни задължения следва да се регламентират като гаранционен механизъм за удовлетворяване на вземанията, които възникват в процеса на уреждане на претенции в системата „Зелена карта“. Предложеният механизъм на разплащания се основава на принципа „първо плащаш, после оспорваш“ и е свързан с изрично задължение за застрахователят, член на бюрото, да възстановява регресната претенция на бюрото.

В условията на такива ясни материалноправни разпоредби КФН би могла да упражнява надзорните си функции и с досегашните си надзорни правомощия, поради което не е необходима промяна в тях. По отношение на застрахователите, членове на националното бюро, КФН ще може да прилага принудителни административни мерки да представят и поддържат банкови гаранции в полза на националното бюро, а спрямо националното бюро ще може да прилага принудителни административни мерки да се удовлетворява от учредената в негова полза банкова гаранция, в случай на неизпълнение на задължението на застрахователя да възстанови регресната претенция на бюрото. Също така, задължението за плащане ще разколебае застрахователите да отлагат и отказват възстановяване на плащания, извършени в системата „Зелена карта“, и ще ги стимулира да уреждат отношенията си със съответните кореспонденти или национални бюра в други държави по съдебен ред.

При тази опция, от една страна, в националното законодателство ще се утвърдят изискванията на вътрешните правила на Съвета на бюрата, които и понастоящем обвързват НББАЗ и от материално правна гледна точка неговото правно положение няма да се измени. Наред с това, по силата на изричното регламентиране на тези изисквания в Кодекса за застраховането, същите ще подлежат на надзор от компетентните органи в Република България и така ще се създадат допълнителни гаранции за тяхното изпълнение.

Предложената регулация ще има правно действие занапред.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При вариант 2 въвеждането на описаните нормативни промени ще позволи на КФН да упражнява надзор и с досегашните си надзорни правомощия без риск от незаконосъобразно прилагане на принудителни мерки. Също така, задължението за плащане ще разколебае застрахователите да бавят и отказват възстановяване на плащания, извършени в системата „Зелена карта“ и ще ги стимулира да уреждат отношенията си със съответните кореспонденти или национални бюра в други държави по съдебен ред.

При вариант 2 в националното законодателство ще се утвърдят изискванията на вътрешните правила на Съвета на бюрата, които и понастоящем обвързват НББАЗ и от материално правна гледна точка неговото правно положение няма да се измени. Наред с това, по силата на изричното регламентиране на тези изисквания в Кодекса за застраховането, същите ще подлежат на надзор от компетентните органи в Република България и така ще се създадат допълнителни гаранции за тяхното изпълнение.

Нормативното уреждане на посочените по-горе материално правни задължения ще позволи на страната да изпълни съответните мерки от Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажменти на Република България след присъединяването към ЕРМ II, като гарантира занаяпред безпроблемното функциониране на процеса на уреждане на претенции в системата „Зелена карта“.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия

Не се очакват отрицателни въздействия, защото предложените промени предвиждат изрично регламентиране в българското право на задължения, които съществуват и понастоящем за НББАЗ, но доколкото са уредени с актове на международното частно право, те са извън регулаторната рамка, в която компетентните органи в Република България упражняват надзорната си компетентност.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Не се предвиждат.

Административна тежест:

Не се очаква повишаване на административната тежест за националното бюро, доколкото предложените промени не предвиждат въвеждане на нови задължения за него, различни от вече съществуващите в системата „Зелена карта“.

Не се очаква повишаване на административната тежест за надзорните органи, тъй като тяхната надзорна компетентност не се променя.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

	Вариант 0 „Без действие“	Вариант 1 „Предприемане на действия по подготовка на промени в Кодекса за застраховането в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажменти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II, изразяващи се в доразвиване на съществуващата нормативна уредба в областта на надзора върху НББАЗ.“	Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в Кодекса за застраховането в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажменти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II, изразяващи се в предвиждане на материално-правно основание за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ в националното законодателство, съчетано с изрично задължение за предявяване на регресните претенции към застрахователя.“
--	------------------------------------	--	---

Ефективност	<p>Цел: 1. Засилване на регулаторната рамка по отношение на изпълнението на задълженията на НББАЗ и на застрахователите във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“</p> <p>1.1. Гарантиране на точно и своевременно изпълнение на задълженията на застрахователите и НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.</p> <p>1.2. Създаване на правна възможност за предприемане на надзорни действия от страна на КФН в случай на неизпълнение на задълженията на застрахователите и на НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“.</p>	Ниска	Средна	Висока
Ефикасност	<p>Цел: 1. Засилване на регулаторната рамка по отношение на изпълнението на задълженията на НББАЗ и на застрахователите във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“</p> <p>1.1. Гарантиране на точно и своевременно изпълнение на задълженията на застрахователите и НББАЗ в рамките на</p>	Ниска	Средна	Висока

	<p>системата „Зелена карта“, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.</p> <p>1.2. Създаване на правна възможност за предприемане на надзорни действия от страна на КФН в случай на неизпълнение на задълженията на застрахователите и на НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“.</p>			
Съгласуваност	<p>Цел: 1. Засилване на регулаторната рамка по отношение на изпълнението на задълженията на НББАЗ и на застрахователите във връзка с функционирането на системата „Зелена карта“</p> <p>1.1. Гарантиране на точно и своевременно изпълнение на задълженията на застрахователите и НББАЗ в рамките на системата „Зелена карта“, съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата.</p> <p>1.2. Създаване на правна възможност за предприемане на надзорни действия от страна на КФН в случай на неизпълнение на задълженията на застрахователите и на НББАЗ в</p>	Ниска	Ниска	Средна

	рамките на системата „Зелена карта“.			
--	--------------------------------------	--	--	--

6. Избор на препоръчителен вариант:

Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в Кодекса за застраховането в изпълнение на Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II, изразяващи се в предвиждане на материалноправно основание за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ в националното законодателство, съчетано с изрично задължение за предявяване на регресните претенции към застрахователя.“

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като същият се отличава с висока ефективност и ефикасност и средна съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред варианти 0 и 1.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
 Ще се намали
 Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
 Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

- Актът засяга пряко МСП
 Актът не засяга пряко МСП

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителния вариант.

7. Консултации:

Проведени са консултации

По проблема са проведени консултации с КФН и НББАЗ.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

10. Приложения:

- Без приложения.

11. Информационни източници:

Плана за действие с мерки за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II - <https://www.minfin.bg/bg/1464>

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Снежанка Колева, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 13.03.2023 г.

Подпис: