

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Министерство на финансите

Нормативен акт:

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти

☐ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

☒ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

Януари – юни 2023 г.

Лице за контакт:

Надя Даскалова, Деница Маркова

Телефон и ел. поща:

02/98592469, 02/98592438

1. Проблеми за решаване:

Проблем 1 „Не са осигурени условия за регулация на финансовите инструменти, основани на технологията на децентрализирания регистър, не са регламентирани правомощията на компетентните органи, сътрудничеството им с другите компетентни органи по Регламент (ЕС) 2022/858, както и комуникацията с Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП)“

Капиталовите пазари имат важно значение за развитието на всяка икономика и за постигането на устойчив икономически растеж. За да се подобри функционирането на единния капиталов пазар и да се подготви за цифровата ера, а впоследствие и да спомогне за изграждането на приспособена към бъдещите предизвикателства икономика, която функционира в интерес на хората, Европейската комисия (ЕК) изготви пакет от мерки за допълнително разкриване и насърчаване на потенциала на цифровите финансови услуги за иновациите и конкуренцията, при ограничаване на рисковете. Пакетът за цифровите финансови услуги включва и нова стратегия за цифровизиране на финансовите услуги в Европейския съюз (ЕС). Един от основните приоритети на ЕК е създаването на нормативна уредба на финансовите услуги, която да благоприятства иновациите и да не възпрепятства внедряването на нови технологии. Предложенията за специална уредба на криптоактивите целят да се защитят адекватно потребителите и инвеститорите, да се предостави правна сигурност относно криптоактивите, да се позволи на иновативните дружества да използват блоковите вериги, технологията на децентрализирания регистър (ТДР) и криптоактивите, както и да се осигури финансова стабилност. Криптоактивите са вид цифров актив, който почива предимно на криптографията и ТДР. ТДР е средство за запазване на информацията посредством децентрализиран регистър, т.е. чрез многократно копиране на данните на множество места. ТДР се базира на криптографска система: публични кодове, които са обществено достояние и са възлови за идентифицирането, и частни кодове, които са тайни и се използват за проверка на автентичността и за шифриране. Действащото финансово законодателство не е съобразено с навлизането на ТДР и криптоактивите. Поради това някои негови разпоредби възпрепятстват или ограничават използването на ТДР в процеса на емитиране, търгуване и сетълмент на криптоактиви, които могат да се приемат за

финансови инструменти. Понастоящем на ниво ЕС е налице недостиг на лицензирани инфраструктури на финансовите пазари, използващи ТДР, за предоставянето на услуги по търговия или сетълмент, или на комбинация от такива услуги за криптоактивите, които могат да се приемат за финансови инструменти. Развитието на вторичен пазар за тези криптоактиви би могло да осигури множество ползи, например повишаване на ефикасността, прозрачността и конкуренцията по отношение на дейностите по търгуване и сетълмент. От друга страна, създаването на инфраструктури на финансовите пазари за криптоактивите, които могат да се приемат за финансови инструменти, понастоящем се ограничава от изисквания в законодателството на Съюза в областта на финансовите услуги, които не са добре съобразени нито с тези криптоактиви, нито с използването на ТДР. Например платформите за търговия на криптоактиви обикновено предоставят пряк достъп на непрофесионалните инвеститори, докато традиционните места на търговия обикновено предоставят достъп на непрофесионалните инвеститори само чрез инвестиционни посредници. С цел да се позволи разработването на криптоактиви, които могат да се приемат за финансови инструменти, както и разработването на ТДР, при запазване на високата степен на защита на инвеститорите, целостта на пазара, финансовата стабилност и прозрачността и избягване регулаторния арбитраж и потенциалните пропуски, е приет Регламент (ЕС) 2022/858 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2022 година относно пилотна уредба на пазарните инфраструктури, основани на технологията на децентрализирания регистър, и за изменение на регламенти (ЕС) № 600/2014, (ЕС) № 909/2014 и Директива 2014/65/ЕС (Регламент (ЕС) 2022/858, „пилотната уредба“). Пилотната уредба следва да позволи определени пазарни инфраструктури, основани на ТДР, временно да бъдат освободени от някои специфични изисквания на законодателството на ЕС в областта на финансовите услуги, които иначе биха попречили на операторите да разработват решения за търгуване и сетълмент на сделки с криптоактиви, които могат да се приемат за финансови инструменти, без да се отслабват съществуващите изисквания или гаранции, прилагани към традиционните пазарни инфраструктури. Пазарните инфраструктури, основани на ТДР, следва да разполагат с подходящи гаранции във връзка с използването на ТДР, за да се осигури ефективна защита на инвеститорите, включително ясно определени отговорности пред клиентите за всякакви загуби, дължащи се на оперативни проблеми. С цел да се гарантира защита на инвеститорите и да се осигури финансова стабилност, в пилотната уредба са предвидени подходящи предпазни мерки като ограничаване на видовете търгуеми финансови инструменти и включването на всички пазарни инфраструктури, основани на ТДР, в обхвата на разпоредбите, насочени към осигуряването на финансова стабилност и защитата на потребителите и инвеститорите.

С Регламент (ЕС) 2022/858 се въвеждат единни изисквания за пазарните участници, които желаят да им бъде разрешено да управляват пазарни инфраструктури, основани на ТДР, като същевременно с това се преодолява рискът описаните пазарни инфраструктури да подлежат само на специални национални правила. Предвидено е издадените по регламента специални разрешения и освобождавания на пазарните инфраструктури да са валидни само за период до 6 години от издаването им и за срока на пилотната уредба по същия регламент.

С цел осигуряване на условия за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858 в срок до 23.03.2023 г. в съответните национални нормативни актове следва да се извършат промени, които да въведат мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858, в т.ч. да

бъде идентифициран компетентен орган по смисъла на чл. 12 от същия регламент, който да осъществява предварителен и текущ надзор върху дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, да се извършат съответните нормативни промени с оглед приобщаването на финансовите инструменти, основани на ТДР, към останалите финансови инструменти съобразно разпоредбата на чл. 4 от Директива 2014/65/ЕС, както и да се конкретизират правомощията на компетентния орган да прилага различни мерки спрямо пазарните инфраструктури, основани на ТДР.

Към момента в България не е налице нормативна регламентация на използването на ТДР при емитирането, търгуването и сетълмента на криптоактиви, които могат да се приемат за финансови инструменти. С уреждането в национално законодателство - в експериментален вид за определен период от време, както е съгласно Регламент (ЕС) 2022/858 - на уредба относно пазарните инфраструктури, основани на ТДР, дружествата в България ще могат да се възползват изцяло от предимствата на регулацията, а надзорният орган - ще може да идентифицира нормативните пречки пред развитието на процесите, като същевременно натрупва ценни знания за функционирането на ТДР. Така би се улеснило изграждането на по-надежден и сигурен вторичен пазар на криптоактивите, които могат да се приемат за финансови инструменти. Предвид факта, че Регламент (ЕС) 2022/858 въвежда мерки, които позволяват да се експериментира с ТДР при финансовите услуги в ЕС въз основа на единен паспорт, нормативното регламентиране на използването на ТДР в България би позволило на доставчиците на финансови услуги от България да продължат да бъдат конкурентоспособни на пазара в ЕС. Накрая, регламентирането на пилотната уредба в България ще позволи посредством реалното използване на ТДР да се спомогне за натрупването на необходимите емпирични данни с оглед изготвянето на една постоянна нормативна уредба и на равнище ЕС. Въвеждането на пилотната уредба в България за предварително определен период от време ще позволи да се натрупа опит за това как се прилага действащото финансово законодателство към пазарните инфраструктури, основани на ТДР, и какви са ограниченията му в тази връзка. Действащите в България инвестиционни посредници и други пазарни участници ще могат да изпробват функционирането на ТДР като същевременно предлагат услуги по търговия и сетълмент. ТДР може да позволи сетълмент в почти реално време, намалявайки по този начин риска от контрагента при процеса на сетълмент. Децентрализираният характер на ТДР, от своя страна, дава възможност да се ограничат и някои киберрискове, които присъстват при централизираните пазарни инфраструктури, като например рискът отказът на един единствен елемент да доведе до срив на цялата система. Използването на ТДР може да доведе и до намаляване на разходите - чрез освобождаването на капитал поради намалената необходимост от внасяне на обезпечения, както и благодарение на автоматизирането на процесите, които биха могли да опростят някои процеси на обработка (напр. равнение). Понастоящем, в Република България няма лица, получили специални разрешения да управляват пазарни инфраструктури, основани на ТДР.

Ефективното регулиране и стриктният надзор над дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, са от съществено значение за ефективното функциониране на пилотния режим и на капиталовия пазар в условията на реална дигитална ера, тъй като значителна част от финансовите и киберрисковете за финансовата система на ЕС ще бъдат концентрирани в пазарните инфраструктури, основани на ТДР. Регламент (ЕС) 2022/858 изисква лицата, получили специални разрешения да управляват пазарни инфраструктури, основани на ТДР, да съблюдават

строги организационни стандарти и стандарти за извършване на стопанска дейност: пазарните инфраструктури, основани на ТДР, и техните оператори следва да подлежат на допълнителни изисквания в сравнение с традиционните пазарни инфраструктури, за да се избегнат рисковете, свързани с използването на ТДР или с начина, по който ще функционира пазарната инфраструктура, основана на ТДР. Те следва да изготвят ясен бизнес план, в който подробно да опишат как ще се използва ТДР, както и приложимите правни условия; операторите на пазарна инфраструктура, основана на ТДР, следва да установят или документират по целесъобразност правилата, по които ще функционира ТДР, използван от тях, включително правилата за достъп и допускане до децентрализирания регистър, правилата за участие на „валидиращите възли“ и за преодоляване на потенциалните конфликти на интереси, както и мерките за управление на риска; пазарните инфраструктури, основани на ТДР, следва да разполагат със специални и стабилни процедури в областта на информационните технологии и киберсигурността, които следва да бъдат пропорционални на естеството, мащаба и сложността на бизнес плана на оператора на съответната пазарна инфраструктура, основана на ТДР; да осигуряват непрекъснатост, постоянна прозрачност, наличност, надеждност и сигурност на предоставяните услуги, включително надеждност на евентуално използваните „интелигентни“ договори, независимо дали те са създадени от самата пазарна инфраструктура, основана на ТДР, или от трета страна след процедури за възлагане на дейности на външни изпълнители. Пазарните инфраструктури, основани на ТДР, следва също така да осигуряват целостта, сигурността, поверителността, наличието и достъпността на всички съхранявани в децентрализирания регистър данни. В тази връзка, компетентният орган, отговарящ за надзора върху пазарна инфраструктура, основана на ТДР, следва да има право да поиска одит, за да се увери, че процедурите в областта на информационните технологии и киберсигурността са подходящи за целта.

Именно специфичните характеристики и рискове на пилотната уредба обуславят необходимостта от възлагането на надзорни отговорности на компетентните органи. За тази цел, компетентните органи ще разполагат с правомощия да издават специални разрешения за управление на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, да отказват издаването им, да ги изменят и да ги отнемат, да установяват основателността на искания за освобождавания и разрешения съобразно изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858. Наред с това, посредством реализирането на надзорните си правомощия ще могат да натрупат необходимите данни и експертиза за рисковете и предизвикателствата пред оперирането на пазарните инфраструктури, основани на ТДР. Комуникирането на данните и обстоятелствата, свързани с издаването на специалните разрешения и посочените в тях освобождавания, на ЕОЦКП от страна на компетентния орган ще спомогне за формирането на необходимата база данни относно функционирането на пилотната уредба. Последното ще позволи на ЕОЦКП да изгради обективен и критичен поглед относно цялостното опериране на пилотния режим на ниво ЕС, който да представи на ЕК.

Цялостният надзор върху дейностите на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, е поверен на националните компетентни органи, които следва да работят в добро сътрудничество с компетентните органи на другите държави членки и с ЕОЦКП. Необходима е и рамка, която да предоставя на органите правомощия за предприемане на определени компенсаторни мерки извън посочените в насоките на ЕОЦКП, когато това е необходимо за защита на инвеститорите, целостта на пазара или финансовата стабилност, за предприемане на корективни мерки по отношение на бизнес плановете, на правилата на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, и на правните условия,

както и за назначаването на независим одит на процедурите в областта на информационните технологии и киберсигурността на пазарна инфраструктура, основана на ТДР. Горното ще гарантира безпрепятственото функциониране на финансовите пазари.

Проблем 2 „Не са осигурени условия за провеждането на общи събрания на акционерите на дружества със седалище в Република България, чийто акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор, с електронни средства и упражняване на право на глас чрез кореспонденция“

Констатирана е празнота в правната уредба, изразяваща се в липсата на правна възможност за акционерните дружества със седалище в Република България, чийто акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана във водения от Комисията за финансов надзор (КФН) регистър по чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), да провеждат общите събрания на акционерите (ОСА) си и посредством електронни средства, наред с липсата на правна възможност за инвестиралите в ценни книжа на такива дружества да упражняват правата си на глас в ОСА на такива дружества чрез кореспонденция. Тъй като не притежават статут на публични дружества, за посочените дружества не са приложими изискванията на специалния Закон за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и актовете по прилагането му, с изключение на Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба), а само изискванията на Търговския закон. От една страна, с оглед особения правен статут и обичайно раздробената и многочислена акционерна структура на публичните дружества, както и с цел осигуряване на максимално ниво на прозрачност и равнопоставеност спрямо инвестиралите в техните ценни книжа наред с обичайните способности за провеждане на ОСА публичните дружества разполагат с възможност да провеждат своите ОСА и чрез електронни средства. По същия начин, за техните акционери съществува правната възможност да упражняват правото си на глас в ОСА и чрез кореспонденция. Единствената предпоставка, съобразно ЗППЦК, за провеждането на ОСА на публично дружество посредством електронни средства и за упражняването на право на глас чрез кореспонденция е това да бъде предвидено в устава на публичното дружество или в поканата за свикване на ОСА. От друга страна, условията за допускане до търговия на многостранна система за търговия (в България основният е т.нар. „пазар за растеж“), вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, са значително по-леки от тези за допускане до търговия на регулиран пазар. Причините за това са, че пазарът за растеж е замислен като среда за финансиране най-вече на малките и средни компании, които са акционерни дружества и които издават емисии безналични ценни книжа с цел набиране на капитал от широката общественост. Този пазар следва да е атрактивен за амбициозни и иновативни компании със съществуващ бизнес, които търсят допълнително финансиране за развитие на своята дейност, по-голяма публичност на предлаганите от тях продукти и услуги, както и разширяване на акционерната си база при по-ниски административни разходи. Пазарът за растеж следва да може да осигури възможност за набиране на капитал и за стартиращи компании без финансова и бизнес история, които имат иновативни идеи и перспективни бизнес планове. Този по-облекчен режим е възприет, като е отчетен специфичният междинен статут на дружествата, чиито безналични ценни книжа са допуснати до търговия на

многостранна система за търговия - между традиционните акционерни търговски дружества и емитентите, чиито безналични ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар. За дружествата, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, е характерно, че корпоративният им живот и поведение се доближават в значителна степен до тези на публичните компании, както и че след успешното публично предлагане и допускането на емисиите им до търговия акционерната им структура бързо се раздробява и в повечето случаи придобива международен елемент. От гледна точка именно на многочислеността на акционерните структури (в някои случаи достигащи над 1 000 акционера) и на засиленото трансгранично участие в капитала на описваните дружества, липсата на възможност за провеждане на ОСА чрез електронни средства и за упражняване на право на глас чрез кореспонденция представлява по-скоро пречка за развитието на дружествата и за възможността да осигурят адекватни условия за участие на всички акционери в ОСА. Това възпрепятства и възможността за отчитане на правата на глас независимо от начина, по който са получени (в присъствен режим или чрез кореспонденция), и не на последно място възпрепятства акционерите им да упражняват правото си на глас и ги поставя в неблагоприятно положение.

Проблем 3 „Установена необходимост от прецизиране на разпоредби, приети в изпълнение на актове от правото на ЕС“

В хода на надзорната практика на Комисията за финансов надзор (КФН) е констатирана необходимост от редакции на разпоредбите в ЗКФН, регламентиращи таксите за вписване в регистъра на фондове за рисков капитал, фондове за социално предприемачество или фондове за дългосрочни инвестиции.

Налагат се изменения и в Закона за кредитните институции (ЗКИ) във връзка с констатирани празноти. Предлага се прецизиране на редакцията на чл. 3а с оглед промените в чл. 3 от ЗКИ вследствие въвеждането на пакета от директива и регламент относно пруденциалните изисквания на инвестиционните посредници. Определението за финансова институция по чл. 3 от ЗКИ е в стриктно съответствие с определението по чл. 4, ал. 1, т. 26 от Регламент (ЕС) 575/2013 относно пруденциалните изисквания към кредитните институции. Същевременно, регистрационният режим по чл. 3а от ЗКИ, който препраща към чл. 3 от ЗКИ е национален режим и не произтича от законодателството на ЕС. След изменението на определението по чл. 3 от ЗКИ, се налага изменение и в чл. 3а за да бъдат изключени изрично субекти, които попадат в определението за финансова институция, но са регулирани от друго национално право или право на ЕС и са обект на лицензионен или регистрационен режим от съответен национален компетентен орган.

Също така, в поддържаните от Българска народна банка информационни системи се съдържа правнозащитена информация, като банкова тайна, професионална и търговска тайна, както и лични данни в Централния кредитен регистър (ЦКР) и лични данни в Регистъра на банковите сметки и сейфове (РБСС). Това изисква на законово ниво в чл. 56 и чл. 56а от ЗКИ, уреждащи дейността на ЦКР и РБСС, да се регламентират съответни изисквания за осъществяване на достъп до данните с оглед гарантиране на правна сигурност, осигуряване на висока степен на защита интересите на лицата и опазване на тайната на информацията, в т.ч. съдържащите се лични данни.

Законът за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения е необходимо да бъде прецизиран. компетентен орган относно разглеждането на сигналите в областта на финансовите услуги, продукти и пазари и предотвратяването на изпирането на пари и финансирането на тероризма е определена Комисията за финансов надзор. Законът не отчита законоустановените правомощия на Комисията за финансов надзор по отношение на поднадзорните й лица, включително съгласно секторното законодателство в небанковия финансов сектор, както и липсата на правомощия по отношение на кредитните институции и другите поднадзорни лица на Българската народна банка, както и не отчита правомощията на Държавна агенция „Национална сигурност“ по отношение на мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма и на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори по отношение на регистрираните одитори, поради което е необходимо разпоредбата относно определянето на компетентен орган по предмета на сигнала в посочените области да се прецизира. По този начин ще се постигне от една страна съответствие с Директива (ЕС) 2019/1937 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2019 г. относно защитата на лицата, които подават сигнали за нарушения на правото на Съюза, която отчита наличието на специфично секторно законодателство, и от друга - съответствие с действащото национално законодателство в областта на финансовите услуги, продукти и пазари и предотвратяването на изпирането на пари и финансирането на тероризма, в което правомощията и функциите на националните компетентни органи, както и кръга от поднадзорни лица са ясно дефинирани.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

По Проблем 1:

Постигането на целите, заложи в Регламент (ЕС) 2022/858, по-конкретно изграждането икономика, работеща в интерес на гражданите, в дигиталната ера посредством създаването на условия за използване на иновативни технологии и новите пазарни инфраструктури, основани на ТДР, би било невъзможно без регламентирането на национално ниво на необходимите правни предпоставки за развиването на дейността на посочените пазарни инфраструктури и без идентифицирането на компетентен орган за надзор и сътрудничество. Поради тези причини възниква необходимост от въвеждането на правила и процедури, свързани с оперирането и надзора над дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР.

По Проблем 2:

Правна възможност за провеждане на ОСА чрез електронни средства и за упражняването на глас чрез кореспонденция е предвидена само за публичните дружества по ЗППЦК. Предвид факта, че дружествата със седалище в Република България, чийто акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, не притежават статут на публични дружества, за тях не съществува правно уредена възможност да провеждат ОСА и чрез електронни средства, съответно за техните акционери не съществува възможност за упражняване на глас чрез кореспонденция. Въпреки че от гледна точка многочисленост на акционерите им, тези дружества по-скоро са сходни с публичните дружества, предвид липсата на правна уредба те не могат да осигурят необходимото ниво на прозрачност и равнопоставеност на вече трансграничния си акционерен

състав, поради констатираната правна празнота. С оглед осигуряване на такава възможност е установена необходимост от въвеждането на специални правила за дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, относими към провеждането на техните ОСА и чрез електронни средства, съответно към упражняването на право на глас чрез кореспонденция.

По проблем 3:

В хода на надзорната практика на КФН е констатирана необходимост от редакции на разпоредбите в ЗКФН, регламентиращи някои такси за вписване в регистъра на европейските фондове за рисков капитал и европейските фондове за социално предприемачество.

Също така е установена необходимост от прецизиране на редакцията на чл. 3а от ЗКИ с оглед избягване на двойна регулация по отношение на лица, извършващи дейност във финансовия сектор.

В допълнение се налага прецизиране на разпоредба от Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, с която се определя Комисията за финансов надзор за единствен компетентен орган, който да разглежда сигнали за нарушения както в небанковия сектор, а така също и в банковия, както и в областта на мерките срещу изпирането на пари.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

По Проблеми 1, 2 и 3:

Посочените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото национално законодателство или чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

По Проблем 1:

Специфичните инструменти и правомощия за регулиране на дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, са неразривно свързани с необходимостта от изключения от прилагането на законодателството в областта на финансовите услуги спрямо тези лица и спазването на изискванията на пилотния регламент, както и с определянето на компетентен орган по надзор и сътрудничество и с адаптирането на съществуващата нормативна рамка към изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858. Посочените проблеми могат да бъдат решени само чрез въвеждане на мерки по прилагането на приетите единни европейски правила, регулиращи специфичните изисквания към дейността и организационната структура на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, които не съдържат възможност за налагане на национални ограничения.

На национално ниво въпросите по Проблем 1 не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство, тъй като пазарните инфраструктури, основани на ТДР, са изцяло нови пазарни субекти, съответно е налице нова регламентация на условията, при които лицата могат да придобият статут на пазарни инфраструктури,

основани на ТДР, и да развиват дейността си. С оглед осигуряването на възможност на български пазарни субекти да предоставят услуги като пазарни инфраструктури, основан на ТДР, при спазването на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858 и идентифицирането на компетентен орган за надзор и сътрудничество е необходимо да бъдат реализирани съответните изменения и допълнения на Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ), ЗКФН и ЗППЦК с оглед определянето на КФН като компетентен орган спрямо съответния секторен надзорен режим и съответните стандарти.

По Проблем 2:

Общите правила по Търговския закон¹ за провеждане на ОСА, приложими към дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, не предвиждат възможност за провеждане на ОСА чрез електронни средства и за упражняване на право на глас чрез кореспонденция. Посоченият проблем не може да бъде ефективно отстранен без допълнение на ЗППЦК, което да предвиди възможност за прилагане на някои от правилата за публичните дружества, предвидени в чл. 115, ал. 6, ал. 9 - 11, чл. 115б, ал. 5 – 7 от ЗППЦК, и спрямо дейността на дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН.

По Проблем 3:

Посочените разпоредби от ЗКФН, ЗКИ и в Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения не могат да бъдат променени по друг начин освен с нормативен акт.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

По Проблем 1:

В националното законодателство е необходимо да бъдат въведени мерки, които да осигурят прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858, в т.ч. в следните насоки:

- определяне на компетентен орган, отговорен за издаването, изменението и отнемането на специалните разрешения и посочените в тях освобождавания по Регламент (ЕС) 2022/858 и на разрешенията и одобренията по същия Регламент, както и за надзора на дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР;
- определяне на компетентен орган, който да отговаря за сътрудничеството с компетентните органи на другите държави членки и за комуникацията с ЕОЦКП;
- въвеждане на конкретни надзорни правомощия и определяне на принудителни административни мерки и административнонаказателна отговорност при нарушения на Регламент (ЕС) 2022/858 с цел осигуряване спазването на изискванията на регламента.

¹ Чл. 222, ал. 1 ТЗ („ОСА се провежда най-малко веднъж годишно в седалището на дружеството, освен ако в устава е предвидено друго място на територията на Република България“) императивно налагащ принцип за присъственост, принцип прокаран и в други императивни разпоредби на ТЗ като чл. 220, ал. 1, чл. 225, чл. 227, ал. 2, чл. 231 ТЗ и други.

По Проблеми 2 и 3:

Няма задължителни действия, които да произтичат пряко от нормативен акт от по-висока степен или от актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на ЗПФИ по смисъла на чл. 22 от Закона за нормативните актове.

2. Цели:

1) Цел по Проблем 1:

„Въвеждане на мерки, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858“

В националното законодателство следва да се въведат мерки, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858, с оглед създаването на условия за прилагането на правната рамка за осъществяването на дейност на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, както и свързаната с това рамка за надзор и сътрудничество между компетентните органи, в т.ч. определяне на компетентни органи.

2) Цел по Проблем 2:

„Преодоляване на правни пречки пред дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН“

С предложените промени в ЗППЦК следва да се преодолеят правните пречки, поради които дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, са възпрепятствани да провеждат ОСА посредством електронни средства, респективно невъзможността за упражняване на право на глас чрез кореспонденция от страна на акционерите в такива дружества, вкл. такива, които не са установени в страната.

3) Цел по Проблем 3:

„Прецизиране на разпоредби, приети в изпълнение на актове от правото на ЕС“

Необходимо е да бъде отстранена констатираната неяснота и необходимостта от редакции на разпоредбите в ЗКФН, регламентиращи таксите за вписване в регистъра на европейски фондове за рисков капитал и фондовете за социално предприемачество. Необходимо е да бъде извършена промяна в чл. 3а от ЗКИ, за да бъдат изключени изрично субекти, които попадат в определението за финансова институция, но са регулирани от друго национално право или право на ЕС (в т.ч. лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, публични дружества и др.).

Също така е необходимо прецизиране на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, в който Комисията за финансов надзор се определя за единствен компетентен орган, който да разглежда сигнали за нарушения както в небанковия сектор, а така също и в банковия, както и в областта на мерките срещу изпирането на пари.

Конкретен график за постигане на целите не може да бъде предложен с настоящата частична предварителна оценка на въздействието. Независимо от това се предвижда изпълнението на целите да започне да се осъществява през февруари 2023 г.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

По проблем 1 :

Основните заинтересовани страни, върху които правната уредба ще окаже пряко въздействие:

Към момента не са налице пазарни инфраструктури, основани на ТДР, които да са получили разрешение да извършват дейност като такива.

Основните заинтересовани страни, върху които новата правна уредба ще окаже косвено влияние, са:

1. Инвестиционни посредници – към 31.10.2022 г. дружествата, лицензирани от Комисията за финансов надзор да извършват дейност като инвестиционни посредници, са 35 бр. и 3 бр. клонове на инвестиционни посредници;
2. Банки – инвестиционни посредници – към 31.10.2022 г. 17 бр. банки и 3 бр. клонове на банки са лицензирани от Българската народна банка да предоставят инвестиционни услуги и да извършват инвестиционна дейност;
3. „Българска фондова борса“ АД;
4. „Централен депозитар“ АД;
5. Всяко юридическо лице, което възнамерява да придобие статут на пазарна инфраструктура, основана на ТДР, по реда и при условията на Регламент (ЕС) 2022/858;
6. Всяко физическо лице, което възнамерява да се възползва от възможността да инвестира средства във финансови инструменти, издадени на основата на ТДР.

Засегнати органи за надзор:

Комисията за финансов надзор - определена като компетентен орган за осъществяване на надзор над дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР.

По Проблем 2:

Основните заинтересовани страни, върху които правната уредба ще окаже въздействие:

1. Дружества, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на многостранна система за търговия - 9 бр.² към 31.10.2022 г.
2. Многостранни системи за търговия:
 - 2.1. „Българска фондова борса“ АД като пазарен оператор на МСТ - Пазар за растеж;
 - 2.2. „Многостранна система за търговия София“, организирана и администрирана от „Капман“ АД;

² <https://www.bse-sofia.bg/bg/beam-company>

3. „Централен депозитар“ АД.

4. Всяко акционерно търговско дружество, което възнамерява да поиска допускане на емитираните от него безналични ценни книжа до търговия на многостранна система за търговия.

По Проблем 3:

Основните заинтересовани страни, върху които правната уредба ще окаже въздействие във връзка с измененията в ЗКФН:

Към 31.10.2022 г. няма фондове за рисков капитал, фондове за социално предприемачество или фондове за дългосрочни инвестиции, които да осъществяват дейност на територията на Република България.

Заинтересовани страни във връзка с измененията в чл. 3а от ЗКИ:

Комисия за финансов надзор – осъществява надзора над дейността на лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и върху дейността на публичните дружества.

Българска народна банка – осъществява надзора над дейността на финансовите институции по смисъла на чл. 3а от ЗКИ.

Засегнати дружества- данните са към 31.10.2022 г.

Публични дружества – 193 бр.;

Дружества със специална инвестиционна цел (които също са публични дружества) – 51 бр.;

Лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове – 23 бр. (от които 9 са и УД).

Заинтересовани страни във връзка с измененията в Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения: Комисията за финансов надзор, Българска народна банка, ДАНС и КПНРО.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията

4.1. По проблем 1 – „Не са осигурени условия за регулация на финансовите инструменти, основани на технологията на децентрализирания регистър, не са регламентирани правомощията на компетентните органи, сътрудничеството им с другите компетентни органи по Регламент (ЕС) 2022/858, както и комуникацията с ЕОЦКП“

Вариант 0 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъдат осигурени условия за прилагането на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2022/858 чрез изменения в посоченото по-горе секторно национално законодателство, за определяне на компетентен орган, посочен в чл. 12 от Регламент (ЕС) 2022/858, който да установява спазването на изискванията на същия регламент от страна на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, да осъществява

сътрудничеството с другите компетентни органи и да извършва уведомяванията до ЕОЦКП.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не се очаква положително въздействие върху пазарните участници на капиталовия пазар - инвестиционни посредници, „Централен депозитар“ АД, пазарни оператори, инвеститорите и пазарните инфраструктури, основани на ТДР.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще продължат да съществуват пречки пред възникването и оперирането на пазарни инфраструктури, основани на ТДР. Липсата на регламентацията относно условията за прилагане на правната рамка за осъществяването на дейност на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, както и на свързаната с това рамка за надзор и сътрудничество между компетентните органи, ще доведе до понижаване на конкурентоспособността на българските дружества, до своеобразен отлив от инвестиции, респективно до липса на развитие на капиталовия пазар в страната. Без да бъдат определени компетентни органи, които да упражняват правомощия и да осъществяват ефикасен и ефективен надзор върху дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, е невъзможно да се приложат изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858. Поради тази причина, по силата на Регламент (ЕС) 2022/858 Република България е задължена да определи тези компетентни органи по законодателен път. В противен случай, Република България няма да е изпълнила задължение, произтичащо от правото на Европейския съюз. Определянето на компетентни органи е задължително и с оглед изпълнение на задълженията за обмен на информация с ЕОЦКП и компетентните органи на други държави членки.

Няма данни, че Вариант 0 „Без действие“ ще има пряко или косвено отрицателно въздействие върху екологията.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма данни, че Вариант 0 „Без действие“ има пряко или косвено въздействие върху МСП, засегнати от проблем 1.

Административна тежест:

Вариант 0 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти“:

Описание:

Чрез този вариант в националното законодателство ще бъдат приети мерки, чрез които ще се осигурят условия за ефективно прилагане на Регламент (ЕС) 2022/858. Специфичните инструменти и правомощия за регулиране на дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, са свързани с необходимостта от предоставянето на освобождавания от прилагането на законодателството в областта на финансовите

услуги спрямо тези лица при спазване изискванията на пилотния регламент и с определянето на компетентен орган по надзор и сътрудничество, който да следи за спазването на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858. Тъй като пазарните инфраструктури, основани на ТДР, са изцяло нови пазарни субекти, съответно е налице нова уредба на условията, при които лицата могат да придобият подобен статут и да развиват дейността си, на българските дружества следва да се осигури възможност да предоставят услуги като пазарни инфраструктури, основан на ТДР, при спазването на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858.

Горното обуславя необходимостта от въвеждане на мерки по прилагане на приетите с Регламент (ЕС) 2022/858 единни европейски правила в следните насоки:

- определяне на компетентен орган, оправомощен да издава и отнема специалните разрешения и свързаните с тях освобождавания по Регламент (ЕС) 2022/858 и на разрешенията и одобренията по същия Регламент, както и да осъществява надзора на дейността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР;
- определяне на компетентен орган, който да осъществява сътрудничеството с компетентните органи на другите държави членки и комуникацията с ЕОЦКП;
- въвеждане на конкретни надзорни правомощия и определяне на принудителни административни мерки и административнонаказателна отговорност с цел осигуряване спазването на изискванията на регламента.

Посочените промени ще бъдат предложени с изменение и допълнение на ЗПФИ и ЗКФН.

С оглед мерките, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858 и предложените разпоредби в ЗПФИ, се предлага правилата, установени в чл. 127, ал. 1³ и ал. 2 от ЗППЦК, да не се прилагат за финансови инструменти, издадени чрез технологията на ТДР, ако на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, е предоставено освобождаване. По този начин се постига съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858.

Предвижда се също така и възможността дружествата със седалище в Република България, чиито акции са издадени на основата на ТДР, допуснати до търговия на многостранна система за търговия, основана на технологията на децентрализирания регистър, да могат да провеждат ОСА и посредством електронни средства, както и възможността техните инвеститори да упражняват правата си на глас чрез кореспонденция.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Създаването на подходяща нормативна рамка за въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858 и по-конкретно за осъществяването на дейност на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, ще повиши конкурентоспособността на дружествата и атрактивността на българския капиталов пазар. Фактът, че пилотната уредба, въведена с Регламент (ЕС) 2022/858, по характер е експериментална и е предвидено да действа точно ограничено време, следва да се възприема по-скоро като обстоятелство с положително въздействие, тъй като изначално лимитира евентуални неидентифицирани рискове. Чрез създаване на рамка, позволяваща сътрудничество и

³ „Издаването и разпореждането с безналични дялови ценни книжа, издадени от дружества със седалище в Република България, както и безналични недялови ценни книжа и дялове на предприятия за колективно инвестиране, издадени съгласно законодателството на Република България, имат действие от регистрацията им в централния регистър на ценни книжа.“

координацията между компетентните органи и комуникация с ЕОЦКП, ще се обменя информация относно мониторинга над пилотната уредба, въвеждана с Регламент (ЕС) 2022/858, включително ще се създадат предпоставки за обмяна на опит и информация както между националните компетентни органи, така и с ЕОЦКП. Последното ще доведе до събирането на необходимите данни относно функционирането на пилотната уредба, респективно ще набележи критичните точки и слабости в регламентацията, които следва да бъдат адресирани своевременно с цел оптимизиране на регулацията и капиталовия пазар като цяло.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма данни, че този вариант ще има пряко или косвено отрицателно въздействие върху екологията.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Няма данни, че този вариант ще има пряко или косвено отрицателно въздействие върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Предвид факта, че въвежданата с Регламент (ЕС) 2022/858 пилотна уредба ще започне да функционира ефективно от 23.03.2023 г., както и че не е приета национална уредба, регулираща този вид обществени отношения, към момента на изготвянето на настоящата оценка на въздействието в Република България все още няма пазарни субекти, които да са получили специални разрешения за управление на пазарни инфраструктури, основани на ТДР. Принципно, административната тежест за пазарните инфраструктури, основани на ТДР, ще се увеличи, тъй като ще е необходимо да отделят ресурси и време за изготвяне на бизнес планове, вътрешни правила, процедури, в които следва да са описани технологията, по която ще оперират, действията, които ще предприемат за защита на интересите на инвеститорите, отговорността на пазарните инфраструктури, основани на ТДР, при евентуални загуби, пробиви в киберсигурността им, както и условията, при които ще се задействат т. нар. стратегии за изход, в случай че пилотната уредба бъде прекратена, специалното разрешение или някои от предоставените освобождавания бъдат отменени или праговете, предвидени в Регламент (ЕС) 2022/858, бъдат превишени; тези стратегии следва да включват прехода или преобразуването на техните операции, свързани с технологията на децентрализирания регистър, в традиционни пазарни инфраструктури.

Отделно от това, пазарните инфраструктури, основани на ТДР, ще следва да представят на компетентния надзорен орган месечни отчети, доказващи, че всички финансови инструменти, основани на ТДР, които са допуснати до търговия или регистрирани в пазарната инфраструктура, основана на ТДР, не надхвърлят праговете, посочени в чл. 3, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕС) 2022/858, както и шестмесечни доклади по чл. 11, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2022/858.

Предвижда се въвеждането на такси за издаване на специално разрешение от КФН за управление на пазарна инфраструктура, основана на ТДР, по смисъла на Регламент (ЕС) 2022/858 (многостранна система за търговия, основана на ТДР, система за сетълмент, основана на ТДР, система за търговия и сетълмент, основана на ТДР). Предвижда се и такса за издаване на последващо освобождаване по чл. 4 - 6 от

Регламент (ЕС) 2022/858, в допълнение на първоначално предоставените със опционалното разрешение. Предвиждат се и такси за осъществяването на общ финансов надзор от КФН върху дейността на всеки вид пазарна инфраструктура, основана на ТДР. За определяне размера на таксите, посочени в Приложение към чл. 27, ал. 1 от ЗКФН, се използва подход, в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им. Разходите са калкулирани на база разходите, извършени от КФН през предходната година, за услуги от сходен тип като конкретната обосновка за тяхното образуване ще бъде представена като Приложение № 1 „План - сметка за определянето на таксите, посочени в приложението към чл. 27, ал. 1 от ЗКФН“ към доклада на министъра на финансите, който е част от пакета документи, съпътстващи проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2 – „Не са осигурени условия за провеждането на общи събрания на акционерите на дружества със седалище в Република България, чийто акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор, с електронни средства и упражняване на право на глас чрез кореспонденция“.

Вариант 0 „Без действие“:

Описание:

При този вариант няма да бъдат осигурени условия за преодоляването на констатираната празнота в законодателството, отнасяща се до невъзможността дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, да провеждат ОСА чрез електронни средства, съответно до невъзможност за техните инвеститори да упражняват правата си на глас чрез кореспонденция.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не се очаква положително въздействие върху дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, и инвеститорите.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Без да бъдат направени предлаганите изменения в нормативната уредба, дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, ще са в невъзможност да осигурят адекватни условия на инвеститорите в техните

ценни книжа лица за провеждане на ОСА и за упражняването на правата им глас чрез кореспонденция. Липсата на нормативна интервенция в горния смисъл ще ги лиши от възможности за развитие и конкурентоспособност, каквито цели се преследват с допускането до търговия на многостранната система за търговия.

Няма данни, че Вариант 0 „Без действие“ ще има пряко или косвено отрицателно въздействие върху екологията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Вариант 0 „Без действие“ ще окаже пряко въздействие върху малките и средните предприятия, засегнати от Проблем 2, тъй като ще продължат да са в невъзможност да осигурят адекватни условия на инвестиралите в техните ценни книжа лица за провеждане на ОСА и за упражняването на правата им глас чрез кореспонденция. Липсата на нормативна интервенция в горния смисъл ще ги лиши от възможности за развитие и конкурентоспособност, каквито цели се преследват с допускането до търговия на многостранната система за търговия.

Административна тежест:

Вариант 0 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение в Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се допълни Законът за публичното предлагане на ценни книжа“

Описание:

Чрез този вариант в ЗППЦК ще бъде регламентирана възможността дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, да провеждат ОСА и посредством електронни средства, както и възможността техните инвеститори да упражняват правата си на глас чрез кореспонденция.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на дружествата: С въвеждането на предвижданото изменение в действащото законодателство ще бъде преодоляна неравнопоставеността на дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия (пазар на растеж), вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, и на техните акционери спрямо публичните дружества, чиито акции също са допуснати до търговия, макар и на регулирания пазар. Горното е свързано с факта, че и двата вида дружества се характеризират с многочислени и раздробени акционерни структури.

По отношение на акционерите в дружествата: Посредством предвидените в законопроекта промени в националното законодателство ще се гарантира възможността за участие в ОСА и на чуждестранни акционери, инвестирани в

капитала на дружества, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия.

По отношение на МСТ и на МСТ - пазар за растеж: адаптирането на правната уредба, регулираща дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранни системи за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, ще се отрази благоприятно на възможността за развитие на тези платформи и на пазара за растеж като цяло, с оглед създаването на адекватни условия за упражняване на правата на акционерите, които ще бъдат в синхрон и с облекчените условия за допускането до търговия на такива платформи.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са налице отрицателни въздействия.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Очакванията са за пряко положително въздействие върху малките и средните предприятия, засегнати от Проблем 2, с оглед създаването на възможности за развитие и конкурентоспособност за такива дружества, каквито цели се преследват с допускането до търговия на многостранната система за търговия.

Административна тежест:

Не са налице данни за повишаване на административната тежест от предвижданите законодателни промени.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3 – „Установена необходимост от прецизиране на разпоредби, приети в изпълнение на актове от правото на ЕС“

Вариант 0 „Без действие“:

Описание:

При този вариант ще продължи да съществува констатираната неяснота в разпоредбите на ЗКФН, регламентиращи таксите за вписване в регистъра на европейски фондове за рисков капитал и фондовете за социално предприемачество.

Няма да бъде преодолян рискът в ЗКИ от дублиране на надзорни функции на КФН и БНБ спрямо лица, придобиващи дялови участия.

Няма да бъдат прецизирани правомощията на национално ниво на компетентни органи, които да разглеждат сигнали в областта на финансовите услуги и мерките срещу изпирането на пари съгласно Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения и няма да са отчетени различните надзорни органи, осъществяващи контрол върху регулираните лица в банковия и небанковия финансов сектор, както и в областта на мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не се очаква положително въздействие върху лицата, управляващи алтернативни инвестиционни схеми и публичните дружества.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Без да бъдат направени предлаганите изменения в нормативната уредба, е налице правна несигурност и възможност от отрицателно икономическо въздействие върху дейността на лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, и някои публични дружества, поради дублирането на надзорни функции.

Няма данни, че Вариант 0 „Без действие“ ще има пряко или косвено отрицателно въздействие върху екологията.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма данни, че вариант 0 „Без действие“ ще окаже пряко въздействие върху малките и средните предприятия, засегнати от Проблем 3.

Административна тежест:

Вариант 0 „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се допълни Законът за Комисията за финансов надзор, да се измени Законът за кредитните институции и Законът за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения“:

Описание:

При този вариант ще бъде извършена редакция на разпоредбите в ЗКФН, регламентиращи таксите за вписване в регистъра на фондове за рисков капитал, фондове за социално предприемачество или фондове за дългосрочни инвестиции.

С измененията в ЗКИ ще бъде преодоляна опасността от дублиране на надзорни функции от КФН и БНБ по отношение на лица, които придобиват дялови участия – в случая лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, и публични дружества.

Също така, ще бъде прецизирано определянето на компетентен орган който да разглежда сигнали при нарушения на законодателството в областта на финансовите услуги и мерките срещу изпирането на пари в Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения. Комисията за финансов надзор ще разглежда сигнали по отношение на поднадзорните ѝ лица в небанковия финансов сектор, а Българската народна банка - правомощия по отношение на кредитните институции и другите ѝ поднадзорни лица на Българската народна банка. Същевременно се уточнява, че Държавна агенция „Национална

сигурност“ следва да бъде компетентен орган по отношение на мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, а Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори - по отношение на одиторите.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С извършването на предложените промени в ЗКФН се постига яснота на разпоредбите, регламентирайки някои такси за вписване в регистъра на европейските фондове за рисков капитал и европейските фондове за социално предприемачество.

По отношение на лицата, които придобиват дялови участия: с извършването на планираните промени ще се възстанови правната сигурност на лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, и публичните дружества най-вече по отношение на това, че няма да бъдат обект на надзор и от БНБ като финансови институции по чл. 3а от ЗКИ.

В Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения ще бъдат ясно дефинирани компетентните органи в областта на финансовите услуги и мерките срещу изпирането на пари - Комисията за финансов надзор ще разглежда сигнали по отношение на поднадзорните ѝ лица в небанковия финансов сектор, а Българската народна банка - правомощия по отношение на кредитните институции и другите ѝ поднадзорни лица на Българската народна банка. Същевременно се уточнява, че Държавна агенция „Национална сигурност“ следва да бъде компетентен орган по отношение на мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, а Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори - по отношение на одиторите.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са налице отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Предложената промяна не е насочена спрямо малките и средни предприятия като отделен субект на регулация/обслужване. Въпреки това се очаква положително въздействие върху тях чрез повишаване защита интересите на инвеститорите и в частност на МСП, в качеството им на участници на капиталовия пазар в страната.

Административна тежест:

С Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се допълни Законът за Комисията за финансов надзор да се измени Законът за кредитните институции и Законът за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения “ административната тежест за лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, и публичните дружества, които придобиват дялови участия ще се намали.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 – „Не са осигурени условия за регулация на финансовите инструменти, основани на технологията на децентрализирания регистър, както и правомощията на компетентните органи и сътрудничеството им с другите компетентни органи по Регламент (ЕС) 2022/858, както и комуникацията с ЕОЦКП“

		Вариант 0	Вариант 1	
Ефективност	Цел 1 - Въвеждане на мерки, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858	Ниска	Висока	
Ефикасност	Въвеждане на мерки, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858	Ниска	Висока	
Съгласуваност	Въвеждане на мерки, необходими за прилагането на Регламент (ЕС) 2022/858	Ниска	Висока	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълняват определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2 - „Не са осигурени условия за провеждането на общи събрания на акционерите на дружества със седалище в Република България, чийто акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от Закона за Комисията за финансов надзор, с електронни средства и упражняване на право на глас чрез кореспонденция“

		Вариант 0	Вариант 1	

	Ефективност	Преодоляване на правни пречки пред дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН	Ниска	Висока	
	Ефикасност	Преодоляване на правни пречки пред дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН	Ниска	Висока	
	Съгласуваност	Преодоляване на правни пречки пред дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН	Ниска	Висока	

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи

5.3. По проблем 3 - „Установена необходимост от прецизиране на разпоредби, приети в изпълнение на актове от правото на ЕС“

		Вариант 0	Вариант 1	
Ефективност	Преодоляване на констатирани проблеми в надзорната практика и установена необходимост от прецизиране на разпоредби	Ниска	Висока	

	Ефикасност	Преодоляване на констатирани проблеми в надзорната практика и установена необходимост от прецизиране на разпоредби	Ниска	Висока
	Съгласуваност	Преодоляване на констатирани проблеми в надзорната практика и установена необходимост от прецизиране на разпоредби	Ниска	Висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи

6. Избор на препоръчителен вариант:

Изборът на препоръчителен вариант се извършва въз основа на следните основни критерии:

Ефективност: степента, до която вариантът е вероятно да постигне целите.

Ефикасност: степента, до която целите могат да бъдат постигнати чрез даден вариант на действие при дадено равнище на финансови ресурси, или при по-ниски разходи.

Съгласуваност: степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма ефективност има Вариант на действие 1, при който ще бъдат постигнати напълно поставените цели. Няма идентифицирана ефективност при предприемане на Вариант на действие 0.

Сравнението на вариантите по критерий ефикасност показва, че постигането на целите с най-ниско ниво на разходите от всички заинтересовани страни ще е при Вариант на действие 1. При предприемане на Вариант на действие 0 не се предвиждат разходи, но целите няма да бъдат постигнати.

При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма съгласуваност има Вариант на действие 1, при който се постига пълно съответствие на националната правна уредба с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2022/858.

Съгласуваността при Вариант на действие 0 ще е най-ниска, тъй като изискванията на ЗПФИ, ЗППЦК и ЗКФН няма да съответстват на европейското законодателство.

По Проблем 1: Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 1.

На база резултатите от сравнението на двата варианта на действие може да бъде направен извод, че препоръчителният вариант на действие по отношение на мерките, свързани с прилагане изискванията на Регламент (ЕС) 2022/858, е Вариант за действие 1 **„Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти“**. При този вариант се постига съответствие с изискванията на правото на ЕС.

По проблем 2: Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се измени Законът за публичното предлагане на ценни книжа“.

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 1. При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма съгласуваност има Вариант на действие 1, при който се постига пълно постигане на заложените цели. Съгласуваността при Вариант на действие 0 ще е най-ниска, тъй като изискванията на констатираната празнина в действащото законодателство няма да бъде преодоляна.

На база резултатите от сравнението на двата варианта на действие, може да бъде направен извод, че препоръчителният вариант на действие е Вариант за действие 1 **„Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се измени Законът за публичното предлагане на ценни книжа“**. При него ефективно се преодолява констатираната празнина.

По Проблем 3: Вариант 1 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се допълни Законът за Комисията за финансов надзор, да се измени Законът за кредитните институции и Законът за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения“

При сравняване на вариантите на действие се установи, че най-голяма ефективност, ефикасност и съгласуваност се постига чрез Вариант 1. При сравняване на вариантите на действие може да се установи, че най-голяма съгласуваност има Вариант на действие 1, при който се постига пълно постигане на заложените цели. Съгласуваността при Вариант на действие 0 ще е най-ниска, тъй като констатираните несъвършенства в действащото законодателство няма да бъдат преодоляни.

На база резултатите от сравнението на двата варианта на действие, може да бъде направен извод, че препоръчителният вариант на действие е Вариант за действие 1 **„Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти, с който да се допълни Законът за Комисията за финансов надзор, да се измени Законът за кредитните институции и Законът за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения“**. При него ефективно се преодоляват констатираните несъвършенства.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☒ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☐ Няма ефект

По отношение на Проблем 1 - ще се увеличи:

Принципно, за спазване изискванията на Регламента, административната тежест за пазарните инфраструктури, основани на ТДР, ще се увеличи. Предвижда се въвеждането на такси за издаването на специални разрешения за управлението на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, за предоставяне на последващо освобождаване в допълнение на заявените с първоначалното искане за издаване на специално разрешение и за текущ надзор.

По отношение на Проблем 2 - ще се намали:

С приемането на нормативните изменения ще се създадат облекчени условия за провеждане на ОСА на дружества със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН – както по отношение на самите дружества, така и основно по отношение на техните акционери, вкл. такива, които не са установени в страната.

По отношение на Проблем 3: - ще се намали:

С приемането на нормативните изменения в ЗКИ и ЗКФН административната тежест за лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове и публичните дружества, инвестиращи в дялове, ще се намали.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

Приложимо по Проблеми 1 и 3:

За определяне размера на таксите, посочени в Приложение към чл. 27, ал. 1 от ЗКФН, се използва подход, в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им. Разходите се калкулират на база разходите, извършени от КФН през предходната година, за услуги от сходен тип, като при калкулиране на дадената услуга не са включени разходи за отстраняване на нередовности и/или предоставяне на допълнителна информация. Конкретната обосновка за тяхното образуване ще бъде представена като Приложение № 1 „План - сметка за определянето на таксите, посочени в приложението към чл. 27, ал. 1 от ЗКФН“ към доклада на министъра на финансите, който е част от пакета документи, съпътстващи проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на

законопроект за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☒ Да

☐ Не

По Проблем 1:

С проекта на акт се предлага да се регламентират правомощията на КФН при издаване на специални разрешения за управление на пазарна инфраструктура, основана на ТДР.

По проблеми 2 и 3:

С проекта на акт не се създават нови, нито се засягат съществуващи регулаторни режими и услуги.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☒ Да

☐ Не

По Проблем 1:

Въпреки че понастоящем няма лица, получили специални разрешения за управление на пазарни инфраструктури, основани на ТДР, се създават нови регистри за пазарни инфраструктури, основани на ТДР, от КФН с оглед на факта, че изискванията за извършване на дейност са регламентирани чрез Регламент (ЕС) 2022/858.

По проблеми 2 и 3:

Не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☒ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

По Проблем 1:

Не се очаква да има ефект спрямо МСП.

По Проблем 2:

По отношение на дружествата: С въвеждането на предвижданото изменение в действащото законодателство ще бъде преодоляна неравнопоставеността на дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия (пазар на растеж), вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, и на техните акционери спрямо публичните дружества, чиито акции също са допуснати до търговия, макар и на регулирания пазар. Горното произтича от факта, че и двата вида дружества се характеризират с многочислени и раздробени акционерни структури. Дружествата, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, са 9 бр. към 31.10.2022 г.

По отношение на акционерите в дружествата: Посредством предвидените в законопроекта промени в националното законодателство ще се гарантира възможността за участие в ОСА и на чуждестранни акционери, инвестирани в капитала на дружества със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранна система за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН. Акционерите в тези дружества са повече от 1 000 лица, вкл. чуждестранни инвеститори.

По отношение на МСТ и на МСТ - пазар за растеж: Адаптирането на правната уредба, регулираща дружествата със седалище в Република България, чиито акции са допуснати до търговия на многостранни системи за търговия, вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗКФН, ще се отрази благоприятно на възможността за развитие на тези платформи, както и на пазара за растеж като цяло. Горното е обвързано с факта на създаване на адекватни условия за упражняване на правата на акционерите, които ще бъдат в синхрон и с облекчените условия за допускането до търговия на такива платформи. Многостранните системи за търговия, осъществяващи дейност на територията на Република България към 31.10.2022 г., са 2 бр., едната от които е пазар за растеж.

По проблем 3:

Не се очаква да има ефект спрямо МСП.

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Проблеми 1- 3:

Не се очакват потенциални рискове от приемане на предложените промени в ЗИД на ЗПФИ. Разпоредбите на нормативния акт целят да доразвият и прецизират

действащата към настоящия момент правна уредба и да я адаптират към приетото европейско законодателство.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

По законопроекта ще бъде проведено обществено обсъждане, като целесъобразните бележки и предложения ще бъдат взети под внимание. Законопроектът ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на финансите и на портала за обществени консултации – www.strategy.bg. По законопроекта ще бъде проведено и съгласуване по реда на чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Индикативен график –изработване на нормативния акт до края на месец януари 2023 г. Очаквано приемане на законопроекта от Министерския съвет – до края на месец април 2023 г.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☒ Да

☐ Не

Приложимо по Проблем 1:

Приемането на законопроекта произтича от правото на Европейския съюз Регламент (ЕС) 2022/858. Законодателните промени се изразяват в изменения и допълнения на действащите национални секторни нормативни актове.

Приложена е оценка на въздействието на ниво ЕС:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020SC0201>

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-10/200924-presentation-proposal-market-infrastructures-pilot-regime_en.pdf

https://finance.ec.europa.eu/publications/digital-finance-package_en

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

<https://ecase.justice.bg/api/file/download/685a01b3-d547-4cbd-a969-14ca2fcb3ef8>

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Снежанка Колева, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 22.02.2023 г.

Подпис: