

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществената консултация на Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет – промени в устройствените правилници на Министерството на финансите, Агенция „Митници“, Агенцията за държавна финансова инспекция и Агенцията по обществени поръчки

Участник в обществената консултация	Предложение / Мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
Penkeler	<p>Прави впечатление че в чл. 30 от Устройствения правилник на Министерството на финансите, относно функциите на дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, не са включени основни функции на дирекцията, които тя изпълнява във връзка с държавните помощи, като например – разглеждането на уведомленията за държавна помощ и изпращането на същите до Европейската комисия; подготовката на регионалната карта на държавните помощи и нейните изменения; липсва също една от основните функции на дирекцията, а именно координацията и подпомагането на администраторите при упражняване на техните права и задължения при разработването и предоставяне на мерки за държавни помощи. Също така, не са включени задълженията по изготвяне на становища за съответствието със законодателството на ЕС в областта на държавните помощи в случаи на предоставяне на публични средства по чл. 21 от ЗПФ и Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, трансграничното сътрудничество, както и мерките и процедурите при прилагане на стратегиите за Водено от общностите местно развитие.</p> <p>Предвид това, че обемът на работа в дирекцията във връзка с държавните помощи е нараснал значително за сметка на намаляване и на отпадане на други нейни функции, наименованието на дирекцията би следвало да се промени на „Държавни помощи“, като в тази връзка функциите ѝ да се приведат в съответствие със Закона за държавните помощи, чл. 26 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление, чл. 21 от Закона за публичните финанси, както и съгласно</p>	Приема се	В проекта на постановление са отразени промени във функциите на дирекцията съобразно направеното предложение.

	ПМС № 157 и ПМС № 568 за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на плана за възстановяване и устойчивост на Република България.		
BaiStavri	<p>1. Член 20, т. 2 противоречи на т. 1 и на ЗНА, тъй като прилагането на нормативните актове и тяхното тълкуване задължително е правна дейност, а законосъобразното осъществяване на правомощията на директора включва становища по митническото и данъчното законодателство. С оглед така написания текст за кои нормативни актове ще отговаря правната дирекция и съответно може ли друго звено с функции по методическо ръководство и подпомагане да осъществява тази правна дейност? Какво налага да отпадне и т. 3 в сегашния си вариант?</p> <p>В Правилника на МФ има чл. 33, т. 13, според който дирекция „Правна“ анализира правните аспекти при прилагането на нормативни актове в областта на публичните финанси и управлението на държавното имущество и предлага усъвършенстване на нормативната уредба. Предлагам подобен текст да има и за правната дирекция в Агенция „Митници“.</p>	Не се приема	<p>Като всеки правен субект Агенция „Митници“ също прилага правни норми в рамките на компетентността си. Част от правомощията се регламентират от общи нормативни актове, друга част – от специално законодателство.</p> <p>С оглед тези специфики в дейността на държавните органи чл. 5 от Закона за администрацията предвижда обособяване на администрацията, според разпределението на областите, в които подпомагат органа на държавна власт, в обща, която подпомага органа като ръководител на съответната администрация (част от която е предвидено звеното „Правни дейности“), и специализирана, която подпомага органа във връзка с неговата компетентност. Доколкото всяка държавна дейност е предмет на нормативна уредба, то всяко звено, подпомагащо държавен орган, осъществява правоприлагане. Често едно конкретно правомощие е предмет на уреждане едновременно от няколко нормативни акта. За целта на практика в процеса по издаване на акт участват различни звена.</p> <p>Съобразявайки цитираната уредба, в Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (УПАМ) са уредени структурата и функциите на звената в нея, включително на общата и специализирана администрация.</p> <p>В т. 1 на чл. 20 от проекта на УПАМ е разписана компетентността на дирекцията по оказване на правна помощ за законосъобразното осъществяване на правомощията на директора на АМ - дейността се изразява в съгласуване за законосъобразност на актовете, издавани от директора на АМ при упражняване на тези правомощия. В съответствие с гореизложеното в случаите на приложимост на общ и специален нормативен акт съответствието на издаваният акт с изискванията на приложимите спрямо него нормативни актове се осигурява от всяко звено, участващо в изготвянето и в съгласуването му, съобразно функционалната си компетентност. В тези случаи преценката за законосъобразност на акта, извършвана от дирекция „Правно-нормативна“ в процеса на съгласуване, е относно съответствие на издавания акт с нормативните актове, установяващи общата нормативна уредба относима към акта и не припокрива преценката за съответствие с нормативните актове, включени във функционалната компетентност на други звена в</p>

	<p>2. Не става ясно защо отпада от т. 5 изготвянето на позиции по преюдициални запитвания, по които страна в главното производство е</p>	<p>Не се приема</p>	<p>специализираната администрация на Агенция „Митници“.</p> <p>В т. 2 на чл. 20 е регламентирана компетентността, свързана с оказване на правна помощ във връзка с прилагането на нормативните актове, изразяваща се в предоставянето на правни становища, свързани с установяване на относимите норми и/или тълкуването им.</p> <p>Предвид изложеното не се установява противоречие. В двете точки на чл. 20 са разписани две отделни проявления на правна помощ – в т. 1 е правното подпомагане пряко в процеса на осъществяване на съответната дейност, съответно в т. 2 е принципно правно подпомагане при осъществяване на дадена дейност. Всяко от функциите по т. 1 и 2 е в рамките на компетентността на дирекцията като част от общата администрация на Агенция „Митници“.</p> <p>Необходимостта от прецизиране на текстовете е наложена от извършен функционален анализ в митническата администрация, при който е установена необходимост от обезпечаване правомощията на директора на Агенция „Митници“, чрез оптимизиране структурата на администрацията и ясно разделение и дефиниране на функциите на административните звена в Централно митническо управление (ЦМУ), мотиви за което се съдържат в материалите към проекта на постановление на Министерския съвет.</p> <p>Предложението да се включи в разпоредбата на чл. 20 от УПАМ текст със съдържание, идентично на чл. 33, т. 13 от УПМФ, а именно: <i>анализира правните аспекти при прилагането на нормативни актове в областта на публичните финанси и управлението на държавното имущество и предлага усъвършенстване на нормативната уредба</i>“, не се приема с оглед регламентираната функционална компетентност в т. 1 и 2 на чл. 20, където се включва и функционалната компетентност на дирекция „Правно-нормативна“ да анализира правните аспекти при прилагането на нормативни актове в областта на публичните финанси и управлението на държавното имущество и предлага усъвършенстване на нормативната уредба, като окаже правна помощ за това независимо в процеса на съгласуване на упражняване на дадено правомощие или конкретно поставен принципен въпрос, свързан с това.</p> <p>В приложените към проекта на постановление на Министерския съвет материали са изложени мотиви за необходимостта от обезпечаване</p>
--	--	---------------------	--

	<p>агенцията, съвместно с компетентната дирекция от специализираната администрация. Кое звено ще е отговорно за правното обезпечаване на позициите по преюдициалните запитвания?</p> <p>3. Изменя се изцяло чл. 20, т. 11, като се премахва функцията по подготвяне становища по правни въпроси във връзка с дейността и функциите на митническите учреждения, поставени от юридически или физически лица, и по обжалвани административни актове. Какви са мотивите за това? Кое звено ще подготвя становища по тези правни въпроси и по обжалваните административни актове?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>правомощията на директора на Агенция „Митници“, чрез ясно разделение и дефиниране на функциите на административните звена в ЦМУ.</p> <p>Поради установена идентично на съдържание на функциите по т. 5 и 6 на чл. 20 от действащия УПАМ е предложена нова редакция. Видно от предложения проект на постановление, в т. 6 на чл. 20 е запазена функционалната компетентност на дирекция „Правно-нормативна“ по отношение участието в изготвянето на проекти на позиции на Република България по преюдициални запитвания, по които страна в главното производство е агенцията.</p> <p>В приложените към проекта на Постановление на Министерския съвет материали са изложени мотиви за необходимостта от обезпечаване правомощията на директора на Агенция „Митници“, чрез ясно разделение и дефиниране на функциите на административните звена в ЦМУ.</p> <p>В т. 1 на чл. 20 е регламентираната функционална компетентност на дирекция „Правно-нормативна“ да оказва правно подпомагане пряко в процеса на осъществяване на съответната дейност, респективно упражняване на конкретното правомощие спрямо конкретна фактология, осигурявана посредством съгласуване на съответния акт, а в т. 2 на чл. 20 – да оказва принципно правно подпомагане при осъществяване на дадена дейност, посредством анализ на приложимата нормативна уредба и обосноваване на правен извод за правилно и законосъобразно тълкуване на нормативната уредба. Функционалната компетентност на дирекция „Правно-нормативна“, свързана с подготвянето на становища по правни въпроси във връзка с дейността и функциите на митническите учреждения, поставени от юридически или физически лица, и по обжалвани административни актове, са предмет на уреждане в изменените т. 1 и 2 на чл. 20 от УПАМ, а функционалната компетентност на звената от специализираната администрация са предмет на уреждане в съответните текстове, регламентиращи функционалната компетентност на всяко от звената (напр. в чл. 23, т. 2 и т. 35; чл. 24, т. 11, т. 12, чл. 25, т. 8; чл. 26, т. 3 и т. 6; чл. 27, т. 24).</p> <p>Предвид изложеното, с предложената редакция се цели постигането на яснота при дефиниране на функциите на дирекция „Правно-нормативна“ и премахване на</p>
--	--	---------------------	--

	<p>4. С оглед направените промени в т. 9 във връзка с контрола върху договорите по ЗОП обаче противоречи на чл. 17, т. 15. Предлагам правното обезпечаване на процедурите, договорите и делата по ЗОП да преминат в правната дирекция (т.е. чл. 17, т. 15 и 16 да се преместят в чл. 20), както е в НАП. Има ли АМ повече дела и поръчки по ЗОП от НАП?</p> <p>От предлаганите промени в чл. 20 излиза, че правната дирекция няма да дава правни становища, тълкуване на правни норми и да изготвя преюдициални запитвания, но при преглед на бройките на правната дирекция се вижда, че ще се увеличат от 22 на 23.</p> <p>Направило ли е МФ анализ колко са: - образуваните и колко приключилите дела (без заповедните и изпълнителните) в централното управление на АМ за 2020 и съответно за 2021 - образуваните и колко приключилите дела в централното управление на АМ за 2020 и съответно за 2021 с предмет ЗОП. Колко са обществените поръчки по ЗОП за 2020 и съответно за 2021</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>установеното дублиране на уредбата на компетентности.</p> <p>Не е налице цитираното противоречие, тъй като в § 2, т. 5 от предложения проект на акт е предвидено, че в чл. 17, т. 15 думите „за законосъобразност“ се заличават. В качеството си на публичен възложител по смисъла на ЗОП Агенция „Митници“ има изградено вътрешно специализирано звено като част от администрацията, отговорно за управление на цикъла на обществените поръчки, при условията на чл. 245, ал. 1 от ЗОП. Според ал. 2 на същия член числеността и съставът на звеното се определят в зависимост от обема и сложността на управляваните обществени поръчки. Предвид изложеното не се установява, визираното в коментара противоречие. Относно направеното предложение, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 4 и на чл. 11 от Закона за администрацията, съгласно които необходимостта от извършването на структурни промени в администрацията с оглед най-ефективното ѝ функциониране е в правомощията на органа, управляващ съответната администрация, и е предоставено на оперативната му самостоятелност.</p> <p>По изложените по-горе аргументи е видно, че не е налице отпадане на функции от компетентността на дирекция „Правно-нормативна“. Направените предложения по текстовете, включително изменението в числеността на персонала в дирекцията, са въз основа на извършен в Агенция „Митници“ функционален анализ. Като резултат от него и с оглед предлаганите изменения в УПАМ, увеличаването числеността на дирекция „Правно-нормативна“ е обусловено от необходимостта от правно обезпечаване на дейността на общата администрация, включително и актовете, издавани от звеното, отговорно за провеждане на обществените поръчки.</p> <p>Лицето отправя запитване, което няма характер на предложение или становище по смисъла на чл. 26, ал. 4 и 5 от Закона за нормативните актове и поради това е неотнормосимо към публикувания за обществени консултации проект на акт.</p>
Румбурак	По отношение на § 1, т. 7, във връзка с предложената промяна в Устройствения правилник на Министерството на финансите, прави впечатление следното:	Приема се	В проекта на постановление е предложено наименованието на дирекцията да се промени на „Европейски въпроси и икономически анализи“.

	<p>От детайлно разписаните функции на дирекция „Икономическа и финансова политика“ става ясно, че едни от най-основните ѝ отговорности са свързани с работата на Европейския съюз в областта на финансовата политика и участието на Република България в нея. В заглавието на дирекцията не присъства никаква индикация, че дирекцията въобще извършва някакви дейности, свързани с Общността. Това е изключително подвеждащо и не даващо реална представа за предмета на дейност на дирекцията. Подходящо би било да се помисли в посока за промяна на наименованието на дирекцията с подходяща терминология, която да описва реално връзката ѝ с дейността на Европейския съюз по отношение на изпълнението на ангажиментите на Република България в тази материя.</p>		
Пенчо Пенчев	<p>В чл. 21 от предложения за промяна Устройствен правилник на МФ са изброени функциите на дирекция „Икономическа и финансова политика“. Голяма част от дейностите са свързани с важни области на Европейския съюз, като за това обаче не става ясно от името на дирекцията, което е малко объркващо. Наименованието ѝ не предполага, че тя работи по въпроси, свързани с финансовата политика на Европейския съюз. В допълнение, дирекцията отговаря и за изготвянето на официалната пролетна и есенна макроикономическа прогноза на страната, но това също не става ясно от наименованието на дирекцията. Смятам, че името на дирекцията трябва да се промени, за да бъде по-ясно и най-вече да представя по-конкретно функциите на тази дирекция.</p>	Приема се	В проекта на постановление е предложено наименованието на дирекцията да се промени на „Европейски въпроси и икономически анализи“.
AgeOfInflation	<p>Администрацията пак се опитва да си придаде важност. Само като видиш заглавието на дирекция „Икономическа и финансова политика“ и се чудиш дали тя не се занимава с всички дейности на икономическото и финансовото министерство взети заедно. А всъщност се оказва, че дирекцията отговаря за европейски неща и икономически анализи. Нека името да отговаря на функциите.</p> <p>Предлагам да се създаде звено в Министерство на финансите за капиталово бюджетиране.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>В проекта на постановление е предложено наименованието на дирекцията да се промени на „Европейски въпроси и икономически анализи“.</p> <p>Процесът по формулиране и изпълнение на секторни политики в Република България е децентрализиран, като протича в рамките на одобрената за съответния период фискална рамка.</p> <p>Съгласно действащото законодателство в Република България, разходите по бюджетите</p>

			<p>на съответните първостепенни разпоредители с бюджет (ПРБ), включително капиталовите разходи, се утвърждават със Закона за държавния бюджет за съответната година. В рамките на одобрените средства, всеки ръководител на бюджетна организация организира и ръководи съставянето и изпълнението на бюджета си за съответната година, като взема решения относно приоритетността на разходите, вкл. инвестиционните разходи.</p> <p>Съгласно чл. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, ръководителите на организациите в публичния сектор отговарят за осъществяване на финансовото управление и контрол във всички ръководени от тях структури, програми, дейности и процеси при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност. т.е. отговорността относно законосъобразното и целесъобразно разходване на публичните средства се носи от съответния разпоредил с бюджет.</p> <p>Капиталовите инвестиции следва да бъдат в съответствие с одобрените и приети секторни стратегии за развитие предвид специфичното за всеки сектор капиталово бюджетиране.</p> <p>Общите финансови правила и насоки за реализиране на инвестициите на ПРБ/бюджетните организации са определени със Закона за публичните финанси и Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година, както и с указанията на министъра на финансите.</p> <p>Промяната в модела на бюджетиране на националните инвестиции изисква сериозен анализ и промени в редица нормативни актове, които надхвърлят предмета на предложени проект на акт.</p>
St_Ignatius	<p>Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ към министъра на финансите е орган за осъществяване на специфични одитни дейности по фондове и програми на Европейския съюз в съответствие с международните споразумения за предоставяне на средства от Европейския съюз и съответните регламенти на Европейския съюз, отнасящи се до управлението и контрола на предоставените средства по предприсъединителните фондове на Европейския съюз, по Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз за програмен период 2007 – 2013 г., по Европейските структурни и инвестиционни фондове за програмен период 2014 – 2020 г. и програмен период 2021-2027 г., по</p>	Не се приема	<p>За статута на изпълнителния директор като орган по чл. 19, ал. 4, т. 3 от Закона за администрацията следва да са приложими общите правила на Закона за администрацията, вкл. тези по чл. 19а и чл. 54, ал. 5 от закона, и не се налага да съществуват изключения от правилото, въведени с нормативен административен акт.</p>

	<p>Механизма за възстановяване и устойчивост, по Резерва за приспособяване във връзка с последиците от Брекзит, както и по други програми на ЕС и инструменти, финансирани от други донори.</p> <p>Приложимата европейска правна уредба изисква независимост на Одитния орган спрямо одитираните обекти, както следва:</p> <p>- За програмен период 2014-2020 чл. 123, параграф 4 от Регламент (ЕС) 1303/2013 гласи следното:</p> <p>„Държавата-членка определя за всяка оперативна програма национален, регионален или местен публичен орган или организация, функционално независим от управляващия орган и от сертифициращия орган, който да изпълнява ролята на одитен орган. Един и същ одитен орган може да бъде определен за няколко оперативни програми.“</p> <p>- За програмен период 2021-2027 чл. 71, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета гласи следното:</p> <p>„Одитният орган е публичен орган. Одитната дейност може да се извършва от публичен или частен субект, различен от одитния орган, като одитният орган носи отговорност за нея. Одитният орган и всеки субект, извършващ одитна дейност, за която одитният орган носи отговорност, са функционално независими от одитираните субекти.“</p> <p>Освен това цитираните актове изискват изпълнение на дейността в съответствие с международните одиторски стандарти. В тази връзка важни са някои аспекти относно независимостта и обективността като изискване към дейността на всеки одитор. Международните стандарти за професионалната практика по вътрешен одит (версия в сила от 1 януари 2017 г.), които дават рамката за осъществяването и развитието на дейността по вътрешен одит, включват изрично:</p> <p>- стандарт за независимост и обективност (1100) – „вътрешният одит задължително трябва да бъде независим, а вътрешните одитори да бъдат обективни при изпълнение на своята работа“.</p> <p>Този стандарт се тълкува като липса на обстоятелства, които да заплашват способността на вътрешния одит да изпълнява функциите на вътрешния одит по непредубеден начин.</p> <p>- стандарт 1120 за индивидуална обективност – „вътрешните одитори</p>		
--	---	--	--

	<p>задължително трябва да имат непредубедено и безпристрастно отношение и да избягват всякакъв конфликт на интереси“;</p> <p>- стандарт 1130 за ненакърняване на независимостта и обективността.</p> <p>По-специално стандарт 1130.A1 гласи, че „вътрешните одитори задължително трябва да се въздържат от оценяването на конкретни дейности, за които преди това са носели отговорност.“.</p> <p>За да се гарантира обективността и независимостта в дейността на Одитния орган, предлагам да се направят изменения и допълнения на Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ към министъра на финансите (посл. изм. и доп., бр. 49 от 30.06.2022 г., в сила от 30.06.2022 г.), с които да се определят изисквания за заемане на длъжността изпълнителен директор на Агенцията.</p> <p>На първо място е необходимо да се върне изискването, присъствало в Постановление на Министерския съвет № 305 от 2008 г., както и в самия устройствен акт на Агенцията до юни 2022 г., за петгодишен срок за заемане на длъжността изпълнителен директор. То е гаранция за независимост и обективност при изпълнение на длъжността.</p> <p>Допълнителни гаранции за това са и:</p> <ul style="list-style-type: none">- определянето на минимални изисквания за образование и професионален опит (специфичен мениджърски и одиторски), с които да се осигури заемане на длъжността от професионалист одитор, както и формулиране на пречки за заемане на длъжността, които предотвратяват изпадането в състояние на конфликт на интереси при изпълнение на функциите на изпълнителния директор, включително в хипотезата на ситуация, която обективно може да бъде възприета като конфликт на интереси по смисъла на чл. 61, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18.07.2018 г., пряко приложим на територията на Република България за системата за управление и контрол на средствата от Европейския съюз. <p>С оглед на това имам предложение за изменение на ал. 2 от чл. 7 на Устройствения правилник на ИА ОСЕС към министъра на финансите (посл. изм. И доп., бр. 49 от 30.06.2022 г., в сила от 30.06.2022 г.) и включване на нова алинея</p>		
--	---	--	--

	<p>3 в същата разпоредба със следното съдържание:</p> <p>„(2) Изпълнителният директор се назначава от министъра на финансите, съгласувано с министър-председателя, за срок от 5 години, без ограничения в броя преназначавания.</p> <p>(3) За изпълнителен директор може да бъде назначено лице, което:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалностите от професионално направление „икономика“ или професионално направление „право“ с придобита правоспособност; 2. притежава сертификат „вътрешен одитор в публичния сектор“, издаден от министъра на финансите, или валиден международно признат сертификат за одитор; 3. притежава най-малко десет години стаж по специалността, от които най-малко три години на ръководна длъжност, както и най-малко пет години стаж в областта на вътрешния или външния одит. <p>(4) За изпълнителен директор не може да бъде назначавано лице, когато:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. в рамките на последните 5 години същото е заемало ръководна длъжност в управляващ или счетоводен орган по смисъла на чл. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, както и в управляващ или сертифициращ орган по смисъла на чл. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове; 2. негов съпруг, лице, с което се намира във фактическо съжителство, роднина по права линия без ограничения, по съребрена линия до четвърта степен включително и по сватовство до четвърта степен включително, е заемало ръководна длъжност в последните 5 години в органите по т. 1;“ 		
--	--	--	--