

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието¹

Частична предварителна оценка на въздействието ²	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за банковата несъстоятелност
За включване в законодателната програма на Министерския съвет за периода: 01.07.2022 г. – 31.12.2022 г.	Дата: 08.06.2022 г.
Лице за контакт: Росица Петкова Снежанка Колева	Телефон и ел. поща: 02 / 9859 2483; e-mail: r.k.petkova@minfin.bg 02 / 9859 2406; e-mail: s.koleva@minfin.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: <u>Проблем 1</u> „Необходимост от предприемане на мерки за изпълнението на решението на Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005)““ 1.1. По делото е установено нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 към Конвенцията за правата на човека и основните свободи (Конвенцията) по отношение отнемането на банковия лиценз на банката-жалбоподател. По делото е констатирано нарушение и на чл. 6 § 1 от Конвенцията поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност, тъй като в рамките на процедурата по откриване на производство по несъстоятелност банката е била представлявана от квестори, определени от Българска народна банка (БНБ). Както към момента на настъпване на фактите по това дело, така и понастоящем разпоредбите относно представителството на банка в производството по несъстоятелност не отговарят на изискванията на чл. 6 от Конвенцията, защото квесторите и синдиките, представляващи банката, са зависими от БНБ. Поради това с решение от юни 2018 г. Комитетът на министрите прие решение с конкретни препоръки към България за изпълнение на горесцитираното решение и отново прикани българските власти да приемат законодателни мерки, регламентиращи независимото представителство на банката в производството по несъстоятелност в съответствие с Конвенцията. Междувременно през декември 2020 г. ЕСПЧ е комуникирал на българската държава жалби № 46564/15 и № 68140/16 – Корпоративна търговска банка срещу България, които съдържат сходни оплаквания във връзка с правото на собственост и на справедлив съдебен процес. В случай че не бъдат предприети действия в изпълнение на решението на ЕСПЧ Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под	

¹ Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г. Обн. ДВ. бр.91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр.84 от 29 септември 2020 г.

² Образецът на частична предварителна оценка на въздействието е в сила от 1 януари 2021 г.

наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

1.2. Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности. Изпълнението на решението на ЕСПЧ налага нормативни промени в Закона за банковата несъстоятелност с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производството по несъстоятелност, като се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност.

1.3. Действащата нормативна рамка и по-конкретно чл. 11, ал. 3 от ЗБН предвижда, че банката, за която се иска откриване на производство по несъстоятелност, се представлява по делото от назначените от Централната банка квестори или от назначените по реда на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗБН временни синдици, или от упълномощени от тях лица. Чл. 11, ал. 4 от ЗБН предвижда ограничена възможност за встъпване в производството по разглеждане на искането на БНБ за акционерите, които към датата на отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност са притежавали повече от 5 на сто от капитала на банката. За акционерите, обаче, не е предвидена възможност за обжалване на решението на съда по чл. 13, ал. 1 от ЗБН, с което се открива производството по несъстоятелност, обявява се неплатежоспособността на банката, определя се началната ѝ дата, банката се обявява в несъстоятелност, правомощията на органите ѝ се прекратяват и др.

1.4. Необходимите нормативни изменения са в изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), приета с Решение на Министерския съвет № 586 / 06.08.2021 г.

1.5. В изпълнение на Пътна карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ) със заповед на министъра на финансите ЗМФ-1137 от 30.11.2021 г. беше създадена работна група, която изготви анализ на правната рамка и практика по прилагането ѝ във връзка с представителството на банка в производството по обжалване на индивидуални административни актове на Българската народна банка (БНБ), и в частност – на акта на БНБ за отнемане на лиценза, както и в производствата по несъстоятелност и реструктуриране на банка.

Проблем 2 „Неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по несъстоятелност на банка“

2.1. С промените на Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН) от 24.03.2015 г. (чл. 29, ал. 1, т. 7), е предвидена възможност Фондът за гарантиране на влоговете в банките (ФГВБ) да освобождава синдика по предложение на министъра на финансите, когато синдикът не изпълнява задълженията си или с действията си застрашава интересите на кредиторите. Законодателят, обаче, не е предвидил ред, по който министърът да следи за изпълнението на тези задължения, съответно за действия на синдика, с които последният би могъл да застраши интересите на кредиторите, нито правомощия в тази насока. Единственият документ, от който министърът се информира за дейността на синдика, е месечния му отчет (съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗБН, ФГВБ публикува месечния отчет на синдика на страницата си и го изпраща на министъра на финансите.) Органът, който разполага с пълни правомощия да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците, съответно да извършва „ревизия“ на дейността им, е ФГВБ. Фондът е самостоятелно и независимо юридическо лице, създадено със

Закона за гарантиране на влоговете в банките (ЗГВБ), чиято дейност се подчинява на изискванията на закона. Наред с друго, тези функции на ФГВБ са свързани с факта, че фондът е и най-големият кредитор на банката в несъстоятелност.

Наред с това производството по банкова несъстоятелност е производство, което се развива пред съд и няма основание министърът на финансите, като орган на изпълнителната власт, да се намесва в това производство.

2.2. Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

2.3. Действащата нормативна рамка не позволява разрешаване на проблема поради причините, изложени по т. 2.1 по-горе.

2.4. Не са извършвани последващи оценки на въздействието на разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 и чл. 32, ал. 6 от ЗБН. Независимо от това и на основание формално възложените правомощия на министъра да получава месечния отчет на синдика и да дава предложения за освобождаване на синдика, в периода от влизане в сила на посочената разпоредба до днес към министъра на финансите са отправени множество въпроси на народни представители и граждани с искания за информация за действия на синдиките на Корпоративна търговска банка АД (н.). Това води до натоварване на администрацията на Министерството на финансите без реална възможност за отговор по същество и забавя процеса на достъп на народните представители и обществеността до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиките.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Цел 1 „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“

За изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ и с цел да се гарантира правото на защита на кредитна институция в производството по несъстоятелност следва да се предвиди възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно са необходими изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Нормативни промени в изпълнение на цитираното решение на ЕСПЧ са предвидени като мярка и в Пътната карта за изпълнение на осъдителните решения, постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), приета с Решение на Министерския съвет № 586 / 06.08.2021 г.

Цел 2 „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност,,

За постигане на посочената цел и за решаване на проблем 2 е необходимо:

- в разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 7 от ЗБН правомощието на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика да бъде заличено;
- в разпоредбата на и чл. 32, ал. 6 от ЗБН, изречение трето относно задължението на синдика да изпраща ежемесечните отчети за дейността си на министъра на финансите да бъде заличено.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Промени в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005)

Банките, лицензирани в Република България – 18 бр.; Кредиторите на банка в несъстоятелност – не може да бъде дефиниран конкретен брой; Фондът за гарантиране на влоговете в банките; Българската народна банка

2. Промени по чл. 29, ал. 1, т. 7 и чл. 32, ал. 6 от ЗБН

Министърът на финансите и администрацията на Министерство на финансите; Фондът за гарантиране на влоговете в банките; синдиците; гражданите и техните организации

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант “Без действие” означава да не бъдат предприемани нормативни промени за изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на банките не са идентифицирани положителни въздействия.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност и ФГВБ:

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗБН решението на съда подлежи на незабавно изпълнение, а според чл. 16, ал. 2 от ЗБН обжалването на решението не спира неговото изпълнение, поради което запазването на ограничения кръг лица, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда няма да доведе до забавяне на производството, съответно на удовлетворяването на кредиторите и ФГВБ от масата на несъстоятелността. Наред с това, съдът по несъстоятелността няма право на преценка относно състоянието на неплатежоспособност на банката. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗБН в искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност се посочват само основанията или основанията по чл. 36, ал. 2 от ЗКИ, въз основа на които е отнет лицензът. Чл. 11, ал. 5 от ЗБН предвижда, че ако актът на БНБ за отнемане на лиценза е влязъл в сила, съдът открива производство по несъстоятелност за банката.

От друга страна, с оглед възможността за обжалване на решението на съда по несъстоятелността относно определената дата на неплатежоспособност на банката, запазването на ограничен кръг страни, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-голяма сигурност относно определената от съда по несъстоятелността дата на неплатежоспособността на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

По отношение на Българската народна банка не са идентифицирани положителни въздействия. Следва да се има предвид, че обжалването на решението на съда по несъстоятелността на засяга валидността на акта на БНБ за отнемане на лиценза за банкова дейност.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 1 „Без действие“ би довел до неизпълнение на решението на ЕСПЧ, Република България ще продължи да бъде в нарушение на Конвенцията (поради липсата на надлежно процесуално представителство на банката в производството по несъстоятелност) и ще остане под наблюдение от Комитета на министрите на Съвета на Европа. Това сериозно засяга имиджа на страната, която е цитирана като една от държавите членки на Съвета на Европа с най-висок брой неизпълнени решения, която все още има сериозни структурни или комплексни проблеми, някои от които не са били разрешени повече от 10 години.

По отношение на банките този вариант няма да гарантира в достатъчна степен правото на защита в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ този вариант няма да доведе до отрицателни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 1 „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 0 „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“

Описание:

При този вариант се предлагат нормативни промени, с които се предвижда възможност за акционерите и лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори, да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ и да обжалват решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност. По-конкретно се предлагат изменения и допълнения:

- в чл. 11, ал. 4 от ЗБН да се предвиди правото на лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от Закона за кредитните институции (ЗКИ), да встъпят в производството по разглеждане на искането на БНБ за откриване на производство по несъстоятелност;

- в чл. 16, ал. 1, изр. трето от ЗБН да се разшири кръга на лицата, които имат право на жалба срещу решението на съда за откриване на производство по несъстоятелност до всички страни по делото, вкл. лицата, които са представлявали банката към датата на решението на БНБ за отнемане на лиценза ѝ за извършване на банкова дейност или преди назначаването на квестори от БНБ по чл. 103, ал. 2, т. 24 от ЗКИ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на банките:

При този вариант България ще съобрази нормативната рамка в областта на банковата несъстоятелност с решението на ЕСПЧ, като по този начин ще гарантира правото на защита на банка в производство по несъстоятелност.

По отношение на кредиторите на банката в несъстоятелност, ФГВБ и БНБ не се идентифицират специфични положителни въздействия.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

По отношение на банките не са идентифицирани отрицателни въздействия.

По отношение на ФГВБ и останалите кредитори на банката в несъстоятелност разширяването на кръга на лицата, които имат право да встъпят в производството и да обжалват решението на съда за откриване на производството по несъстоятелност означава по-ниско ниво на сигурност относно определената от съда по несъстоятелността дата на неплатежоспособността на банката, която е от значение за отменителните иски по чл. 60 от ЗБН.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят /

не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ би означавало да не бъдат предприети законодателни действия за отмяна на неприсъщите и необезпечени функции на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

За министъра на финансите не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За ФГВБ и синдиците не са идентифицирани положителни въздействия от прилагането на вариант „Без действие“;

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ оставя възможността да отправят сигнали и запитвания до още един орган. Независимо от това следва да се има предвид, че и без изрична уредба получаването на сигнал или запитване при липса на компетентност на получаващата администрация води до задължение за изпращане до компетентния орган.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант ще бъдат запазени неприсъщите и необезпечени правомощия на министъра на финансите. Администрацията на Министерството на финансите ще бъде ангажирана с дейности по препращане на сигнал и искания за информация без реална възможност за отговор по същество.

За ФГВБ и синдиците ще остане задължението да се отчитат пред още един орган. По отношение на ФГВБ това застрашава и изискването за независимост.

За гражданите и техните организации вариант „Без действие“ забавя процеса на достъп до търсената информация, предвид необходимостта от изпращане на получаваните въпроси и сигнали по компетентност до ФГВБ – единственият орган, оправомощен да осъществява контрол относно законосъобразното и целесъобразното упражняване на правомощията на синдиците.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна на административната тежест за заинтересованите страни.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Отмяна на разпоредбите, които възлагат правомощие на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика“

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Министърът на финансите и администрацията на Министерството на финансите ще бъдат освободени от неприсъщи функции в производството по банкова несъстоятелност. Този вариант е и в посока и на общите усилия за оптимизация на дейността на администрацията и ще даде възможност за фокусиране върху основните задачи от компетентност на министъра на финансите.

При този вариант ще се гарантира независимостта на ФГВБ като контролен орган в производството по банкова несъстоятелност.

Вариант 2 ще доведе до намаляване на административната тежест за синдиците.

Вариант 2 ще доведе до по-голяма яснота относно компетентните органи в производството по банкова несъстоятелност, което от своя страна ще ускори процеса на достъп до търсената информация.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не са идентифицирани отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице специфично въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 ще се намали административната тежест за заинтересованите страни, и в частност за администрацията на Министерството на финансите. За реализирането на вариант 2 не са необходими други мерки и не възникват допълнителни ангажименти за органите и структурите, участващи в процесите. С Вариант 2 не се въвеждат административни санкции и не се променят / не се въвеждат нови такси. С вариант 2 не се засягат съществуващи режими и услуги, и не се въвеждат нови такива. С предложените нормативни промени не се създадат нови регистри и не се засяга дейността на съществуващи регистри.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

2.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

2.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

	Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и
--	------------------------------------	---

			развитие АД и други срещу България“
Ефективност	Цел 1: „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	1) висока
Ефикасност	Цел 1: „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	1) средна
Съгласуваност	Цел 1: „Изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) и гарантиране на правото на защита на кредитна институция в производство по несъстоятелност“	3) ниска	2) висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Отмяна на разпоредбите, които възлагат правомощие на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика“
Ефективност	Цел 1: „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност,	3) ниска	1) висока

Ефикасност	Цел 1: „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност,,	3) ниска	1) висока
Съгласуваност	Цел 1: „Оптимизация на дейността на администрацията чрез заличаване на неприсъщи и необезпечени правомощия на министъра на финансите в производството по банкова несъстоятелност,,	3) ниска	2) висока

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Предприемане на действия по подготовка на промени в ЗБН в изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като при него се гарантира правото на защита на банката в несъстоятелност и се изпълнява решението на ЕСПЧ. Вариант 2 се отличава с висока ефективност и съгласуваност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 2: Вариант 2 „Отмяна на разпоредбите, които възлагат правомощия на министъра на финансите да предлага освобождаване на синдика“

Препоръчва се избор на вариант 2, доколкото при него е налице положителен ефект в резултат по отношение оптимизация на дейността на администрацията и намаляване на административната тежест, и се гарантира независимостта на ФГВБ. Вариант 2 се отличава с висока ефикасност и ефективност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1 „Без действие“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1:

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

По проблем 2:

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1: Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителния вариант.

По проблем 2: Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

По проблем 1: По проблем 1 са проведени консултации с Министерството на правосъдието, БНБ и ФГВБ

По проблем 2: Не са провеждани консултации във връзка с поставения проблем.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

По проблем 1:

Да

Не

По проблем 2:

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Към проблем 1:

ДОКЛАД на работната група, създадена със заповед на министъра на финансите ЗМФ-1137 от 30.11.2021 г., във връзка с необходимите мерки за изпълнение на решението на ЕСПЧ от 2 юни 2016 г. по делото „Международна банка за търговия и развитие АД и други срещу България“ (жалба № 7031/2005) с

Към проблем 2:

- Без приложения.

Към проблем 3:

- Без приложения.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Снежанка Колева, директор на дирекция „Регулация на финансовите пазари“

Дата: 08.06.2022 г.

Подпис: