



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“



X

документ
регистриран от:

ДО

Г-ЖА МАНУЕЛА МИЛОШЕВА

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФОНД“

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Относно: Проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИЛОШЕВА,

Във връзка с публикувания на 21.03.2022 г. на Портала за обществени консултации проект на Постановление на Министерския съвет (ПМС) за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“ (ДАБДП) изразява средното становище:

1. Предлагаме в чл. 5, ал. 5 думата „новината“ да се замени с „информацията“.
2. При формулиране на разпоредбите в проекта на ПМС и за избягване на възможни неясноти в процеса на прилагането им, препоръчваме използването на идентични понятия (напр. в чл. 8, ал. 2 и 3, чл. 9, ал. 5, чл. 10, ал. 1 и др. се употребява понятието „предложение“, а в чл. 9, ал. 4 – „проектни предложения“).
3. Във връзка с чл. 10, ал. 2, относно състава на комисията, и за постигане на необходимата яснота при прилагането на ПМС, предлагаме изрично да се изясни в кои случаи секретарят е повече от един.

4. Чл. 12 предлагаме да се редактира, като се уточни и конкретизира статута и отговорностите на помощник-оценителите. Моля да се има предвид, че, съгласно ал. 1, е предвидено те да участват в оценителния процес, а, съгласно ал. 2, е определено, че помощник-оценителите не са членове на оценителната комисия. Също така, съгласно чл. 10, ал. 2, помощник-оценителите не са включени в състава на комисията, а в чл. 12, ал. 2 е предвидено, че те се „определят със заповедта за назначаване на комисията по чл. 10, ал. 1“. В тази връзка, препоръчваме съответните разпоредби да бъдат редактирани, за да са непротиворечиви и ясни при прилагането им.

5. Предлагаме относно разпоредбата на чл. 15:

а) да бъде прецизирана ал. 2, като „подобряване на качеството на предложението“ бъде заменено с „до промени“;

б) в ал. 6 да бъде конкретизиран броя и статута на лицата, на които ще бъде възложена проверката на основателността на получените възражения;

в) да се създаде ал. 11, в която да бъде предвиден ред за обжалване на прекратяването на производството по ал. 10, т. 2.

6. Описаният в чл. 16, ал. 3 и 4 начин на извършване на техническата и финансова оценка на проектните предложения считаме за неясен и неосигуряващ спазването на принципа на прозрачност и равно третиране. В ал. 4 думите „трето лице“ следва да бъдат заменени с „трети оценител“. Моля да имате предвид направеното предложение в т. 5, б. а) относно „подобряване качеството на предложението“ и във връзка с редактиране на разпоредбите на ал. 6, 8 и 11.

7. Не подкрепяме предложената редакция на чл. 16, ал. 5, тъй като считаме, че тя е в противоречие с принципите на равнопоставеност и на свободната конкуренция. Много често в практиката е възможно да възниква хипотезата, при която окончателните оценки на две или повече от подадените предложения ще бъдат равни и тогава, съгласно предвиденото, предимство в класирането и предоставянето на финансова подкрепа ще има по-рано подаденото предложение. Препоръчваме до това решение да се стига единствено при изчерпване на разполагаемия финансов ресурс, а не във всички хипотези, при които подадените предложения са с еднакъв брой точки.

8. Предлагаме в чл. 22, ал. 1 да бъде допълнена разпоредбата относно лицето/структурата, която изпраща покана за участие в процедура чрез директно предоставяне.

9. Във връзка с чл. 25, ал. 3 предлагаме да се конкретизират случаите, при които е възможно да не е определен краен срок за подаване на проектни предложения.

10. Предлагаме в разпоредбата на чл. 26, ал. 1 да бъде изяснен въпроса относно подписването на договор от краен получател, за който няма определена структура за наблюдение или структура за наблюдение и докладване.

11. Относно разпоредбата на чл. 27, който регламентира случаите, при които сключеният договор за финансиране, включително одобрената инвестиция, може да бъде изменен и/или допълван, правим следните коментари:

а) считаме, че редакцията на ал. 1, т. 1 относно „промени в политиката на европейско и/или национално ниво, произтичаща от Плана за възстановяване и устойчивост или друг стратегически документ“ има прекалено обща формулировка като основание за прекратяване на договор за финансиране със средства от Механизма за възстановяване и устойчивост и следва да бъде детайлизирано и конкретизирано;

б) поради неяснота във връзка с ал. 1, т. 2, препоръчваме да бъдат достатъчно ясно определени и уточнени хипотезите, които, по мотивирано искане на крайния получател, ще бъдат основание за изменение и/или допълнение на договора за финансиране.

12. Предлагаме в чл. 28 думата „новината“ да бъде заменена с „информацията“.

13. В § 1 допълнителна разпоредба, изречение първо на т. 6 „Ръководител на структура за наблюдение и докладване“ обръщаме внимание, че е допусната техническа грешка. Предполагаме, че вместо т. 4 следва да бъде изписана т. 7.

14. В заключение обръщаме внимание че в предложеното за приемане ПМС за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост остава неизяснен въпроса относно реда и условията за подписване на договори за предоставяне на средства от Механизма с крайни получатели за които няма определена структура за наблюдение и докладване или структура за наблюдение, както и участието и изискванията към партньорите на кандидатите за средства от Механизма.

С уважение,

X

ИВО КАЦАРОВ

Главен секретар

на Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“