

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Постановление на Министерския съвет за създаване на Институт за стратегически анализи и прогнози и за приемане на Правилник за организацията и дейността на Института за стратегически анализи и прогнози	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	X 04.01.195/08.06.2022 г. <small>Signed by: Lyubomir Plamenov Petkov</small>
	В отговор на №:	03-00-467/03.06.2022 г.
	Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА)	

Обща бележка: Представените в частичната предварителна оценка на въздействието проблеми очевидно се отнасят основно до изменения в Устройствения правилник на Министерството на финансите, което не отговаря на наименованието на акта, посочен в оценката, както и в придружителното писмо.

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Предлагаме при представянето на **проблем 1** да се опише по-подробно актуалното положение с включване на налични статистически данни и/или друга подходяща информация, описваща същността на проблема с липсата на специализирана административна структура с водеща експертиза в областта на стратегическите анализи и прогнози, както и какви са негативните последици от проблема, за кои заинтересовани и засегнати страни, какво е желаното положение, как може да бъде постигнато (както е описано в раздел 2 от оценката), преглед на сходни структури за анализи и оценка и т.н. Тук също е необходимо да се посочи, че създаването на институт, наред с други мерки, ще изисква и приемането на правилник за дейността му, който също попада в обхвата на настоящата оценка.

Предлагаме при представянето на **проблем 2** да се даде допълнителна информация относно дейността на ЦКЗ при предишната уредба (например: възложени функции, щатна численост, ресурсна обезпеченост, организация на работата и взаимодействие с други звена и др.), както и какви са изискванията на новата уредба. Предлагаме също да се опише как се предвижда да бъдат изпълнени тези изисквания и съответно - какви мерки е необходимо да бъдат предприети (например: промени на нормативно ниво (в кои нормативни актове), организационни промени, осигуряване на допълнителни ресурси, средства за заплати, прехвърляне на щатни бройки и др.). При представянето на дейността на ЦКЗ и новите изисквания към тази дейност е необходимо да се посочат и кои са пряко засегнатите структури и служители от промените, както и какъв ще бъде подходът при реализиране на промените (например: описаното в раздел 2 от оценката заедно с информация как ще бъдат съобразени нормативните изисквания по отношение на щатната численост на администрацията, спазване на съотношението между обща и специализирана администрация, как ще бъдат уредени трудовите и служебните правоотношения, очаквани разходи и др.).

По **проблем 3** предлагаме да се включи допълнителна информация относно административните дейности и структурите, за които се предвижда да бъдат концентрирани в центрове за споделени услуги (като например: функции, щатна численост, разходи за дейността, засегнати служители по трудово или служебно правоотношение, както е описано в раздел 2 от оценката и др.). В случай че е извършен функционален анализ на тези структури, предлагаме да се включат допълнителни данни от този анализ, показващи необходимостта от оптимизиране на дейността и включването им в центрове за споделени

услуги. Тук също е необходимо да се опише подходът, който ще бъде възприет за реализиране на промените с включване на информацията относно спазване на съотношението между обща и специализирана администрация в различните структури (на МФ, АМС и др.), уреждане на трудови и служебни правоотношения, прехвърляне на щатни бройки, прогнозни разходи и т.н.

Предлагаме по **проблем 4** да се даде по-подробна информация относно необходимите и извършени вече действия за прехвърляне на определени дейности към Министерството на правосъдието (както е описано в раздел 2 от оценката), с посочване на пряко засегнатите структури и служители и с описание на подходът, който е възприет за реализиране на предвидената промяна, свързана с представителството на държавата (например: какви са и/или се предвижда да бъдат необходимите нормативни промени, в кои актове, какви други мерки са необходими, в какви срокове следва да се реализират и т.н.).

По **проблем 5, проблем 6, проблем 7, проблем 8, проблем 9, проблем 10, проблем 11** предлагаме също, както по проблеми от 1 до 4, за всеки от проблемите да се даде по-подробна и по-конкретна информация, описваща актуалното положение и същността на проблема, кои са засегнатите и заинтересовани страни (по структури, възложени функции, брой на служителите и др., както е направено по проблем 10), какво е желаното положение, как следва да се постигне и какви са/биха били последиците, ако не се предприемат действия за решаване на всеки от проблемите.

Напомняме, че предвид спецификата на оценяваната намеса, свързана с нормативни и организационни промени в дейността на различни административни структури, всяка намеса и предложение за нормативна промяна следва да бъде представена и анализирана и с оглед спазване на нормативните изисквания по отношение на числеността на администрацията и на отделните структури, съотношение на обща и специализирана администрация с посочване на конкретни данни и при съобразяване с изискванията на Закона за държавния служител, Кодекса на труда и др. Във връзка с това предлагаме в този раздел изрично да се посочи кои са нормативните актове, които е необходимо да се променят и съответно - настоящата оценка да обхваща всички предложения за промени (включително в съответните устройствени правилници като например в УП на МФ и др.).

При представянето на всеки проблем е препоръчително да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието и да се включат налични статистически данни и/или друга подходяща информация, въз основа на която са направени съответните изводи за наличието на проблем, идентифицирани са причините за възникването му и са набелязани мерки за преодоляването му.

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Предлагаме да се формулират и цели с качествено и/или количествено измерими резултати по проблемите, по които това е възможно.

III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме ИПА да се включи като заинтересована страна по цел 5. Предлагаме също да се обмисли възможността като самостоятелна група заинтересовани страни да се включат представителите на научните среди, организации на граждани и бизнеса с интереси и дейност в областта на финансите, финансовата политика и контрол, анализи и изследвания и др.

IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

Предлагаме при представянето на Вариант 2 по всеки от проблемите (както е направено по проблем 10) да се опишат конкретните предложения за промени, в кои нормативни актове (включително по проблем 1 да се опише предложената структура, съдържание и обхват на уредба на правилника за дейността на новия институт), при спазване на какви нормативни изисквания, каква е готовността за реализиране на промените (ресурсна, кадрова, финансова и т.н.), както и какви са очакваните резултати от промените.

В случай че Вариант 2 за всеки от проблемите предвижда и други мерки (различни от промените на нормативно ниво), предлагаме тези мерки също да се посочат и опишат, както и да се разгледат ефектите от тях за заинтересованите и засегнатите страни.

За по-голяма яснота предлагаме представянето на Вариант 2 за всеки проблем да започва или да завършва с кратко обобщение на същността на варианта, какви мерки включва (на нормативно и организационно ниво), какви са необходимите средства за реализиране на варианта и как ще бъдат осигурени, както и как при реализиране на варианта ще бъдат спазени специфичните изисквания на

Закона за администрацията, Закона за държавния служител, Кодекса на труда и т.н. Тази информация е необходима, за да се изясни въз основа на какви данни е попълнена информацията в раздел 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 от оценката, както и как е направен извод за извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието в раздел 9 от оценката.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието, се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

8.6.2022 г.

X

Signed by: Nikolina Stoyanova Stoyanova
(НИКОЛИНА СТОЯНОВА)