

СПРАВКА

за отразяване на становища, предложения и възражения, получени в хода на общественото обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа

Орган/ институция	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
dimitrovzh@gmail.com	<p><u>I. Общи бележки и предложения</u></p> <p>1. Изразяваме своето принципно несъгласие от честата промяна в нормативната уредба, която е израз и предпоставка на нестабилност и непредвидимост на българския правен ред. За справка, през последните 5 години, ЗППЦК е променян 17 пъти! В резултат на подобна практика, ЗППЦК е придобил неприемлива структура – със заличени цели глави, раздели, но пък индексните обозначения на отделни членове стигат до края на българската азбука. Във връзка с горното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Призоваваме КФН и МС да ограничат практиката си за инициране на прибързани и многократни промени в този основен за развитието на капиталовия пазар в България закон; • Предлагаме да бъде разработен нов ЗППЦК, който да отрази съществените настъпили промени в законодателството на капиталовия пазар и да стане устойчив, последователен и разбираем за всички заинтересовани лица, вкл. за непрофесионалните инвеститори. 	Не се приема	<p>Не споделяме коментарите относно честите промени в ЗППЦК и иницирането на прибързани и многократни промени.</p> <p>След направен внимателен анализ на измененията в посочения в коментара период 2016-2021 г. става видно, че основните изменения в ЗППЦК са пет, като почти всички произтичат от въвеждането на законодателството на ЕС (виж например: бр. 42 от 2016 - въвежда се Директива 2013/50/ЕС, изменяща Директивата за прозрачността, бр. 83 от 2019 г. - въвеждат се изменения във връзка с мерки по прилагането на Регламент 909/2014 относно централните депозитари на ценни книжа, бр. 26 от 2020 – транспониране на измененията в Директивата за правата на акционерите в публичните дружества, бр. 64 от 2020 – въвеждат се мерки по прилагането на Регламента относно проспекта.</p> <p>Измененията в ЗППЦК обн. с бр. 62 от 2017 са свързани със заложените предложения за изменения в ЗППЦК по</p>

		<p>Стратегията за развитие на капиталовия пазар, иницирана от Съветът за развитие на капиталовия пазар (в който през 2016 г. са включени и БСК, АИКБ, АББ, БАЛИП, и др.), които са внесени от група народни представители.</p> <p>Всички останали 17 изменения в ЗППЦК в посочения период са по отделни разпоредби и са направени чрез преходните разпоредби на други законопроекти и са свързани с измененията в тях (вж. например: бр. 33 от 2016- чрез ПЗР на ЗИД на закона за банковата несъстоятелност се прави изменение в чл. 119, ал. 1, т. 5, бр. 62 от 2016 чрез ПЗР на ЗИД на Закона за съдебната власт се променя чл. 133, ал. 5 т. 5, бр. 76 от 2016 – чрез ПЗР на Закон за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти се променя, пар. 1 от ДР, т. 41 се допълва, бр. 91 от 2017 – чрез ПЗР на Закона за публичните финанси се прави изменение в чл. 2, ал. 1, т. 1, бр. 15 от 2018 – чрез ПЗР на Закона за пазарите на финансови инструменти се правят изменения във връзка с преpraщания към новия закон, бр. 28 от 2020 – чрез ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. се променят временно определени срокове за подаване на отчети по ЗППЦК и други).</p> <p>Що се отнася до заличените части от ЗППЦК, те са обнародвани до голяма степен през 2007 г. и се дължат на</p>
--	--	--

	<p>2. В проведеното през 2020 г. обществено обсъждане за поредните промени в ЗППЦК беше предложен нисък праг, (в размер на левовата равностойност от 3 млн. лв по чл.89б, ал.3,) за които да не се прилага задължението за разработване, одобряване и публикуване на проспект за публично предлагане. Една година по-късно, КФН внася настоящото предложение, с което предлага прага да е 5 млн. евро?!</p> <p>На основание разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/1129, които дават право на държавите-членки сами да определят прага до 8 млн. EUR, предлагаме по чл.89б, ал.3 да бъде възприет този праг – левовата равностойност на 8 млн. евро.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>отделянето на регулацията на търговията с финансови инструменти в отделен закон, свързано с въвеждането на Директива 2004/39/ЕО относно пазарите на финансови инструменти, произтичащо от членството на България в ЕС.</p> <p>С оглед отправения коментар да бъде разработен нов ЗППЦК, който отразява настъпилите промени в законодателството на капиталовия пазар, бихме искали да обърнем внимание, че ЗППЦК кореспондира напълно на европейското законодателство в областта, респ. отразява настъпилите промени.</p> <p>Принципно се приема коментарът отправен относно необходимостта от разработване на нов ЗППЦК от гледна точка настоящата структура на нормативния акт, което може да бъде реализирано на последващ етап.</p> <p>Следва да се има предвид, че с цел съобразяване с изискването на чл. 49 от Регламент 2020/1503 държавите членки да адаптират националните си разпоредби и да осигурят прилагането на единен праг от 5 000 000 евро на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от един създател на проект, със законопроекта се предлага прагът от левовата равностойност на 3 000 000 евро за освобождаването от задължението за публикуване на проспект при публично предлагане на ценни книжа, въведен в ЗППЦК да се повиши до</p>
--	---	---------------------	---

	<p>3. Не приемаме за добра практика възприетата правна техника за многократно препращане в български закон към различни и често многобройни параграфи и алинеи на различни Регламенти на ЕС. Подобна практика прави ЗППЦК непълен, объркващ и много труден за спазване и изпълнение от всички заинтересовани лица.</p> <p>Във връзка с горното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предлагаме в ЗИД на ЗППЦК да бъдат възпроизведени разпоредбите на конкретните текстове от посочените Регламенти, за които се цели прилагането им в българската нормативна 	<p>Не се приема.</p>	<p>левовата равностойност на 5 000 000 евро. По този начин праговете за набиране на средства по двата регламента ще се уеднаквят и ще се избегне регулаторен арбитраж при набиране на средства чрез платформа за колективно финансиране и чрез публично предлагане на ценни книжа.</p> <p>Прагът от 5 млн. евро и под него за освобождаване от задължението за публикуване на проспект е предвиден в други 16 държави членки на ЕС: Естония, Швеция, Испания, Чехия, Унгария, Румъния, Словакия, Полша, Словения, Австрия, Белгия, Кипър, Гърция, Малта, Нидерландия¹.</p> <p>Посочената правна техника за препращане от един нормативен акт към друг е добре позната и на актовете от правото на ЕС. Използваният подход в ЗППЦК позволява създаване на необходимите условия за прилагането на Регламента, което е за целите на регулацията на новите обществени отношения, вкл. от гл. точка определяне правомощията на националните надзорни органи и въвеждането на административните санкции. С оглед на вида на акта – Регламент, възпроизвеждането на конкретни разпоредби би противоречало</p>
--	---	----------------------	---

¹ По данни на ЕОЦКП: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1193_prospectus_thresholds.pdf, както и на допълнително проучване сред държавите членки относно намеренията им да съобразят определения на национално ниво праг относно проспекта съгласно регламента относно проспекта с изискванията въведени за максимален праг съгласно Регламент (ЕС) 2017/1129.

	<p>уредба, като в скоби се посочи краткото обозначение на съответния правен акт.</p> <p>4. Мотивите към ЗИД на ЗППЦК не са подписани и не става ясно кой ги е изготвил.</p> <p><u>II. Конкретни предложения по текста</u></p> <p>1. В чл. 168, ал. 1 – да отпадне Предложеният текст възпроизвежда почти дословно съществуващата разпоредба на чл. 89в, ал. 3.</p> <p>2. В § 1 на ЗППЦК да бъде разписана използваната абrevиатура ЕОЦКП Европейски орган за ценни книжа и пазари</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се с редакция</p>	<p>на ДФЕС, като подобна практика е недопустима, както е отсъдено и в решение на Съда на ЕС – дело ЕК срещу Италия (Case 39-72, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61972CJ0039).</p> <p>Относно мотивите, съгласно чл. 28 от Закона за нормативните актове не е предвидено изискване мотивите да бъдат подписани.</p> <p>Цитираните разпоредби в предложението относно отговорността безспорно са сходни, но се отнасят до различни категории лица - чл. 89в, ал. 3 ЗППЦК са емитенти, а по предложения 168, ал. 1 ЗИД на ЗППЦК са създателите на проекти. Посоченото задължение произтича от чл. 23, пар. 9 и 10 от Регламент 2020/1503.</p> <p>По предложеният коментар за техническа редакция се предлага следното изменение в законопроекта: В чл. 89ц абrevиатурата „ЕОЦКП“ се заменят с “Европейския орган за ценните книжа и пазарите“.</p> <p>Цитираните разпоредби в предложението относно механизмите за създаване на</p>
--	--	---	--

	<p>3. Чл. 173. ал. 1 – да отпадне Предложеният текст възпроизвежда почти дословно съществуващата разпоредба на чл. 89ч.</p> <p>4. Чл. 212а², ал.1, т. 10 – да отпадне Разпоредба, с която Комисията има право да забрани на член на управителния орган да изпълнява управленски функции, за което се смята, че носи отговорност за нарушение. Подобна мярка за недоказани нарушения може да блокира за дълго време работата на юридическото лице.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>каналите за външно и вътрешно подаване на сигнали са идентични, но се отнасят до различни категории лица - чл. 89ч ЗППЦК са емитенти, а по предложения 173 от ЗИД на ЗППЦК са създателите на проекти. Посоченото задължение произтича от чл. 47 от Регламент 2020/1503.</p> <p>Предложената разпоредба кореспондира на задълженията предвидени в чл. 39, пар. 2, б. “в“ на Регламент 2020/1503.</p>
<p>Българска стопанска камара</p>	<p>I. Общи бележки и предложения</p> <p>1. Българската стопанска камара винаги е изразявала своето принципно несъгласие от честата промяна в нормативната уредба, която е израз и предпоставка на нестабилност и непредвидимост на българския правен ред. За справка, през последните 5 години ЗППЦК е променян 17 пъти! В резултат на подобна практика, ЗППЦК е придобил неприемлива структура – със заличени цели глави, раздели, но пък индексните обозначения на отделни членове стигат до края на българската азбука. Във връзка с горното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Призоваваме КФН и МС да ограничат практиката си за инициране на прибързани и многократни промени в този основен за развитието на капиталовия пазар в България закон; 	<p>Не се приема</p>	<p>1. Не споделяме коментарите относно честите промени в ЗППЦК и иницирането на прибързани и многократни промени.</p> <p>След направен анализ на измененията в посочения в коментара период 2016-2021 г., става видно, че основните изменения в ЗППЦК са пет, като почти всички произтичат от въвеждането на законодателството на ЕС (виж например: бр. 42 от 2016 - въвежда се Директива 2013/50/ЕС, изменяща Директивата за прозрачността, бр. 83 от 2019 г. - въвеждат се изменения във връзка с мерки по прилагането на Регламент 909/ 2014 относно централните депозитари на ценни книжа, бр. 26 от 2020 – транспониране на</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Предлагаме да бъде разработен нов ЗППЦК, който да отрази съществените настъпили промени в законодателството на капиталовия пазар и да стане устойчив, последователен и разбираем за всички заинтересовани лица, вкл. за непрофесионалните инвеститори. 	<p>измененията в Директивата за правата на акционерите в публичните дружества, бр. 64 от 2020 г. – въвеждат се мерки по прилагането на Регламента относно проспекта.</p> <p>Измененията в ЗППЦК обн. ДВ с бр. 62 от 2017 г. са свързани със заложените предложения за изменения в ЗППЦК по Стратегията за развитие на капиталовия пазар, иницирана от Съветът за развитие на капиталовия пазар (в който през 2016 г. са включени и БСК, АИКБ, АББ, БАЛИП, и др.), които са внесени от група народни представители.</p> <p>Всички останали 17 изменения в ЗППЦК в посочения период са по отделни разпоредби и са направени чрез преходните разпоредби на други законопроекти и са свързани с измененията в тях (вж. например: Бр. 33 от 2016- чрез ПЗР на ЗИД на закона за банковата несъстоятелност се прави изменение в чл. 119, ал. 1, т. 5, бр. 62 от 2016 чрез ПЗР на ЗИД на Закона за съдебната власт се променя чл. 133, ал. 5 т. 5, бр. 76 от 2016 – чрез ПЗР на Закон за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти се променя, пар. 1 от ДР, т. 41 се допълва, бр. 91 от 2017 – чрез ПЗР на Закона за публичните финанси се прави изменение в чл. 2, ал. 1, т. 1, бр. 15 от 2018 – чрез ПЗР на Закона за пазарите на финансови инструменти се правят изменения във връзка с препращания към новия закон, бр. 28 от 2020 – чрез ПЗР на Закона за мерките</p>
--	--	--

	<p>2. В проведеното през 2020 г. обществено обсъждане за промените в ЗППЦК изразихме несъгласието си с предложени нисък праг в размер на левовата равностойност от 3 млн. евро по чл.89в, ал. 1 и по чл. 89г ал. 1, за които да не се прилага задължението за разработване,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. се променят временно определени срокове за подаване на отчети по ЗППЦК и други).</p> <p>Що се отнася до заличените части от ЗППЦК, те са обнародвани до голяма степен през 2007 г. и се дължат на отделянето на регулацията на търговията с финансови инструменти в отделен закон, свързано с въвеждането на Директива 2004/39/ЕО относно пазарите на финансови инструменти, произтичащо от членството на България в ЕС.</p> <p>С оглед отправения коментар да бъде разработен нов ЗППЦК, който отразява настъпилите промени в законодателството на капиталовия пазар, бихме искали да обърнем внимание, че ЗППЦК кореспондира напълно на европейското законодателство в областта, респ. отразява настъпилите промени.</p> <p>Принципно се приема коментарът отправен относно необходимостта от разработване на нов ЗППЦК от гледна точка настоящата структура на нормативния акт, което може да бъде реализирано на последващ етап.</p> <p>2. Следва да се има предвид, че с цел съобразяване с изискването на чл. 49 от Регламент 2020/1503 държавите членки да адаптират националните си разпоредби и да осигурят прилагането на единен праг от 5 000 000 евро на общо набраните средства</p>
--	---	---------------------	---

	<p>одобряване и публикуване на проспект за публично предлагане. С настоящия проект на ЗИД се предлага праг от 5 млн. евро.</p> <p>На основание разпоредбите на Регламент (ЕС) 2017/1129, които дават право на държавите-членки сами да определят прага до 8 млн. EUR, БСК предлага да бъде възприет този праг – левовата равностойност на 8 млн.евро.</p> <p>3. БСК още веднъж обръща внимание, че не приема за добра практика възприетата правна техника за многократно препращане в български закон към различни и често многобройни параграфи и алинеи на различни Регламенти на ЕС. Подобна практика прави ЗППЦК непълен, объркващ и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>за предложенията за колективно финансиране, направени от един създател на проект, със законопроекта се предлага прагът от левовата равностойност на 3 000 000 евро за освобождаването от задължението за публикуване на проспект при публично предлагане на ценни книжа, въведен в ЗППЦК да се повиши до левовата равностойност на 5 000 000 евро. По този начин праговете за набиране на средства по двата регламента ще се уеднаквят и ще се избегне регулаторен арбитраж при набиране на средства чрез платформа за колективно инвестиране и чрез публично предлагане на ценни книжа.</p> <p>Прагът от 5 млн. евро и под него за освобождаване от задължението за публикуване на проспект е предвиден в други 16 държави членки на ЕС: Естония, Швеция, Испания, Чехия, Унгария, Румъния, Словакия, Полша, Словения, Австрия, Белгия, Кипър, Гърция, Малта, Нидерландия².</p> <p>3. Посочената правна техника за препращане от един нормативен акт към друг е добре позната и на актовете от правото на ЕС. Използваният подход в ЗППЦК позволява създаване на необходимите условия за прилагането на Регламента, което е за целите на</p>
--	---	---------------------	---

² По данни на ЕОЦКП: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1193_prospectus_thresholds.pdf, както и на допълнително проучване сред държавите членки относно намеренията им да съобразят определения на национално ниво праг относно проспекта съгласно регламента относно проспекта с изискванията въведени за максимален праг съгласно Регламент (ЕС) 2017/1129.

	<p>много труден за спазване и изпълнение от всички заинтересовани лица.</p> <p>Във връзка с горното:</p> <ul style="list-style-type: none"> Предлагаме в ЗИД на ЗППЦК да бъдат възпроизведени разпоредбите на конкретните текстове от посочените Регламенти, за които се цели прилагането им в българската нормативна уредба, като в скоби се посочи краткото обозначение на съответния правен акт. <p>II. Конкретни предложения по текста В чл. 168, ал. 1 – да отпадне Предложеният текст възпроизвежда почти дословно съществуващата разпоредба на чл. 89в, ал. 3.</p> <p>В §1 на ЗППЦК да бъде разписана използваната абревиатура ЕОЦКП - Европейски орган за ценни книжа и пазари.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се с редакция</p>	<p>регулацията на новите обществени отношения, вкл. от гл. точка определяне правомощията на националните надзорни органи и въвеждането на административните санкции. С оглед на вида на акта – Регламент, възпроизвеждането на конкретни разпоредби би противоречало на ДФЕС, като подобна практика е недопустима, както е отсъдено и в решение на Съда на ЕС – дело ЕК срещу Италия (Case 39-72, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61972CJ0039).</p> <p>Относно мотивите, съгласно чл. 28 от Закона за нормативните актове не е предвидено изискване мотивите да бъдат подписани.</p> <p>Цитираните разпоредби относно отговорността са сходни, но се отнасят до различни категории лица - чл. 89в, ал. 3 за емитенти, а по предложения 168, ал. 1 за създателите на проекти. Посоченото задължение произтича от чл. 23, пар. 9 и 10 от Регламент 2020/1503.</p> <p>По предложеният коментар за техническа редакция се предлага следното изменение в законопроекта, в нов параграф: „В чл. 89ц абревиатурата „ЕОЦКП“ се заменят с “Европейския орган за ценните книжа и пазарите“.</p>
--	---	---	--

	<p>Чл. 173. ал. 1 – да отпадне Предложеният текст възпроизвежда почти дословно съществуващата разпоредба на чл.89ч.</p> <p>Чл. 212а², ал.1, т.10 – да отпадне Разпоредба, с която Комисията има право да забрани на член на управителния орган да изпълнява управленски функции, за което се смята, че носи отговорност за нарушение. Подобна мярка за недоказани нарушения може да блокира за дълго време работата на юридическото лице.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Цитираните разпоредби относно механизмите за създаване на канали за външно и вътрешно подаване на сигнали са идентични, но се отнасят до различни категории лица - чл. 89ч ЗППЦК са емитенти, а по предложения 173 ЗИД на ЗППЦК са създателите на проекти. Посоченото задължение произтича от чл. 47 от Регламент 2020/1503.</p> <p>Предложената разпоредба кореспондира на задълженията предвидени в чл. 39, пар. 2, б. “в“ на Регламент 2020/1503.</p>
<p>Българска фондова борса</p>	<p>Становище по отношение на предложеното изменение в ЗППЦК на прага на първично публично предлагане без да е необходимо да се публикува проспект, определени в чл. 89в и 89г от ЗППЦК.</p> <p>С предложеното изменение прагът се повишава на 5 млн. евро, като се уеднаквява с прага, посочен по отношение на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от конкретен създател на проект, съгласно Регламент (ЕС) 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 година относно европейските доставчици на услуги за колективно финансиране на предприятията и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1129 и на Директива (ЕС) 2019/1937. Предлагаме този праг да бъде повишен на 8 млн. евро, каквато</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Следва да се има предвид, че с цел съобразяване с изискването на чл. 49 от Регламент 2020/1503 държавите членки да адаптират националните си разпоредби и да осигурят прилагането на единен праг от 5 000 000 евро на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от един създател на проект, със законопроекта се предлага прагът от левовата равностойност на 3 000 000 евро за освобождаването от задължението за публикуване на проспект при публично предлагане на ценни книжа, въведен в ЗППЦК да се повиши до левовата равностойност на 5 000 000 евро. По този начин праговете за набиране на</p>

<p>възможност дава Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Развитие на възможностите за финансиране на малките и средни предприятия (МСП), които са гръбнакът и двигател на икономиката, чрез възможностите, които би могъл да им представи пазарът за растеж. МСП са изключително важни за европейското икономическо възстановяване и за постигане на целите на ЕС за създаване на повече работни места, подобряване на конкурентоспособността и по-бърз икономически растеж. Като основа за осъществяване на тези цели, пазарът за растеж на МСП се явява благоприятна среда, която да им позволи да се справят по-успешно с техните финансови нужди, като се явява естествен достъп до капиталовите пазари. На тези пазари се осъществява както прозрачен процес по набиране на капитал за МСП с участието на голям брой институционални и индивидуални инвеститори, така и един непрекъснат диалог между различните участници в екосистемата, което способства за подобряване на средата. Крайната цел е да се постигне най-добрия баланс както за поддържане на ликвиден, надежден и ефективен капиталов пазар в страната, така и да се намери баланс между намалена тежест за емитентите и адекватни нива на защита на инвеститорите.</p> <p>На следващо място, считаме че пазарът за растеж отговаря на по-високо ниво на регулация отколкото тези, заложили по отношение на колективното финансиране на предприятията. Пазарът за растеж на МСП ВЕАМ е специален сегмент на многостранната система за търговия, организирана от БФБ, който поддържа високи изисквания както по отношение на</p>		<p>средства по двата регламента ще се уеднаквят и ще се избегне регулаторен арбитраж при набиране на средства чрез платформа за колективно инвестиране и чрез публично предлагане на ценни книжа.</p> <p>Прагът от 5 млн. евро и под него за освобождаване от задължението за публикуване на проспект е предвиден в други 16 държави членки на ЕС: Естония, Швеция, Испания, Чехия, Унгария, Румъния, Словакия, Полша, Словения, Австрия, Белгия, Кипър, Гърция, Малта, Нидерландия³.</p>
---	--	--

³ По данни на ЕОЦКП: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1193_prospectus_thresholds.pdf, както и на допълнително проучване сред държавите членки относно намеренията им да съобразят определения на национално ниво праг относно проспекта съгласно регламента относно проспекта с изискванията въведени за максимален праг съгласно Регламент (ЕС) 2017/1129.

<p>допускането на емитентите, така и по отношение на последващото разкриване на информация. В изискванията за допускане са заложиени високи стандарти по отношение на защитата на интересите на инвеститорите в уставите на емитентите, изискванията последващото увеличение на капитала да бъде извършено по начин, който не позволява разводняване на капитала, разкриване на финансова информация не по-малко от два пъти годишно и представяне на годишен одитиран финансов отчет, както и всяка друга ad hoc информация. Обръщаме внимание, че по отношение на емитентите на пазар ВЕАМ се прилагат и изискванията на Регламента за предотвратяване на пазарни злоупотреби, което представлява допълнителна защита за инвеститорите. Не е за пренебрегване и фактът, че всеки инструмент, допуснат до търговия на пазар ВЕАМ има пазарна цена, т.е. инвеститорите имат възможност във всеки един момент да се променят броя на притежаваните инструменти съобразно инвестиционните си стратегии. В допълнение, емитентите на пазар ВЕАМ са длъжни да имат сключено споразумение с одобрен от борсата съветник, за срок най-малко 2 години след първоначалното допускане на издадените от него инструменти за търговия. Основната роля на съветниците е да осигуряват адекватна помощ на емитентите за изпълнение на изискванията, заложиени в Правилата на пазар ВЕАМ и приложимите законови изисквания, като сред най-активните съветници са борсови членове и големи адвокатски кантори със сериозна експертиза в областта на капиталовите пазари и доказано добра репутация.</p> <p>От началото на 2021 г. на пазар ВЕАМ са извършени успешно 6 публични предлагания, като половината от тях осъществиха увеличения на капитала при максималния праг на разрешения съгласно чл. 89в от</p>		
--	--	--

ЗППЦК размер. Предлаганията протекоха при изключителен интерес от страна на инвеститорите, като средното презаписване беше над 2.7 пъти, а при една от компаниите достигна рекордното за българския капиталов пазар ниво от 4.5 пъти. Активната комуникация на БФБ със стартиращите технологични компании показва, че за много от тях настоящия праг е недостатъчен за финансиране на растежа им и ги прави недостатъчни конкурентни в рамките на ЕС. В случай, че прагът бъде повишен до 8 млн. евро, според нас пазар ВЕАМ има огромен потенциал за привличане на допълнителен интерес от страна на инвеститорите и да се превърне по естествен път в основен източник на капитал за развитие на повече амбициозни и иновативни компании, които търсят начини за развитие на своята дейност, по-голяма публичност на предлаганите продукти и услуги, както и разширение на акционерната си база.

Бихме искали да обърнем внимание и на факта, че при компании с по-голям капитал и пазарна оценка, пониският праг ограничава възможностите за достатъчен фрий-флоут, който да осигури ликвидна вторична търговия и повече възможности за инвеститорите за изход от инвестиция.

Стимулирането на възможността за финансиране на МСП чрез капиталовия пазар води до по-малка зависимост от банково финансиране, по-голяма устойчивост на капитала, по-висока степен на диверсификация на инвеститорите, по-лесен достъп до допълнителен капитал, увеличаване на публичността и популяризиране на дружествата. Следва да споменем и насърчаването на инвеститорите на дребно и институционалните инвеститори: МСП имат по-голям потенциал за растеж и позволяват по-високо ниво на диверсификация на портфейла. Инвеститорите се нуждаят от възможността да имат достъп до подобни

	<p>компании, предвид констатирания от инвестиционната общност недостиг на достатъчно атрактивни и с потенциал за бързо развитие компании на капиталовия пазар. Същевременно, както бе отбелязано по-горе, е осигурено високо ниво на защита на инвеститорите от пазарни злоупотреби, търговия с вътрешна информация и извършване на манипулации на пазара. Не на последно място, прагът за публично предлагане без проспект в страни като Естония, Литва, Латвия, Лихтенщайн, Люксембург, Исландия, Ирландия, Норвегия и Финландия, в допълнение към страните с развити капиталови пазари като Германия, Франция и Италия, е определен на 8 млн. евро.</p>		
<p>BESCO</p>	<p>Становища по отношение на предложеното изменение в ЗППЦК на прага на първично публично предлагане без да е необходимо да се публикува проспект, определени в чл. 89в и 89г от ЗППЦК.</p> <p>С предложеното изменение прагът се повишава на 5 млн. евро, като се уеднаквява с прага, посочен по отношение на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от конкретен създател на проект, съгласно Регламент (ЕС) 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 година относно европейските доставчици на услуги за колективно финансиране на предприятията и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1129 и на Директива (ЕС) 2019/1937. Предлагаме този праг да бъде повишен на 8 млн. евро, каквато възможност дава Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета.</p> <p>Считаме, че ВЕАМ е изключително успешна инициатива и се превръща във все по-ключов фактор за успех на българските startup, scaleup и технологични МСП. ВЕАМ се явява алтернатива за осигуряване на инвестиции на етап “Серия А” и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Следва да се има предвид, че с цел съобразяване с изискването на чл. 49 от Регламент 2020/1503 държавите членки да адаптират националните си разпоредби и да осигурят прилагането на единен праг от 5 000 000 евро на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от един създател на проект, със законопроекта се предлага прагът от левовата равностойност на 3 000 000 евро за освобождаването от задължението за публикуване на проспект при публично предлагане на ценни книжа, въведен в ЗППЦК да се повиши до левовата равностойност на 5 000 000 евро. По този начин праговете за набиране на средства по двата регламента ще се уеднаквят и ще се избегне регулаторен арбитраж при набиране на средства чрез платформа за колективно инвестиране и чрез публично предлагане на ценни книжа.</p>

	<p>преход към “Серия Б”, каквито липсваха на българския пазар до момента. Интересът към ВЕАМ става все по-голям и очакванията са, че през 2022 година ще видим още повече компании там. Развитието на успешните startup и scaleup компании е от ключово значение за трансформирането на икономиката на България в посока индустриите в висока добавена стойност. Като основа за осъществяване на тези цели, пазарът за растеж на МСП се явява благоприятна среда, която да им позволи да се справят по-успешно с техните финансови нужди, като се явява естествен достъп до капиталовите пазари. На тези пазари се осъществява както прозрачен процес по набиране на капитал за МСП с участието на голям брой институционални и индивидуални инвеститори, така и един непрекъснат диалог между различните участници в екосистемата, което способства за подобряване на средата. Крайната цел е да се постигне най-добрия баланс както за поддържане на ликвиден, надежден и ефективен капиталов пазар в страната, така и да се намери баланс между намалена тежест за емитентите и адекватни нива на защита на инвеститорите.</p> <p>На следващо място, считаме че пазарът за растеж отговаря на по-високо ниво на регулация отколкото тези, заложили по отношение на колективното финансиране на предприятията. Пазарът за растеж на МСП ВЕАМ е специален сегмент на многостранната система за търговия, организирана от БФБ, който поддържа високи изисквания както по отношение на допускането на емитентите, така и по отношение на последващото разкриване на информация. В изискванията за допускане са заложили високи</p>		<p>Прагът от 5 млн. евро и под него за освобождаване от задължението за публикуване на проспект е предвиден в други 16 държави членки на ЕС: Естония, Швеция, Испания, Чехия, Унгария, Румъния, Словакия, Полша, Словения, Австрия, Белгия, Кипър, Гърция, Малта, Нидерландия⁴.</p>
--	---	--	--

⁴ По данни на ЕОЦКП: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1193_prospectus_thresholds.pdf, както и на допълнително проучване сред държавите членки относно намеренията им да съобразят определения на национално ниво праг относно проспекта съгласно регламента относно проспекта с изискванията въведени за максимален праг съгласно Регламент (ЕС) 2017/1129.

стандарти по отношение на защитата на интересите на инвеститорите в уставите на емитентите, изисквания последващото увеличение на капитала да бъде извършено по начин, който не позволява разводняване на капитала, разкриване на финансова информация не по-малко от два пъти годишно и представяне на годишен одитиран финансов отчет, както и всяка друга ad hoc информация. Обръщаме внимание, че по отношение на емитентите на пазар ВЕАМ се прилагат и изискванията на Регламента за предотвратяване на пазарни злоупотреби, което представлява допълнителна защита за инвеститорите. Не е за пренебрегване и фактът, че всеки инструмент, допуснат до търговия на пазар ВЕАМ има пазарна цена, т.е. инвеститорите имат възможност във всеки един момент да се променят броя на притежаваните инструменти съобразно инвестиционните си стратегии.

В допълнение, емитентите на пазар ВЕАМ са длъжни да имат сключено споразумение с одобрен от борсата съветник, за срок най-малко 2 години след първоначалното допускане на издадените от него инструменти за търговия. Основната роля на съветниците е да осигуряват адекватна помощ на емитентите за изпълнение на изискванията, заложи в Правилата на пазар ВЕАМ и приложимите законови изисквания, като сред най-активните съветници са борсови членове и големи адвокатски кантори със сериозна експертиза в областта на капиталовите пазари и доказано добра репутация.

От началото на 2021 г. на пазар ВЕАМ са извършени успешно 6 публични предлагания, като половината от тях осъществиха увеличения на капитала при максималния праг на разрешения съгласно чл. 89в от ЗППЦК размер. Предлаганията протекоха при изключителен интерес от страна на инвеститорите,

като средното презаписване беше над 2.7 пъти, а при една от компаниите достигна рекордното за българския капиталов пазар ниво от 4.5 пъти. Активната комуникация на БФБ със стартиращите технологични компании показва, че за много от тях настоящия праг е недостатъчен за финансиране на растежа им и ги прави недостатъчни конкурентни в рамките на ЕС. В случай, че прагът бъде повишен до 8 млн. евро, според нас пазар ВЕАМ има огромен потенциал за привличане на допълнителен интерес от страна на инвеститорите и да се превърне по естествен път в основен източник на капитал за развитие на повече амбициозни и иновативни компании, които търсят начини за развитие на своята дейност, по-голяма публичност на предлаганите продукти и услуги, както и разширение на акционерната си база. Бихме искали да обърнем внимание и на факта, че при компании с по-голям капитал и пазарна оценка, по-ниският праг ограничава възможностите за достатъчен фрий-флоут, който да осигури ликвидна вторична търговия и повече възможности за инвеститорите за изход от инвестиция. Стимулирането на възможността за финансиране на МСП чрез капиталовия пазар води до по-малка зависимост от банково финансиране, по-голяма устойчивост на капитала, по-висока степен на диверсификация на инвеститорите, по-лесен достъп до допълнителен капитал, увеличаване на публичността и популяризиране на дружествата.

Следва да споменем и насърчаването на инвеститорите на дребно и институционалните инвеститори: МСП имат по-голям потенциал за растеж и позволяват по-високо ниво на диверсификация на портфейла. Инвеститорите се нуждаят от възможността да имат достъп до в подобни компании, предвид констатирания от инвестиционната общност недостиг на достатъчно

	<p>атраktivни и с потенциал за бързо развитие компании на капиталовия пазар. Същевременно, както бе отбелязано по-горе, е осигурено високо ниво на защита на инвеститорите от пазарни злоупотреби, търговия с вътрешна информация и извършване на манипулации на пазара.</p> <p>Не на последно място, прагът за публично предлагане без проспект в страни като Естония, Литва, Латвия, Лихтенщайн, Люксембург, Исландия, Ирландия, Норвегия и Финландия, в допълнение към страните с развити капиталови пазари като Германия, Франция и Италия, е определен на 8 млн. Евро.</p> <p>Бихме искали да отбележим и, че Съюзът на капиталовите пазари (CMU) и новата работна група на високо ниво, NextCMU, предлагат редица мерки за целенасочена и пропорционална регулация, целяща създаването на привлекателна среда за МСП преди първично публично предлагане и значително улесняване на достъпа до капиталовите пазари -по-конкретно достъпа до Пазарите за растеж на МСП и регулираните пазари. В допълнение, NextCMU препоръчва на Пазарите за растеж на МСП да бъде предоставен статут на специален сегмент от регулираните пазари. В контекста на редицата предложени мерки на европейско ниво за насърчаване на МСП, считаме, че увеличаването на прага до максимално възможния съгласно Регламента за проспектите за пазара за растеж ВЕАМ би било много подходяща мярка на национално ниво.</p>		
<p>Служба Военно разузнаване на Министерств ото на отбраната</p>	<p>По отношение на § 18 на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за публично предлагане на ценни книжа и създаването на нова т. 4 се предлага следното: „4. В чл. 56, ал. 3 се създава нова т. 9: 9. Служба „Военно разузнаване“.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Предложението се приема със следната редакция: В § 18: 7. В чл. 56, ал. 3 се създава т. 9: „9. Служба „Военно разузнаване“ към министъра на отбраната.“</p>

	<p>В чл. 56а, ал. 3 се създава нова т. 14: 14.Служба „Военно разузнаване“.</p> <p>Мотиви</p> <p>Съгласно §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) Служба „Военно разузнаване“ (СВР) е служба за сигурност и като такава е оправомощена по силата на чл. 11, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЗКИ да извършва проучванията за надеждност на своите служители и кандидатите за работа, както и на физически и юридически лица, които кандидатстват за сключване или които изпълняват договор, свързан с достъп до класифицирана информация.</p> <p>В рамките на процедурите за проучване за надеждност на физически или юридически лица във връзка с достъпът им до класифицирана информация, СВР и към настоящия момент отправя множество запитвания до БНБ по реда на чл. 9, ал. 1, т. 1 от правилника за приложение на Закона за защита на класифицираната информация (ПЗЗКИ) за предоставяне на хартиен носител на информация, съдържаща се в базите данни на дирекция „Регистри“ - БНБ, като редът за това и към настоящия момент е регламентиран в чл. 62, ал. 9 от ЗКИ.</p> <p>Включването на СВР сред органите с право на достъп до електронните информационни системи на БНБ и в частност до регистрите за паричните задължения на клиентите (чл. 56, ал. 1 от ЗКИ) ще съкрати значително времето за получаване на информация и ще намали административната тежест и за двете страни.</p> <p>Същевременно ограниченията за този достъп, предложени с текста на новата т. 4, а именно - информация от системата на БНБ да се получава само по повод на конкретни проверки в рамките на извършвани от СВР проучвания за надеждност целят</p>		<p>5. В чл. 56а, ал. 3 се създава т. 14: „14. Служба „Военно разузнаване“ към министъра на отбраната.“</p>
--	---	--	--

	<p>да създадат ефективен механизъм за спазване на изискванията на чл. 56, ал. 12 от ЗКИ и на чл.56а, ал. 5 от ЗКИ за предоставяне на информация на органи и институции единствено и само в изпълнение на служебните им задължения и по повод на конкретни проверки.</p>		
<p>Комисия за финансов надзор</p>	<p>1. При изготвянето на законопроекта Комисията за финансов надзор мотивирано предложи да бъде компетентен орган, който да упражнява правомощията, предвидени в Регламент (ЕС) 2020/1503 по отношение на дейността по предоставяне на услуги за колективно финансиране по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква „а“, подбуква „ii“ от Регламент (ЕС) 2020/1503 относно пласирането без твърд ангажимент на прехвърлими ценни книжа, емитирани от създатели на проекти, и получаване и предаване на нареждания за търговия с такива ценни книжа. Предложено бе и съответното допълване на правомощията на Комисията за финансов надзор. Комисията за финансов надзор поддържа предходно изразените писмени становища.</p> <p>С публикувания за обществена консултация законопроект се предвижда Комисията за финансов надзор да бъде компетентен орган, който да упражнява правомощията, предвидени в Регламент (ЕС) 2020/1503 по отношение на дейността по предоставяне на всички услуги за колективно финансиране, а именно добавят се и дейностите по улесняване на отпускането на заеми. Предлага се Комисията за финансов надзор да бъде определена и за единно звено за контакт, което да осъществява комуникацията с Европейския орган за ценни книжа и пазари и компетентните органи на другите държави членки при трансгранично предлагане на услуги от доставчик на услуги за колективно финансиране.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	

	<p>В случай че Комисията за финансов надзор бъде определена за компетентен орган по отношение на дейността на всички доставчици на услуги за колективно финансиране за изпълнение на възложените ѝ законови функции, то тя следва да разполага с необходимите ресурси и експертен капацитет. От особена важност е да бъдат осигурени кадрова и материална обезпеченост, които да способстват за изпълнението на възложените ѝ с проекта на ЗИДЗППЦК нови функции, включително във връзка с лицензирането и осъществяването на надзор върху дейността на доставчиците на услуги за колективно финансиране. В тази връзка е изпратен и проект на финансова обосновка с писмо, наш изх. № 04-13-124/07.12.2021 г.</p>		
	<p>В допълнение, законопроектът не е съобразен с предвиденото изменение по отношение на понятията, с които борави, като предлагаме навсякъде думите „доставчици на услуги за колективно финансиране по чл. 164, ал. 2, т. 1“, съответно „доставчици на услуги за колективно финансиране по чл. 164, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа“, да се заменят с „доставчици на услуги за колективно финансиране“. Не са направени и необходимите промени в таксите, които Комисията за финансов надзор ще събира след приемането на законопроекта по отношение на доставчиците на услуги за колективно финансиране под формата на улеснение по отпускането на заеми.</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>На последно място, но не по важност, в случай че Комисията за финансов надзор бъде определена за компетентна и по отношение на доставчиците на услуги по улесняването на отпускане на заеми, предлагаме да се въведат аналогични разпоредби на чл. 8 и § 4 от допълнителните разпоредби на Закона за пазарите на финансови инструменти, които</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>прецизират обхвата на закона и разделението на регулаторните и надзорни функции между Комисията за финансов надзор и Българската народна банка във връзка с инвестиционните посредници – банки, а в случая следва да е във връзка с доставчиците на услуги за колективно финансиране – банки. Включително е необходимо уточняване на правомощията на двата регулаторни органа във връзка с ангажиране на административнонаказателната отговорност на съответните лица Ако не бъдат предвидени подходящи норми, осъществяването на ефективен надзор ще бъде поставено под сериозен риск.</p>		
	<p>2. По § 4 от законопроекта, с който се предвижда създаване на дял четвърти „Колективно финансиране“ с чл. 164 – 174:</p> <p>2.1. В чл. 166 е използван изразът „при условията на чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2020/1503“, но в чл. 15, параграф 2 не се съдържат условия, поради което предлагаме посоченият израз да се замени с „в съответствие с чл. 15, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2020/1503“.</p> <p>2.2. В чл. 168 думата „адреса“ следва да се замени с „адресът“.</p>	<p>Приема се</p>	
	<p>2.3. Не става ясно защо отпада предложението от Комисията за финансов надзор чл. 169 от законопроекта. Предвиденият чл. 168 съдържа изисквания по отношение на основния информационен документ за инвестицията, които произтичат от чл. 23, пар. 9 и пар. 10, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2020/1503. В Регламент (ЕС) 2020/1503 са предвидени изисквания не само към основния информационен документ за инвестицията (чл. 23), но и към основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа (чл. 24). Изискванията в чл. 23, пар. 9 и пар. 10, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2020/1503 са аналогични на</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Чл. 171 (1) Членовете на управителния и на контролния орган на доставчика на услуги за колективно финансиране, който предоставя индивидуално управление на портфейл от заеми и неговият прокурист, отговорни за информацията, съдържаща се в основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа, отговарят солидарно за вредите, причинени от неверни, заблуждаващи или непълни данни в основния информационен документ за</p>

	<p>изискванията в чл. 24, пар. 4 и пар. 5, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2020/1503. В тази връзка, е необходимо след чл. 168 да се предвиди аналогична на чл. 168 разпоредба за основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа, а именно:</p> <p><u>„Чл. 169. (1) Членовете на управителния орган на доставчика на услуги за колективно финансиране и неговият прокуриснт, отговорни за информацията, съдържаща се в основните информационни документи за инвестициите на ниво платформа, отговарят солидарно за вредите, причинени от неверни, заблуждаващи или непълни данни в основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа или негов превод.</u></p> <p><u>(2) В основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа се посочват имената и длъжността, съответно наименованието, седалището и адресът на управление, на лицата по ал. 1, които декларират, че доколкото им е известно съдържащата се в основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа информация е вярна и пълна.“</u></p> <p>Предложеният текст се съдържа в законопроекта, изпратен Ви с писмо, изх. № 04-13-46/29.04.2021 г., на председателя на Комисията за финансов надзор.</p> <p>След отразяване на горното предложение е необходимо чл. 169 – 174, предвидени с § 4 от законопроекта, да се преномерират на чл. 170 - 175, а в чл. 172 препратката към чл. 170 следва да е към чл. 171.</p>		<p>инвестицията на ниво платформа или негов превод.</p> <p>(2) В основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа се посочват имената и длъжността, съответно наименованието, седалището и адресът на управление, на лицата по ал. 1, които декларират, че доколкото им е известно съдържащата се в основния информационен документ за инвестицията на ниво платформа информация е вярна и пълна.“</p>
	<p>3. В § 9, т. 4 от законопроекта, с която се предвижда създаване на ал. 10 в чл. 221 на ЗППЦК, е необходимо изречение второ на ал. 10 да отпадне. За спазването на изискването на изречение второ е предвидена промяна</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>с § 9, т. 6 от законопроекта, а именно – добавяне на „и 10“ в досегашната ал. 11 на чл. 221 от ЗППЦК. В случай че не се приеме предложението, ще е налице дублиране на нормите.</p> <p>4. В § 10 от законопроекта, с който се създава нова ал. 2 в чл. 222а на ЗППЦК, е допусната техническа неточност и думите „отчита, освен обстоятелствата“ следва да се заменят с „отчита обстоятелствата“.</p> <p>Новата ал. 2 на чл. 222а от ЗППЦК се отнася до административните наказания по чл. 221, ал. 1, т. 7, ал. 2, т. 7 и ал. 10, поради което те следва да бъдат изключени от обхвата на чл. 222а, ал. 1, като думите „чл. 221 и чл. 221а“ се заменят с „чл. 221, ал. 1, т. 1 – 6, ал. 2, т. 1 – 6, ал. 4, 6, 8, 9 и 11 и чл. 221а“.</p>		
	<p>5. В § 16, т. 2 от законопроекта думите „ЕОЦКП“ следва да се заменят с „Европейския орган за ценни книжа и пазари“, тъй като в Закона за Комисията за финансов надзор наименованието на посочения европейски орган се изписва изцяло.</p>	Приема се	
	<p>6. По отношение на § 16, т. 9 от законопроекта, с който се създава т. 13 в чл. 25, ал. 1 от ЗКФН:</p> <p>С предложената редакция се определя целта, периодичността и начинът на предоставянето на информацията на министъра на финансите относно сключените сделки с държавни ценни книжа. Тези изисквания са определени с чл. 111 от ЗПФИ, който се изменя с разглеждания законопроект. С оглед избягване на дублирането на нормите предлагаме следната редакция:</p> <p>„13. пред министъра на финансите относно сключените сделки с държавни ценни книжа.“</p>	Приема се	

	<p>7. Във връзка с промяната, която се прави с § 3 от законопроекта, е необходимо да се направят изменения в Закона за Комисията за финансов надзор. За целта в § 16, т. 11 от законопроекта следва да се предвиди следното:</p> <p>„в) в таблицата на раздел III навсякъде думите „3 000 000 евро“ се заменят с „5 000 000 евро“.</p>	Приема се	
	<p>8. В § 17 от законопроекта, с който се правят изменения и допълнения в Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПИФ):</p> <p>8.1. Точки 2 – 4 предлагаме да се прецизират по следния начин:</p> <p>„2. В чл. 13, ал. 1 след думите „<u>орган на инвестиционния посредник</u>“ се поставя запетая и се добавя <u>се заменят с „орган на инвестиционния посредник,</u> както и лицата, които управляват дейността му“ <u>и се поставя запетая.</u></p> <p>3. В чл. 14, ал. 1 след думите „<u>орган на инвестиционния посредник</u>“ се добавя <u>заменят с „орган на инвестиционния посредник</u> и лица, които управляват дейността му“ <u>и се поставя запетая.</u></p> <p>4. В чл. 15 се правят следните допълнения:</p> <p>а) в ал. 1 се създава изречение второ: „Изречение първо се прилага съответно и за лицата по чл. 13, ал. 7.“</p> <p>б) в ал. 8 след думите „инвестиционния посредник“ се поставя запетая и се добавя „както и <u>на</u> лицата, които управляват дейността му“.</p>	Приема се	
	<p>8.2. В т. 20, буква „б“ накрая е поставен индекс 1, който е обяснен под черта. Необходимо е индексът и обяснението към него да отпаднат, тъй като не са относими към представения проект.</p> <p>8.3. В т. 22, буква „а“ дефинициите в т. 95 – 98 следва да се преномерират и да станат т. 83 – 86.</p>	Приема се	
	<p>8.4. По отношение на т. 11, с която се изменя чл. 111, ал. 6 предлагаме следната редакция:</p>	Приема се с редакция	„Чл. 111 (6) Във връзка с правомощията на министъра на финансите по чл. 17а от

	<p>„(6) Във връзка с правомощията на министъра на финансите по чл. 17а от Закона за държавния дълг, в качеството му на компетентен орган по смисъла на чл. 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 236/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2012 г. относно късите продажби и някои аспекти на суапите за кредитно неизпълнение (ОВ, L 86/1 от 24 март 2012 г.), <u>наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 236/2012“</u>, Комисията за финансов надзор <u>комисията му предоставя информация за сключените на място на търговия сделки с държавни ценни книжа, регулярно или при поискване, по начин и в периодичност, определени в споразумение за сътрудничество между двата органа.“</u></p> <p>Реципрочна редакция следва да се направи в чл. 290, ал. 1, т. 8 от ЗПФИ.</p>		<p>Закона за държавния дълг, в качеството му на компетентен орган по смисъла на чл. 32, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 236/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2012 г. относно късите продажби и някои аспекти на суапите за кредитно неизпълнение (ОВ, L 86/1 от 24 март 2012 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) № 236/2012“, комисията му предоставя информация за сключените на място за търговия сделки с държавни ценни книжа, регулярно или при поискване, по начин определен в споразумение за сътрудничество между двата органа.“</p>
	<p>8.5. Да се създаде следната точка: „... В чл. 128 се създава ал. 5: <u>„(5) Допълнителни изисквания към реда и формата, в който се изготвят отчетите по ал. 1, се определят с наредба.“</u></p> <p>Предложената ал. 5 на чл. 128 от ЗПФИ е свързана с предстоящо влизане в сила на Регламент за изпълнение относно изискванията за докладване към инвестиционните посредници, приет на основание чл. 54, пар. 3 и чл. 49, пар. 2 от Регламент 2019/2033. Регламентът за изпълнение ще въведе задължение за надзорните органи да представят пред Европейския банков орган финансовите отчети на инвестиционните посредници в XBRL формат. За надлежното изпълнение на това задължение от страна на Комисията ще е необходимо да бъде предвидено в нормативната уредба задължение инвестиционните посредници да представят отчетите си в Комисията в идентичен формат. Своевременното изпълнение на задълженията на националния регулатор към</p>	<p>Приема се</p>	

	Европейския надзорен орган изисква задължението за поднадзорните на КФН лица да влезе в сила преди влизане в сила на Регламента за изпълнение.		
	<p>9. В § 19, с който се изменя Законът за дружествата със специална инвестиционна цел и за дружествата за секюритизация, предлагаме да се прецизира т. 7, както следва:</p> <p>„7. В чл. 65, ал. 1 т. 4 се правят следните изменения:</p> <p>а) в т. 1 думите „чл. 13, ал. 4 или 5“ се заменят с „чл. 10, ал. 2 и 4, чл. 13, ал. 4 и 5, чл. 10, ал. 2 и 4“, думите „чл. 18, ал. 1 – 4“ се заменят с „чл. 18, ал. 2, 3 и 6“, а думите „чл. 20, 25, 26 и чл. 27, ал. 5, изречение първо“ се заменят с „чл. 20“;“.</p> <p>Предложението е редакционно.</p>	Приема се	
Българска асоциация на управляващите дружества	<p>Законопроектът създава условия за адаптиране на националното законодателство към изискванията и разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 г. относно европейските доставчици на услуги за колективно финансиране на предприятията и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1129 и на Директива (ЕС) 2019/1937 („Регламент 2020/1503“), като съществена част от него е посветена на въвеждането в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 година за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 („Директива (ЕС) 2021/338“). Векторът на промените в европейското и национално законодателство е в посока улесняване набирането на</p>	Приема се	

	капитал чрез публично предлагане на финансови инструменти от емитентите и разнообразяване на формите на капитализиране и на финансиране на проекти чрез участието на широката публика.		
	По отношение на ЗИД на ЗППЦК ние подкрепяме предложението, залегнало в Законопроекта, да се увеличи размерът на прага от левовата равностойност на 3 000 000 евро до 5 000 000 евро за набирането на капитал без проспект съгласно изключението по чл. 3, параграф 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно проспекта, който трябва да се публикува при публично предлагане или допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар, и за отмяна на Директива 2003/71/ЕО („Регламент 2017/1129“). Вдигането на този праг от 3 000 000 евро (в чл. 89в и 89г от ЗППЦК) на 5 000 000 евро, съгласно Законопроекта ще даде възможност на българските емитенти (основно малки и средни предприятия) да реализират по-мощни бизнес и интересни за инвеститорите проекти.	Приема се	
Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	<u>Предложения за изменения в ЗППЦК, които не са обсъдени в ЗИДЗППЦК</u> <u>Чл. 116б, ал. 3,</u> Предлагаме следната редакция на чл. 116б, ал. 3 от ЗППЦК: „(3) <u>Представляващите</u> членовете на управителния орган на публичното дружество са длъжни да: 1. упражняват текущ контрол за спазване изискванията на чл. 114, ал. 3 и чл. 114а, ал. 4 при осъществяване дейността на дъщерните на публичното дружества; във връзка със задължението по изречение първо представляващият те публичното дружество <u>еса</u> длъжени да осигурят представянето	Приема се с редакция	В чл. 116б, ал. 3 се правят следните изменения и допълнения: 1. точка 2 се отменя; 2. създава се нова ал. 4: „(4) Лицата, които управляват и представляват публичното дружество, са длъжни да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието.“ 3. досегашната ал. 4 става ал. 5.

	<p>на относимата информация от дъщерното дружество, както и на информация за всички сключени сделки по чл. 114, ал. 3 в 5-дневен срок от сключването им;</p> <p>2. представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието.“</p> <p>Мотивите за предложението са, че текущият контрол за спазване на обхванатите от разпоредбата задължения се осъществява от изпълнителните членове на управителния орган на дружеството, които ръководят оперативната дейност на компаниите. За разлика от оперативното ръководство, неизпълнителните членове не винаги постоянно са налични в офиса на компанията и обичайно нямат задължения, свързани с ежедневната дейност и управлението на публичното дружество, още по-малко имат текущ досег с дейността на дъщерните дружества. Правомощията в общото събрание на дъщерното дружество се упражняват именно чрез представляващия дружеството-майка. На следващо място, комуникацията между дружеството и трети страни, в това число и с КФН, следва и е логично да се осъществява единствено от лицата с представителна власт. Предвид горното, не е логично да се вменява задължение на лица, които не могат да го изпълнят поради изложените съображения, още по-повече – за неизпълнението му да ги грози административнонаказателна санкция.</p>		<p>Бихме искали да посочим, че предложението принципно съдържа вътрешно противоречие, тъй като се смесват понятията за изпълнителни членове на управителния орган с представляващия публичното дружество. Упражняването на текущия контрол не може да бъде възложен само на изпълнителните членове, с оглед на факта, че решенията по отношение на дъщерните дружества се вземат от управителния орган.</p> <p>При едностепенна система на управление, неизпълнителните членове са част от контролния орган и не следва да има смесване на функциите. Въпреки това, считаме, че с предложената редакция констатираните практически проблеми ще се отстранят.</p>
	<p><u>чл. 116в, ал. 4</u> Предлагаме следната редакция на чл. 116в, ал. 4 от ЗППЦК: “(4) Гаранцията се блокира в полза на дружеството в банка на територията на страната. Лихвите от</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Мотивът за краткия срок за откриване на сметка е несъстоятелен, а следва да се има предвид и че гаранцията се внася левове съгласно чл. 116в, ал. 3, изречение първо от ЗППЦК.</p>

	<p>блокираните в банка гаранции са свободни и могат да се теглят при поискване от вносителя на гаранцията.”</p> <p>Мотивите за предложението ни се основават на обстоятелството, че все повече чуждестранни лица се избират за членове на управителните и контролните органи на български публични компании. Предвид това, изпълнението на задължението от тези лица е невъзможно в предвидения от закона срок, с оглед пречката да бъде открита специалната сметка в банка на територията на България, във връзка с изискванията за идентификация на клиентите и противодействието на прането на пари и финансирането на тероризма.</p>		<p>В допълнение, следва да се има предвид, приemanето на предложението в тази редакция, би довело до сериозни затруднения при осъществяването на надзора, а в определени случаи и до невъзможност, поради необходимостта за получаване на информация представляваща банкова тайна от банки от ЕС или трети държави. В надзорната практика на КФН не са констатирани практически проблеми с посочената разпоредба.</p>
	<p><u>чл. 116г, ал. 6</u></p> <p>Предлагаме следната редакция на чл. 116г, ал. 6 от ЗППЦК:</p> <p>“(6) За директора за връзки с инвеститорите се прилагат чл. 116а¹, ал. 1 и чл. 116б.”</p> <p>Мотивите за предложението са, че не следва да се разширяват, изрично разписаните в чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК, задължения на ДВИ, като се приравняват позицията и отговорностите на служител, назначен по трудов договор, с тези на членовете на управителните и контролните органи на публично дружество. Нито предвидените от закона задължения и отговорности, нито функциите на ДВИ кореспондират със задълженията, предвидени в чл. 116б, предвид което служителят на дружеството не следва да бъде допълнително натоварван с тях, а и ДВИ е в обективна невъзможност да ги изпълни, особено изискването на чл. 116б, ал. 3, т. 1 от ЗППЦК. Трудно може да се твърди, че при изпълнението на задълженията си ДВИ може да попадне в хипотеза на конфликт на интереси по смисъла на ЗППЦК. Няма как от ДВИ да се иска да изпълнява задълженията си по чл. 116г, ал. 3 от ЗППЦК с грижата на добър търговец или да проявява</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Не се приема предложението за отпадане на съответното приложение на чл. 116б, ал. 1 за избягване на конфликт на интереси и свързаната с нея ал. 4.</p> <p>(6) За директора за връзки с инвеститорите се прилагат <u>съответно</u> чл. 116а¹, ал. 1 и чл. 116б, <u>ал. 1 и 4.</u></p>

	<p>лоялност към дружеството по смисъла на тези понятия съгласно ЗППЦК, които следва да бъдат приложими за членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество.</p>		
	<p><u>1. чл. 136 ал. 4 (нова)</u> Предлагаме чл. 136 да се допълни с нова ал. 4, както следва: „(4) Освен в случаите, изрично предвидени в закон, книгата по ал. 2 не подлежи на представяне в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при вписване на обстоятелства и обявяване на актове по партидата на дружеството.“ Предложението е свързано със защита на личните данни на гражданите и преустановяване на незаконосъобразната практика, прилагана от Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), да изисква дружествата да представят и да се публикува по съответната партида, акционерната книга на публичните компании. Считаме, че включването на подобно изключение е единствено в полза на акционерите, тъй като личните им данни няма да бъдат разкривани незаконосъобразно. С разпоредбата на чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, законодателят е оправомощил длъжностното лице по вписванията да извършва проверка дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. В практиката са налице множество случаи - длъжностното лице по регистрация да извършва проверка на редовността на общото събрание на акционерите и съответствието на взетите решения със</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Безспорно споделяме мнението, че личните данни на акционерите не следва да бъдат разкривани по незаконосъобразен начин. Не може да се приеме обаче за състоятелен мотивът за предложението за допълване на ЗППЦК, базиран на действия на отделни длъжностни лица в ТРРЮЛНЦ в хода на регистърното производство. В този смисъл, следва да се отчете и че ЗТРРЮЛНЦ в чл. 13, ал. 6 изречение второ изрично се посочва, че „заявителят представя и заверени преписи от актовете, подлежащи на обявяване в търговския регистър, в които личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени.“ В допълнение, следва да се има предвид трайната практика през последните 5 години на Централен депозитар АД, да издава при поискване от дружествата книга на акционерите и със заличени лични данни, вкл. ЕГН и имена. По този начин, считаме, че разрешение на проблема може да се постигне без неоправдана нормативна намеса в специалния закон.</p>

закона и Устава на дружеството, като се изискват допълнителни документи в производството по вписване на обстоятелство или обявяване на акт, включващи книга на акционерите. Според нас, подобен подход излиза извън пределите на предоставените със закона правомощия на длъжностното лице по регистрация и става възможен предвид липсата на конкретна разпоредба в закона, ограничаваща подобни незаконосъобразни действия. Разпоредбата на чл. 232, ал. 3 от Търговския закон изчерпателно изброява документите, които се прилагат към протокола от общото събрание на акционерите, а именно: 1. Списък на присъстващите; 2. Документи, свързани със свикването на общото събрание. Сред документите липсва книга на акционерите, като изискването ѝ, според нас представлява превишаването на правомощията по закон от страна на длъжностното лице по регистрация. Това е така, тъй като броят на явилите се на събранията акционери, съответно удостоверяване наличието на изискуемия съгласно устава кворум са представени в хода на регистърното производство чрез прилагане на списък на присъствалите на събранията лица-акционери като за удостоверяване на присъствието им са положили подписите си. С подписите си под протокола от ОСА, председателят и секретарят на събранията надлежно са удостоверили, че е извършена съответната проверка на кворума, представителната власт, формата на пълномощното, необходима за представителство на събранията, както и всички факти и обстоятелства, относими към законосъобразното провеждане на ОСА, за което са приложени съответните доказателства. Регистрацията на акционерите, съответно проверката за наличие на кворум се осъществява въз основа на книгата на акционерите, издадена от „Централен

<p>депозитар“ АД, която депозитарната институция води на основание чл. 136, ал. 2 от ЗППЦК. Приложимото действащото законодателство не съдържа разпоредба, указваща, че публичните дружества следва да предоставят книгата на акционерите на ТРРЮЛНЦ в хода на образуваното регистърно производство по повод вписване на обстоятелство или обявяване на акт.</p> <p>Голяма част от публичните дружества, в резултат и на масовата приватизация, имат значителен брой акционери. Считаме, че с предоставянето на пълната книга на акционерите с посочени в нея лични данни - три имена, ЕГН, адрес, брой притежавани акции и права на глас, се нарушава както българското, така и европейското законодателство, релевантно към защита на личните данни и по-конкретно Регламент 2016/679. Регламентът дефинира понятието „лични данни“, като всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“). Според регламента - физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Икономическата идентичност – това са данните, разкриващи имотното и финансово състояние на лицата, включително участието и/или притежаването на акции, дялове от търговски дружества.</p> <p>Допълнителен мотив за предложението ни е и окончателния одитен доклад № 0300101019 за</p>		
--	--	--

	<p>извършен одит на „Ефективност на организацията и контрола на дейностите по водене и съхраняване на поддържаните от Агенцията по вписванията регистри“ за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г., приет с Решение № 259 от 05.08.2021 г. на Сметната палата (Протокол № 30), достъпен на електронен адрес https://www.bulnao.government.bg/media/documents/O_D_AV_230821.pdf, според който, действията на Агенцията по вписванията са неефективни и неефикасни по отношение осигуряването на защитата на личните данни.</p>		
	<p><u>По §9 от ЗИДЗППЦК</u> Със ЗИДЗППЦК се предлага допълване на чл. 221, ал. 1, т. 6, като се въвеждат санкции за несъобразяване с изискванията на чл. 7, параграфи 12а, чл. 14а и чл. 23, параграф 3а от Регламент 2017/1129 относно проспекта. Считаме, че предложените допълнения в чл. 221, ал. 1, т. 6 от ЗППЦК следва да отпаднат. Мотивите за това са, че са предвидени санкционни разпоредби за текстове от регламента за проспекта, за несъобразяването, с чиито изисквания, самият регламент в своя чл. 38 не предвижда санкции. По този начин в националното законодателство се въвежда допълнителен санкционен режим, при това - за съобразяването с текстове от регламента, които имат ограничено във времето действие - за периода до 31.12.2022 г.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Член 38 от Регламент (ЕС) 2017/1129 относно проспекта дава възможност ДЧ да ангажират административнонаказателна отговорност и за неспазване на изисквания на регламента, които не са изрично посочени в чл. 38 от него. За да се гарантира правилното и точно прилагане на изискванията на посочените временни разпоредби, е възприет подход за въвеждане на административни санкции, които ще са приложими за периода до 31.12.2022 г.</p>
	<p><u>По §19, т. 7 от ЗИДЗППЦК</u> Във връзка с предложенията по т. 7 на §19 от ЗИДЗППЦК могат да бъдат направени следните коментари: В Портала за обществени консултации, заедно с проекта на ЗИДЗППЦК, са публикувани редица документи, сред които: <i>Мотиви към проекта на закон</i></p>	<p>Приема се частично (по отношение на мотивите)</p>	<p>Предлага се мотивите към законопроекта да бъдат допълнени по следния начин: „В допълнение, се предлага прецизиране на размера на някои от административните санкции с оглед съобразяването им с обществената</p>

	<p>за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа; Мотивирано становище относно необходимостта от въвеждане на режим по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа; Частична предварителна оценка на въздействието към проекта на закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа; Таблица за транспониране на Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 година за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19.</p> <p>Анализът на Мотивите към проекта на ЗИДЗППЦК показва, че в целия документ от 9 страници единствено изречението „В допълнение, се предлага прецизиране на размера на някои от наказанията с оглед съобразяването на обществената значимост на съответните задължения със степента на обществена опасност на нарушенията, при което е отчетено, че адресатите на разпоредбите на закона са специфичен тип пазарни субекти, от които се очаква определено пазарно поведение в рамките на издадения от КФН лиценз.“ пояснява причините за предложените изменения в санкционната част на ЗДСИЦДС. Считаме, че цитираното изречение не е достатъчно да обоснове съществените промени, които</p>		<p>значимост на съответните задължения и високата степен на обществена опасност на нарушенията, при което е отчетено, че адресатите на разпоредбите на закона са специфичен тип пазарни субекти, от които се очаква определено пазарно поведение в рамките на издадения от КФН лиценз.</p> <p>В този смисъл, след анализ на въведените със ЗДСИЦДС санкции, по отношение на ДСИЦ се установи необходимост от преквалифицирането по предложения в законопроекта начин на размерите на определени административни санкции за нарушение на задълженията им по ЗДСИЦДС.</p> <p>С предложените промени не се повишава административната тежест за дружествата, тъй като не се засягат разпоредби, регулиращи извършваната от тях дейност, а се създават гаранции за реализиране на държавния надзор върху дейността им, респ. за защита интересите на инвеститорите.“</p>
--	---	--	--

се предлагат със ЗИДЗППЦК в ЗДСИЦДС. То по никакъв начин не внася яснота за критериите, по които е осъществено „прецизирането“ на *размера на някои от наказанията с оглед съобразяването на обществената значимост на съответните задължения със степента на обществена опасност на нарушенията* и не позволява преценка за адекватността на измененията, в резултат на които част от санкциите се завишават значително. Нещо повече – с предложението се въвеждат санкции за неизпълнение на текстове от закона, за които досега не са предвиждани такива или се завишават съществуващи, без да се предлага намаляване на размера на нито една санкция в процеса на прецизиране. Подобен подход противоречи на изискванията за извършване на оценка на въздействието на предлаганите изменения. Още повече че в мотивите за предлаганите изменения липсва информация за извършен анализ на надзорната практика и резултатите от нея по отношение спазването на изискванията на ЗДСИЦДС от поднадзорните на КФН лица. Независимо че ЗДСИЦДС е сравнително нов закон, повечето от задълженията по него са привнесени от отменения ЗДСИЦ и се изпълняват от 2003 г. до сега.

Освен в цитираното изречение от Мотивите към ЗИДЗППЦК, в нито един от останалите изброени документи не се съдържа обосновка или пояснение за предложените изменения в санкционната част на ЗДСИЦДС, както и за възприетия подход за *„прецизиране на размера на някои от наказанията“*. Напротив, в Частичната предварителна оценка на въздействието към проекта на ЗИДЗППЦК е декларирано, че промените са свързани с въвеждане на европейска регулация, но промените в санкционната част на ЗДСИЦДС очевидно не са свързани с

	<p>въвеждане на европейско законодателство в националната правна рамка, регулираща материята.</p> <p>Следва да се отбележи, че с част от измененията насочени към въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива (ЕС) 2021/338 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2021 година за изменение на Директива 2014/65/ЕС по отношение на изискванията за предоставяне на информация, управлението на продуктите и ограниченията на позициите и на директиви 2013/36/ЕС и (ЕС) 2019/878 по отношение на тяхното приложение към инвестиционните посредници с цел да се подпомогне възстановяването от кризата във връзка с COVID-19 (Директива (ЕС) 2021/338), се намалява административната тежест, а същевременно с измененията в санкционната част на ЗДСИЦДС се прилага обратен подход.</p>		
	<p>Във връзка с горното, следва да се отбележи, че с §19, т. 7, б. „а“ от ЗИДЗППЦК се въвежда санкция за несъобразяване с изискванията на чл. 10, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСИЦДС, без да е ясно при какви хипотези следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на нарушителя, доколкото изброеното в чл. 10, ал. 2 от ЗДСИЦДС представлява списък от изисквания към кандидатите за членове на СД, явяващи се предпоставка за одобрение на кандидата за член от КФН. Предвид това, изобщо не е ясно защо се предвижда санкция за нарушение на чл. 10, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСИЦДС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предложените допълнения по отношение на въвеждане на административнонаказателна отговорност за неспазване на чл. 10, ал. 2 и 4 от ЗДСИЦДС се цели унифициране на подхода при налагане на административни санкции по отношение на поднадзорните на КФН лица, чиято дейност подлежи на лицензионен режим.</p> <p>Подобен е подходът например и в чл. 13 от ЗПФИ.</p>
	<p>Подкрепяме предложението да се въведат санкции за неизпълнение на задълженията по чл. 18, ал. 6 и ал. 7 от ЗДСИЦДС, доколкото за изпълнението на тези задължения е предвиден срок от седем работни дни. Не е ясно обаче защо ЗИДЗППЦК предвижда различни санкции за неизпълнението на тези две разпоредби, след като и в двете се касае за съобщение до КФН в</p>	<p>Приема се</p>	

	едно и също производство. В тази връзка предлагаме да се предвиди еднаква по размер санкция и в двата случая, а именно - по чл. 65, ал. 1, т. 1 от ЗДСИЦДС.		
	Категорично не сме съгласни с увеличаването на санкцията за неизпълнение на чл. 18, ал. 1 от ЗДСИЦДС, тъй като изначално не е ясно при каква хипотеза ще бъде ангажирана административно наказателната отговорност на ДСИЦ за това нарушение, тъй като разпоредбата на чл. 18, ал. 1 от ЗДСИЦДС регламентира единствено мнозинството, с което ОСА взима решение за връщане на лиценз. Досегашната редакция на чл. 65, ал. 1 от ЗДСИЦДС, предвиждаща санкция в т. 1 за неизпълнение на чл. 18, ал. 1 от ЗДСИЦДС гарантира в достатъчна степен обществените отношения във връзка с връщането на лиценза.	Не се приема	Следва да се поясни, че административнонаказателната отговорност следва да бъде ангажирана в случай на взето решение в нарушение на изискването за мнозинство от три четвърти от записания капитал. В този смисъл, степента на обществена опасност на нарушението предполага налагане на максималния размер на санкцията с цел гарантиране защитата на интересите на инвеститорите.
	Лошо впечатление прави подходът без разяснения в мотивите да се завишава драстично санкцията за неизпълнение на изискванията на чл. 26 от ЗДСИЦДС като от най-ниската по размер възможна санкция се прекласифицира в най-високата по размер. Действително обществените отношения, които защитават задълженията по чл. 26 са съществени, но законодателят само преди 10 месеца е приел, че достатъчна гаранция за тяхната защита е санкция съгласно чл. 65, ал. 1, т. 1 от закона. Без да се е променила по какъвто и да е начин обстановката, при която функционират АДСИЦ, се предлага драстично увеличение на една санкция, без да се обосновава това с данни от извършен анализ на надзорната практика и т.н. Подобен подход за самоцелно увеличаване на санкциите в максимално предвидения от закона размер води до намаляване на превантивния ефект от предвиждането на санкция.	Не се приема	Както се подчертава и в изпратения от АДВИБ коментар, действително обществените отношения, които защитават задълженията, въведени с чл. 26 от ЗДСИЦДС са с висока степен на обществена значимост, респ. охраняването им следва да е приоритет на закона и на държавата, в лицето на надзорния орган. От тази гледна точка, не може да се сподели изложеното относно самоцелното увеличение на санкции, като след анализ на въведените към момента в ЗДСИЦДС санкции и степента на обществена опасност на нарушението преквалифицирането по предложени в законопроекта начин напълно и адекватно кореспондира на нивото на обществена опасност, с цел гарантиране защитата на интересите на инвеститорите.

	<p>Не възприемаме подхода за въвеждане на санкция за несъобразяване с разпоредба, предвиждаща единствено правила за коригиране на финансовия резултат преди разпределяне на дивидент. ЗДСИЦДС предвижда ново задължение – корекцията на финансовия резултат да се представя като справка към ГФО за съответния отчетен период. По този начин се предоставя възможност на всяко заинтересовано лице, следвайки правилата на чл. 29, ал. 3 от закона и разкритата в ГФО информация да извърши проверка на корекциите на финансовия резултат на дружеството. КФН разполага с допълнително правомощие, в случай че не е съгласна с извършената корекция, да интервенира с прилагане на принудителна административна мярка за осигуряване на нормативно съответствие с изискването на чл. 29, ал. 3 от ЗДСИЦДС. Към ГФО за 2020 г. са представени посочените справки за преобразуване на финансовия резултат. В мотивите към ЗИДЗППЦК, както и на интернет страницата на КФН, липсва информация за констатирани нарушения на изискването за преобразуване на финансовия резултат, които да обосновават предвиждането на санкция в максимално предвидения възможен размер от закона. Ако се счита за необходимо въвеждането на санкция за неизпълнението на изискването на чл. 29, ал. 3 от ЗДСИЦДС, без да са констатирани нарушения на посочената разпоредба за отчетния период 2020 г., то би следвало санкцията да бъде предвидена в чл. 65, ал. 1, т. 1, а не в чл. 65, ал. 1, т. 3 от закона.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не могат да бъдат споделени изложените аргументи, целящи омаловажаване преквалифицирането на нарушението. В тази връзка следва да се подчертае, че всички разпоредби свързани с финансовия отчет на ДСИЦ са от особена важност за извършваната от тях дейност, предвид факта, че ДСИЦ са длъжни да разпределят дивидент за сметка на корпоративния данък.</p> <p>Тук безспорно се включва и законосъобразното коригиране на финансовия резултат, което е необходимата предпоставка за изпълнение на задължението за разпределянето на дивидент.</p> <p>Пряка последица от неправилното преобразуване на финансовия резултат от страна на ДСИЦ би могло да бъде неразпределянето на дивидент или разпределянето му в по-малък размер, което от своя страна да доведе до увреждане на имуществените интересни на акционерите инвестирани в ДСИЦ.</p> <p>По отношение на бележката във връзка с мотивите, се предлага същите да бъдат допълнени по следния начин:</p> <p>„В допълнение, се предлага прецизиране на размера на някои от административните санкции с оглед съобразяването им с обществената значимост на съответните задължения и високата степен на обществена опасност на нарушенията, при което е отчетено, че адресатите на разпоредбите на закона са</p>
--	---	---------------------	---

			<p>специфичен тип пазарни субекти, от които се очаква определено пазарно поведение в рамките на издадения от КФН лиценз.</p> <p>В този смисъл, след анализ на въведените със ЗДСИЦДС санкции, по отношение на ДСИЦ се установи необходимост от преквалифицирането по предложения в законопроекта начин на размерите на определени административни санкции за нарушение на задълженията им по ЗДСИЦДС.</p> <p>С предложените промени не се повишава административната тежест за дружествата, тъй като не се засягат разпоредби, регулиращи извършваната от тях дейност, а се създават гаранции за реализиране на държавния надзор върху дейността им, респ. за защита интересите на инвеститорите.“</p>
	<p><u>Предложение за изменения в ЗДСИЦДС, които не са обсъдени в ЗИДЗППЦК</u></p> <p>Във връзка с констатирани затруднения при прилагане на изискванията чл. 27 от ЗДСИЦДС, а именно кои лица се явяват „трети лица“, предлагаме следната редакция на чл. 27, ал. 3 от ЗДСИЦДС:</p> <p>„(3) Дружеството със специална инвестиционна цел може да възложи воденето и съхраняването на счетоводна и друга отчетност и кореспонденция, дейностите по поддръжка и експлоатация на придобитите недвижими имоти, събирането на придобитите вземания, както и извършването на други необходими дейности, пряко свързани с осъществяване на дейността по чл. 5, ал. 1, т. 2, на едно или повече трети лица.“</p> <p>Мотивите за предложението са обвързани с отправено до КФН запитване дали подлежат на предварително</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Предлага се създаването на ал. 13 в чл. 27: „(13) Не подлежат на одобрение по ал. 5 договорите с доставчици на комунално-битови услуги, свързани с дейностите по поддръжка и експлоатация на придобитите недвижими имоти и със събирането на придобитите вземания. Алинеи 6, 7 и 10 не се прилагат.“</p> <p>Предлага се и следното допълнение с оглед изразената необходимост от неизчерпателно посочване на кръга от договори, посредством правомощията на КФН да издава указания:</p> <p>В § 10 от преходните и заключителните разпоредби се правят следните изменения и допълнения:</p>

<p>одобрение по чл. 27, ал. 5 от ЗДСИЦДС договорите, свързани с поддръжка на придобит от ДСИЦ недвижим имот като например договор за охрана, договор за изграждане на СОТ и след това заплащане на абонаментно обслужване за услугата, договори за проектиране, изграждане и поддръжка на пожарозащитни системи, договори за ремонтни дейности и реконструкции в наети имоти и други проблеми и получения в тази връзка отговор. Съгласно представения от КФН отговор, възлагането на дейностите по чл. 27, ал. 3 от ЗДСИЦДС на трето лице, в случай че ДСИЦ реши да възложи тези дейности, се допуска само ако е издадено предварително одобрение за това от комисията за финансов надзор. В отговора също така е посочено, че в производството за издаване на одобрение за възлагане на дейности, надзорният орган основно извършва оценка дали третото лице, на което ДСИЦ възлага съответната дейност, разполага с необходимите организация, ресурси и опит за осъществяване на възложените дейности, съгласно сключения писмен договор. В този смисъл, сочи регулаторният орган - следва да се има предвид, че предметът на сключваните от ДСИЦ договори е определящ за това дали съответният договор подлежи на предварително разглеждане от КФН в производство по издаване на одобрение за възлагане на дейности по чл. 27, ал. 5 от ЗДСИЦДС. Пояснено е, че в хипотезата, при която договорът е пряко свързан с осъществяването на дейността по чл. 5, ал. 1, т. 2 от ЗДСИЦДС на ДСИЦ, какъвто е например договорът за ремонтни дейности, реконструкции и подобрения в придобити недвижими имоти, или договорът за събиране на придобити от ДСИЦ вземания, е безспорно, че одобрение на възлагането на съответната дейност на трето лице по реда на чл. 27,</p>		<p>а) създава се ал. 1: „(1) Комисията за финансов надзор приема наредби по прилагането на закона и дава писмени указания относно прилагането и тълкуването му, както и на актовете по неговото прилагане.“; б) досегашния текст става ал. 2.</p>
---	--	---

ал. 5 и 6 от ЗДСИЦДС трябва да предхожда изпълнението на договора. В писмото си КФН изрично указва, че посочените в запитването примерни договори попадат в приложното поле на чл. 27, ал. 3 от ЗДСИЦДС и следва да бъдат одобрени по реда на чл. 27, ал. 5 от същия закон.

Доколкото задължите дейности по чл. 27, ал. 1 от ЗДСИЦДС, а именно – извършването на строежи и подобрения, се възлагат задължително на трето лице (обслужващото дейността на ДСИЦ дружество) и предвид обстоятелството, че законът не дефинира използваното в него понятие „трето лице“, логично се достига до извода, че трето лице в случая е всяко лице, с което ДСИЦ е сключило договор във връзка с дейността си.

Следва да се има предвид обаче, че някои дейности като – договори с доставчик на електрическа и топло-енергия, ВиК услуги, включително охрана, почистване, дезинсекция и дератизация, такива свързани с обезпечаване на нормативно определени изисквания за пожарна безопасност и мълниезащита, или освежително боядисване или ремонт без конструктивни изменения и преустройство, следва да могат да бъдат договаряни пряко от ДСИЦ, без предварително одобрение на регулаторния орган. Това е така, т.к. в повечето случаи това са услуги по договори при общи условия, одобрени от друг регулатор. Предвиденото в ЗДСИЦДС предварително одобрение на договорите с трети лица цели предотвратяване на злоупотреби от страна на представляващите АДСИЦ лица, а не възпрепятстване на дейността дружеството. В тази връзка, в отменения ЗДСИЦ на одобрение подлежало договорите с обслужващите дружества. При приемането на новия ЗДСИЦДС, от вносителите бе заявено, че този режим не се променя, но в следствие на база

	<p>горепосоченото тълкуване надзорният орган необосновано разшири правомощията си. Отделно стои въпросът - доколко по посочените договори, КФН разполага с капацитет за преценка на адекватността на предвидените в тях клаузи. Вместо защита на интересите на инвеститорите на АДСИЦ, възприетото от КФН тълкуване на чл. 27 от ЗДСИЦДС води до затруднения, произтичащи от забавяне в резултат на одобрителния режим на сключването на всеки един договор, бил той част от оперативната дейност или до възлагане сключването на тези договори от „обслужващите дружества“, с цел нормалното осъществяване на дейността на АДСИЦ. Целта на предложената от нас редакция е да се изключат от приложното поле на чл. 27, ал. 3 от ЗДСИЦДС еднократни и инцидентни договори за дейности, които са такива по поддръжка и експлоатация на придобитите от АДСИЦ недвижими имоти.</p>		
<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>По отношение на ЗИД на ЗППЦК бихме желали да се възползваме от възможността, че се внасят промени в този най-стар и всеобхватен закон за регулиране на капиталовия пазар в България, и да предложим в Законопроекта да се отрази в пълен обем изключението по чл. 3, параграф 2, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно проспекта, който трябва да се публикува при публично предлагане или допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар, и за отмяна на Директива 2003/71/ЕО („Регламент 2017/1129“), което позволява на държавите-членки на Европейския съюз (ЕС) да освободят публичното предлагане на ценни книжа от задължение за публикуване на проспект, при условие че общата стойност на всяко подобно предлагане в рамките на Съюза е по-малка от паричната сума,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Следва да се има предвид, че с цел съобразяване с изискването на чл. 49 от Регламент 2020/1503 държавите членки да адаптират националните си разпоредби и да осигурят прилагането на единен праг от 5 000 000 евро на общо набраните средства за предложенията за колективно финансиране, направени от един създател на проект, със законопроекта се предлага прагът от левовата равностойност на 3 000 000 евро за освобождаването от задължението за публикуване на проспект при публично предлагане на ценни книжа, въведен в ЗППЦК да се повиши до левовата равностойност на 5 000 000 евро. По този начин праговете за набиране на средства по двата регламента ще се</p>

	<p>изчислена за период от 12 месеца и която не надвишава 8 000 000 евро. Към настоящия момент Република България е избрала да приложи това изключение, като обаче е ограничила размера на сумата, която може да се набира чрез публично набиране на средства без проспект до левовата равностойност на 3 000 000 евро (чл. 89в и чл. 89г от ЗППЦК). Предлагаме сумата от 3 000 000 евро в чл. 89в и чл. 89г от ЗППЦК, съответно 5 000 000 евро съгласно Законопроекта, да бъдат повишена до 8 000 000 евро, като по този начин се даде на емитентите възможност да набират капитал до този граничен размер чрез публично предлагане на финансови инструменти без проспект в рамките на една година.</p> <p>По този начин българските емитенти (основно малки и средния предприятия) ще се изравнят по възможности за набиране на капитал с европейските им аналози. Ще се осигури равнопоставеност на бизнеса по отношение възможностите за капитализиране. Ще могат да се реализират по-мощни бизнес и интересни за инвеститорите проекти. Малкият и среден бизнес ще може да набира капитал при по-облекчени условия, включително и чрез пазарите за растеж, първоначално чрез по-ограничени проекти, които ще бъдат стъпка към постепенното разрастване на дейността на емитентите и последващо реализиране на по-големи проекти, предполагащи набиране на капитал на по-големи по размер суми чрез публично предлагане с проспект, листване на регулирани пазари и придобиване на статут на публични дружества от емитентите.</p> <p>Ще се създадат възможности и за повече малки и средни предприятия (МСП) да набират капитал, при</p>		<p>уеднаквят и ще се избегне регулаторен арбитраж при набиране на средства чрез платформа за колективно инвестиране и чрез публично предлагане на ценни книжа.</p> <p>Прагът от 5 млн. евро и под него за освобождаване от задължението за публикуване на проспект е предвиден в други 16 държави членки на ЕС: Естония, Швеция, Испания, Чехия, Унгария, Румъния, Словакия, Полша, Словения, Австрия, Белгия, Кипър, Гърция, Малта, Нидерландия⁵.</p>
--	--	--	---

⁵ По данни на ЕОЦКП: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1193_prospectus_thresholds.pdf, както и на допълнително проучване сред държавите членки относно намеренията им да съобразят определения на национално ниво праг относно проспекта съгласно регламента относно проспекта с изискванията въведени за максимален праг съгласно Регламент (ЕС) 2017/1129.

	<p>значително по-малко административни тежести, пониски разходи и такси, ще се осигури достигане на по-голяма бързина в търговията с издадените финансови инструменти, напр. чрез издаване и търговия с права на акции, често и преди регистрация на емисията акции или увеличението на капитала на емитента. Ще се увеличава обемът на публичното предлагане на ценни книжа, което ще бъде атрактивно за различни категории инвеститори, включително институционални. Подобна промяна ще съдейства и за изпълнение на целите на Съюза на капиталовите пазари, а именно: създаване на жизнеспособна алтернатива на банковото финансиране, улесняване на достъпа на предприятията до капиталовия пазар, като се намаляват разходите за фирмите за такъв достъп, включително разходите за изготвяне и одобряване на проспект (МСП винаги имат непропорционално повисоки разходи при публично предлагане на свои финансови инструменти на публиката, отколкото големите корпорации), диверсифициране на източниците на финансиране на предприятията.</p> <p>Практиката на пазара за растеж ВЕАМ на „Българска фондова борса“, на който се листват компании при значително облекчен режим, вкл. без проспект, през последните няколко месеца сочи, че се увеличават случаите на първоначални публични предлагания (IPO) и оборотите на търговия, набира се значителен ресурс, наблюдава се и презаписване на емисиите, което свидетелства за огромния интерес към такива емисии, които обаче следва да се ограничат като размер до тавана, предписан в чл. 89в от ЗППЦК, независимо, че Регламент 2017/1129 дава опция на държавите-членки по своя преценка да увеличат този таван до 8 милиона евро. Впрочем, по данни от ЕОЦКП, повечето държави-членки (в това число трите малки по територия балтийски държави с многократно</p>		
--	--	--	--

	<p>по-малко население от България) са се възползвали от тази опция и са въвели прага от 8 милиона евро за публични емисии без проспект, някои са на път да се възползват.</p> <p>Не е без значение и обстоятелството, че инвестициите в растящи компании дават 20% доходност спрямо 4% от инвестиции в недвижими имоти и 0.4% от банковите депозити² (разбира се, като се има предвид, че при търговията с ценни книжа доходността не е гарантирана и инвеститорите могат да загубят част от стойността на инвестицията си). Това прави публичните емисии на МСП атрактивни и за определени категории международни инвеститори, инвестиращи на развиващите се пазари (emerging markets), като оживеното публично предлагане на този тип емисии и търговията с тях насочва вниманието на анализатори и други професионалисти и България влиза в радарите на международната инвестиционна общност.</p>		
	<p><i>Бележки предоставени по Приложение № 1 по отношение конкретни разпоредби от законопроекта:</i></p> <p>1. По § 17 от ПЗР на ЗИД на ЗППЦК, т. 4, буква „а“.</p> <p>Предвижда се по отношение на лицата по чл. 13, ал. 7 от ЗПФИ – „всички други лица, които са упълномощени да сключват самостоятелно или съвместно с друго лице сделки за сметка на инвестиционния посредник“, да подлежат на предварително одобрение от КФН.</p> <p>Считаме, че текстът следва да се конкретизира относно кръга на лицата, до които се отнася и относно каква е процедурата за одобрение, която ще се следва. Ако текстът остане в тази редакция това би означавало, че всяко лице, което ИП има намерение да упълномощи за сключване на сделка за сметка на ИП</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С разпоредбата се цели да се обхване фигурата на търговския пълномощник, с оглед на одобрителния режим действащ и към момента по чл. 15. Съответно, оценката за пригодност която се извършва е както индивидуална, така и колективна. С прецизирането на текста не се цели промяна в действащата и до момента практика на КФН по чл. 15, съответно не се обхващат посочените случаи на еднократно упълномощаване или упълномощаване за отделно действие.</p>

	(дори при еднократно упълномощаване или упълномощаване за отделно действие) да подлежи на предварително одобрение от КФН. При непредвидени ситуации, това на практика би лишило дадено ИП от възможността за упълномощаване. Освен това, не е посочено каква е процедурата по одобрение, която трябва да се следва – какви документи трябва да се представят, какви са сроковете и т.н. Не е посочено също дали спрямо тези лица трябва да се извършва индивидуална и колективна оценка за пригодност.		
	<p>2. По § 17 от ПЗР на ЗИД на ЗППЦК, т. т. 2, 3 и 4. В чл. 13, ал. 1; чл. 14, ал. 1 и чл. 15, ал. 8 се правят изменения, с които най-общо се разширяват кръгът лица, спрямо които се прилагат съответните норми а именно спрямо “лицата, които управляват дейността на инвестиционния посредник”.</p> <p>Следва да се има предвид, че понятието “лицата, които управляват дейността на инвестиционния посредник” не е дефинирано в закона, нито в Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на Директива 2002/92/ЕО и на Директива 2011/61/ЕС (MiFID II). Понятието, което е дефинирано /в т. 28 от пар. 1/ е “висш ръководен персонал”, а в директивата се съдържат дефиниции на “ръководен орган “ и “висше ръководство”. Липсата на дефиниция на понятието “лицата, които управляват дейността му” би създадо предпоставки за свободно тълкуване и с оглед избягване на бъдещи неясноти относно прилагането на посочените разпоредби би следвало да се дефинира.</p>	Не се приема	В понятието „лицата, които управляват дейността на инвестиционния посредник“ се включва и фигурата на прокуриста, която и до момента е обхваната в процедурата по чл. 15 от ЗПФИ, като е налице трайна практика н КФН в тази област, а така също прокуриста е обхванат и от Насоките за пригодност на членове на ръководния орган на инвестиционните посредници. В понятието не се включват търговските пълномощници.
	<p>3. По § 17 от ПЗР на ЗИД на ЗППЦК, т. 9. В новосъздадения чл. 79а, ал.1 се предвижда изискването на чл. 71, ал. 5 от ЗПФИ да не се прилага при предоставянето на услуги на професионални</p>	Приема се с редакция	Чл. 79а. (1) Изискванията на чл. 71, ал. 2, т. 4 не се прилагат за услугите, предоставяни на професионални клиенти, с изключение на услугите за

	<p>клиенти с изключение на услугите за инвестиционни съвети и управление на портфейли.</p> <p>В предложението нов чл. 79а, ал. 1, предвид мотивите за промените, разпоредбата, би трябвало да посочва като изключване на приложението и на чл. 71, ал. 2, т. 4 от ЗПФИ, защото именно чл. 71, ал. 2 е текстът, който задължава инвестиционния посредник да предостави информацията, очертана в ал. 2, и идеята на промяната е, че именно задължението за предоставяне на информация по т. 4 всъщност отпада.</p> <p>В тази връзка предлагаме следната редакция: “Изискванията по чл. 71, ал. 2, т. 4 и чл. 71, ал. 5 не се прилагат за услугите, предоставяни на професионални клиенти, с изключение на услугите за инвестиционни съвети и управление на портфейл.”</p>		<p>инвестиционни съвети и управление на портфейл.</p>
	<p>4. По § 17 от ПЗР на ЗИД на ЗППЦК, т. 7, след т. 9 (която т. 7 се явява втора т. 7, тъй като по-горе има друга т.7 – вероятно техническа грешка).</p> <p>Предвидено е в чл. 89, ал. 1 от ЗПФИ думите „чл. 71, ал. 1, чл. 72, 73, 74, 77, 78“ да се заменят с „чл. 70, ал. 2 и 3, чл. 71, ал. 1-9, чл. 72, 73, 74, 77, 78, 79“.</p> <p>Към настоящия момент действащата редакцията на чл. 89, ал. 1 е „Инвестиционен посредник, който извършва инвестиционни услуги по чл. 6, ал. 2, т. 1, 2 и 3, може да извършва или да сключва сделки с приемлива насрещна страна, без да спазва изискванията по чл. 71, ал. 1, чл. 72, 73, 74, 77, 78, 82, 84, 85, 86 и 87 по отношение на конкретните нареждания или съответната допълнителна услуга, пряко свързана с тези нареждания.“ Видно от текста на закона, предлаганата нова редакция изпуска няколко разпоредби от ЗПФИ, които към момента също може да не се прилагат спрямо приемливи насрещни страни, а именно чл. 82, 84, 85, 86 и 87.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Думите „чл. 71, ал. 1, чл. 72, 73, 74, 77, 78, 82, 84, 85, 86 и 87“ се заменят с „чл. 70, ал. 2 и 3, чл. 71, ал. 1-9, чл. 72-74, чл. 77-79, чл. 82 и чл. 84- 87“.</p>

	<p>В тази връзка предлагаме следната редакция: Думите „чл. 71, ал. 1, чл. 72, 73, 74, 77, 78, 82, 84, 85, 86 и 87“ да се заменят с „чл. 70, ал. 2 и 3, чл. 71, ал. 1-9, чл. 72, 73, 74, 77, 78, 79, 82, 84, 85, 86 и 87“.</p>		
	<p>5. По § 17 от ПЗР на ЗИД на ЗППЦК, т. 7, след т. 9 (която т. 7 се явява втора т. 7, тъй като по-горе има друга т.7 – вероятно техническа грешка). Предвижда се в чл. 89, ал. 1 да се създаде изречение второ. Предлагаме редакционна промяна на изречение второ - „Инвестиционният посредник в отношенията си с приемливи насрещни страни действа честно, коректно и професионално и предава предоставя информация, която е коректна, ясна и не е подвеждаща, като взема предвид характера и дейността на приемливата насрещна страна.“</p>	<p>Приема се</p>	
	<p><i>Бележки, изложени в Приложение № 2, които са по действащи текстове на ЗПФИ и не са засегнати от законопроекта:</i></p> <p>1. По чл. 9, ал. 1 от ЗПФИ. Предлагаме да отпадне този текст. Понастоящем той гласи: „Чл. 9. (1) Инвестиционните посредници с изключение на банките - инвестиционни посредници, не могат да извършват по занятие други търговски сделки освен в случаите, предвидени в закон.“ В случай, че предложението за отпадане на чл. 9, ал. 1 не бъде прието, алтернативно предлагаме следната негова редакция: „Чл. 9. (1) Инвестиционните посредници с изключение на банките - инвестиционни посредници, не могат да извършват по занятие други търговски сделки с изключение на дейности и функции по възлагане от други институции или финансови институции,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2021/338 за изменение на Директива 2014/65/ЕС, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2020/1503. В допълнение, текстът кореспондира напълно на изискванията на чл. 4, параграф 1, т. 1 от Директива 2014/65/ЕС. В допълнение, следва да се има предвид, че делегирането на дейности е признато от законодателството на ЕС, като в този случай, приложение намират</p>

	<p>както и в случаите предвидени в закон. Възложените дейности и функции по предходното изречение могат да бъдат само съпътстващи дейности, свързани с извършването на инвестиционните и допълнителни услуги, за които инвестиционният посредник има издаден лиценз.“</p> <p>Неизчерпателно излагаме следния пример: Един ИП би могъл да извършва услугата по идентифициране на клиенти за друг посредник или управляващо дружество. Това би могло да се случи при някои от случаите на договор за въвеждащ брокер или в други подобни.</p> <p>Инвестиционните посредници са тези лица, които притежават способности, капацитет, достатъчно ресурси и подходяща организационна структура, способстващи за изпълнението на възложените функции, и могат да предложат надеждно, професионално и законосъобразно изпълнение на тези дейности.</p> <p>Подобно възлагане може да се извършва в рамките на група, състоящата се от инвестиционни посредници, управляващи дружества, други институции или финансови институции, като в тези случаи се получава икономия от мащаба и осигуряване на унифицирано прилагане на всички законови изисквания по отношение на извършваната възложена дейност за всички лица от групата.</p>		<p>изискванията на Наредба 38 на КФН както и на Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 на Комисията за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници.</p>
	<p>2. По чл. 10, ал. 4 от ЗПФИ.</p> <p>Предлагаме да се допълни изключението по чл. 10, ал. 4 с дейността по хеджиране, т.е. инвестиционните посредници, които нямат пълен лиценз, да могат да извършват сделки по хеджиране на собствените си позиции, като например валутните позиции.</p> <p>Предложението е обусловено от практиката поради факта, че приходите на един посредник може да бъдат</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2021/338 за изменение на Директива 2014/65/ЕС, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2020/1503.</p>

	<p>в една валута, а разходите в друга и с оглед управление на валутния си риск ИП да има възможност да хеджира своите валутни позиции чрез различни инструменти.</p> <p>В този смисъл предлагаме текстът на чл. 10, ал. 4 да се допълни, както следва:</p> <p>„(4) За целите на ал. 2 и 3 поддържането на позиции във финансови инструменти извън търговския портфейл с цел инвестиране на собствен капитал и хеджиране не се смята за извършване на дейност по чл. 6, ал. 2, т. 3.“</p>		<p>Въпреки това, следва да се има предвид, че дейностите по хеджиране могат да бъдат както с цел ограничаване на инвестиционния риск, но така също и със спекулативна цел и в този смисъл, не считаме предложението за приемливо от гледна точка на ИП с непълен лиценз.</p>
	<p>3. По чл. 82, ал. 11 от ЗПФИ.</p> <p>Цитираният текст от ЗПФИ гласи:</p> <p>„Чл. 82. (11) Инвестиционният посредник е длъжен да публикува на видно място на интернет страницата си всяко изменение и допълнение на общите условия и/или на тарифата, съдържащи информация за датата на приемането им и датата на влизането им в сила. Публикуването на общите условия/тарифата, както и на измененията и допълненията им се извършва в срок, не по-кратък от един месец преди влизането на измененията и допълненията в сила. Инвестиционният посредник включва в договора информация за реда и начина за приемане на изменения и допълнения в приложимите към него общи условия и/или тарифа.“</p> <p>Предлагаме да отпадне изискването в публикуваните Общи условия и Тарифа да се съдържа информация за датата на приемането им. Считаме, че това е излишна информация за клиента, при условие, че в документите е посочена дата на влизането им в сила. Нещо повече, клиентът може да бъде заблуден за датата, от която съответния документ е в сила, поради наличието на две дати, посочени в него.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2021/338 за изменение на Директива 2014/65/ЕС, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2020/1503.</p> <p>Въпреки това следва да се има предвид, че, информацията относно датата на приемане на общите условия, съответно на приемане на измененията и допълненията в тях, е необходима за да бъде съблюдавано спазването на едномесечния срок за публикуването им преди влизането им в сила, както и срока, в който клиентите на инвестиционния посредник могат да направят своя избор при новите условия да преустановят ползването на услугите му, включително и да уведомят надзорния орган за неспазване на изискването по чл. 82, ал. 11 от ЗПФИ.</p> <p>Посочването на тази информация с посочването и на информация за датата на влизането в сила на общите условия,</p>

			<p>съответно на техните изменения, няма как да доведе до заблуждение на клиентите, така както не води в заблуждение посочването на подобна информация при датата на приемане и влизане в сила на административните актове например.</p>
	<p>4. По чл. 290 от ЗПФИ. Предлагаме по чл. 290, ал.1, т. 1 текстът да се допълни, като след израза „нормативните актове по прилагане на закона“ се добави „и на регламентите за изпълнение и на делегираните регламенти“. Считаме, че нарушаване на разпоредбите на делегирани регламенти и регламенти за изпълнение следва да се приравни на нарушение на разпоредбите на нормативните актове по прилагането на закона. Съгласно разясненията, дадени от eur-lex (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=LEGISSUM%3A114522) делегираните регламенти се приемат за допълване на някои детайли или аспекти на даден регламент или директива на ЕС. Регламентите за изпълнение се приемат за осигуряване на изпълнение на законодателство, изискващо еднакво прилагане в рамките на ЕС. Това са правни актове, чиято валидност зависи от „основния регламент“. Докато основният регламент установява основните правила, регламентът за прилагане определя някои технически разпоредби. Може да се обобщи, че гореописаните регламенти (делегирани и за изпълнение) представляват рамка по прилагане на „основните“ регламенти или директиви, поради това следва нарушенията на техните разпоредби да се приравнят към нарушенията на подзаконовите нормативни актове. Не считаме, че следва нарушенията на този тип регламенти да се наказват по чл. 290, ал. 1, т. 16, тъй</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не споделяме изложените мотиви за допълване на чл. 290. Следва да се има предвид че именно въведената в чл. 290, ал. 1, т. 16 намира приложение за описаните в предложението коментар случаи: за нарушение на приложими изисквания на регламент на Европейския съюз, <u>доколкото друго не е предвидено в закона</u> - от 2500 до 500 000 лв.</p> <p>Конкретният размер на санкцията се определя от КФН съобразно заложените в ЗПФИ критерии и при отчитане на нарушените разпоредби на съответния делегиран регламент. Допълването на разпоредбата на т. 1 в ал. 1 на чл. 290 на практика означава налагане на административна санкция за нарушение на приложим делегиран акт под заложените размери за санкциите, произтичащи от въвеждането на европейско законодателство.</p>

	като в някои случаи може да се получи определяне на по-висока глоба за нарушение на делегиран регламент към някоя директива отколкото глобата за нарушение на член от ЗПФИ, имплементиращ разпоредба на същата директива.		
Българска народна банка	Считаме, че систематичното място на уредбата относно предоставянето на услуги за колективно инвестиране не е в Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), тъй като въвежда напълно самостоятелен, обособен правен режим относно нов вид регулирани финансови услуги, със специфични понятия (даже изключващи понятията на ЗППЦК, в това число за ценни книжа) и не са налице съображения за единното ѝ регулиране с публичното предлагане на ценни книжа. Даже напротив - доставчиците на услуги за колективно инвестиране и създателите на проекти за колективно инвестиране не се считат за емитенти, съответно за публични дружества и не следва да прилагат въведените със ЗППЦК изисквания по отношение на публичното предлагане на ценни книжа.	Не се приема	По отношение изразеното становище относно необходимостта от създаване на самостоятелен закон, обръщаме внимание на следното: По законопроекта е изготвена частична предварителна оценка на въздействието, която е съгласувана с дирекция МА при АМС, както е била и обект на публична консултация заедно със съпътстващия я законопроект. Освен изпратеният от страна на БНБ коментар, не са постъпили възражения от заинтересованите страни относно включването на уредбата на доставчиците на услуги за колективно финансиране в ЗППЦК. По същество на изразеното становище относно необходимостта от създаване на отделен нов закон, обръщаме внимание, че Регламент (ЕС) 2020/1503 е акт с пряко действие, който не подлежи на транспониране, като за улесняване на неговото прилагане с настоящия законопроект се предлагат целеви изменения, състоящи се от мерки по прилагането му, за които е напълно неоправдано от гледна точка на законодателната икономия, да бъдат обособени в изцяло нов закон. В този смисъл, настоящият законопроект е в съответствие със заложените в чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове

			<p>принципи, включително принципите на необходимост и обоснованост.</p> <p>Същевременно, при подготовката на проекта е отчетен и факта, че предоставянето на услуги за колективно финансиране има за цел да улесни финансирането на даден проект чрез набирането на капитал от значителен брой лица чрез публично достъпна и основана на интернет информационна система. По силата на Регламент 2020/1503 са въведени и строги изисквания относно защитата на инвеститорите.</p> <p>Във връзка с горното, следва да се има предвид, че сред целите на ЗППЦК, посочени в чл. 1, ал. 2 е осигуряване защита на инвеститорите включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, както и създаването на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар.</p> <p>Вследствие на изложеното, не считаме за обосновани изложените съображения за необходимостта от създаване на отделен закон, регулиращ дейността на доставчиците на услуги за колективно финансиране.</p>
	<p>2. Въвеждането на Регламент (ЕС) 2020/1503 следва да бъде съпътствано със създаване на по-детайлна правна уредба относно предоставянето на услуги за колективно финансиране, която да осигури ефективност и законосъобразност, особено при липсата на национална регламентация. Необходимо е например да се уредят по-детайлно изискванията към доставчиците на услуги за колективно инвестиране, в</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Обръщаме внимание, че изискванията към лицата, които управляват и представляват доставчик на услуги за колективно финансиране са посочени в член 12, пар. 2, буква л) и пар. 3 от Регламент (ЕС) 2020/1503.</p> <p>Във връзка с направените бележки в останалата част от изпратения коментар,</p>

	<p>това число към правната форма на доставчика, седалището, предмета на дейност и лицата, които управляват и го представляват, както и да се развие приложимия режим в случаите на промяна на лицата, които управляват и представляват доставчика и лицата, които притежават съществено дялово участие (20 % от правата на глас в доставчика на услуги за колективно инвестиране).</p>	<p>констатиращи празнота в регламента във връзка със случаите на промяна на лицата, които управляват и представляват доставчика, както и лицата, които притежават квалифицирано дялово участие, се предлагат следните допълнения в законопроекта относно приложимия режим:</p> <p>Чл. 165. (1) Лицензирането и надзорът на доставчиците на услуги за колективно финансиране се извършва съгласно Регламент (ЕС) 2020/1503, тази глава и актовете по прилагането им.</p> <p>(2) Комисията взема решение за издаване на лиценз за предоставяне на услуги за колективно финансиране или за отказ за издаване на лиценз за предоставяне на услуги за колективно финансиране, с изключение на случаите, в които заявител е кредитна институция, при условията на Регламент (ЕС) 2020/1503, тази глава и актовете по прилагането им.</p> <p>(3) Комисията издава лиценз за предоставяне на услуги за колективно финансиране на акционерно дружество или дружество с ограничена отговорност със седалище и адрес на управление на територията на Република България, което отговаря на изискванията на Регламент (ЕС) 2020/1503 и актовете по прилагането му.</p> <p>(4) В 7-дневен срок от издаването на лиценза по ал. 3 дружеството заявява за вписване в предмета му на дейност в</p>
--	--	--

			<p>търговския регистър предоставянето на услуги за колективно финансиране.</p> <p>(5) Агенцията по вписванията вписва в търговския регистър правото да се извършват услуги за колективно финансиране в предмета на дейност на дружеството, след като ѝ бъде представен издаденият от комисията лиценз.</p> <p>Чл. 166. (1) Доставчиците на услуги за колективно финансиране са длъжни по всяко време да изпълняват организационните и оперативните изисквания към тях съгласно Регламент (ЕС) 2020/1503, тази глава и актовете по прилагането им.</p> <p>(2) Членовете на управителния и на контролния орган, както и прокуристът на доставчик на услуги за колективно финансиране отговарят по всяко време на изискванията по чл. 12, параграф 2, буква „л“ и параграф 3 от Регламент (ЕС) 2020/1503.</p> <p>(3) Членовете на управителния и на контролния орган на доставчик на услуги за колективно финансиране, както и прокуристът, подлежат на одобряване от комисията преди вписването им в търговския регистър, а физическите лица, които представляват юридически лица - членове на управителен или контролен орган на доставчик на услуги за колективно финансиране, подлежат на одобряване от комисията преди определянето им за представители на юридическите лица - членове на управителен или контролен орган на</p>
--	--	--	--

		<p>доставчика на услуги за колективно финансиране.</p> <p>(4) За издаването на одобрението по ал. 3, доставчикът на услуги за колективно финансиране подава заявление до комисията с приложени към него данни и документи по чл. 12, параграф 2, буква „л“ и параграф 3 от Регламент (ЕС) 2020/1503 и актовете по прилагането му.</p> <p>(5) Когато представените данни и документи са непълни или са необходими допълнителна информация или доказателства за верността на данните, заместник-председателят изпраща съобщение до доставчика на услуги за колективно финансиране и определя срок за отстраняване на установените непълноти и несъответствия или за представяне на допълнителна информация и документи, който не може да е по-кратък от един месец.</p> <p>(6) Когато съобщението по ал. 5 не бъде прието на посочения от заявителя адрес за кореспонденция, срокът за представянето на данните, документите и допълнителната информация по ал. 5 тече от оповестяването на съобщението на интернет страницата на комисията. Оповестяването се удостоверява с протокол, съставен от длъжностни лица, определени със заповед на заместник-председателя.</p> <p>(7) Комисията по предложение на заместник-председателя се произнася в едномесечен срок от подаването на заявлението, а когато са били поискани</p>
--	--	--

		<p>допълнителни сведения и документи - в едномесечен срок от получаването им, съответно от изтичането на срока по ал. 5.</p> <p>(8) Комисията отказва да издаде одобрение по ал. 3, ако някое от лицата не отговаря на изискванията на чл. 12, параграф 2, буква „л“ и параграф 3 от Регламент (ЕС) 2020/1503 или ако с дейността си или с влиянието си върху вземането на решения може да навреди на сигурността на доставчика на услуги за колективно инвестиране или на неговите операции.</p> <p>(9) Алинеи 3 – 8 не се прилагат за членове на управителен и на контролен орган, както и прокуриснт на доставчик на услуги за колективно финансиране, които заемат длъжност като член на управителен или контролен орган или прокуриснт, за което са получили одобрение от комисията или от Българската народна банка по Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за кредитните институции и Закона за платежните услуги и платежните системи.</p> <p>Чл. 167. (1) Лице, което притежава 20 на сто или повече от дяловия капитал или от правата на глас в доставчик на услуги за колективно финансиране трябва по всяко време да отговаря на изисквания на чл. 12, параграф 3, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2020/1503.</p> <p>(2) Лицата, които са взели решение да придобият 20 на сто или повече дялово участие в доставчик на услуги за колективно финансиране, уведомяват</p>
--	--	---

			писмено комисията преди придобиването и предоставят документите съгласно чл. 12, параграф 3, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2020/1503.
	3. За осигуряване на правна сигурност предлагаме да се обсъди дали да не се изключи изрично прилагането на регистрационния режим, приложим за финансовите институции по отношение на лицата, които предоставят кредити чрез платформите, управлявани от доставчиците на услуги за колективно инвестиране.	Приема се	
	4. Налице е неяснота относно причините, поради които само за кредитните институции се предвижда възможност да извършват допълнително и дейност като доставчик на услуги за колективно инвестиране, при условие че Регламент (ЕС) 2020/1503 допуска изрично това право и по отношение на други регулирани субекти, като инвестиционни посредници, платежни институции и дружества за електронни пари. Изрично в чл. 12, параграф 14 от Регламент (ЕС) 2020/1503 се посочва, че по отношение на тези лица изискваната информация при искане за предоставяне на услуги за колективно инвестиране следва да е съобразено с обстоятелството, че те вече са лицензирани.	Приема се частично	Предлага се чл. 9 от ЗПФИ да се допълни за инвестиционните посредници като се създава ал. 6: „(6) Инвестиционните посредници могат да предоставят услуги за колективно финансиране, ако са получили лиценз при условията и по реда на Регламент (ЕС) 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 г. относно европейските доставчици на услуги за колективно финансиране на предприятията и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1129 и на Директива (ЕС) 2019/1937 (ОВ, L 347/1 от 20 октомври 2020 г.)“
	5. Предлагаме със законопроекта да се предвидят процедурните изисквания, свързани с отнемането на лиценз на доставчиците на услуги за колективно инвестиране, включително по отношение на възможността за отнемане на възможността на банка да предоставя такива услуги.	Приема се	
	6. Извън правно-процедурната страна на проекта считаме, че следва да се постави на обсъждане въпроса относно определянето на максимален размер на инвестицията, която може да бъде направена, както от лицата, които влагат свободни средства, така и от тези,	Не се приема	Следва да се има предвид, че съгласно съображение 46 от Регламент 2020/1503, „е целесъобразно да се определи максимална сума, която неопитните инвеститори могат без допълнителни

	<p>които набират средства чрез платформата, предвид рисковете, свързани с предоставянето на услугите по колективно инвестиране. В тази връзка може да се разгледа и анализира и международната практика (Австрия, Франция) и да се прецени дали са необходими допълнителни механизми за осигуряване на защитата на инвеститорите и другите участници на тези платформи.</p>	<p>гаранции да инвестират в отделен проект. От друга страна за неопитните инвеститори, които разполагат с необходимия опит, знания или финансов капацитет или с комбинация от тях, следва да не се ограничават с такава максимална сума“. В тази връзка съгласно чл. 21 от регламента се прави първоначална оценка на познанията и симулация на способността за понасяне на загуби на неопитните инвеститори. По-специално, съгласно чл. 21, параграфи 5-7 от Регламента се предвижда следното:</p> <p>-за целите на оценката, доставчиците на услуги за колективно финансиране изискват от потенциалните неопитни инвеститори да направят симулация (която се преразглежда всяка година) на способността им да понесат загуби, изчислена като 10% от нетната стойност на състоянието им, въз основа на следната информация:</p> <p>а) редовен доход и общ доход и дали доходът е постоянен или временен;</p> <p>б) активи, включително финансови инвестиции и всякакви парични депозити, с изключение на персонални и инвестиционни имоти и пенсионни фондове;</p> <p>в) финансови ангажименти, включително редовни, текущи или бъдещи ангажименти.</p> <p>-потенциалните неопитни инвеститори и неопитните инвеститори не могат да бъдат възпрепятствани да инвестират в проекти за колективно финансиране.</p>
--	---	---

			<p>-всеки път преди потенциален неопитен инвеститор или неопитен инвеститор да приеме отделно предложение за колективно финансиране, като по този начин инвестира сума над 1 000 EUR или над 5% от нетната стойност на състоянието на този инвеститор, изчислена в съответствие със симулацията, в зависимост от това коя от двете стойности е по-висока, доставчикът на услуги за колективно финансиране се уверява че инвеститора:</p> <p>а) е получил предупреждение за риск;</p> <p>б) е дал изрично съгласие на доставчика на услуги за колективно финансиране; и</p> <p>в) доказал на доставчика на услуги за колективно финансиране, че разбира инвестицията и свързаните с нея рискове.</p> <p>Съгласно оценката на въздействие, изготвена от ЕК към предложението за регламент⁶, приложение 4, е видно, че Франция и Австрия са имали налично национално законодателство преди приемането на регламента, като след неговото приемане, националното законодателство следва да се адаптира съответно.</p>
	Предлагаме нов § 27, с който да се допълни Закона за платежните услуги и платежните системи, целящо да обезпечи прилагането на изискването на чл. 10, параграф 4 от Регламент 2020/1503, според което доставчик на услуги за колективно финансиране може	Не се приема	Второто изречение, което се предлага имплицитно се съдържа в действащата разпоредба на чл. 185, ал. 6 ЗПУПС, съгласно която всеки който извърши нарушение на чл. 3, ал. 2 (дейност без лиценз), ако деянието не съставлява

⁶ https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/180308-proposal-crowdfunding-impact-assessment_en.pdf, приложение 4, стр. 77-87.

	<p>да предоставя платежни услуги, само ако е лицензиран за това:</p> <p>§ 27. В Закона за платежните услуги и платежните системи (обн., ДВ, бр. 20 от 2018 г.; изм. и доп., бр. 17, 37, 42 и 94 от 2019 г., бр. 13 от 2020 г. и бр. 12 от 2021 г.) в чл.185, ал. 6 се създава изречение второ:</p> <p>„Същата имуществена санкция се налага и на доставчик на услуги за колективно финансиране по смисъла на чл. 2, параграф 1, буква „д“ от Регламент 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета от 7 октомври 2020 г. относно европейските доставчици на услуги за колективно финансиране на предприятията и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1129 и на Директива (ЕС) 2019/1937, който предоставя платежни услуги без лиценз във връзка с услугите си за колективно финансиране.“</p>		<p>престъпление, се наказва с глоба или имуществена санкция.</p> <p>Тоест, независимо дали лицето е доставчик на услуги за колективно финансиране или лице, лицензирано за предоставянето на друг тип финансови услуги, ако предоставя платежни услуги без лиценз, то ще подлежи на административна санкция съгласно чл. 185, ал. 6 от ЗПУПС, ако деянието не е престъпление, в който случай ще бъде приложим Наказателния кодекс.</p>
Българска финтек асоциация	<p>Изразява мнение, че проектът е кратък и не конкретизира в достатъчна степен разпоредбите на регламента, особено такива, които допускат различен подход на национално ниво. Предлагат изрично да се предвиди задължение за приемане на подзаконова уредба за допълване на законовите норми. За целта предлага изрично да се предвиди законова делегация относно лицензирането и дейността на доставчиците за колективно финансиране.</p> <p>Липсата на изчерпателно изброяване на изискванията за лицензиране и за дейността на доставчиците ще затрудни създаването или навлизането на такива субекти на българския пазар. Предвидените в регламента технически стандарти не могат да покрият всички детайли по лицензирането и последващия надзор на дейността.</p>	Приема се по принцип	<p>Следва да се има предвид, че със законопроекта се предлагат мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2020/1503, като същевременно в чл.. 178 от проекта е въведена законова делегация за приемането на наредба, което дава легална възможност на Комисията за финансов надзор да приеме наредба.</p>
	<p>Посочва се че със законопроекта е предвидено основният информационен документ (ОИД) да се съставя задължително на български език. Изтъкват се затруднения в интернет да се разграничи в коя</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският език. Доставчиците, лицензирани от КФН или</p>

	<p>държава се извършва предлагането, като езика на който се издава документа е посочено като допълнително затрудняващо дейността на такива доставчици и намалява тяхната конкурентоспособност.</p> <p>Предлага се в чл. 169 изрично да се определи английският език, освен българският, като втори език на който може да се представи ОИД. За основание се посочва чл. 23 от Регламент (ЕС) 2020/1503, като се посочва, че по този начин ще се даде избор на доставчиците и ще им се спестят разходи.</p>		<p>БНБ да предоставят услуги на територията на Република България следва да предоставят ОИД на български език.</p> <p>Този принцип е заложен в цялото секторно законодателство в областта на финансовите услуги (вж. например ЗПФИ, ЗППЦК, ЗДКИСДПКИ) като преди всичко, основната му цел е осигуряване на защита на местните инвеститори и представяне на ясна и разбираема за тях информация относно инвестицията, каквото е предназначението и на ОИД.</p> <p>Същевременно, както е заложено и в цялото секторно европейско законодателство, доставчиците не са пречатствани от ЗИД на ЗППЦК да изготвят превод на ОИД на английски език, което е упоменато и от чл. 23, параграф 4 на Регламент 2020/1503 - превод на ОИД на език, който е обичаен в областта на международните финанси вкл. английски език, каквато е обичайната практика при презгранично предлагане на услуги.</p>
	<p>По отношение на таксите (7 200 лева), предлагани с проекта за лицензиране на доставчик на услуги за колективно финансиране и за годишен надзор - 3 500 лв. се отбелязва, че са прекомерно високи, в сравнение с таксите за издаване на лиценз на инвестиционен посредник с най-ограничения лиценз - 4 300 и 2 200 лв.</p> <p>Предлага се таксите да бъдат намалени наполовина от таксите за инвестиционен посредник с ограничен лиценз и да са съответно 2 200 и 1 200. С това ще се стимулира възникването на високо-технологичните бизнеси.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>За определяне размера на таксите, посочени в Приложението към чл. 27, ал. 1 от ЗКФН, е използван подход, в съответствие с изискванията на чл. 4, ал. 1 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им (Методиката).</p>

			Разходите са калкулирани на база разходите, извършени от Комисията за финансов надзор през предходната година, на услуги от сходен тип, като при калкулиране на дадената услуга не са включени разходи за отстраняване на нередовности и/или предоставяне на допълнителна информация.
	<p>В допълнение се предлага включването на доставчиците на услуги за колективно финансиране в Централен кредитен регистър, воден от БНБ. Предлага се тези лица да имат достъп до ЦКР, но и да предоставят информация до него. Мотивите които са излагат произтичат от задължението на доставчиците за колективно финансиране да оценяват рисковете, свързани с проектите, които се предлагат на платформите и техните създатели, във връзка с кредитната задлъжнялост на създателите. За целта се предлагат промени в чл. 56, ал. 1 от Закона за кредитните институции, като се създаде нова т. 4:</p> <p>4. доставчиците на услуги за колективно финансиране.</p>	Приема се	