

## СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след съгласуване на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

| Изготвил<br>становището     | Предложение   | Отразяване   | Мотиви за неприемане на<br>предложението  |
|-----------------------------|---|--------------|---|
| УМБАЛ „Свети<br>Георги“ ЕАД | <p>Приветстваме изменението на Правилника с връщането на възможността за лечебните заведения в страната — възложители на обществени поръчки, да възлагат обществени поръчки за една или повече номенклатури за доставки на лекарствени продукти и медицински изделия. Така стартиралата промяна на Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки <b>ще спомогне, но само частично</b> за преодоляване на проблемите за лечебните заведения при използването на ЦАИС ЕОП (националната електронна платформа за възлагане на обществени поръчки), за които проблеми Ви уведомихме подробно с наше писмо изх. № 4100 от 15.10.2020г., наш доклад вх. № 4432 от 06.11.2020 г. и писмо изх. № 5240 от 29.12.2020 г.</p> <p>Забележките ни се отнасят конкретно за текста на разпоредбата на § 45 от ПЗР на проекта, съгласно който: <i>До 1 януари 2023 г. лечебните заведения, които са възложители, могат да допускат представяне на оферти за една или повече от номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета</i></p> | Не се приема | <p>Предложената редакция възпроизвежда разпоредбата на чл. 30 от ППЗОП, в сила до 31.03.2020 г., която допускаше възлагане по номенклатури само в рамките на обособени позиции. В тази връзка са отразени предложенията на лечебните заведения.</p> <p>Предложението за възлагане без обособени позиции е ново, като приемането му означава на практика, възложителят да няма право да сключва договори по отделните номенклатури преди да влезе в сила изцяло решението за избор на изпълнител (виж чл. 203, ал. 5 от ЗОП). Това би затруднило много практиката на възложителите, поради</p> |

на обществена поръчка за доставка на лекарствени продукти по Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина или на медицински изделия по Закона за медицинските изделия, чрез използване на платформата по чл. 39а от ЗОП.

Забележките ни са следните:

1. Текстът, макар и да преповтаря изведеното в близкото минало регламентиране на възможността за възлагане на обществени поръчки за отделни номенклатури (разпоредбата на чл. 30 от ППЗОП в редакцията ѝ преди изменението, осъществено с Държавен вестник, брой 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г.), съдържа несполучливи постановки, които е удачно да бъдат преразгледани и прецизирани. Текстът предвижда, че възможността се отнася за „една или повече от номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета на обществена поръчка“. Употребеното множествено число за обособени позиции обосновава тълкуване, че във всеки случай процедурата за възлагане трябва да има повече от една самостоятелно обособена позиция като задължително условие за възможността за възлагане на определени номенклатури.

От друга страна, изискването за създаване на повече от една самостоятелно обособена позиция е излишно и не кореспондира с целите на разпоредбата - да се облекчат лечебните заведения в работата им по възлагане на обществени поръчки с огромен брой самостоятелно обособени позиции, в контекста на стартирането на работата с ЦАИС ЕОП, която въведе дори още повече затруднения при работата с позиции.

Не виждаме практически смисъл в изискването, възможността за възлагане на номенклатури трябва задължително и винаги да се осъществи, като възложителят структурира предмета на поръчката с минимум две самостоятелно обособени позиции. С

което считаме че не е удачно да се възприеме такъв подход.

оглед на изложеното считаме, че текстът на § 45 от ПЗР на проекта за изменение на ППЗОП трябва да се промени, например чрез отпадане на множественото число в израза „*обособените позиции*“ или по друг подходящ начин, като например целият израз „*номенклатурите в обособените позиции, включени в предмета на обществена поръчка*“ да се замени с изречение „*номенклатури/части от предмета на обществената поръчка*“.

2. Ограничението на възможността за възлагане на обществените поръчки по специалния ред само до лекарствени продукти и медицински **изделия няма да реши** затрудненията в работата на лечебните заведения в страната. Както Ви уведомахме подробно в горесцитираните наши писма, затрудненията се отнасят за обществени поръчки с голям брой самостоятелно обособени позиции, които за УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД не се изчерпват единствено с обществените поръчки за медицински консумативи и лекарствени продукти. Така например, определени обществени поръчки на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, като например, обществените поръчки за сервизно обслужване на медицинска апаратура, за доставка на химически реактиви, за хигиенни материали и други, включват 50, 80, 100, 800 и дори повече самостоятелно обособени позиции. Както Ви уведомахме в наше писмо изх. № 4432 от 06.11.2020 г. затрудненията по подготовката на тези обществени поръчки не са по-малки и в редица случаи са еднакви с подготовката на поръчки за медицински изделия и лекарствени продукти.

Ако проектът за изменение на ППЗОП остане в този вид, проблемите за лечебното заведение при възлагането на обществени поръчки с голям брой самостоятелно обособени позиции ще бъдат решени само частично. Припомняме, че в

Не се приема

Възлагането по номенклатури е уредено по изключение, доколкото преди въвеждането на електронно възлагане не е било възможно използване на динамична система за покупки, която е изцяло електронен процес. Освен това, не става ясно по какво доставките на хигиенни материали за нуждите на лечебните заведения се различават от доставката на същите стоки от други възложители. В предложението липсва мотиви, от които да става ясно какво пречи тези стоки да бъдат групирани в по-малък брой обособени позиции.

настоящото ръководство за работа в ЦАИС ЕОП, в раздели 5.2.4.2.1. — Създаване на поръчка с обособени позиции и 5.2.4.2.4. - Добавяне на обособена позиция е предвидено, че е препоръчително възлагането на обществени поръчки с максимален брой от 40 самостоятелно обособени позиции. Разделянето на 40 самостоятелно обособени позиции на процедурите за възлагане на обществени поръчки на УМБАЛ „Свети Георги“ ЕАД, както и на другите големи лечебни в страната, би създадо непреодолими практически затруднения. Припомняме също така, за изключително затрудняващия и неадаптивен за лечебните заведения метод за възлагане на обществени поръчки с голям брой самостоятелно обособени позиции в националната електронна платформа ЦАИС ЕОП. Системата не предоставя оптимизиран начин на работа при голям брой самостоятелно обособени позиции. Подготовката на процедурите в ЦАИС ЕОП включва вписването на обширна информация за всяка една самостоятелно обособена позиция и то - главно на преповтаряща се информация като показателите за оценка, CPV кодове на стоките, място за изпълнение, срокове за изпълнение и други. При използването на модул Класиране на ЦАИС ЕОП се наблюдава същото мултиплициране на работата за всяка отделна позиция. По същия начин е изградена логиката на системата при изготвянето на задължителните обявления за сключен договор - информацията се попълва за всяка отделна обособена позиция, дори и в случаите, когато един и същ стопански субект е избран за изпълнител на множество самостоятелно обособени позиции, а на практика, не е необходимо сключването на повече от един договор за обществена поръчка.

Предвид изложеното предлагаме, да се обмисли редакция на

текста на § 45 от ПЗР на проекта за изменение на ППЗОП, като се разшири обхвата на възможността за възлагане на номенклатурни единици и то вече да не се отнася за всички по-големи обществени поръчки, например с повече от 40 самостоятелно обособени позиции, а само за лекарствени продукти и медицински консумативи.

3. Определени притеснения за нас предизвиква също така, текстът от § 45 от проекта, според който възможността за възлагане на номенклатурни единици ще бъде ограничен във времето, а именно до 1 януари 2023 г.

Съгласно публикувания доклад към проекта на г-н Кирил Ананиев - Министър на финансите, това ограничение е продиктувано от следните съображения: До края на 2022г. се очаква въвеждането на нови формуляри на европейски образци при възлагане на обществени поръчки, в които няма да може да се изпраща и публикува информация за сключени договори по номенклатури, включително по различни обособени позиции. *„Доколкото европейската практика при възлагането на такива поръчки е да се прилагат основно динамични системи за покупки и рамкови споразумения, се предлага след тази дата лечебните заведения, които са възложители, както и ЦОПСЗ да се адаптират към прилагането на тези способности при възлагане на договори за лекарствени продукти и медицински изделия. В тази връзка, в преходните и заключителни разпоредби е предвиден срок, до който лечебните заведения, могат да използват възможността за представяне на оферти по отделни номенклатури в рамките на обособени позиции чрез платформата.“*

Предвид изложеното, облекчението за лечебните заведения за възлагане на обществени поръчки с голям брой самостоятелно

Приема се по принцип

3. Както е отбелязано и в мотивите към бележката, предложението е временно, като намеренията са преди 2023 г. да се предложи работещ вариант за възлагане чрез ЦАИС ЕОП на поръчки с множество номенклатури.

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>обособени позиции ще бъде ограничено във времето и за нас остава неясно, дали описаните от нас технически затруднения при работата с ЦАИС ЕОП ще останат същите след края на 2022г. Не става ясно как възлагането на обществени поръчки чрез техники като рамкови споразумение и динамични системи за покупки ще гарантира на лечебните заведения преодоляване на проблемите с голям брой самостоятелно обособени позиции или проблемите ще останат същите.</p> <p>Предлагаме, в настоящото или в следващо изменение на правилника да се регламентира решение на този въпрос, тъй като в противен случай решението на проблемите, което ще бъде осигурено с разпоредбата на § 45 от проекта може да се окаже само временно и не след дълго време големите лечебни заведения в страната да се окажат в същото затруднено положение, в каквото се намират в момента.</p> |  |  |
|---|--|--|

|                      |   |                  |   |
|----------------------|---|------------------|---|
| <p><b>НСОРБ</b></p>  | <p>Към чл.61, ал.3 от ППЗОП, предлагаме да се добави ново второ изречение и разпоредбата да придобие следната редакция:<br/>         „Чл. 61 (3) В срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. <b>Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.</b> “<br/>         Мотиви. Предложението цели смислово да се уеднакви правната възможност за представяне на допълнителни документи и информация, освен по оферти, разглеждани по стандартен, а също и по т.нар. „обърнат“ ред. В сега действащият чл. 61 от ППЗОП не се разбира по категоричен начин допустимостта (възможността за субсидиарност) по чл. 54, ал. 9 изречение последно от ППЗОП и за оферти, разглеждани по „обърнат“ ред.</p> | <p>Приема се</p> |   |
| <p><b>Урумов</b></p> | <p>В чл.28 ал.6 - срок за получаване на заявленията за участие, офертите или проектите<br/>         чл. 28 (6) Разликата между определения срок за получаване на заявленията за участие, офертите или проектите и датата и часа за тяхното отваряне не може да е по-малко от 12 часа, и не може да е повече от 60 часа.<br/>         Мотиви: Да се добави ограничение за времето между часа на отваряне и този на внасяне на заявленията, офертите. Безмислено някои възложителя изискват офертите да се подават дори седмица предварително (на деня на изтичането на мин. срок от обявлението) и след това да си отседяват дни наред в ЦАИС ЕОП.<br/>         Законодателят е определил мин. срокове между обявлението и внасянето, няма ограничения срока да е по-голям, толкова</p>  | <p>Не приема</p> | <p>Определянето на срока за отваряне на офертите/заявленията за участие би създадо административна и организационна тежест за възложителите във връзка с възможността за назначаване на комисиите. Така напр. в условията на сложна епидемична обстановка или няколко последователни неприсъствени дни. Освен това, с предложението не се решава реално съществуващ проблем и също така от участниците не се изискват активни действия и ангажираност, и не засягат техните интереси.</p> |

|                                |   |              |   |
|--------------------------------|---|--------------|---|
|                                | <p>колкото му е удобно на Възложителя.</p> <p>P.S. 60 часа, може по целесъобразност да бъде и друго число, но това отговаря на поне 2,5 дни.</p>  |              |   |
| <b>Адвокат Събин<br/>Събев</b> | <p>В чл. 65, ал. 1 да се добави т. 3 със следното съдържание:<br/>3. чл. 182, ал. 1 на основанията по чл. 79, ал. 1, т. 3 и 191, ал. 1, т. 2.</p> <p>Мотиви:<br/>С чл. 65 се въвеждат изключения от общото правило на чл. 64 ППЗОП, а изключенията не могат да се тълкуват разширително. В този смисъл е релевантно при по-леките способности за възлагане възложителят да може да се възползва от облекченията, които му дава по-тежкия ред за възлагане. По този начин ще се облекчи значително работата на множество възложители - училища при обществените поръчки за доставка на учебници.</p> | Не се приема | <p>Възприетият подход. при уреждане на случаите при провеждане на процедури на пряко договаряне и на договаряне без предварителна покана за участие. е с препращане към съответните основания по чл. 79, ал. 1 от ЗОП, в които са регламентирани предпоставките за прилагане на процедурата. В тази връзка няма необходимост от изричното посочване на чл. 138, ал. 1, респ. чл. 182, ал. 1 от ЗОП, доколкото улеснението е приложимо и при тези процедури.</p> <p>Възможностите по чл. 64 и 65 от ППЗОП се отнасят до провеждане на процедури, а основанието по чл. 191, ал. 1, т. 2 от ЗОП се отнася до реда за възлагане на поръчки по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, който не е процедура. В тази връзка препращането по чл. 191, ал. 1, т. 2 от ЗОП не е приложимо.</p> |
| <b>КАБ</b>                     | <p><b>1.1. По § 12</b></p> <p>Подкрепяме изменението на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, като считаме за необходимо, с настоящия проект за изменение и допълнение на ППЗОП, да бъде изрично уреден и момента на деклариране на липсата на конфликт на интереси на членовете на жури на конкурс за проект с участници и лица по чл. 54, ал.</p>   | Приема се    | <p>Направена е редакция в текста на чл. 88, ал. 3 от ППЗОП.</p>   |

|  |  |                     |   |
|--|--|---------------------|---|
|  | <p>2 и 3 от ЗОП, като се измени разпоредбата на чл. 88, ал. 3 от ППЗОП. Моментът на деклариране на липсата или наличието на конфликт на интереси на членове на журито с участници следва да бъде непосредствено след фазата на разкриване на анонимността на проектите пред журито.</p> <p>Предлагаме в този параграф да се направи още едно изменение, с което да се предвидят изисквания по отношение на професионалната квалификация и правоспособност на членовете на комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите и за провеждане на преговори и диалог, с цел да се приведат разпоредбите на чл. 51 от ППЗОП в съответствие с изменението на чл. 88, ал. 1 от настоящия проект, да се осигури експертен подбор и оценка, и гаранция за наличие на необходимите познания от членове на комисията по предмета на поръчката.</p> <p>Предвид сложния предмет и необходимостта от компетентно оценяване на някои видове услуги, като например тези, свързани с устройствено планиране и инвестиционно проектиране, следва да се завишат изискванията към квалификацията на комисията като по-голямата част от членовете да притежават същата или еквивалентна професионална квалификация и правоспособност, каквато се изисква от кандидатите и участниците в обществената поръчка.</p> <p>Предложение за допълнение към § 12:</p> <p>В чл. 51, ал. 2 от ППЗОП се създава изречение второ: „Когато от кандидатите или участниците се изисква определена професионална квалификация или правоспособност, най-малко</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Подобни предложения са поставяни многократно на обсъждане при предходни промени в ЗОП и ППЗОП. Принципното становище е, че на възложителя следва да се предостави свобода при определяне състава на комисията, тъй като той носи цялата отговорност за провеждане на процедурата и спазване на закона. Освен това, не е подходящо да се въвежда на общо основание такова детайлното уреждане на състава на комисията, тъй като то би могло да доведе до липса на гъвкавост в различни ситуации и да създаде проблеми в практиката.</p> |
|--|--|---------------------|---|

|  |  |                     |  |
|--|--|---------------------|--|
|  | <p>две трети от членовете на комисията трябва да имат същата или еквивалентна квалификация или правоспособност.“</p>   |                     |  |
|  | <p><b>1.2. По § 15</b></p> <p>С оглед прозрачното и безпристрастно провеждане на процедурите, считаме че в първото изречение на предложената промяна на чл. 58, ал. 3 от ППЗОП след думата „жребий“ следва да се добави „чрез платформата“ и да се постави точка.</p> <p>Предложение за изменение:</p> <p>§ 15. В чл. 58 ал. 3 се изменя така:</p> <p>„(3) Когато участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с ал. 2 или ако критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти, класирането се извършва чрез проведен от комисията жребий чрез платформата. Когато жребият се извършва извън платформата, при неговото провеждане могат да присъстват представители на участниците. Жребий не се прилага при конкурс за проект - при еднаква оценка възложителят изисква попълването на въпросник от кандидатите, получили най-висока оценка, чрез който се изясняват възможности за усъвършенстване на решенията, свързани с проектите, и взима окончателно решение за класиране на участниците.“</p> | <p>Не се приема</p> | <p>По отношение на предложението в първото изречение – не е необходимо, тъй като текстът е принципен и урежда случаите, при които трябва да се проведе жребий, без значение дали е в платформата или извън нея.</p> <p>По отношение на забраната за провеждане на жребий в конкурса за проект липсват мотиви. Независимо от това, следва да се подчертае, че при тази процедура оценяването е изцяло въз основа на експертна оценка и не би следвало да се стига до такава хипотеза. Освен това в нормативната уредба е предвидена възможност да се задават изясняващи въпроси (виж напр. чл. 91, ал. 1 от ППЗОП). В този смисъл няма необходимост от регламентиране на такава възможност.</p> |



подготовката и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки.

Премахването на възможността професионални сдружения и организации в съответния бранш самостоятелно да предлагат външни експерти пряко засяга правата на тези организации, в т.ч. на КАБ, и в същото време ограничава избора на възложителя. Професионалните организации разполагат с пълна и актуална информация за квалификацията на своите членове, поради което са ценен източник на кадри, компетентни да окажат експертна помощ на възложителите.

Освен това действащите разпоредби не представляват пречка лицата с професионална компетентност, сами да поискат включването си в списъка, за което не е необходимо посредничеството на професионалните организации. С действащите разпоредби, обаче, се предоставя допълнителна възможност, поради което запазването им в непроменен вид, би било само полезно за възложителите и за обществото.

Считаме че външната експертна помощ е изключително важна за възложителите, особено в случаите когато администрациите не разполагат със служители с необходимата професионална квалификация. Голяма част от поръчките за устройствено планиране, инвестиционно проектиране и строителство са изготвени некомпетентно, без да се отчита по никакъв начин спецификата на този вид дейности.

В тази връзка, считаме за крайно наложително да се предвидят гаранции за защита на професионалния и обществен интерес по пътя на регламентиране на задължителното участие на експерти, притежаващи необходимата професионална квалификация и правоспособност, съответстващи на предмета на обществената

следва да се приема като поемане на сериозен ангажимент. Във всички случаи възможността на браншовите организации да подкрепят и дават референции на външни експерти не е ограничена.

|   |                     |   |
|---|---------------------|---|
| <p>поръчка, още на етапа на подготовка на процедурата, като за целта се допълни чл. 29 от ППЗОП.</p> <p><u>Предложение за допълнение, създава се нов § ба:</u></p> <p>В чл. 29, ал. 1 от ППЗОП се създават изречение второ и трето:<br/> „При процедури за сключване на рамкови споразумения и възлагане на обществени поръчки, при прилагане на реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, с предмет устройствено планиране, инвестиционно проектиране или строителство, при подготовката на документацията за обществената поръчка задължително участват лица със съответната техническа и проектантска правоспособност съгласно Закона за устройство на територията. Техническите спецификации, заданията, проектната задача и указанията за изпълнението ѝ, при поръчки с предмет устройствено планиране и инвестиционно проектиране, се изготвят от проектанти с пълна проектантска правоспособност и съответната професионална квалификация.“</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Подобно предложение в този смисъл е направено при обсъждане на последните промени в ЗОП, в сила от 01.01.2021 г. Както беше обяснено възложителите са длъжни да спазват приложимото специално законодателство и не следва изрично да се уреждат правила за една конкретна област.</p> <p>В законодателството по обществени поръчки са предвидени достатъчно механизми в случай че при изготвяне на техническите спецификации не са спазени изискванията на приложимите нормативни актове в съответната област. Освен това използването на външна експертна помощ е предвидена в законодателството като възможност.</p> |
|---|---------------------|---|

|   |                     |  |
|---|---------------------|--|
| <p><b>2. Предложения към проекта за изменение и допълнение на ППЗОП</b></p> <p><b>2.1. Предложение за изменение на чл. 86, ал. 4 от ППЗОП</b></p> <p><u>Създава се § 22а:</u></p> <p>Чл. 86, ал. 4 от ППЗОП се изменя така: „Възложителят оповестява действията по ал. 1 и 3 чрез платформата.“</p> <p>Съгласно чл. 86, ал. 2 от ППЗОП заинтересованите лица от участие в конкурса подават възраженията си срещу номиниран член на журито и срещу резервен член, с когото е в отношения, които пораждат конфликт на интереси, <u>чрез платформата</u>. Считаме че следва да се уеднакви реда за подаване на възраженията на заинтересованите лица с този за оповестяване на действията на възложителя по: обявяване поименно на лицата, номинирани за членове на журито и за резервни членове; замяна на лица, номинирани за членове на журито или за резервни членове; обявяване на окончателния поименен състав на журито и на резервните членове. Недопустимо е действия, които касаят конфликта на интереси, да се извършват и оповестяват на различни места.</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Съгласно чл. 36а от ЗОП документите за всяка обществена поръчка се обособяват в отделна електронна преписка на профила на купувача, който се поддържа на платформата.</p> <p>В случаите по ал. 1 и ал. 3 на чл. 86 от ППЗОП се касае за действия на възложителя, които според ал. 4 трябва да бъдат оповестени на профила на купувача, който се поддържа на платформата. В този смисъл обявяването им се реализира именно чрез платформата, а не на различни места, предвид че се касае за информационна система. За действията по ал. 2 не се изисква публичност, а уведомяване на възложителя. Това се извършва технически от заинтересованите лица, през секция „Съобщения и разяснения“ на платформата. По отношение на конкурсите за проект, принципно възлагането се извършва чрез платформата, а когато съответни действия следва да бъдат извършени извън нея, изрично е посочено кои са тези действия. В случая, действията на възложителя и на заинтересованите лица се извършва чрез функционалности на платформата.</p> |
|---|---------------------|--|

|  |   |                     |  |
|--|---|---------------------|--|
|  | <p><b>2.2. Предложение за изменение на чл. 36 от ППЗОП</b></p> <p>Във връзка с необходимостта от прецизиране на изискванията към кандидати и участници, които имат право да изпълняват строителство или проектантски услуги, както и при обществени поръчки с обекти едновременно проектиране и строителство по чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП, и необходимостта от законосъобразно регламентиране на тези изисквания в съответствие с чл. 10 от ЗОП, предлагаме да се допълнят разпоредбите на раздел III „Изисквания към кандидати и участници“ на глава пета „Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки“ от ППЗОП.</p> <p>Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗОП кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги съгласно законодателството на държавата, в която то е установено.</p> <p>Проектантски услуги, а именно изработване на концепции и схеми за пространствено развитие, устройствени планове и инвестиционни проекти, имат право да изпълняват единствено правоспособни лица по чл. 230, ал. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 7 и § 1, т. 1 от ДР на ЗКАИИП – физически лица, притежаващи диплома от акредитирано висше училище с професионална квалификация "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" или "инженер" с образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър", вписано в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Както е посочено и в предложението, правото за упражняване на определена професия или дейност се регламентира в специалното законодателство. Обект на уредба в ЗОП са други обществени отношения. Поради това той се явява общ закон по отношение на повдигнатите въпроси. В този смисъл, в него е предвидено най-общо задължение за възложителя да прави подбор на кандидатите и участниците, като вземе предвид тяхната правоспособност и квалификация (чл. 60 от ЗОП) съобразно предмета на поръчката, и в случай че те не отговарят – да ги отстранява.</p> |
|--|---|---------------------|--|

и лице с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11 от ЗКАИИП.

Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност (чл. 162, ал. 1 от ЗУТ). Проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност - регистрирани като търговци, както и проектантските дружества, осъществяват дейността си по предоставяне на проектантски услуги в проектантски бюра. Проектантските бюра се вписват в публични регистри, които се поддържат от Камарата на архитектите, съответно от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Съгласно закона (чл. 7, ал. 9 от ЗКАИИП) едно и също лице не може да участва в процеса на строителството едновременно като проектант и строител.

Практиката по възлагане на обществени поръчки в последните години показва, че тези законови изисквания много често не се спазват. В поръчките за проектиране и в поръчките за проектиране и изпълнение на строеж се поставят изисквания за проектантска правоспособност само на лицата в екипа на участника. По този начин до участие се допускат и впоследствие изпълняват поръчки за проектиране лица, които нямат право да изпълняват тези услуги съгласно законодателството ни, стига в екипа си да имат наети проектанти. Тази порочна практика нарушава ЗОП и специалните спрямо ЗОП закони – ЗУТ и ЗКАИИП, пряко нарушава правата на проектантите и на гражданите, защото възлагането на изпълнението на услуги по проектиране на неправомерно лица рефлектира в изключително ниско качество на извършените услуги, понякога дори в опасни за обществото публични обекти – сгради,

площади, паркове, публични пространства. Нарушават се и принципите на ЗОП за забрана за ограничаване на конкуренцията, тъй като се включват условия и изисквания, които дават необосновано предимство на стопански субекти в обществените поръчки без да са съобразени предмета и сложността на поръчките за устройствено планиране и проектиране.

С оглед на изложеното, настояваме в ППЗОП да се регламентира изрично, че до участие в обществените поръчки с предмет проектиране, с предмет проектиране и изпълнение на строеж и конкурсите за проект, се допускат само проектантите и проектантски бюра, регистрирани в КАБ (проектантите физически лица, проектантите юридически лица, които включват в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност и проектантските дружества), както и чужденци и граждани на държави - членки на Европейския съюз, или на други държави - страни по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, на които е призната професионалната квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации.

Създава се § 7а:

§ 7а. В чл. 36 от ППЗОП се правят следните изменения и допълнения:

Създава се нова ал. 1:

„(1) Кандидати и участници в поръчки за проектиране могат да бъдат само проектантите на свободна практика, проектантите с пълна проектантска правоспособност - регистрирани като търговци, както и проектантските дружества, вписани в съответния регистър на Камарата на архитектите, съответно на

|                           |   |                     |   |
|---------------------------|---|---------------------|---|
|                           | <p>Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, както и лица с призната проектантска правоспособност при условията и по реда на чл. 10 и 11 от ЗКАИИП. Когато обществената поръчка включва дейности с обект проектиране и изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строеж, дейностите по проектиране се възлагат на лица, доказали съответствие с изискванията на предходното изречение.“</p> <p>Досегашните ал. 1 и 2 стават съответно ал. 2 и 3.</p>   |                     |   |
| <p><b>УС на НСЕОП</b></p> | <p><b>1.</b> Съгласно ал. 1 на чл. 5 от ЗОП възложителите отговарят за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки. Цитираната разпоредба въвежда в закона т.нар. управленска отговорност, детайлно разписана в Глава втора на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.</p> <p>Посочените нормативни текстове изискват от възложителя да осъществява един постоянен и вграден в процесите мониторинг по законосъобразност и целесъобразност. Този мониторинг следва да обхваща всички взаимосвързани елементи на контролна среда и управлението на риска, чрез ефективен и компетентен мениджмънт.</p> <p>Наред с това, съгласно чл. 9г. от ППЗОП възложителите и стопанските субекти носят отговорност за достоверността, актуалността и пълнотата на въведената от тях информация в платформата, както и за спазването на сроковете, съобразно компетентността им.</p> <p>За да управляваш и носиш отговорност за даден процес, трябва да разполагаш със съответен инструментариум, чрез който да осъществяваш контролните механизми.</p> <p>Предвид изложеното и с оглед на факта, че всички възлагателни дейности и самото участие в процедурите вече следва да бъдат</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Предложението вече е обсъждано във връзка с предходни съгласувания на промени в правилника.</p> <p>Платформата е средство за електронно възлагане на обществени поръчки, а вътрешният контрол се осъществява съобразно правилата за финансово управление и контрол в организацията. В платформата съществуват възможности за проследимост на действията, които имат правни последици за възлагателния процес. В тази връзка тя поддържа запис за всяка операция, извършена от потребителите, свързана с възлагането на обществени поръчки, включително данни за създаването и обмена на документи, както и за отделните участници в операциите (чл. 9а, ал. 2 от ППЗОП).</p> <p>По отношение на проверките от контролните органи, в платформата е предвиден специален модул за извършване на външен контрол.</p> |

реализирани в платформата ЦАИС ЕОП, **поддържа**ме становището си, че контролният инструментариум трябва да е вграден в системата като функционалности.

На практика обаче в настоящия си вид системата ЦАИС

ЕОП все така не предоставя какъвто и да е инструментариум за вътрешен контрол на възложителя по отношение действията на неговите служители. Което на практика затруднява изпълнението на законовите задължения за преглед и контрол от страна на ръководството на организацията на възлагателния процес.

Ето защо продължаваме да сме на позицията, че за законосъобразното и ефективно управление на процеса по подготовка и възлагане на обществени поръчки, следва да бъде осигурена одитна пътека и отчетност, която изисква задължително въвеждане на т.нар. „History panel” в отделните профили на възложителите. Чрез тази софтуерна функция ръководителите на организациите ще могат да осъществяват реален вътрешен мониторинг на процеса.

Това безспорно ще е необходимо и на вътрешните одитори, при осъществяване на одитната дейност. Също така, подобен панел на платформата ще е в помощ и на контролните органи от Сметна палата и АДФИ, които в случай че имат на разположение един подобен инструмент (предоставен като достъп от съответния възложител или чрез служебен достъп) ще бъдат съществено улеснени при установяване на фактическата обстановка и идентифициране на личната отговорност. В противен случай ще се наложи контролните органи да изискват огромна като обем и данни информация от АОП.

|  |   |                     |  |
|--|---|---------------------|--|
|  | <p><b>Предвид текста на чл. 9г от ПЗОП, горепосочените потребности от „History panel“ важат и за самите стопански субекти.</b></p> <p>На следващо място, едно подобно техническо решение ще осигури липсващия към момента механизъм за изясняване и идентифициране на фактичката ситуация при моментно блокиране на системата и препятстване извършването на действия в системата. Подобни проблеми биха могли да възникнат и при възложителите, и при стопанските субекти.</p> <p>На последно място, не и по значение, въвеждането на „History panel“ ще осигури и необходимата информация за КЗК при евентуален съдебен спор по процедурата.</p> <p>Предлагаме да се създаде нова ал. 3 на чл. 9г:<br/> „(3) Платформата поддържа функционалност „Одитна следа“, чрез която потребителите осъществяват вътрешен контрол на действията в съответния профил.”</p> |                     |  |
|  | <p><b>2. Както алармирахме преди година, сериозен брой участници в обществени поръчки са „служебно“ отстранени на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП поради „недекриптиране“ на офертите им. Прогнозите ни за устойчива тенденция на висок брой отстранени стопански субекти поради подобно напълно безсмислено и формално „основание“, направени преди година, в пълна степен се потвърдиха. Ще припомним, че след анализи на публичните данни в РОП обосновахме на това абсолютно формално основание да бъдат <b>отстранявани около 20 000 (двадесет хиляди) оферти годишно<sup>1</sup> или над 15 % от офертите в национален мащаб.</b></b></p>  | <p>Не се приема</p> | <p>Предложението вече е обсъждано във връзка с предходни съгласувания на промени в правилника.</p> <p>Разпоредбите в правилника отразяват разработени функционалности на платформата, които осигуряват защита на подадени заявления/оферти по аналогия на подхода при подаване на документите за участие на хартиен носител. Използването на платформата е на твърде</p> |

<sup>1</sup> При общ брой на офертите около 120000 годишно.

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>Дори мащабите на тези незаконосъобразни отстранявания да не са в посочения размер от 15% от всички оферти, подобен резултат категорично не кореспондира с прокламираната в Съображение 52 на Директива 2014/24/ЕС цел за <b>СЪЩЕСТВЕНО УВЕЛИЧАВАНЕ</b> възможностите на икономическите оператори да участват в процедури за възлагане на обществена поръчка в рамките на вътрешния пазар и увеличаване на конкуренцията (Виж Съображение 1 на Директива 2014/24/ЕС<sup>2</sup>).</p> <p>На практика обаче, разпоредбата на чл. 9л от ППЗОП, и в настоящата си, и в предложената нова редакция, противоречи на Съображения 1 и 52 на Директива 2014/24/ЕС, защото създава предпоставки за нарушаване на конкуренцията и залагане на необоснована административна тежест спрямо стопанските субекти.</p> <p>В тази връзка продължава да ни тревожи липсата на задълбочен анализ по отношение на неблагоприятния ефект от задължението за декриптиране на офертите. Липсват каквито и да е доводи, или поне анализ за периода от една година електронно възлагане, както и по отношение последствията от възприетата от 01.01.2020 г. административна тежест от гледна точка на разходите, ползите и рисковете. <b>Това не бе преодоляно и с последвалите промени в законодателството по обществени</b></p> |  | <p>ранен етап и предвид малкия брой реално възложени поръчки не е обективно да се правят заключения и изводи относно ползите и недостатъците на въведения подход. При повече практика ще се направи анализ на действащия ред.</p> <p>Във връзка с предложението за автоматичното декриптиране на документите от платформата, при разработването на платформата е необходимо да се има предвид, че криптирането и декриптирането на офертите изисква активни действия от страна на стопанските субекти. Разработеното техническо решение за криптиране на офертите е генериране на двойка ключове в брауъра на стопанския субект, която той трябва да запази на уникалната си работна станция. Този ключ не се съхранява в системата, което налага кандидатът/участникът да е</p> |
|--|---|--|--|

<sup>2</sup> Съображение 1 на Директива 2014/24/ЕС: При възлагането на обществени поръчки от органите на държавите членки или от тяхно име трябва да бъдат спазвани принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), и по-специално тези за свободното движение на стоки, свободата на установяване и свободата на предоставяне на услуги, както и произтичащите от тях принципи, като равнопоставеност, недискриминация, взаимно признаване, пропорционалност и прозрачност. Въпреки това за обществените поръчки над определена стойност следва да се изготвят разпоредби за координиране на националните процедури за възлагане на обществени поръчки, така че да се гарантира, че тези принципи се прилагат на практика и че при обществените поръчки има конкуренция.

**поръчки, в частност промените в ЗОП, породили ефект след 01.01.2021 г., същото не се прави и с настоящия проект за промяна на ПЗОП.**

Предвид горното, поддържаеме тезата, че продължава да е налице обективно висок риск от потенциалното възникване на неблагоприятен ефект от въведеното задължение на участниците **двукратно** да декриптират офертата си. Този риск се изразява в сравнително високата вероятност за масово отстраняване на участници поради формални причини. Подобен ефект предпоставя значима опасност от сериозно ограничаване на конкуренцията, увеличаване на случаите на прекратени процедури и забавяне на възлагателната дейност.

Настояваме, че относно посочената административна тежест **няма абсолютно никаква технологична причина.**

„Аргументите“ свързани със защитата на конфиденциалността на офертите продължават да звучат напълно необосновано.

**Предлагаме следните промени:**

**В чл. 9л:**

1. Алиянея 1 се изменя така:

„(1) В зависимост от вида и етапа на процедурата за обществена поръчка документите за участие, в т.ч. тези по чл. 39, ал. 2 от ЗОП, се съхраняват в платформата в криптиран вид до тяхното отваряне. Съдържащите се в офертите ценови предложения се криптират отделно, с изключение на случаите по чл. 104, ал. 2, чл. 181, ал. 2 от ЗОП и когато поръчката се възлага в резултат на преговори.“

2. В ал. 3 изречение второ се заличава.

3. Ал. 4 и ал. 5 се отменя.

**4. Създава се нова ал. 6:**

активна страна в процеса по декриптиране.

Освен това приемането на предложението предполага реализиране на коренно различно техническо решение, което изисква сериозно преработване на системата. Промяната на подхода следва да е предхождана от широко обществено обсъждане основно със стопанските субекти, които участват в поръчките и извършват действията по криптиране и декриптиране на офертите.

По предложението за нова ал. 7, считаме че такава не е необходима, тъй като в същия смисъл е новата ал. 2 на чл. 47. Тя е предложена от вносителя именно по аналогично предложение на НСЕОП във връзка с последните промени в ЗОП, в сила от 01.01.2021 г.

В съответствие с функционалностите на системата офертата се подписва еднократно и в цялост. Доколкото техническото и ценовото предложение са неразделна част от офертата, то с нейното подписване се приема, че те са подписани.

|  |   |                     |   |
|--|---|---------------------|---|
|  | <p>“(6) Платформата автоматично декриптира офертите след изтичане на крайния срок за подаване на оферти.”</p> <p><b>Създава се нова ал. 7:</b></p> <p>“(7) Платформата осигурява възможността, представляващият участника или кандидата или упълномощено лице да подпише с КЕП офертата. Не се допуска въвеждане на условия за подписване на отделни елементи на офертата.“</p> <p><b>С горното от НСЕОП потвърждаваме своето предложение, според което платформата ЦАИС ЕОП следва да извършва автоматично и служебно декриптиране на офертите след изтичане на крайния срок за подаването им. Настоятелно поддържа и предложението да бъде извършена нова оценка на въздействието, в която да бъде включен анализ на административната тежест от декриптирането от гледна точка на разходите, ползите и рисковете.</b></p>  |                     |   |
|  | <p><b>3. По чл. 26 - Да се прецизира или да отпадне</b></p> <p>Съгласно тази разпоредба, при планирането възложителят трябва да съобрази всички законоустановени срокове, относими към предмета на поръчката включително тези в производствата по обжалване, извършване на контрол от АОП, когато е приложимо, както и началния момент и срока за изпълнение на договора. Считаме, че този текст продължава да вменява в задължение на възложителя съобразяването на бъдещи събития, в това число бъдещи несигурни такива, които са обективно непредвидими и по този начин създава правни парадокси и нормативни предпоставки както за ненужно затрудняване на дейността на възложителя, но и за налагане на санкции за действия и бездействия, които са напълно законосъобразни при дължима грижа. Подобни разпоредби според нас следва да бъдат отменени без забава, защото нарушават принципите на</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Доколкото предложението не е ново, АОП е имала многократно възможност да представи становище по въпроса. Прогнозирането и планирането са задължителна част от процеса на възлагане, доколкото са важна предпоставка за спазване на закона. Освен това, пренебрегването на този процес е в противоречие с претендирания професионализъм и добри практики. В практиката често именно поради липса на правилно планиране в последния момент се търси спешно решение, което води до заобикаляне на закона, чрез незаконсъобразен избор на процедура.</p> |

|  |  |                             |  |
|--|--|-----------------------------|--|
|  | <p>справедливостта и поставят пречки пред икономическата ефективност при разходването на публичните средства, което не бива да забравяме е основна цел на законодателството по обществени поръчки.</p> <p>Предвид изложените мотиви, поддържаме позицията си, че тази разпоредба следва да отпадне в частта “всички законоустановени срокове” и “включително тези в производствата по обжалване” или в своята цялост. Според нас е обективно невъзможно на етапа на планиране да бъдат съобразени всички описани в разпоредбата законови хипотези.</p> <p>Това важи най-вече за посочените по-горе случаи. В първия случай – “всички законоустановени срокове”, дори след добавеното уточнение “относими към предмета на поръчката” записът продължава да е твърде неопределен. Подобен генеричен запис според нас прави неговото съобразяване гранично с невъзможността, защото относими срокове могат да бъдат записани в твърде широк кръг нормативни актове – нещо, което прави задачата за съобразяването им ако не обективно невъзможна, поне крайно неефективна и противна на основните принципи на ЗОП.</p> <p>Крайно проблематичен е и вторият текст относно случаите на процедури на обжалване, когато възложителят е зависим от непредвидими действия и бездействия на редица трети лица и на събития с неясен и непредвидим изход.</p> |                             | <p>Обсъжданите разпоредби целят да предотвратят тази практика.</p> |
|  | <p><b>4.Чл. 27 - Да се прецизира или да отпадне</b></p> <p>В тази разпоредба от ППЗОП е посочено, че при изготвяне на графика по чл. 26, ал. 1, както и към датата на решението за откриване на процедура или на публикуване на обява, възложителят е длъжен да обобщи всички идентични или сходни потребности, които са му известни. Въпреки трансформациите</p>  | <p>Приема се по принцип</p> |  |

|  |   |                     |  |
|--|---|---------------------|--|
|  | <p>на текста при различните редакции на ППЗОП, според нас той продължава да противоречи на разпоредбата на чл. 21, ал. 16, т. 1 от ЗОП, където е указано, че не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж. По същество, посоченият текст в ППЗОП все така задава по-рестриктивно правило от това, което е заложено в закона, което предвид йерархията на нормативните актове е напълно недопустимо. Нещо повече, самата Директива 2014/24/ЕС не въвежда задължение за възложителя да сумира всички “идентични или сходни потребности”, каквото понятие е използвано в правилника. По-конкретно, в съображение 19 на посочената директива се говори само за “сходни доставки”, но никъде не се коментират обществени поръчки с обект услуги и строителство.</p> <p>Предвид изложеното, поддържахме позицията, че посоченият текст на чл. 27 от ППЗОП продължава да е крайно неясен, да борава с понятия, които нямат легална дефиниция в приложимото европейско и национално законодателство и да е в явно противоречие с логиката, принципите и разпоредбите на новите директиви и ЗОП, с които изискванията на същите се въвеждат в националното законодателство. С оглед на това, същият следва да бъде приведен в съответствие с релевантните норми на ЗОП и директивите, или да отпадне.</p> |                     |  |
|  | <p><b>5.</b> Приветстваме предложението за създаване на нова ал. 2 на чл. 47 от ППЗОП, относно подписването и потвърждаване верността на всички документи от офертата с волеизявление на лице с представителна власт. Удовлетворението ни е обяснимо и предвид факта, че със своите последователни позиции и писмени предложения по въпроса, адресирани до отговорните</p>  | <p>Не се приема</p> | <p>Към предложението няма мотиви, от които да е видно какъв практически проблем се решава с новите разпоредби. Не е ясно какво се влага в понятието „изявление по подаване“.</p> |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <p>институции, ние от НСЕОП първи публично поставихме на обсъждане посочения проблем и настояхме за предприемане на съответни мерки за неговото разрешаване.</p> <p>Наред с това обаче, обръщаме внимание и на необходимостта от допълнителни действия на законодателно ниво за оптимизиране на възлагането чрез ЦАИС ЕОП. С тази цел, предлагаме също така:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Въвеждане на изрична разпоредба, напр. в чл. 9л и/или чл. 47 от ППЗОП, която изрично указва, че автор на изявлението по подаване на заявление за участие или оферта може да бъде всяко лице, представляващо титуляря на изявлението както по силата на законно, така и на договорно представителство.</li> <li>2. Изрично пояснение с нормативен текст, напр. в чл. 9л и/или чл. 47 от ППЗОП, че възложителят може да изиска документ от заявлението или офертата да е подписан от лице различно от автора на изявлението по подаване на заявление за участие или оферта, само в случаите, когато авторът на изявлението е различен от лицето, което по силата на закон следва да подпише съответен документ за личното състояние и съответствие с критериите за подбор (ЕЕДОП или друг).</li> </ol> <p>Подкрепяме предложението за създаване на нова ал. 2 и предлагаме в чл. 47 да се направят също така и следните изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Създава се нова ал. 3:<br/> “(3) Автор на изявлението по подаване на заявление за участие или оферта може да бъде всяко лице, представляващо титуляря на изявлението както по силата на законно, така и на договорно представителство.”</li> <li>2. Създава се нова ал. 3:</li> </ol> |  | <p>В случай че целта на предложението е да се уреди техническите действия по подаване/изпращане на офертата/заявлението на участие, то от гледна точка на ЗОП е от значение е субектът, който е обвързан с направеното предложение. В тази връзка е важно да се изследва каква е представителната власт единствено на лицето, подписало офертата/заявлението.</p> |
|--|---|--|---|

|  |  |                     |  |
|--|--|---------------------|--|
|  | <p>“(3) Възложителят може да изиска документ от заявлението или офертата да е подписан от лице различно от автора на изявлението по подаване на заявление за участие или оферта, само в случаите, когато авторът на изявлението е различен от лицето, което по силата на закон следва да подпише съответен документ за личното състояние и съответствие с критериите за подбор.”</p>   |                     |  |
|  | <p><b>6. Относно разпоредбите на чл. 51 и чл. 54, ал. 3 от ППЗОП</b><br/> По отношение на правилата относно работата на оценителната комисия, отново предлагаме провеждането на широка дискусия по темата за осигуряване на качество и професионализъм в работата на членовете на комисиите, така че да бъде осигурено необходимото ниво на компетентност и експертиза на лицата, участващи и като членове на комисии за възлагане на обществени поръчки.<br/> В допълнение на горното, продължаваме да <b>ВЪЗРАЗЯВАМЕ</b> срещу липсата на разпоредби, задължаващи националния възложител да изплаща допълнително възнаграждение на членовете на комисиите за възлагане на обществени поръчки. В момента такава е предвидено единствено за външните експерти, което намираме за една явна несправедливост и неравнопоставеност между членовете на комисията.<br/> Във връзка с изложеното, предлагаме въвеждането на изрични разпоредби относно стандарти за компетентност и качество, както и минимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии. Считаме, че определянето на минимални нива на въпросните възнаграждения ще бъде гаранция за защита на обществения интерес при разходване на публични средства.</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Предложението вече е обсъждано многократно във връзка с предходни съгласувания на промени в правилника и там са изложени подробни мотиви за неприемането му.</p> <p>По отношение на прилагане на правилата за работа на комисията не са постъпвали възражения и запитвания по тези разпоредби, вкл. не е постъпила нито една бележка при настоящото съгласуване на проекта.</p> <p>Предложението за възнагражденията на членовете на комисията – служители на възложителя не следва да се урежда от ЗОП и ППЗОП доколкото става въпрос за друг вид обществени отношения. Освен това, както е отбелязано и в мотивите при обсъждане на предходните промени в ППЗОП това предложение е в противоречие с чл. 7, ал. 3 от Закона за държавния служител.</p> |

|  |  |                     |   |
|--|--|---------------------|---|
|  | <p>В продължение на горното, предлагаме приемане на Наредба за минималните нива на възнаграждение на членовете на комисии за възлагане на обществени поръчки в Република България. (Повече по въпроса – в т. 11 от настоящите предложения.)</p> <p><b>Предлагаме въвеждането на изрични разпоредби относно стандарти за компетентност и качество, както и минимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии. Следва да бъде обмислена и възможността приемане на Наредба за минималните нива на възнаграждение на членовете на комисии за възлагане на обществени поръчки в Република България.</b></p> |                     | <p>Освен това, правилата за работа на комисията нямат отношение към предложението по същество предвид изложените мотиви, като цитираната разпоредба (чл. 54, ал. 3 от ППЗОП) е отменена, в сила от 01.04.2020 г.</p> <p>Въпросите, които са във връзка с професионализацията, би следвало да са предмет на обсъждане на широка обществена дискусия, доколкото трябва да се постигне яснота по обхвата и съдържанието на правната регламентация.</p> |
|  | <p><b>7. Чл. 54, ал. 1 да се прецизира</b></p> <p>По отношение на ал. 1, считаме, че от действащия текст не става ясно как следва да се процедира при изискване на мостри – най-вече предвид комбинираното отваряне.</p>   | <p>Не се приема</p> | <p>Не е необходимо изрично уреждане. При комбинирано отваряне следва да се спазят изискванията на чл. 54, ал. 1 и 2 от ППЗОП.</p>   |
|  | <p><b>8. По чл. 58, ал. 3:</b></p> <p>Предложената разпоредба е все така неясна – от текста не става ясно в достатъчна степен нито логически, нито технически как ще се реализира избора на изпълнител във визираните хипотези. Затова считаме, че проекторазпоредбата следва да бъде прецизирана.</p>   | <p>Не се приема</p> | <p>Предложението не е ясно, тъй като не е уточнено какво точно следва да съдържа разпоредбата.</p> <p>Въпросът относно техническото провеждане на жребия не е обект на разглеждане в ППЗОП. Разпоредбата на чл. 58, ал. 3, изречение първо е принципно. То урежда случаите, в които възложителят е длъжен да проведе жребий, като избраният от него начин е без значение – в или извън платформата. Когато възложителят избере да провежда</p>      |

|  |  |                     |  |
|--|--|---------------------|--|
|  |  |                     | <p>жребий чрез платформата, това следва да се извърши чрез съответния модул. В случай че жребият е извън платформата, възложителят следва да предостави възможност за присъствие на представители на участниците. Начинът, по който ще се извърши жребият е по преценка на възложителя. В случая е важно да се осигури спазването на основните принципи при провеждане на жребия.</p>  |
|  | <p><b>9. Предлагаме да се прецизира чл. 67 от ППЗОП</b><br/> По отношение на чл. 64-67 от ППЗОП, касаещи процедурите, които съдържат етап на преговори, в действащия ППЗОП продължава да са налице редица правни празноти относно това как следва да процедурат възложителите. Макар от относимите разпоредби да е видно, че офертите се подават по електронен път, не е ясно разписано как се провежда самата процедура и етапа на преговори.</p> <p>Така например, съгласно чл. 64, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, в решението възложителите определят място и дата за провеждане на преговорите. Не става ясно обаче дали и как тази разпоредба от ППЗОП кореспондира с нормите на чл. 39а, ал. 4, т. 5 от ЗОП и чл. 28 от ППЗОП.</p> <p>Поддържахме позицията си, че е необходимо да бъде уточнено преговорите на място ли ще бъдат или по електронен път. В случай че подаването е по електронен път, а преговорите са на място при възложителя, е необходимо повече ясното относно това как ще бъде отразено това обстоятелство в решението за откриване на процедурата. В случай че се предвижда</p> | <p>Не се приема</p> | <p>В платформата не е предвидена функционалност за провеждане на преговори в реално време. Начинът на реализирането им е технически въпрос, който възложителят или страните са свободни да уредят съобразно ресурсите, с които разполагат (напр. видеоконферентен разговор чрез уеб-базиран платформата).</p> <p>Независимо от начина на провеждане на преговорите, възложителят, както и комисията следва да гарантират равнопоставеност на всички участници. В тази връзка не е необходимо изрично уреждане, тъй като правилата остават непроменени независимо от средството за провеждане на преговорите.</p> |

|  |   |                             |  |
|--|---|-----------------------------|--|
|  | <p>преговорите да бъдат по електронен път, следва да се уточни какъв ще бъде механизмът на провеждане на преговорите, жребият за провеждане на поредността на преговорите, уведомяването на останалите участници в договарянето, че е дошъл техният ред за провеждане на преговори, както и комисията по какъв начин ще провежда преговорите през платформата.</p>  |                             |  |
|  | <p><b>10. По чл. 70 а, предлагаме да се прецизира</b><br/>         Формулирана по този начин, разпоредбата може да се тълкува в смисъл, че преди сключване на договора от участника няма да се изисква да представи гаранция за добро изпълнение, ако договарянето се сключва в хипотезата на чл. 114 от ЗОП. В такъв случай обаче би било налице противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 3 от ЗОП.</p>   | <p>Приема се по принцип</p> | <p>Разпоредбата е отпаднала във връзка с други предложения</p> |
|  | <p><b>11.</b> В допълнение на казаното по-горе в контекста на разпоредбите относно оценителната комисия (вж. т. 6 от настоящото предложение), настоятелно поддържаме позицията си, че в момента този аспект от възлагането, свързан с възнагражденията на експертите, неоснователно е negliжиран. От това според нас произтичат поне два потенциални риска. Първият е определянето на необосновани ниски възнаграждения, които да са в ущърб на професионалистите в областта. Това не само подронва престижа на професията “експерт по обществени поръчки”, а може и да доведе до влошаване на качеството на работата на помощните органи при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки. От друга страна, определянето на максимални нива на въпросните възнаграждения ще бъде гаранция за защита на</p> | <p>Не се приема</p>         | <p>Виж мотивите по бележката по т. 6</p>                       |

|                         |  |                      |   |
|-------------------------|--|----------------------|---|
|                         | <p>публичния интерес при разходване на обществени и приравнените на тях средства.</p> <p>Предлагаме въвеждане на изрични разпоредби в ППЗОП, регламентиращи стандартите и минималните и максимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии или приемане на Наредба за минималните нива на възнаграждение на членовете на комисии за възлагане на обществени поръчки в Република България.</p>   |                      |   |
|                         | <p><b>12.</b> Съгласно чл. 39а, ал. 5 от ЗОП, възложителите и стопанските субекти може да използват платформата ЦАИС ЕОП и при оценяване на офертите. Разпоредбата е в сила от 01.01.2021 г. Към момента обаче при изготвяне на документации и респ. при възлагане на обществени поръчки, самата система задължава възложителите да използват към момента съществуващият „модул оценка“, без реално същият да е задължителен съгласно цитираната норма на закона. Тази колизия следва да бъде преодоляна или чрез поредна промяна на самия закон или чрез приемане на изрична разпоредба в ППЗОП, регламентиращи извършването на оценка и приключването на процедурата в платформата ЦАИС ЕОП.</p> <p>Предлагаме въвеждането на изрични разпоредби в ППЗОП, регламентиращи извършването на оценка и приключването на процедурата в платформата ЦАИС ЕОП.</p> | Не се приема         | <p>Съгласно чл. 39а, ал. 5 от ЗОП оценяването на офертите не е задължително да се извършва чрез платформата. В тази връзка въвеждането на предложената разпоредба в ППЗОП ще е в противоречие с нормата на ЗОП.</p> <p>Платформата е разработена по начин, който позволява бъдещо развитие на електронното възлагане на обществени поръчки. Посоченото изискване е задължително само на етап подготовка на поръчката и нейното обявяване, но не е свързано със задължително оценяване на офертите чрез платформата.</p> |
| <b>Десислава Горова</b> | <p>С §18 от Постановлението е предвидено създаване на чл. 70а: „Чл. 70а. В случаите по чл. 114 от ЗОП изпълнението започва след потвърждение от възложителя за осигурено финансиране и представяне от изпълнителя на определената гаранция за изпълнение.“</p>   | Приема се по принцип | <p>Разпоредбата е отпаднала във връзка с други предложения</p>  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>При сключване на договори, включително и когато се сключват при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) следва да се прилага разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 3, т.е. когато в процедурата за възлагане на обществената поръчка от избрания изпълнител се изисква гаранции, които да обезпечат изпълнението на договора и/или авансово предоставените средства, то той следва да предостави документ за това – платежно нареждане/застраховка/банкова гаранция.</p> <p>Предвид че става въпрос за договор под условие, т.е. „отложено изпълнение“, а не за отложено сключване на договор, то предвиденият в чл. 70а текст създава неяснота относно прилагането му.</p> <p>Надяваме се, че при финализиране на проекта ще бъде пояснена целта на текста или ще бъде прецизиран, така че да не създава предпоставки за грешки в процеса на сключване на договори.</p> |  |  |
|---|--|--|