

## СПРАВКА

за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения при обществените консултации по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавната финансова инспекция

Участник в обществената консултация	Предложение / Мнение	Приема / не приема предложението/ мнението	Мотиви
Димитър Йорданов	В мнение от 06.01.2021 г. участникът посочва, че с проекта на ЗИДЗДФИ се разширяват контролните функции на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), както и че създаването на независимо звено в агенцията, пряко подчинено на директора, ще допринесе за подобряване качеството на контрола и за игнориране пристрастията на служителите на агенцията.	Не се приема	<ul style="list-style-type: none"><li>- Изразяваме съгласие с мнението в неговата част, че проектът на ЗИДЗДФИ ще доведе до разширяване контролните функции на органите на АДФИ, както и към повишаване качеството на контрола чрез предлаганото ново, независимо звено, което да бъде на пряко подчинение на директора на агенцията.</li><li>- Не се приема частта от мнението за пристрастия, тъй като и при действащата редакция на чл. 3 от ЗДФИ всички служители на АДФИ са длъжни да се ръководят от принципите на законност, обективност, служебно начало и конфиденциалност.</li></ul>

<p>Участник, означил се с наименование „The Beast“</p>	<p>На 17.01.2021 г. участникът е направил следните предложения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в основната част на проекта на ЗИДЗДФИ да се създаде § 11 с текст „§ 11. В чл. 32, ал. 1, т. 1 се отменя“;</li> <li>- наименованието „Преходна разпоредба“ да стане „Преходни разпоредби“, а § 11 с предложения в проекта текст да стане § 12;</li> <li>- да се създаде § 13 с текст „§ 13. Министърът на финансите поетапно в срок до 31.10.2021 г. изготвя и внася в Министерски съвет законопроекти за изменения и допълнения на закони, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, в които се създават и/или допълват административнонаказателни разпоредби;</li> <li>- да се създаде § 14 с текст: „§ 14. § 11 влиза в сила от 01.01.2022 г.“</li> </ul> <p>Участникът е изложил следните мотиви към своето предложение:</p> <p>„Съставът на нарушенията по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ е правно и практически неадекватен, въпреки че съществува от м. февруари 1996 г. в ЗДФК (отм.), ЗДФК (отм.) и пренесен в ЗДФИ. Например законодателят е приел Закона за публичните финанси в сила от 01.01.2014 г. само с един състав на административни нарушения (чл. 173), а за останалите нарушения на същия закон да се прилага заварения състав на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ от 2006 г. При този подход не са информирани задължените лица, кои нарушения на съответния закон, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изразяваме несъгласие с предложението по следните съображения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност са множество на брой, от различен ранг и съществуващи в система - сложна, исторически формирана и динамично изменчива. Това състояние обективно произтича от характера на регулираните бюджетни и стопански отношения, от необходимостта от непрекъснато реформиране и усъвършенстване на държавното регулиране на съвременния етап при същевременно запазване на относителна стабилност в уредбата, както и от множеството органи на държавата – Народното събрание, органи на изпълнителната власт - Министерски съвет, министър на финансите, другите министри, както и различни административни органи с регулаторна функция, които са ангажирани взаимодействайки в съвкупност да регулират този вид дейности. Като съобразяваме чл. 3 от ЗНА посочваме, че обективно е невъзможно при изтъкнатата динамика, да се уреждат тази категория отношения само със закони. Значителна част от нормативната уредба в тази материя е обхваната в</li> </ul>
--	---	---------------------	---

дейност, са административни и какво наказание (размер на глоба и имуществена санкция) се налага в случай на извършването му. Освен това се дават необосновано големи правомощия на директора на АДФИ да определя от разнородни деяния, представляващи нарушения на нормативни актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, тяхната тежест, която законодателят трябва да запази за себе си. Алтернативният подход с няколко административно-наказателни разпоредби за първостепенните състави на нарушения и един общ състав за останалите (по примера на ЗМДТ, ЗДвП и др.) в съответния закон, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, превантивно ще намали в пъти административните нарушения на разпоредбите на тези закони, което от своя страна ще представлява по-добра защита на публичните средства от неправомерно разходване. Конкретните състави на нарушения в съответните закони, формулирани на базата на анализ на практиката на АДФИ в последните 5 – 6 години, ще подобрят и качеството на административнонаказателните производства, образувани от органите на АДФИ, респ. законосъобразността на издаваните наказателни постановления за нарушения. Като конкретни резултати, ще се повиши процентът на административнонаказателните производства, които ще завършват с издадени наказателни постановления, както и процентът на потвърдените от съдилищата обжалвани пред тях наказателни постановления.“

подзаконови нормативни актове.

- Задължените лица са длъжни да знаят обнародваните нормативни актове, включително когато те не са закони в тесния смисъл на това понятие, както и да ги спазват. Законодателят е съобразил, че лицата относително по-лесно може да нарушат норма на закон или подзаконов нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, поради което е предвидил уместна санкционна норма в чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ. От друга страна става дума за специфични нарушения, които предполагат специализиран последващ контрол за законосъобразност, поради което той е възложен от законодателя на органите на АДФИ.

- Съществуващото положение в българското право не дава „необосновано големи правомощия“ на директора на АДФИ да определя от разнородни деяния, представляващи нарушения на нормативни актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност, характера им на административни нарушения и тяхната тежест. Дейността на органите на АДФИ и на директора на агенцията като административнонаказващ орган по чл. 35 от ЗДФИ се осъществява при

		<p>гаранциите, предоставени от ЗАНН, и при постоянна възможност за контрол от съдилищата - на ниво съответния районен съд, действащ като въззивна инстанция, респективно на ниво компетентния административен съд, действащ като касационна инстанция. Пред независимите съдебни органи всяко засегнато лице има гарантираната от Конституцията възможност да се защити срещу издаденото наказателно постановление.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Предложението може да бъде допълнително обсъдено като възможен подход при бъдеща кодификация на нормативните актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетна дейност, но това силно надхвърля замисъла на проекта на ЗИДЗДФИ като частична новелизация с конкретно дефинирани цели, представени с мотивите към проекта. Предлаганата от участника в обществените консултации реформа би ангажирала голям теоретичен, финансов и времеви ресурс, което в условията на усложняващата се стопанска конюнктура не е уместно, да се предприема точно в сегашния момент.</li><li>- На базата на анализ на резултатите от дейността на Агенция за държавна финансова инспекция</li></ul>
--	--	--

			<p>през годините изразяваме резерви, дали предложеният законодателен подход от участника в консултациите непременно ще доведе до редуциране броя на административните нарушения от тази категория, до по-добра защита на публичните финансови интереси от неправомерно разходване, както и до значително подобряване качеството на актовете на органите на агенцията в съответните производства.</p>
--	--	--	--