

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложение то	Мотиви
Maria.Terzieva@huvepharma.com	<p>1. Съгласно разпоредбите на чл.12, т.7; чл.13, т.6 и чл.20, ал.2, т.4 от Наредбата се изисква искателят да предостави план-схема за броя и разположението на игралното оборудване в игралната зала в съответствие с изискванията на ЗХ –подписана от искателя.</p> <p>Изискванията на ЗХ предвиждат броя на игралните автомати да съответства на минималната изискуема площ, за разполагането на същите, респективно мин.площ за игрално място.</p> <p>Наредбата предвижда предоставяне на одобрен от главния архитект на съответната община (район) технически проект - част архитектура, на игралната зала и прилежащите ѝ помещения с включени разпределения на помещенията и тяхната площ, както и документ за въвеждане в експлоатация (удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване) на обекта, в който е разположена игралната зала, който така или иначе се предоставя също от искателя.</p> <p>На практика част архитектура, съдържа именно площта на помещенията, включително и на онова помещение, в което ще бъдат разположени и игралните автомати. Организаторът, предоставя и списък с броя ИА и респективно игралните места, който е съобразен с възможната площ на помещението и изискванията за минимална площ за игрално място. Предоставянето на план-схема за установяване на спазването на</p>	Не се приема	Част архитектура дава функционално-пространствено решение за отделните етажи на сградата (сградите) като съдържа набор от чертежи, един от които е разпределнието на помещенията. Чертежът разпределение съдържа площта на помещенията, включително и на онова помещение, в което ще бъдат разположени и игралните автомати, но съдържа и много технически детайли (размери, настилки, количествени сметки и др.), които са необходими за изграждане на строежа, като се изработва в определен мащаб от

	<p>изискванията на ЗХ се припокрива с изискването на предоставяне на част „Архитектура“ . Отделно, в много случаи, предоставянето на първоначална план-схема за разположение на ИА, може да не съответства впоследствие на реалното разположение на ИА в игралната зала/игрално казино. Би следвало операторът да има свобода на разполагане на ИА/оборудване в игралната зала/игрално казино и не следва план-схемата да възпрепятства свободното разполагане на ИА/оборудване, както не считам, че следва да е задължителен елемент от изискуемите документи, при положение, че е установено спазване на разпоредбите и изискванията на ЗХ по по-горе установения ред.</p> <p>2. Съгласно разпоредбите на чл.12, т.10; чл.13, т.12 от Наредбата се изисква искателят да предоставя документи, удостоверяващи произхода, собствеността или друго правно основание за ползване на игралното оборудване.</p> <p>В хипотезата на преместване на игрални автомати/оборудване от една локация в друга, за същият организатор, не следва да се изискват наново</p>	<p>Не се приема</p>	<p>правоспособен проектант. План-схемата е документ, въведен с цел намаляване на административната тежест. Изготвя се от организатора и не е необходимо да ползва услугите на правоспособен проектант при извършване на промени в лиценза като например увеличаване на игралното оборудване в обекта. Също така е изчистен от детайлите на архитектурните чертежи, схематично показва площта и разположението на игралното оборудване за нуждите на ЗХ. Също така план-схемата няма изискване да бъде в определен мащаб и може да бъде представена във формат, които да позволява ползването на предоставяните електронни услуги.</p> <p>Тази хипотеза е предвидена в чл. 5, ал. 2 на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол</p>
--	---	---------------------	---

	<p>предоставяне на този тип документи, при положение, че веднъж се предоставени от организатора. Доказването може да стане и с предоставяне на копие от лиценз на същия организатор, в който въпросното оборудване фигурира или е фигурирало (вписано) – тоест веднъж е утвърдено и вписано за този организатор в една локация, а в хипотезата просто се премества в друга локация на същия организатор. Документите следва да се считат за предоставени, а не да се изискват повторно, когато се налага промяна в обстоятелствата по лиценза, касаещи добавяне/подмяна на игрално оборудване/ИА.</p>		<p>върху стопанската дейност, която гласи, че административният орган не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или при друг орган, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. В изпълнение на тази норма в образците на искания за издаване на лицензи или извършване на промени във вече издадени лицензи е дадена възможност заявителя да посочи документи, които вече е представил пред органа за да бъдат ползвани за нуждите на административното производство по искането</p>
<p>СОХИДБ</p>	<p>Становището ни за предложеното изменение на чл. 5, ал. 1, т. 7, б. „б“ е, че разпоредбата следва да бъде изменена, но не по предложения начин, като съображенията си за това излагаме в настоящата точка. Предложението за представяне на междинен финансов отчет към датата на подаване на искането е в противоречие с изискването на Националните счетоводни стандарти и в частност на Счетоводен стандарт № 34 – Междинно счетоводно отчитане (в сила от 01.01.2005 г., приет с ПМС № 46 от 21.03.2005 г., обн. ДВ. бр.30 от 7 Април 2005 г., изм. и доп. ДВ. бр.86 от 26 Октомври 2007г.). Съгласно т. 2 от СС № 34 предл. първо междинен финансов отчет е финансовият отчет за период по-кратък от една календарна година (1 януари - 31 декември). За междинни не се считат отчетите на</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>новосъздадените и прекратилите дейността си предприятия. Съгласно т. 2, предл. 2 от СС № 34 отчетен период на междинен финансов отчет е определеният от съответния държавен орган или външен потребител период (месец, тримесечие, шестмесечие, деветмесечие и др.), за който се съставя междинен финансов отчет. Видно от посоченото междинният финансов отчет е необходимо да обхваща период поне от един календарен месец и е недопустимо изготвянето му към текуща дата от неприключил месец.</p> <p>Предложеният текст е в противоречия с приложимите счетоводни стандарти и не следва да бъде приет. Намираме за подходящо текстът да се измени по следния начин:</p> <p><i>„междинен финансов отчет актуален към последния ден от месеца предхождащ месеца в който се подава искането“.</i></p> <p>По изложените в предходната точка съображения следва да не се приема и предложението за изменение в чл. 17, ал. 1, т. 5, б. „б“, като разпоредбата бъде с горепосочения предложен от нас текст.</p> <p>Следва да отпаднат предложените като допълнение в чл. 17, ал. 1 нови т. 12 и 13. Разпоредбите се отнасят за издаване на първоначален лиценз за дейностите по внос, разпространение и сервиз и производство разпространение и сервиз на игрално оборудване. Видно е, че предложените текстове се отнасят за помещения и сгради в които се организират хазартни_ицири и нито систематически, нито логически е удачно да бъде допълнена разпоредбата на чл. 17, ал. 1 с тези нови точки. Необходимо_й_те_да отпаднат. Следва да се има предвид, че помещенията, които ползва вносителя са складове и офиси и няма пречка те да са разположени в сгради етажна собственост, като доколкото не се организират хазартни игри е ненужно решение на оажната собственост за това.</p> <p>Считам, че следва да се измени предложеният нов §2б от Допълнителните разпоредби, като към предложения текст се добави ново, второ изречение със следния текст: „В случай, че документът е представен без да са заличени</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p>	<p>Точка 13 отпада , а т. 12 се изменя, като изискванията ще се отнасят към сгради, в които се извършват съответните хазартни дейности.</p> <p>в Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г.</p>
--	--	--	---

	<p>данните по предходното изречение се счита, че предоставилият го е съгласен да ги предостави". Така ще се улесни работата на НАП, ще бъдат изпълнени изискванията на ЗЗЛД, а и искателите, които желаят да предоставят тези данни ще могат да го направят и няма да е налице основание да им се дават указания да ги заличават и така да се забавят административните производства.</p>		<p>относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.) не предвижда възможност за мълчаливо или подразбиращо се съгласие за обработка на лични данни.</p>
<p>Българска Гейминг Асоциация</p>	<p>На 30.11.2020 г. на Портала за обществени консултации беше качен Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта.</p> <p>„Българската гейминг асоциация“ е неправителствена организация, обединяваща над 60% от лицензираните организатори на хазартни игри и производители на игрално оборудване и като представител на голяма част от най-модерните и развиващи се хазартни оператори в срока за обществено обсъждане на проекта изразяваме становището си и представяме бележки и предложения по проекта.</p> <p>На първо място липсват мотиви, които да обосноват редица от предложените изменения и допълнения, извън редакционните такива.</p> <p>I. Относно § 7, с който се изменя и допълва чл, 5 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В чл. 5, ал. 1, т. 3 буква „б“ следва да отпадне.</p> <p>Данните от личната карта на всяко едно от посочените лица са посочени в изискуемите декларации по т. 4, подписани от лицата и предоставянето на допълнителна декларация или копие от лична карта се явява излишно.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Декларациите по т. 4 се подават от лицата, оправомощени по закон да представляват дружеството-искател. Не всички от лицата, за които се подават данни по</p>

	<p>2. В чл. 5, ал. 1, т. 3 буква „в“ следва да се посочи, че тази декларация се изисква при необходимост, както и да се конкретизира наименованието на посочената наредба, а именно: НАРЕДБА № 8 от 26 февруари 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.</p> <p>Аргументи: При подаване на документите лицата няма как да знаят дали за административния орган ще възникне пречка за издаване на електронно свидетелство за съдимост.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>т. 3, буква „б“ са оправомощени по закон да представляват дружеството-искател. Също така, Съгласно чл. 4, т. 33 от <i>Закона за мерките срещу изпирането на пари</i> (ЗМИП) органите на Национална агенция за приходите са задължени субекти да изпълняват мерките по чл. 3, т. от 1 до 6 от същия закон, от което произтича задължението за комплексна проверка на клиентите. Част от комплексната проверка на клиентите е идентифицирането на физическите лица чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него (чл. 53, ал. 1 от ЗМИП).</p> <p>Пълното наименование на наредбата е посочено в т. 3, буква „а“.</p>
--	---	--------------------------------------	--

	<p>Относно наименованието на посочената в разпоредбата наредба следва да се има предвид, че има повече от една наредби в българската правна система с този номер и от тази година.</p> <p>3. В чл. 5, ал. 1, т. 7, буква „б“ предложената промяна да отпадне.</p> <p>Аргументи: Предложената промяна ще доведе до затруднения и административни тежест за искателите. Междинният финансов отчет следва да се отчита към определен период, а не към конкретна дата.</p> <p>Изключително трудно, дори невъзможно ще бъде наборът от документи да бъде събран и актуален точно в деня на подаване на документите - отчет, фактури, банкови извлечения. Още повече че за получаване на необходими документи от банката искателите са зависими и от съответната банкова институция.</p> <p>Считаме, че досегашната разпоредба е много по-работеща и приложима и не се налага нейното изменение.</p> <p>4. В чл. 5, ал. 1, т. 8, буква „в“ пред думите „условията, изискванията и правилата“ да се добави „Наредбите за“.</p> <p>II. Относно § 9, с който се изменя и допълва чл. 7 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В ал. 2, т. 2 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“</p> <p>Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>2. В ал. 2, т. 3 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на хазартни игри се набавя по служебен път.</p> <p>От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>В разпоредбата думите „справка“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими данните за идентификация на имота, които се изискват с</p>
--	--	--	---

	<p>документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>III. Относно § 10, с който се изменя и допълва чл. 8 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В ал. 2, т. 1 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>2. В ал. 2, т. 2 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на хазартни игри се набавя по служебен път. От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>2. В ал. 2, т. 3 следва накрая да се добави „в случай че има подизпълнител/и“</p> <p>Не е задължително организаторът на хазартните игри да има подизпълнители.</p> <p>IV. Относно § 11, с който се изменя и допълва чл. 9 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В т. 5 думите „в обекта да се организират хазартни игри“ да отпаднат. Виж Аргументите, посочени в пункт VII, т. 1.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>тази разпоредба.</p> <p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими данните за идентификация на имота, които се изискват с тази разпоредба.</p> <p>Думите „в обекта да се организират хазартни игри“ се</p>
--	--	---	--

	<p>2. В т. 15 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“.</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>3. Точка 16 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на хазартни игри се набавя по служебен път. От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>V. Относно § 12, с който се изменя и допълва чл. 10 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В ал. 2, т. 1 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>3. В ал. 2 точка 2 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>заменят с „за обект с предназначение организиране на хазартни игри“</p> <p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими данните за идентификация на имота, които се изискват с тази разпоредба.</p> <p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими</p>
--	--	---	--

	<p>хазартни игри се набавя по служебен път. От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>3. В ал. 2, т. 3 следва накрая да се добави „в случай че има подизпълнител/и“</p> <p>Аргументи: Не е задължително организаторът на хазартните игри да има подизпълнители.</p> <p>VI. Относно § 13, с който се изменя и допълва чл. 11 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В т. 8 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>2. Точка 9 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на хазартни игри се набавя по служебен път. От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>3. В т. 10 следва накрая да се добави „в случай че има подизпълнител/и“</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p>	<p>данните за идентификация на имота, които се изискват с тази разпоредба.</p> <p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими данните за идентификация на имота, които се изискват с тази разпоредба.</p>
--	--	--	---

	<p>Аргументи: Не е задължително организаторът на хазартните игри да има подизпълнители.</p> <p>VII. Относно § 14, с който се изменя и допълва чл. 12 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В т. 6 не следва да се добавят думите „в обекта да се организират хазартни игри“.</p> <p>Аргументи: Удостоверението за въвеждане в експлоатация, съответно разрешението за ползване са актове, които удостоверяват законността на извършеното строителство съгласно действащата нормативна уредба. Чл. 177 от ЗУТ определя кога какъв акт се издава и от кого.</p> <p>Понятията „Строеж“, „обект“ /Промяна на предназначението" на обект или на част от него както и видовете строежи и обекти са дефинирани съответно в § 5, т.38, т. 39 и т. 41 от ЗУТ, Наредба №1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, а за четвърта и пета - удостоверение за въвеждане в експлоатация, Наредба № рд-02-20-5 от 15 декември 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и Приложение № 4 към чл. 16, ал. 3 от нея „Класификатор за предназначение на сградите, на съоръженията на техническата инфраструктура със самостоятелни обекти и на самостоятелните обекти в тях“.</p> <p>Видно от цитираната по-горе нормативна база целта и предназначението на Удостоверението за въвеждане в експлоатация, съответно разрешението за ползване е да установи законосъобразността на сгради и обекти, годността им за експлоатация съобразно категоризацията / номенклатурата на сградите и обектите, която не включва „организиране на хазартни игри“, тъй като този вид дейност не засяга конструкцията, функционирането на сградата и съоръженията в нея, нито рисковете при експлоатацията ѝ.</p> <p>Абсолютно неоправдано от гледна точка на действащата нормативна регламентация и логиката в нея е органите по чл. 177 от ЗУТ да</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Думите „в обекта да се организират хазартни игри“ се заменят с „за обект с предназначение организиране на хазартни игри“.</p> <p>Белег на удостоверението за въвеждане в експлоатация, съответно разрешението за ползване е наименованието /предназначението на обекта, което може да бъде игрална зала, игрално казино, пункт, магазин, аптека, жилищна сграда и др. Чрез въведеното допълнение към разпоредбата се конкретизира, че само в „строеж“/, „обект“ с предназначение за хазартни игри може да се организират хазартни игри, а не например в обект с предназначение аптека.</p>
--	--	---------------------------	---

	<p>преценяват/вписват в Удостоверението за въвеждане в експлоатация, съответно разрешението за ползване, „в обекта да се организират хазартни игри”. Условието, на които трябва да отговаря един самостоятелен обект или сграда, за да се организират в него/нея хазартни игри се определят от Закона за хазарта /чл.9 и чл. 44, като забраните в тях са основани на защитата на определен обществен интерес/ и компетентен орган съгласно него е Изпълнителният директор на НАП.</p> <p>По този начин се смесват две абсолютно различни по своя предмет правни регулации, което ще доведе до административни пречки за изпълнението на подобно условие, въведено с подзаконов нормативен акт, противоречащ на законов такъв.</p> <p>2. Точка 9 не следва да се изменя.</p> <p>Аргументи:</p> <p>Нито в Закона за хазарта, нито в Закона за частната охранителна дейност има изискване организатор на хазартни игри в игрална зала да има договор за охрана на игралната зала, сключен с лице, притежаващо лиценз за извършване на частна охранителна дейност. Считаме, че е законово право на организатора да прецени дали охраняването на обекта да се извършва от наети от него на трудовоправно отношение лица.</p> <p>Считаме за недопустимо, незаконосъобразно, изцяло непропорционално и несправедливо налагането на законови норми, които изрично да задължават хазартните оператори да имат сключен договор е охранително дружество, извършващо частна охранителна дейност. Още повече, че това изискване се въвежда е подзаконов нормативен акт - Наредба, а самият ЗХ не съдържа подобно изискване. По този начин, хазартните оператори отново дискриминационно, са поставени в позиция и създаване на обвързаност с трети лица - осъществяващи частна охранителна дейност. Произтичащите от това зависимости за дейността или следващи се допълнителни разходи за хазартната дейност, отново са в нарушение на принципите за свободна стопанска инициатива и излизат извън пределите на взаимоотношения, които считаме, че следва да са свързани само с взаимоотношения между съответния хазартен оператор и съответните контролни органи, а не в тези</p>	<p>Приема се</p>	
--	--	------------------	--

	<p>отношения да се налагат зависимости за дейността, свързани с частни охранителни дружества. Имайки предвид, че част от хазартната дейност би могла да се осъществява по други законово уредени форми за дейността, не във всички случаи може да се говори и за хазартни зали, които да подлежат на охрана и да се ползват от услуги, присъщи за частната охранителна дейност.</p> <p>3. Точка 13 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи: Създадената разпоредба създава административна тежест. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 4 от наредбата справка за документите за собственост и ползване на сградите и помещенията, в които се намира обектът за организиране на хазартни игри се набавя по служебен път. От друга страна, дори и организаторите да следваше сами да представят тези документи, на самите документи за собственост или друго правно основание, върху самите документи има данни за вписването им в Служба по вписванията, в случай че са вписани. Изискването на справка от имотния регистър е напълно излишно.</p> <p>4. В т. 14 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост“.</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>VIII. Относно § 15, с който се изменя и допълва чл. 13 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В т. 5 не следва да се добавят думите „в обекта да се организират хазартни игри“.</p> <p>Виж Аргументите, посочени в пункт VII, т.1.</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават. Справката се осигурява по служебен ред, но за да бъде извършена са необходими данните за идентификация на имота, които се изискват с тази разпоредба.</p> <p>Думите „в обекта да се организират хазартни игри“ се заменят с „за обект с предназначение организиране на хазартни игри“.</p> <p>Белег на Удостоверението за въвеждане в експлоатация,</p>
--	--	--	--

	<p>както и да се конкретизира наименованието на посочената наредба, а именно: НАРЕДБА № 8 от 26 февруари 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.</p> <p>Аргументи: При подаване на документите лицата няма как да знаят дали за административния орган ще възникне пречка за издаване на електронно свидетелство за съдимост.</p> <p>Относно наименованието на посочената в разпоредбата наредба следва да се има предвид, че има повече от една наредби в българската правна система с този номер и от тази година.</p> <p>3. В ал. 1, т. 6, буква „б“ предложената промяна да отпадне.</p> <p>Аргументи: Предложената промяна ще доведе до затруднения и административна тежест за искателите. Междинният финансов отчет следва да се отчита към определен период, а не към конкретна дата. Изключително трудно, дори невъзможно ще бъде наборът от документи да бъде събран и актуален точно в деня на подаване на документите - отчет, фактури, банкови извлечения. Още повече че за получаване на необходими документи от банката искателите са зависими и от съответната банкова институция.</p> <p>Считаме, че досегашната разпоредба е много по-работеща и приложима и не се налага нейното изменение.</p> <p>XI. Относно § 18, с който се изменя и допълва чл. 20 изразяваме следното становище:</p> <p>1. В ал. 4, т. 2 следва да се добави „когато обектът се намира в жилищна сграда в режим на етажна собственост.“</p> <p>Аргументи: Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за хазарта решение на общото събрание на собствениците се изисква само за жилищни сгради в режим на етажна собственост, а не за всички обекти.</p> <p>2. В ал. 4 точка 3 следва да отпадне.</p> <p>Аргументи:</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Пълното наименование на наредбата е посочено в т. 3, буква „а“.</p> <p>В разпоредбата думите „справка с“ се заличават.</p>
--	---	---	---

	<p>Неяснота се създава и с § 2б, тъй като не е редно и няма как организаторите на хазартни игри да преценят кои данни точно са необходими на лицензионния орган за разкриване и проверка.</p> <p>В заключение, молим да бъдат взети предвид нашите аргументи за промени, които по никакъв начин няма да оцетят никоя страна в процеса на организиране и контролиране на организираните хазартни игри, а ще доведат до облекчаване на режима.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>хазартни игри, за които се издават лицензи. В обхвата на настоящият проект на наредба обхваща всички видове хазартни игри, които подлежат на лицензиране по реда на Закона за хазарта не зависимо от способа им на организиране (онлайн или наземно) и не следва лимитативно да се изброяват тези длъжности за игралните зали и игралните казина.</p> <p>Разпоредбата не изисква заличаване на лични данни само ако същите са изискуеми съгласно норма на ЗХ или на подзаконов нормативен акт към ЗХ.</p>
<p>БАХД</p>	<p>1. Отпадане на предвиденото изискване искателят да предостави план-схема за броя и разположението на игралното оборудване в игралната зала в съответствие с изискванията на Закона за хазарта („ЗХ“), предвидено в чл. 12, т. , чл. 13, т. 6 и чл. 20, ал. 2, т. 4 от Наредбата.</p> <p>Чл. 68, ал. 2 от ЗХ предвижда „минималната площ за монтиране и експлоатация на игрален автомат (да) е 2 кв. м.“ като за разполагането на същите респективно е необходима минимална площ за игралното място.</p> <p>Наредбата предвижда предоставяне на одобрен от главния архитект на</p>		

	<p>съответната община (район) технически проект - част „Архитектура“ - на игралната зала и прилежащите ѝ помещения с включени разпределения на помещенията и тяхната площ, както и документ за въвеждане в експлоатация (удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване) на обекта, в който е разположена игралната зала. Всички тези документи се представят от искателя.</p> <p>Част „Архитектура“ съдържа площта на помещенията, включително и индивидуализиране на помещението, в което ще бъдат разположени и игралните автомати. Организаторът предоставя и списък с броя игралното оборудване („ИА“), респективно с броя на игралните места, който списък е съобразен с възможната площ на помещението и изискванията за минимална площ за игралното място. Предоставянето на план-схема за установяване на спазването на изискванията на ЗХ се припокрива с изискването на предоставяне на част „Архитектура“. Отделно, в много случаи предоставянето на първоначалната план-схема за разположение на ИА може да не съответства на реалното разположение на ИА в игралната зала/игрално казино, което ще се направи в последствие. Считаме, че операторът следва да има свобода на разполага ИА/оборудване в игралната зала/игрално казино и не би трябвало план-схемата да възпрепятства свободното разполагане на ИА/оборудване.</p> <p>Ето защо, Сдружението предлага план-схемата да отпадне като задължителен елемент от изискуемите документи, при положение, че е установено спазване на разпоредбите и изискванията на ЗХ по установения ред, описан по-горе.</p>		
--	--	--	--

<p>БАХД</p>	<p>1. Отпадане на предвиденото изискване искателят да предостави план-схема за броя и разположението на игралното оборудване в игралната зала в съответствие с изискванията на Закона за хазарта („ЗХ“), предвидено в чл. 12, т. , чл. 13, т. 6 и чл. 20, ал. 2, т. 4 от Наредбата.</p> <p>Чл. 68, ал. 2 от ЗХ предвижда „минималната площ за монтиране и експлоатация на игрален автомат (да) е 2 кв. м.“ като за разполагането на същите респективно е необходима минимална площ за игралното място.</p> <p>Наредбата предвижда предоставяне на одобрен от главния архитект на съответната община (район) технически проект - част „Архитектура“ - на игралната зала и прилежащите ѝ помещения с включени разпределения на помещенията и тяхната площ, както и документ за въвеждане в експлоатация (удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване) на обекта, в който е разположена игралната зала. Всички тези документи се представят от искателя.</p> <p>Част „Архитектура“ съдържа площта на помещенията, включително и индивидуализиране на помещението, в което ще бъдат разположени и игралните автомати. Организаторът предоставя и списък с броя игралното оборудване („ИА“), респективно с броя на игралните места, който списък е съобразен с възможната площ на помещението и изискванията за минимална площ за игралното място. Предоставянето на план-схема за установяване на спазването на изискванията на ЗХ се припокрива с изискването на предоставяне на част „Архитектура“. Отделно, в много случаи предоставянето на първоначалната план-схема за разположение на ИА може да не съответства на реалното разположение на ИА в игралната зала/игрално казино, което ще се направи в последствие. Считаме, че операторът следва да има свобода на разполага ИА/оборудване в игралната зала/игрално казино и не би трябвало план-схемата да възпрепятства свободното разполагане на ИА/оборудване.</p> <p>Ето защо, Сдружението предлага план-схемата да отпадне като задължителен елемент от изискуемите документи, при положение, че е установено спазване на разпоредбите и изискванията на ЗХ по установения ред, описан по-горе.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Част архитектура дава функционално-пространствено решение за отделните етажи на сградата (сградите) като съдържа набор от чертежи, един от които е разпределнието на помещенията. Чертежът разпределение съдържа площта на помещенията, включително и на онова помещение, в което ще бъдат разположени и игралните автомати, но съдържа и много технически детайли (размери, настилки, количествени сметки и др.), които са необходими за изграждане на строежа, като се изработва в определен мащаб от правоспособен проектант. План-схемата е документ, въведен с цел намаляване на административната тежест. Изготвя се от организатора и не е необходимо да ползва услугите на правоспособен проектант при извършване на промени в лиценза като например увеличаване на игралното оборудване в обекта. Също така е изчистен</p>
--------------------	--	---------------------	--

	<p>2. Отпадане на изискването искателят да предоставя документи, удостоверяващи произхода, собствеността или друго правно основание за ползване на игралното оборудване в хипотезата на преместване на ИА/оборудване от една локация в друга. В хипотезата на промяна на обстоятелства по лиценза касаещи адреси на локации, в които се организират игри, организаторът премества ИА/оборудване от една локация в друга и не следва да предоставя отново документи, които вече са разгледани и одобрени от регулатора. С цел облекчаване на административната тежест, доказването може да стане с позоваване на лиценз, притежаван от същия организатор, в който въпросното оборудване е/било вписано. Първоначалното представяне на тези документи се извършва съгласно разпоредбите на чл. 12, т. 10 и чл. 13, т. 12 от Наредбата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>от детайлите на архитектурните чертежи, схематично показва площта и разположението на игралното оборудване за нуждите на ЗХ. Също така план-схемата няма изискване да бъде в определен мащаб и може да бъде представена във формат, които да позволява ползването на предоставяните електронни услуги.</p> <p>Тази хипотеза е предвидена в чл. 5, ал. 2 на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, която гласи, че административният орган не може да изисква предоставяне на информация или документи, които са налични при него или при друг орган, а ги осигурява служебно за нуждите на съответното производство. В изпълнение на тази норма в образците на искания за издаване на лицензи или извършване на</p>
--	--	---------------------	--

			промени във вече издадени лицензи е дадена възможност заявителя да посочи документи, които вече е представил пред органа за да бъдат ползвани за нуждите на административното производство по искането
--	--	--	--