

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
<b>Институция:</b> Министерство на финансите	<b>Нормативен акт:</b> Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет
<b>За включване в оперативната програма на Министерския съвет за периода:</b>	Дата: <b>20.08.2020 г.</b>
<b>Контакт за въпроси:</b> Любляна Чавдарова, главен юрисконсулт, Министерство на финансите, дирекция „Съдебна защита“, email: <a href="mailto:L.Chavdarova@minfin.bg">L.Chavdarova@minfin.bg</a>	<b>Телефон:</b> 9859 28 10
<b>1. Дефиниране на проблема:</b>	
1.1. <i>Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i>	
Нормативната промяна е обусловена от следните проблеми:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Необходимост от разграничение на процесуалното представителство на българската държава от другите юрисконсултски длъжности в държавната администрация и създаване на нова специфична длъжност в Министерството на финансите – юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК);</li> <li>✓ Нарастване на броя на водените съдебни и арбитражни дела, по които държавата е страна;</li> <li>✓ Отлив на високо квалифицирани кадри;</li> <li>✓ Значителен спад на броя на кандидатите в обявените конкурсни процедури за заемане на свободните позиции;</li> <li>✓ Липса на интерес от участие в конкурсните процедури на добре подготвени и мотивирани кандидати;</li> <li>✓ Несъответствие между обема и степента на сложността на извършената работа и заплащането за процесуалното представителство на държавата;</li> <li>✓ Висок риск от понижаване качеството на осъществяваното процесуалното представителство на държавата пред съдебните органи в страната и пред международните юрисдикции.</li> </ul>	
Съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за администрацията (ЗА) държавните служители заемат длъжности, чиито наименования се определят в Класификатора на длъжностите в администрацията (КДА). В КДА се посочват и разпределението на длъжностите по длъжностни нива, минималните изисквания за заемане на всяка длъжност и вида на правоотношението, по което тя се заема. Разпределението на длъжностите по длъжностни нива е поставено в зависимост от необходимите знания и	

умения за осъществяване на функциите на длъжността, свободата на вземане на решения, влиянието на взетите решения и уменията за работа с хора.

Длъжностните наименования имат приложение при обявяването на конкурси, при допускането на кандидат до конкурс и при други процеси по управлението на човешките ресурси в държавната администрация. Освен това, наименованието на длъжността носи информация за дадена нормативно определена позиция като система от функции, задължения и изисквания, като по този начин се отразява пряко върху мотивацията на кандидатите за участие в конкурси за заемане на свободни позиции в администрацията, респективно върху възможността на работодателя да привлече и наеме високо квалифицирани служители.

Към настоящия момент в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА) не е предвидено диференцирано длъжностно наименование за юрисконсултите, които осъществяват процесуалното представителство на българската държава по съдебни и арбитражни дела пред правораздавателните органи в страната и пред чужди юрисдикции, включително в международните арбитражни производства.

Процесуалните представители на българската държава попадат в обхвата на чл. 7, ал. 9 от НПКДА, т.е. в общата длъжност „юрисконсулт“, която е дефинирана по следния начин: *„свързана с осъществяването на процесуално представителство на съответния орган на държавната власт или юридическото лице, както и с изразяването на становища или с разработването на предложения за решения на правни проблеми, свързани с дейността на съответната администрация“*.

Спецификите на процесуалното представителство на българската държава предпоставят разграничение на служителите, осъществяващи тази дейност от останалите юрисконсултски длъжности в държавната администрация.

Следвайки логиката на НПКДА за съществуване на самостоятелни позиции за специфичните видове процесуално представителство, осъществявани само в конкретни административни структури, е необходимо да се обособи нова длъжност за процесуалните представители на българската държава, която да се използва само в Министерството на финансите. Аналогичен нормативен подход е използван за длъжностите „правен съветник“, „правителствен агент“ и „правителствен процесуален агент“, регламентирани съответно в чл. 7, ал. 13, ал. 15 и ал. 16 от НПКДА.

Правният съветник в Министерския съвет е обособен като отделна длъжност, тъй като е свързана с осигуряване качеството на законопроектите и актовете на Министерския съвет и тяхното съответствие с Конституцията и законите в процеса на съставянето, съгласуването, одобряването или приемането и оформянето им. Длъжностите „правителствен агент“ и „правителствен процесуален агент“ са обособени като самостоятелни, предвид обстоятелството, че са свързани с осъществяването на процесуално представителство на Република България. Правителствените агенти представляват държавата пред Европейския съд по правата на човека, а правителствените процесуални агенти - пред съдебните институции на Европейския съюз. Длъжностите се ползват само в съответните институции (Министерството на правосъдието и Министерството на външните работи), осъществяващи функции по процесуално представителство на държавата.

Освен това, в законодателството липсват разпоредби, които да предоставят възможност трудовите възнаграждения на процесуалните представители на държавата и на техния ръководител да надвишават размера на основната месечна заплата по нива и степени, определен в Приложение 1 от Наредбата за заплатите на служителите в

държавната администрация (НЗСДА).

Предвид изложеното и с цел преодоляване на изброените в този раздел проблеми, с проекта на Постановление се предлагат изменения и допълнения в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, приета с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн. ДВ. бр. 49 от 2012 г.), в Класификатора на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн., ДВ, бр. 49 от 2012 г.), както и в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, приета с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн. ДВ. бр. 49 от 2012 г.).

С предлаганите изменения и допълнения ще се осигури възможност за привличане и задържане на квалифицирани експерти с цел осигуряване на услугата по процесуално представителство на държавата, на министъра на финансите и на Министерството на финансите пред правораздавателните органи в страната и в чужбина.

1.2. *Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Разпоредбата на чл. 31, ал. 1 от ГПК установява принципа, че представителството на държавата по граждански дела се осъществява от министъра на финансите, освен когато в закон е предвидено друго (така например министърът на регионалното развитие и благоустройството представлява държавата във връзка с вещните спорове за недвижими имоти – държавна собственост – чл. 31, ал. 2 от ГПК; министърът на земеделието, храните и горите представлява държавата пред съда по дела, които се отнасят до горски територии – държавна собственост – чл. 27, ал. 6 от Закона за горите; министърът на земеделието, храните и горите представлява държавата пред съда по дела, които се отнасят до земи от държавния поземлен фонд – чл. 24, ал. 12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи; концедентът представлява държавата по дела, които се отнасят до сключването, изпълнението или прекратяването на концесионен договор и последиците от прекратяване – чл. 17, ал. 6 от Закона за концесиите. Във всички останали случаи държавата се представлява от министъра на финансите.

Чл. 31, ал. 1 от ГПК се прилага и в наказателното производство, поради което министърът на финансите представлява държавата, когато в резултат на престъпно деяние е оцетен държавния бюджет.

Освен това, министърът на финансите представлява Република България по международните арбитражни дела и свързаните с тях производства, по които държавата е конституирана като страна. Подобен подход е възприет и от повечето държави в Европа, като те се представляват по международните арбитражни дела от своето Министерство на финансите, чрез специализирано самостоятелно звено в него за процесуално представителство. Такава е практиката например в Унгария, Румъния, Чехия, Словакия и др. държави. Следователно, общото правило е, че министърът на финансите е основният процесуален представител на държавата. Изключенията са изрично предвидени в закон и обхващат ограничени по предмет спорове.

Това законодателно решение е напълно логично и се дължи на обстоятелството, че присъдените срещу държавата суми се заплащат от държавния бюджет, и съвсем естествено Министерството на финансите е най-заинтересованото ведомство по

отношение защитата на публичните финансови интереси.

Процесуалното представителство на министъра на финансите е възложено на дирекция „Съдебна защита“, която е част от специализираната администрация на министъра на финансите (чл. 36 от Устройствения правилник на Министерството на финансите). Служителите в дирекция „Съдебна защита“ към настоящия момент заемат юрисконсултски длъжности в три длъжностни нива - юрисконсулт, старши юрисконсулт и главен юрисконсулт. Длъжността „юрисконсулт“ попада в ред 303, експертно ниво 7, длъжността „старши юрисконсулт в администрацията на Министерския съвет и на министерство“ попада в ред 249, експертно ниво 4, а длъжността „главен юрисконсулт в администрацията на Министерския съвет и на министерство“ попада в ред 102, експертно ниво 1 Б от КДА.

Както беше посочено по-горе в т. 1.1. юрисконсултската длъжност е обща за всички административни структури и е свързана с осъществяване на процесуалното представителство на съответния орган или на юридическото лице (виж по –горе стр. 2, абзац трети). Юрисконсултите в дирекция „Съдебна защита“ на Министерството на финансите осъществяват процесуалното представителство не само на органа на държавна власт или на юридическото лице (каквото е определението в НПКДА за длъжността „юрисконсулт), а и на българската държава, като това е водещата и най-значима функция на административното звено. Ето защо, процесуалното представителство на държавата по реда на чл. 31, ал. 1 от ГПК, е необходимо да се осъществява от специфични длъжности, така както е нормативно предвидено държавата да се представлява пред Европейския съд по правата на човека от правителствени агенти, а пред съдебните институции на Европейския съюз – от правителствените процесуални агенти.

От публикувания на сайта на МФ отчет за изпълнението на програмния бюджет на МФ за 2019 г. е видно, че общият брой на активно водените през отчетния период дела (извън международните арбитражни дела) е 971, от които 695 са висящи, 140 са спечелени, 42 са загубени и 94 са приключили като в производството държавата, министърът на финансите или Министерството на финансите са били конституирани като ответник, трето лице – помагач или заинтересована страна ([https://www.minfin.bg/upload/43978/1000\\_Pril-1-MoF\\_draft%20ProgOtchet%20%2031.12.2019.pdf](https://www.minfin.bg/upload/43978/1000_Pril-1-MoF_draft%20ProgOtchet%20%2031.12.2019.pdf)).

Към днешна дата България участва в 5 международни арбитражни дела, които се разглеждат в един и същ момент. Отделно от това, Република България е получила 6 уведомления за възникнали инвестиционни спорове и във връзка с тях към настоящия момент са в ход процедури на преговори с цел доброволно уреждане на споровете, по реда на двустранните инвестиционни спогодби.

Илюстрираната специфика на работа и сериозно нарастващия брой на заведени срещу държавата съдебни и арбитражни производства изискват много добре подготвени специалисти в различни области на българското материално и процесуално право, както и на специалисти в областта на международното публично право и правото на Европейския съюз.

На този фон, през последните няколко години 17 служители са напуснали по тяхно желание звеното, осъществяващо процесуалното представителство на държавата в Министерството на финансите. След напускането, четирима от тях са се реализирали като адвокати, двама като съдии, трима като прокурори, петима са преминали на работа в други администрации на по-високо заплатени позиции, а трима от служителите са се реализирали в други държави. Загубата на квалифицирани и обучени служители не е компенсирана с новопостъпили служители, тъй като за последните пет години са се задържали само 5 от тях. Причините за напускането на

служителите не се корени в липсата на интерес към работата или в несправяне със служебните задължения, а са в значителна степен обусловени от възможностите за получаване на по-високо заплащане на труда в сходните юридически професии.

Освен това се наблюдава изключително тревожна тенденцията за прогресивно намаляващия интерес на кандидатите към обявените конкурси за юрисконсулти в дирекция „Съдебна защита“, от една страна, и за неуспешното представяне на по-голяма част от тях, от друга страна. Докато през 2014 г. броят им е надхвърлял 100 кандидати, то през 2019 г. са проведени 4 конкурса, като на последния конкурс през есента на 2019 г. са се явили едва 10 кандидати и само един участник е успял да премине успешно писмената част на конкурса.

В обобщение, налице е задълбочаваща се криза в обезпечеността на административния капацитет на дирекцията в условията на нарастващ обем на вътрешни и международни дела. Изложените причини създават сериозна опасност за ефективната защита на държавния интерес и от там на публичните финансови интереси. Необходима стъпка за решаване на поставените проблеми е създаването на нова специфична длъжност в Министерството на финансите и актуализиране на предлаганото заплащане с цел привличане и задържане на квалифицирани експерти.

**Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.**

*1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

**Не са извършени последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.**

## **2. Цели:**

С приемането на промените, предложени в проекта се предвижда постигането на следните основни цели:

1. Диференциация на процесуалното представителство на българската държава в съответствие с нормативната логика на КДА и НПКДА;
2. Промяна на статута на процесуалните представители на държавата по чл. 31, ал. 1 от ГПК;
3. Привличане на квалифицирани млади специалисти чрез предлагане на адекватно заплащане на труда;
4. Задържане за продължителен период от време на обучените служители, получили тясна специализация в областта на националното процесуално право и на международното публично право;
5. Осигуряване на качествена услуга по процесуално представителство на държавата, министъра на финансите и Министерството на финансите;
6. Крайната цел е осигуряване на ефективна и ефикасна защита на публичните финансови интереси.

*Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*

## **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**

Служителите в дирекция „Съдебна защита“ в Министерството на финансите и

кандидатите в конкурсите за свободните позиции в звеното. В глобален аспект качеството на процесуалното представителство на държавата се отразява върху разходната част на държавния бюджет. Колкото по-качествено и професионално е осъществено представителството, толкова по-малко са разходите на бюджетни средства.

*Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

#### **4. Варианти на действие:**

##### **Вариант 0: „Без действие“:**

При този вариант на действие ще продължи трайно установената вече тенденция за липса на интерес към провежданите конкурси или за явяване на недостатъчно подготвени и/или немотивирани кандидати.

Създават се предпоставки за напускане на звеното от служители, получили специфична за професията квалификация.

При реализирането на посочените рискове биха настъпили сериозни икономически последици поради невъзможността от осигуряването на адекватна защита както по арбитражните дела с огромен материален интерес, така и на многобройните дела пред съдилищата в страната.

##### **Вариант за действие 1: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет“:**

С приемането на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет ще бъде предоставена възможност за привличане на млади квалифицирани служители. Създаването на специфични длъжности ще спомогне благоприятно за изграждането на силен административен капацитет, който да осъществява ефективно представителството на държавата по заведените многобройни дела със значителен материален интерес. По описания начин ще се гарантира защитата на публичните финансови интереси.

При този вариант на действие ще бъдат изменени и допълнени разпоредбите в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, приета с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн. ДВ. бр. 49 от 2012 г.), в Класификатора на длъжностите в администрацията, приет с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн., ДВ, бр. 49 от 2012 г.), както и в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, приета с Постановление № 129 на Министерския съвет от 2012 г. (обн. ДВ. бр. 49 от 2012 г.).

В разпоредбата на чл. 7 от НПКДА ще се регламентира нова длъжност „юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс“, степенувана в три групи в низходящ ред – съответно главен юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК, старши юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК и юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК, като длъжността ще е свързана с процесуалното представителство на държавата от министъра на финансите по съдебни и арбитражни дела пред правораздавателните органи в страната и пред чужди юрисдикции, включително в международните арбитражни производства. Длъжността ще се ползва в дирекция „Съдебна защита“ в Министерството на финансите.

В КДА ще се направят допълнения, с които ще се създадат нови три реда, в които да

попадат новите юрисконсултски длъжности. В редове 70а, 182а и 277д ще попадат съответно длъжностите „главен юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК в дирекция „Съдебна защита“ на Министерството на финансите“, „старши юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК в дирекция „Съдебна защита“ на Министерството на финансите“ и „юрисконсулт по чл. 31, ал.1 от ГПК в дирекция „Съдебна защита“ на Министерството на финансите“.

С приемането на измененията в КДА се предвижда длъжностите в дирекция „Съдебна защита“ да попадат в по-високи длъжностни нива. Главен юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК ще попада в експертно ниво 1А, старши юрисконсулт по чл. 31, ал. 1 от ГПК – в експертно ниво 2 и юрисконсулт по чл. 31, ал.1 от ГПК – в експертно ниво 5. Сходен нормативен подход е бил използван и при изброените по-горе длъжности в Министерството на външните работи и Министерския съвет, като например: „правен съветник в дирекция „Правна“ в Администрацията на Министерския съвет - експертно ниво 1А; „старши правителствен процесуален агент“ в Министерството на външните работи – експертно ниво 2; „правителствен процесуален агент“ в Министерството на външните работи – експертно ниво 4.

В НЗСДА ще се създаде възможност индивидуалните работни заплати на служителите на пълно работно време в дирекция „Съдебна защита“ в Министерството на финансите и на директора на дирекцията да надвишават с до 30 на сто максималния размер на основната месечна заплата за съответното ниво и степен на основната месечна заплата по приложение № 1.

Предложените изменения са в пълно съответствие със Закона за администрацията, Закона за държавния служител и актовете по прилагането им. Промените ще постигнат хармонизиране на нормативния подход при определяне на длъжностите в държавната администрация и ще развият и допълнят констатираната празнота в структурата на администрацията. Новосъздадената длъжност ще спомогне за повишаване на ефективността и за усъвършенстване на качеството на дейността на администрацията – основни принципи на Закона за администрацията, като създаването ѝ е в съответствие с изискванията на Закона за държавния служител.

Извършена е оценка на ресурсната обезпеченост за реализиране на промените, като се предвижда финансовите средства да бъдат в рамките на утвърдените разходи по бюджета на Министерството на финансите. Съпоставката между броя и стойността на висящите съдебни и арбитражни производства и необходимите средства за обезпечаване на административния капацитет на звеното сочи, че положителните ефекти от промяната ще надхвърлят значително очакваните разходи от реализирането ѝ.

Предвид гореизложеното, препоръчителният вариант за действие е Вариант 1 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет“.

*Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.*

## **5. Негативни въздействия:**

### **Вариант 0: „Без действие“**

#### **Този вариант ще доведе до следното:**

Невъзможност за привличане на нови квалифицирани кадри за обезпечаване на административния капацитет на звеното.

Вероятност от запазване на съществуващата вече тенденция за „изтичане“ на потенциала на звеното към по-високо платени юридически професии.

Икономически въздействия: Потенциален риск за публичните финансови интереси, поради обективна невъзможност за осъществяване на качествено представителство на държавата, министъра на финансите и министерството.

Социални въздействия: няма да доведе.

Екологични въздействия: няма да доведе.

**Вариант 1: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет“.**

Не се очакват негативни въздействия от приемането на проекта на Постановление за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет по отношение на основните групи заинтересовани лица

Икономически въздействия: няма да доведе.

Социални въздействия: няма да доведе.

Екологични негативни въздействия: не може да има.

*Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.*

**6. Положителни въздействия:**

**Вариант 0: „Без действие“**

При този вариант не се очакват положителни въздействия по отношение на идентифицираните заинтересовани страни и по отношение на качеството на процесуалното представителство на държавата.

Икономически въздействия: няма да доведе.

Социални въздействия: няма да доведе.

Екологични въздействия: няма да доведе.

**Вариант 1: „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение на нормативни актове на Министерския съвет“.**

Обезпечаване на защитата на публичния финансов интерес чрез осигуряване на квалифицирана защита на държавата по заведените срещу нея дела в страната и в чужбина, както и на Министерството на финансите, и на министъра на финансите.

Икономически въздействия: колкото по-качествено и професионално е осъществено процесуалното представителство на държавата от министъра на финансите, толкова по-малко са разходите на бюджетни средства.

Социални въздействия: няма да доведе.

Екологични въздействия: няма да доведе.

*Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни*



*потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.*

### **7. Потенциални рискове:**

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализирането на Вариант 1 – приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, Класификатора на длъжностите в администрацията и на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация.

Неприемането на проекта ще запази статуквото и вероятно ще доведе до процесуална необезпеченост на държавата по вътрешни и международни дела.

*Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.*

### **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

### **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?**

С приемането на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, Класификатора на длъжностите в администрацията и на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация не се създават нови регулаторни режими, както и не се засягат съществуващи режими и услуги.

### **9. Създават ли се нови регистри?**

С приемането на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, Класификатора на длъжностите в администрацията и на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация не се създават нови регистри.

*Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....*

### **10. Как въздейства актът върху микро, малките и средните предприятия (МСП)?**

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

Приемането на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, Класификатора на длъжностите в администрацията и на Наредбата

за заплатите на служителите в държавната администрация няма отражение върху МСП, доколкото измененията нямат нито пряко, нито косвено въздействие върху тях. Не се предвижда увеличаване на разноските за процесуално представителство, които са във фиксиран в закон размер, съгласно чл. 78 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

**11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**

Да

Не

**12. Обществени консултации:**

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове по проекта на акт ще бъдат проведени обществени консултации като проектът на постановление, докладът към него, предварителната оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите. Проектът на Постановление ще се съгласува в съответствие с чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация с всички министерства.

*Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

Да

Не

*Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

**14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**

**Име и длъжност:** Иван Кондов, директор на дирекция „Съдебна защита“ в Министерство на финансите

**Дата:** 20.08.2020 г.

**Подпис:**