

СПРАВКА

за отразяване на предложенията, получени от общественото обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

Изготвил становището	Предложение	Отразяване	Мотиви за неприемане на предложението
Община Карлово	<p>1. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление §30. В чл. 54 се правят следните изменения и допълнения: 1. Аlineи 1 и 2 се изменят така: „... (2) Когато заявленията за участие или офертите са получени чрез платформата, след декриптирането им от председателя на комисията, в електронната преписка на поръчката се публикуват наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, както и информация за датата и часа на подаването им.”.</p> <p>Предлагана промяна в текста на разпоредбата „Чл. 54, (2) Когато заявленията за участие или офертите са получени чрез платформата, след декриптирането им от председателя на комисията, в електронната преписка на поръчката автоматично се визуализират наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, както и информация за датата и часа на подаването им.“.</p> <p>Мотиви: При тълкуването на първоначално предложения текст, възникват неясноти свързани с думата „публикува“, отнасяща се за наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, подали заявления</p>	Приема се	

	<p>или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. В практиката по прилагане на законодателството по обществени поръчки терминът „публикува“ много често се употребява по отношение на нарочни действия и задължения за оповестяване на дадена информация. Използването на посочения термин създава впечатление за наличие на задължение, на комисията за разглеждане на офертите, да публикува списък с имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. Заедно с това, следва да се отбележи, че визуализирането на участниците, чиито оферти са декриптирани се осъществява автоматично, посредством функционалностите на ЦАИС ЕОП.</p>		
	<p>2. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление §32. В чл. 57 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Комисията отваря ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.“ 2. В ал. 2 думите „ценовото предложение“ се заменят с „ценовите предложения“. 3. Създава се нова ал. 3: „(3) Най-малко 24 часа преди датата на отваряне на ценовите предложения участниците се уведомяват за дата и часа на отварянето чрез съобщения в платформата. В този срок комисията изпраща чрез платформата съобщение на участниците за резултатите от оценяването на техническите показатели. Ценовите предложения се публикуват в електронната преписка на поръчката след декриптиране от председателя на комисията.“</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>Предлагана промяна в текста на разпоредбата „Чл. 57 (3) Най-малко 24 часа преди датата на отваряне на ценовите предложения участниците се уведомяват за дата и часа на отварянето чрез автоматично генерирани съобщения в платформата. В този срок комисията изпраща чрез платформата съобщение на участниците за резултатите от оценяването на техническите показатели. Съдържанието на Ценовите предложения автоматично се визуализират в електронната преписка на поръчката след декриптиране от председателя на комисията.“.</p> <p>Мотиви: По изречение първо: ЦАИС ЕОП изпраща по е-мейл на стопанските субекти „Уведомление от възложител за предоставяне на частен ключ за отключване на ценовото предложение“. Заедно с това, чрез ситемата Стопанските субекти получават нотификация за „Покана за предоставяне на частен ключ от страна на възложител за отключване на ценовото предложение“. Цитираните функционалности на системата, обезсмислят нарочни действия от страна на комисията и гарантират във висока степен, че участникът ще бъде надлежно уведомен за необходимостта от предоставяне на криптиращия ключ в системата.</p> <p>- По изречение трето: При тълкуването на първоначално предложения текст, възникват неясноти свързани с думата „публикува“, отнасяща се за наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. В практиката по прилагане на законодателството по обществени поръчки терминът „публикува“ много често се употребява по отношение на нарочни действия и задължения</p>		
--	--	--	--

	<p>за оповестяване на дадена информация. Използването на посочения термин създава впечатление за наличие на задължение, на комисията за разглеждане на офертите, да публикува списък с имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. Заедно с това, следва да се отбележи, че визуализирането на участниците, чиито оферти са декриптирани се осъществява автоматично, посредством функционалностите на ЦАИС ЕОП.</p>		
<p>Община Габрово</p>	<p>1. В чл. 80, ал. 1 от ППЗОП с предвидените промени внесени с изменението от 2019 от 1.03.2019 г. бе предвидено когато обществената поръчка съдържа обективно делими части, някои от които са включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят <u>е длъжен да отдели тези части в една или в няколко поръчки, които запазва за участие на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.</u></p> <p>Внесената редакция доведе до административна тежест, спрямо възложителите и участниците и новосъздадения документооборот. Предвидената норма в ППЗОП, противоречи на императивно вмененото задължение за възложителя, обективирано в чл. 46, ал. 1 от ЗОП, а именно мотивировката по отношение на целесъобразността.</p> <p>Записаното задължение за възложителя в чл. 80, ал. 1 от ППЗОП противоречи и на дадената дефиниция за "Обособена позиция", която съгласно т. 29 от §1 на Допълнителните разпоредби е „такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Отделянето на поръчките, които възложителят следва да запази е с цел да се информират точно заинтересованите лица кои от поръчките са запазени и кои са достъпни за свободно участие на всички стопански субекти.</p> <p>Отделянето на поръчките се налага, тъй като образецът на обявление позволява да се посочи само дали поръчката е запазена или не, без да дава възможност за уточнение кои от обособените позиции са запазени. Това заблуждава заинтересованите лица, че цялата поръчка е запазена.</p>

	<p>поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка“. Така внесеното изменение на ППЗОП целящо реален ефект, по скоро създаде законов дефект.</p>		
LubaHD	<p>1. Относно параграф 31 от Проекта, касаещ чл. 57 - създаване на нова ал. 3 - отваряне на ценовите оферти</p> <p>В хода на обучението за прилагане на ЦАИС се разбра, че след декриптиране на ценовите предложения се посочва само едно число. Това противоречи на изискването на ЗОП за "публичност и прозрачност" - чл. 2, ал. 1, т. 4 . Има тържни процедури, в методиката за оценка на които участват повече от един ценови показатели - например, но не само при търг за инженеринг - участват цена за проектиране и цена за изпълнение на строителство, или в търг за строителство - текущ ремонт - ценовата оферта представлява таблица с единични цени, или в търг за строителство - съотношение между единични цени - около 20 бр. и т.н.</p> <p>От практиката по прилагане на ЦАИС след 01.01.2020 се вижда, че в някои случаи се публикува сканирано копие на ценовата оферта. С това може да се реши посоченият по-горе проблем, но може да се създаде друг проблем. В съществуващите досега образци на ценови оферти, освен ценовите показатели, участващи в методиката за оценка, обикновено има и други ценови показатели /елементи на ценообразуване, в т.ч. % на печалба и др./, които не участват в методиката за оценка и в общия случай са конфиденциална информация за участника.</p> <p>Предложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • или чрез ППЗОП императивно да се посочи, че в 	Не се приема	В платформата е разработена функционалност, която осигурява публикуване на единичните цени. В зависимост от начина, по който възложителят е подготвил образеца на ценово предложение, единичните цени се визуализират като отделен списък в публичната преписка на поръчката.

	<p>методиката за оценка възложителят може да посочи само един ценови показател, който единствено да се публикува в ЦАИС</p> <ul style="list-style-type: none"> • или чрез ППЗОП императивно да се изисква от възложителя образецът му на ценовата оферта да се състои от два отделни документа - един, в който да се посочат единствено и само ценовите показатели, които участват в методиката за оценка с уточнението, че сканираното копие само на този документ ще се публикува в ЦАИС, и втори документ, който да съдържа ценова информация, необходима на възложителя /елементи на ценообразуване, анализни цени и др./, но без значение за методиката на оценка, с уточнението, че този втори документ няма да се публикува в ЦАИС. • или комбинация от горепосочените два варианта. 		
	<p>2. Отношение към чл. 111, ал. 10 и ал. 11 от ЗОП и чл. 69, т. 7 от ППЗОП - срок на гаранцията за изпълнение при обществена поръчка за строителство.</p> <p>Напоследък съществува практика възложителите да изискват срокът на гаранцията за изпълнение да е след приключване на най-дългия гаранционен срок съгласно Наредба № 2/2003 г. плюс резерв от например 30 календарни дни, като размерът на гаранцията се редуцира във времето по начин, указан в договора за изпълнение. Чл. 111 ал. 11 от ЗОП позволява такъв подход. При срок за изпълнение в строителството от около 3 г. и увеличените гаранционни срокове за съоръжения по магистрали /12 г., - 13 г. - ДВ бр. 89 от 12.11.2019 г./ се оказва, че изискуемият срок на гаранцията за изпълнение става 13 г. -14 г. Този срок на гаранцията за изпълнение /банкова или</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложението ще се отрази с промяна на ЗОП</p>

	<p>като застраховка/ обикновено трудно се приема от банките или от застрахователите и започва един мъчителен и продължителен процес на преговори между възложител, участник, избран за изпълнител и финансовата институция, издаваща гаранцията за изпълнение. Участникът, избран за изпълнител не е виновен, че изискването на възложителя е неприемливо за издателя на гаранцията, но в крайна сметка е потърпевш. Имам опит, при който чрез механизма на разясненията в хода на тръжна процедура бе постигнато да има две отделни гаранции - гаранция за изпълнение и гаранция за гаранционен период, които се "застъпват" във времето и във всяка от тях има заложили времеви резерви, така че да бъде защитен публичният интерес, което впрочем бе обичайна практика.</p> <p>Предложение: нормативно да се отрази запазването на обичайната практика да има отделна гаранция за изпълнение и отделна гаранция за гаранционен срок.</p>		
	<p>3. По отношение към чл. 41, ал. 4 от ППЗОП - ЕЕДОП на обединението.</p> <p>Към чл. 41, ал. 4 от ППЗОП да се добавят пояснения кои са тези обстоятелства, свързани с критериите за подбор, относими към обединението, което не е юридическо лице и съответно представляващият обединението трябва да подаде ЕЕДОП на обединението за тези обстоятелства. Опитите чрез механизма на разясненията да се намери отговор на този въпрос са неуспешни - всеки път възложителят цитира, а не тълкува съответния текст от ППЗОП.</p> <p>NB-Приложените коментари са единствено и само от мое име и не ангажират друго лице.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Поставените въпроси не налагат нормативно уреждане, тъй като зависят от конкретните казуси (предмета на поръчката и поставените от възложителя изисквания). Независимо от това, принципното прилагане на разпоредбата ще бъде разгледано в методическо указание.</p>

<p>„А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД</p>	<p>1. По отношение на изменението, въведено с пар. 13, т. 2 от Проекта на Постановление Параграф 13, т. 2 от публикувания проект на ПМС предвижда отпадането на текста на чл. 15, ал. 3 от досегашния ППЗОП, а именно: <i>“В случаите по чл. 203, ал. 3 от ЗОП в деня на получаването на уведомлението за образуване на производството или най-късно на следващия работен ден възложителят обявява спиране на поръчката чрез платформата”</i>, като текст в подобен смисъл бе въведен в разпоредбата на чл. 206, ал. 6 от ЗОП (Нова - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.).</p> <p>С въвеждането на централизираната национална платформа при възлагане на обществени поръчки, същата става единствения канал за комуникация между съответния възложител и заинтересованите лица от конкретната поръчка, превърнали се и в последствие в участници, като лица, които са подали оферта за участие.</p> <p>В подготвяната нормативна уредба се поражда празнота по отношение на действията на лицата при започнала процедура по обжалване на решение за откриване на дадена процедура. Съобразно текста на чл. 206, ал. 6 от ЗОП, възложителят е длъжен да обяви спиране на поръчката след като получи уведомление за образуване на производството по обжалване от компетентния орган (КЗК). При съблюдаване на сроковете и процедурите, уредени в ЗОП, е възможно уведомлението за образуване на производството по обжалване да бъде получено от възложителя дори след като е изтекъл срока за подаване на оферти от участниците. Не е изключено и възникването на ситуация, в която участниците са изпратили своите ключове за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Функционалностите на платформата осигуряват исканата информация и тя е публично достъпна за всеки.</p>
------------------------------	--	---------------------	---

	<p>декриптиране на офертите си, веднага след като е изтекъл срока за подаването им, а междуременно или на следващия работен ден, възложителят е получил уведомление за образуване на производството по обжалване. Тук на първо място се поражда въпросът- как участниците ще бъдат уведомени за спирането на процедурата и на следващо място от кой момент процедурата ще бъде считана за спряна и съответно до кой момент действията по нея ще бъдат приемани за валидно извършени.</p> <p>Във връзка с изложеното, предлагаме следните допълнения към текстовете на ППЗОП: Да се добавят към чл. 15 нови алинеи, както следва:</p> <p><i>„(4) В случаите по чл. 203, ал. 6 от ЗОП, възложителят се задължава да обяви точния момент, от който се спира процедурата, с точно посочване на час и минута. Всички действия по поръчката, извършени от възложителя и/или участниците чрез платформата до момента на спирането, се считат за валидно осъществени.</i></p> <p><i>(5) В случаите по предходната алинея платформата изпраща автоматични съобщения до лицата, заявили интерес за съответната поръчка, както и до лицата, подали оферта за участие.“</i></p>		
	<p>2. По отношение на изменението, въведено с пар. 32, т. 3 от Проекта на Постановление С пар. 32, т. 3 от Проекта на ПМС се създава нова ал. 3, с текст, както следва:</p> <p><i>„(3) Най-малко 24 часа преди датата на отваряне на ценовите предложения участниците се уведомяват за дата и часа на отварянето чрез съобщения в платформата. В този срок комисията изпраща чрез платформата</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>В платформата е разработена функционалност, която осигурява публикуване на единичните цени. В зависимост от начина, по който възложителят е подготвил образеца на ценово предложение, единичните цени се визуализират като</p>

	<p><i>съобщение на участниците за резултатите от оценяването на техническите показатели. Ценовите предложения се публикуват в електронната преписка на поръчката след декриптиране от председателя на комисията. “</i></p> <p>От създалата се практика до момента от функционирането на платформата, включително и от работата с платформата в тестова среда, се установява, че самото публикуване се изразява единствено в обявяване на обща цена, оферирана от съответния участник. Това законодателно решение противоречи на основните принципи за възлагане на обществени поръчки, прокламирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, а именно за осигуряване на публичност и прозрачност, които следва да се спазват особено стриктно при използване на платформата.</p> <p>До настоящия момент в голяма част от обявените обществени поръчки се съдържа изискване за подаване за ценово предложение, което да включва различни ценови показатели, според различни критерии, определени от възложителя. Тази практика е съобразена със специфичните изисквания и нужди на възложителите и очакваме да се прилага и занапред. В документацията по подобна поръчка се съдържа и методика за извършване на оценка на ценовото предложение, като се залагат различни тежести за оценка на отделните ценови показатели. Така възложителят, отчитайки обществения интерес и целесъобразното разходване на публични средства, залага ценови показатели, които се ползват с по-голяма тежест при крайната оценка на участника, за сметка на други, които са с по-малка тежест. Този подход следва естествения ход на пазарните отношения и отчита спецификата на</p>		<p>отделен списък в публичната преписка на поръчката.</p>
--	--	--	---

	<p>различните доставки или услуги, които се състоят от различни дейности. Залагането на различни тежести на критериите за оценка на съставните части на ценовото предложение осигурява възможност за пълно задоволяване на потребностите на публичния възложител.</p> <p>Чрез функционалността на платформата да се обяви само и единствено общата цена се нарушава изискването за публичност и прозрачност при извършване на оценка на един от най-съществените елементи на офертата на участника, а именно на ценовото му предложение. За останалите участници, контролните органи и обществеността като цяло, може да остане скрит начина на оценяване на участниците и за определяне на конкретен изпълнител, както и точните параметри на предлаганите от избория за изпълнител участник цени.</p> <p>В тази хипотеза съществуват много възможности за манипулиране на крайното класиране на участниците и съответно да се стигне до закононарушения.</p> <p>Действията на назначената комисия за преглед и оценка на подадените оферти следва да бъдат напълно публични, с цел спазване и гарантиране на всички принципи за възлагане на обществени поръчки и по-конкретно равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност.</p> <p>Така, за да се осигури спазване на фундаменталните принципи за възлагане на обществени поръчки, следва да се предвиди ясен механизъм, чрез който да се осигури публикуване на всички елементи от офертата на даден участник, които подлежат на оценка и биха били</p>		
--	--	--	--

	<p>основание за възлагане изпълнението на поръчка именно на този участник.</p> <p>Във връзка с описаното, правим следните предложения за включване на допълнителни текстове:</p> <p>Към чл. 57 да се добави нова алинея:</p> <p><i>„(5) Комисията е длъжна да състави протокол от работата си по оценка на офертите на участниците, включващ подробно описание на всички елементи от техническото и ценовото предложение, които подлежат на оценяване и формират крайната оценка.“</i></p>		
	<p>3. Относно изменения текст, въведен в пар. 33 от Проекта</p> <p>С пар. 33 се въвежда изменение на чл. 58 ал. 3, а именно: <i>„(3) Когато участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с ал. 2 или ако критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти изпълнителят се определя чрез платформата на случаен принцип, а в случаите по чл. 54, ал. 1 - чрез проведен от комисията жребий, на който могат да присъстват представители на участниците.</i></p> <p>Обръщаме внимание, че така формулиран текстът поражда съмнения за реда, по който се провежда жребия.</p> <p>Според нас, в самата платформа следва да се въведе функционалност за автоматично извършване на жребия, както и за проследимост на извършените действия. Така във всеки един момент, възложителят следва да разполага с ясни доказателства за начина, по който е извършен жребия, за да се гарантират принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предвижда се от 01.01.2021 г. в платформата да се въведе функционалност за автоматично извършване на жребий. В тази връзка е предвидена преходна разпоредба за влизане в сила на новата редакция на чл. 58, ал. 3 от правилника.</p>

<p>П.С.</p>	<p>1. В ЗОП: Чл. 203.(3) Когато с жалбата е поискана временната мярка по ал. 1, процедурата за възлагане на обществена поръчка спира от уведомяване на възложителя за образуваното производство по чл. 200, ал. 1 от Комисията за защита на конкуренцията до влизане в сила на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. определението, с което се оставя без уважение искането за временна мярка, или 2. решението по жалбата, ако е наложена временната мярка. <p>(6) (Нова – ДВ, бр. 102 от 2019 г. , в сила от 1.01.2020 г.) В случаите по ал. 3 в деня на получаването на уведомлението за образуване на производството или най-късно на следващия работен ден възложителят обявява спиране на поръчката чрез платформата по чл. 39а, ал. 1.</p> <p>В проекта на ППЗОП се предвижда в чл.15 да отпадне ал.3, която към момента гласи: „<i>В случаите по чл. 203, ал. 3 от ЗОП в деня на получаването на уведомлението за образуване на производството или най-късно на следващия работен ден възложителят обявява спиране на поръчката чрез платформата</i>“</p> <p>Предвид отпадането на текста в чл. 36, ал.6 от ЗОП, който гласеше, че в регистъра се публикува информация при производство по обжалване и след отпадане на ал. 3 от чл. 15 от ППЗОП, не става ясно по какъв начин възложителят обявява спиране на поръчката чрез платформата-в съответствие с ал.6 от чл.203 на ЗОП.</p> <p>Предлагам да остане ал.3 в чл.15 от ППЗОП с прецизиран текст, от който да е ясно какво означава „обявява спиране на поръчката чрез платформата“ – Възложителя спира поръчката чрез промяна на статуса на поръчката в ЦАИС.</p>	<p>Приема се</p>	
-------------	--	------------------	--

	<p>2. В проекта на ППЗОП: Чл. 28 (4) Последният ден на срока изтича в момента на приключване на работното време на възложителя. При обмен на информация чрез платформата, ако не е предвидено друго последният ден на срока изтича в края на двадесет и четвъртия час. Какво се има предвид „ако не е предвидено друго“? Предлагам да се прецизира текста, като се уточни: 1 вариант: „ако не е предвидено друго в ЗОП и/или ППЗОП“ или 2 вариант: „ако не е предвидено друго от Възложителя“</p>	<p>Приема се по принцип</p>	
	<p>3. В проекта на ППЗОП в чл.9е е конкретизиран и прецизиран текста с удължаване на сроковете при непланирано прекъсване в работата на платформата, но от така заложения текст на ал.1 следва че Възложителят има задължение да удължи срока, а в ЗОП изрично са разписани основанията за удължаване на сроковете само за получаване на оферти и заявления. В ЗОП няма основание за удължаване (промяна) на сроковете при промяна на датата и часа на отваряне в случай че участниците не са декриптирали офертите си заради непланирано прекъсване на платформата във интервала между крайния срок за подаване и часа на отваряне на офертите. Съответно в бланките на ЦАИС липсва възможност за удължаване – липсва основание за удължаване (промяна) на датата и часа на отваряне на офертите и Възложителят е в невъзможност да публикува решение за одобряване на обявление за изменение, поради това че трябва да избира само измежду изброените основания от ЗОП. Освен</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Не се приема по отношение на първото предложение, тъй като в ЗОП има заложен и други преклузивни срокове (напр. срокът за искане и даване на разяснения), които могат да изтекат по време на непланираното прекъсване на функционирането на платформата, но не могат да бъдат отместени автоматично от нея. В тази връзка и по повод други бележки от съгласуването е предвидена нова ал. 5 на чл. 9е.</p> <p>По отношение на второто предложение – такава функционалност е предвидена в платформата.</p>

	<p>това всяко решение на Възложителя подлежи на обжалване и ако задължението за удължаване на горния срок е на Възложителя (а не на платформата) и единственият начин да изпълни това задължение е да публикува решение за одобряване на изменение– то това не може да се изпълни в срока от 24 часа, тъй като ще влезе в сила едва след срока за обжалване.</p> <p>Предлагам в текста на ППЗОП в чл.9е, ал.1 да се запише:</p> <p>1) При непланирано прекъсване на функционирането на платформата за повече от 30 минути през последните два часа на изтичане на преклузивен срок за извършване на определено действие, срокът се удължава автоматично от платформата от момента на възстановяване на работата на платформата. Срокът изтича в първоначално определения час за извършване на действието, но в деня, следващ деня на възстановяване. За автоматичното удължаване платформата уведомява през ЦАИС възложителя и всички заинтересовани стопански субекти.</p>		
	<p>4. В чл. 51, ал. 1 от проекта на ППЗОП е предвидено: „Възложителят назначава комисия по чл. 103, ал. 1 ЗОП със заповед, в която определя:“</p> <p>Когато няма подадени оферти/заявления, необходимо ли е Възложителят да назначава комисия, която да констатира, че няма оферти и да предлага на Възложителя да прекрати процедурата или Възложителят прекратява с решение процедурата без въобще да назначава комисия?</p> <p>Предлагам в ППЗОП в чл.51, ал.1 да се запише:</p> <p>„В случай, че има подадени оферти/заявления, Възложителят назначава комисия по чл. 103, ал. 1 ЗОП със заповед, в която определя:“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени в кой момент да назначи комисията. Когато е назначена преди изтичане на срока, няма пречка да се отмени заповедта впоследствие, ако не бъдат получени оферти/заявления за участие.</p>

	<p>5. В проекта на ППЗОП е предвидено:</p> <p>Чл. 53. При промяна в датата, часа или мястото за отваряне на заявленията за участие или на офертите кандидатите или участниците се уведомяват чрез профила на купувача. Когато заявленията за участие или офертите не са получени чрез електронни средства уведомлението се публикува най-малко 48 часа преди новоопределения час.</p> <p>В ЦАИС към момента не е предвидено публикуването на съобщение в профила на купувача да води до промяна в графика на платформата на часа на отваряне и освен това не е възможно да се променя мястото на отваряне при използване на платформата за подаване на оферти/заявления.</p> <p>В случай, че е възможно да се променя часът на отваряне при използване на платформата е добре да се уточни, че АОП трябва да заложи изискването към разработчиците на платформата. Подобна промяна не би следвало да се прави с решение за одобряване на изменение, тъй-като всяко решение на Възложителя подлежи на обжалване преди да влезе в сила.</p> <p>Предлагам текста да се прецизира: “При промяна в датата или часа (и/или мястото когато не се използва платформата) за отваряне на заявленията за участие или на офертите кандидатите или участниците се уведомяват чрез платформата за промяната в графика или чрез профила на купувача-когато не се използва платформата. Когато заявленията за участие или офертите не са получени чрез електронни средства уведомлението се публикува най-малко 48 часа преди новоопределения час. Когато заявленията за</p>		<p>Целта на разпоредбата е само да уреди начина за уведомяване на лицата за извършената промяна. Не е необходимо да се определя минимален срок при промяна на срока за отваряне на заявленията за участие/оферти, тъй като отварянето става през платформата (т.е. лицата не присъстват при тяхното отваряне). Срокът от 48 часа е въведен изрично, за да се даде възможност на лицата да присъстват на мястото на отваряне на офертите, докато в случаите на подаване на оферти/заявления през платформата не е необходимо такова присъствие.</p>
--	---	--	--

	<p>участие или офертите са получени чрез електронни средства уведомлението се изпраща най-малко 24 часа преди новоопределения час.“ (Предложението ми за 24 часа е в съответствие със заложеното в чл.57, ал.3 от проекта на ППЗОП)</p> <p>В случай, че в така предвидения текст се има предвид, че подобна промяна на датата, часа и мястото на отваряне е възможна само при поръчки извън платформата – предлагам текста да се прецизира: „Когато заявленията за участие или офертите не са получени чрез електронни средства, при промяна в датата, часа или мястото за отваряне на заявленията за участие или на офертите кандидатите или участниците се уведомяват чрез профила на купувача, като уведомлението се публикува най-малко 48 часа преди новоопределения час.“</p>		
	<p>6. В проекта на ППЗОП: Чл. 54 (12) След изтичането на срока по ал. 9 комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.</p> <p>Практиката показва, че не е изключение поисканите документи да бъдат представени няколко дни преди изтичане на крайния срок.</p> <p>Предлагам да се прецизира текста: След изтичането на срока по ал. 9 или след получаване на всички допълнително поискани документи – което от двете настъпи първо, комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.</p>	Не се приема	Няма пречка комисията да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и преди изтичане на определения срок. Доколкото не е въведено задължение за еднократно представяне на изискуемата информация, на участниците и кандидатите следва да бъде предоставена възможност да се възползват до края от определения срок. Възможно е в последния момент те да представят документи по тяхна преценка.
Национално	1. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление / в действащия ППЗОП:	Не се приема.	Този въпрос е регламентиран в чл. 9а, ал. 2 от ППЗОП. По

<p>сдружение на експертите по обществени поръчки</p>	<p>Чл. 9г. (Нов - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г.) (1) Всички действия и бездействия в платформата на лица, оправомощени от възложителите и стопанските субекти, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права или законни интереси на други лица, се приемат за извършени от възложителя, съответно от стопанския субект.</p> <p>(2) Възложителите и стопанските субекти носят отговорност за достоверността, актуалността и пълнотата на въведената от тях информация в платформата, както и за спазването на сроковете, съобразно компетентността им.</p> <p>Предлагана промяна: В чл. 9г се създава нова алинея 3: “(3) Платформата поддържа функционалност „Одитна следа“, чрез която потребителите осъществяват вътрешен контрол на действията в съответния профил.”</p> <p>Мотиви: Съгласно ал. 1 на чл. 5 от ЗОП възложителите отговарят за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки. Цитираната разпоредба въвежда в закона т.нар. управленска отговорност, детайлно разписана в Глава втора на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор.</p> <p>Посочените нормативни текстове изискват от възложителя да осъществява един постоянен и вграден в процесите мониторинг по законосъобразност и целесъобразност. Този мониторинг следва да обхваща всички взаимосвързани елементи на контролна среда и управлението на риска, чрез ефективен и компетентен мениджмънт.</p>		<p>същество предложението е за техническо решение. В системата съществуват възможности за проследимост на действията, които имат правни последици за възлагателния процес. Платформата е средство за електронно възлагане на обществени поръчки, а вътрешният контрол се осъществява съобразно правилата, които уреждат вътрешната организация и функциониране.</p> <p>Що се отнася до улесняване на контролните органи, в платформата е предвиден специален модул за тях, който предстои да бъде разработен.</p>
---	--	--	---

	<p>Съгласно чл. 9г. от ППЗОП възложителите и стопанските субекти носят отговорност за достоверността, актуалността и пълнотата на въведената от тях информация в платформата, както и за спазването на сроковете, съобразно компетентността им.</p> <p>За да управляваш и носиш отговорност за даден процес, трябва да разполагаш със съответен инструментариум, чрез който да осъществяваш контролните механизми.</p> <p>Предвид факта, че всички възлагателни дейности и самото участие в процедурите вече ще бъдат реализирани в платформата, то считаме, че контролният инструментариум трябва да е вграден в системата като функционалности.</p> <p>На практика обаче в настоящия си вид системата ЦАИС ЕОП не предоставя какъвто и да е инструментариум за вътрешен контрол на възложителя или икономическия оператор по отношение действията на неговите служители. Кое то на практика прави невъзможно изпълнението на законовите задължения за преглед и контрол от страна на ръководството на организацията на възлагателния процес.</p> <p>Ето защо смятаме, че за законосъобразното и ефективно управлението на процеса по подготовка и възлагане на обществени поръчки следва да бъде осигурена одитна пътека и отчетност, която изисква задължително въвеждане на т.нар. History panel в отделните профили на възложителите. Чрез тази софтуерна функция ръководителите на организациите ще могат да осъществяват реален вътрешен мониторинг на процеса.</p> <p>Това безспорно ще е необходимо и на вътрешните одитори, при осъществяване на одитната дейност. Също така, подобен панел на платформата ще е в</p>		
--	---	--	--

	<p>помощ на контролните органи от Сметна палата и АДФИ, които в случай че имат на разположение един подобен инструмент (предоставен като достъп от съответния възложител) ще бъдат съществено улеснени при установяване на фактическата обстановка и идентифициране на личната отговорност. В противен случай ще се наложи контролните органи да изискват огромна като обем и данни информация от АОП.</p> <p>Предвид текста на чл. 9г от ППЗОП, горепосочените потребности от History panel важат в не по-малка степен и за самите стопански субекти.</p> <p>На следващо място, едно подобно техническо решение ще осигури липсващия към момента механизъм за изясняване и идентифициране на фактическата ситуация при моментно блокиране на системата и пречатстване извършването на действия в системата. Подобни проблеми биха могли да възникнат и при възложителите, и при стопанските субекти.</p> <p>Наред с това, въвеждането на History panel ще осигури и необходимата информация за КЗК при евентуален съдебен спор по процедурата.</p>		
	<p>2. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление / в действащия ППЗОП:</p> <p>Чл. 9л. (Нов - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г.) (1) Платформата съхранява в криптиран вид до тяхното отваряне:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. заявленията за участие; 2. офертите, в т.ч. съдържащите се в тях ценови предложения; 3. конкурсните проекти, в т.ч. документите по чл. 39, ал. 2. <p>(2) Документите по ал. 1 се криптират с уникален ключ, генериран в интернет браузър на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените текстове в правилника отразяват разработени функционалности на платформата, които осигуряват защита на подадени заявления/оферти, т.е. по аналогия на подхода при подаване на документите за участие на хартиен носител. Използването на платформата е на твърде ранен етап и предвид малкия брой реално</p>

	<p>потребителя.</p> <p>(3) Генерираният ключ се съхранява единствено от кандидатите и участниците, които следва да декриптират с него документите по ал. 1 в платформата, в периода от:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. изтичането на срока за получаване на заявления или оферти или проекти до обявените дата и час за тяхното отваряне; 2. изпращането на съобщението за отваряне на ценовите предложения до обявените дата и час за тяхното отваряне. <p>(4) Кандидати и участници, които не са декриптирали документите по ал. 1 в срока по ал. 3, се отстраняват от участие на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.</p> <p>Предлагана промяна: Разпоредбата се изменя така: Чл. 9л. (1) Платформата съхранява в криптиран вид до тяхното отваряне:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. заявленията за участие; 2. офертите, в т.ч. съдържащите се в тях ценови предложения; 3. конкурсните проекти, в т.ч. документите по чл. 39, ал. 2. <p>(2) Се отменя. (3) Се отменя. (4) Се отменя.</p> <p>Създава се нова ал. 5: “(5) Платформата автоматично декриптира офертите след изтичане на крайния срок за подаване на оферти.”</p> <p>Създава се нова ал. 6: “(6) Платформата осигурява възможността, представляващият участника или кандидата или упълномощено лице да подпише с КЕП офертата. Не се допуска въвеждане на условия за подписване</p>	<p>възложени поръчки не е обективно да се правят заключения и изводи относно ползите и недостатъците на въведения подход. При повече практика ще се направи анализ на действащия ред.</p> <p>Във връзка с предложението за автоматичното декриптиране на документите от платформата, въпросът е обсъждан многократно и е преценено, че е неудачно, тъй като възпрепятства възможността за извършване на определени действия от страна на възложителя при необходимост, като напр. удължаване на срока при една оферта.</p> <p>Предложението по новата ал. 6, изглежда необосновано предвид съображенията по горната бележка. То вероятно е продиктувано от желанието да се отразят/вземат предвид единични практики, за които не е ясно дали са трайна тенденция. Те не произтичат от разпоредбите на правилника, както и не са съобразени с въведената функционалност на системата за еднократно подписване на</p>
--	---	---

	<p>на отделни елементи на офертата.“</p> <p>Ние от НСЕОП предлагаме платформата ЦАИС ЕОП да извършва автоматично декриптиране на офертите след изтичане на крайния срок за подаването им.</p> <p>Предлагаме да бъде извършена нова оценка на въздействието, в която да бъде включен анализ на административната тежест от декриптирането от гледна точка на разходите, ползите и рисковете.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Само два месеца след стартиране на платформата ЦАИС ЕОП, вече са факт и първите отстранени участници на основание чл. 107, т. 5 от ЗОПІ в сила от 01.01.2020 г. поради „недекриптиране“ на офертите им. Нашите очаквания са за устойчивата тенденция на висок брой отстранените стопански субекти поради подобно безсмислено и формално „основание“.</p> <p>Обосноваването ни прогнози са на това абсолютно формално основание да бъдат отстранявани около 20 000 (двадесет хиляди) оферти годишно 2 или над 15 % от офертите в национален мащаб.</p> <p>Подобен резултат не кореспондира с прокламираната в Съображение 52 на Директива 2014/24/ЕС цел за СЪЩЕСТВЕНО УВЕЛИЧАВАНЕ възможностите на икономическите оператори да участват в процедури за възлагане на обществена поръчка в рамките на вътрешния пазар и увеличаване на конкуренцията (Виж Съображение 1 на Директива 2014/24/ЕС 3).</p> <p>На практика разпоредбата на чл. 9л от ППЗОП в настоящата си редакция противоречи на Съображения 1 и 52 на Директива 2014/24/ЕС, защото нарушава конкуренцията и залага</p>		<p>офертата. Доколкото по същество предложението касае въвеждане на забрана е необходимо да бъде предоставено за обществено обсъждане, което към момента не е възможно. Освен това, в някои случаи подписване с КЕП на отделни документи може да е необходимо с оглед правна сигурност.</p>
--	---	--	---

	<p>необоснована административна тежест спрямо стопанските субекти.</p> <p>В тази връзка прави впечатление липсата на анализ по темата в извършената частична оценка на въздействието в публикуваните за обществено обсъждане проекти на ЗИДЗОП и на ППЗОП. В публично достъпните формуляри за частична предварителна оценка на въздействието от 14.6.2018 г. и от 06.02.2020 г., изобщо не е засегнат въпросът за неблагоприятния ефект от задължението за декриптиране на офертите. Липсват каквито и да е доводи за възприемане в законодателството на новата административна тежест от гледна точка на разходите, ползите и рисковете.</p> <p>Намираме, че в случая е налице обективно висок риск от потенциалното възникване на неблагоприятен ефект от въведеното задължение на участниците двукратно да декриптират офертата си. Този риск ще се изрази в масово отстраняване на участници поради формални причини. Подобен ефект ще доведе до сериозно ограничаване на конкуренцията, увеличаване на случаите на прекратени процедури и забавяне на възлагателната дейност.</p> <p>Относно нововъведената административна тежест пред бизнеса в случая няма абсолютно никаква технологична причина. „Аргументите“ свързани със защитата на конфиденциалността на офертите звучат напълно необосновано.</p> <p>На следващо място, сред най-съществените нарушения, констатирани в първия месец на електронно възлагане, са случаите, в които в самите образци и указанията за подаване на оферти, някои възложители залагат ограничителни условия, съгласно които отделните образци (на</p>		
--	--	--	--

	<p>декларации, на техническо и ценово предложение и т.н.) трябва да бъдат „<i>собственоръчно подписвани и подпечатвани</i>“.</p> <p>Реално това изискване за подписване е извън общото еднократно подписване на офертата, което е въведено като функционалност на системата. Подобни изисквания следва да се приемат за дискриминационни по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Това е така, защото чрез въвеждането на допълнителни изисквания за подписване на отделни елементи на офертата се ограничава незаконосъобразно участието на лица в обществената поръчка.</p> <p>Резултатът от подобна практика вероятно ще бъде същият като този с трудовите договори и „третите лица“ експерти, а именно – масово санкциониране на възложители на основание чл. 247, ал. 1 от ЗОП и съответно крайно неблагоприятно за страната ни налагане на финансови корекции.</p> <p>Затова повтаряме поддържаната от нас позиция:</p> <p>Представляващият участника еднократно, използвайки функционалността на платформата, подписва цялата оферта, с което всички документи в офертата следва да се приемат за подписани.</p> <p>Това правило следва да важи и когато към офертата се прикрепят сканирано копие на документ в .pdf формат (напр оторизационно писмо) – в тези случаи следва да се приеме, че чрез еднократното подписване в системата този документ е заверен за вярно с оригинала.</p> <p>Конкретните аспекти като кръгът на представляващите лице, представителната им власт, начинът на представителство и т.н., зависят от конкретния участник, но при всички случаи лицето, подписало офертата с</p>		
--	---	--	--

	<p>функционалността на ЦАИС ЕОП, следва да е или законният представител, или изрично упълномощено лице.</p>		
	<p>3. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ПЗОП Чл. 26. ... (2) (Доп. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) При планирането възложителят трябва да съобрази всички законоустановени срокове, относими към предмета на поръчката, включително тези в производствата по обжалване, извършване на контрол от АОП, когато е приложимо, както и началния момент и срока за изпълнение на договора.</p> <p>Предлагана промяна: Да се прецизира или да отпадне Мотиви: Съгласно тази разпоредба, при планирането възложителят трябва да съобрази всички законоустановени срокове, относими към предмета на поръчката включително тези в производствата по обжалване, извършване на контрол от АОП, когато е приложимо, както и началния момент и срока за изпълнение на договора. Считаме, че този текст продължава да вмениява в задължение на възложителя съобразяването на бъдещи събития, в това число бъдещи несигурни такива, които са обективно непредвидими и по този начин създава правни парадокси и нормативни предпоставки както за ненужно затрудняване на дейността на възложителя, но и за налагане на санкции за действия и бездействия, които са напълно законосъобразни при дължима грижа. Подобни разпоредби според нас следва да бъдат отменени без забава, защото нарушават принципите на справедливостта и поставят пречки пред</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Прогнозирането и планирането са задължителна част от процеса на възлагане, доколкото са важна предпоставка за спазване на закона. Освен това, пренебрегването на този процес е в противоречие с претендиращия професионализъм и добри практики. В практиката често именно поради липса на правилно планиране в последния момент се търси спешно решение, което води до заобикаляне на закона, чрез незаконосъобразен избор на процедура. Обсъжданите разпоредби целят да предотвратят тази практика. Вече сме имали повод да напишем подобни коментари по предходни предложения.</p>

	<p>икономическата ефективност при разходването на публичните средства, което не бива да забравяме е основна цел на законодателството по обществени поръчки.</p> <p>Предвид изложените мотиви, намираме, че тази разпоредба следва да отпадне <u>в частта “всички законоустановени срокове” и “включително тези в производствата по обжалване” или в своята цялост.</u> Според нас е обективно невъзможно на етапа на планиране да бъдат съобразени всички описани в разпоредбата законови хипотези.</p> <p>Това важи най-вече за посочените по-горе случаи. В първия случай – “всички законоустановени срокове”, дори след добавеното уточнение “относими към предмета на поръчката” записът продължава да е твърде неопределен. Подобен генеричен запис според нас прави неговото съобразяване гранично с невъзможността, защото относими срокове могат да бъдат записани в твърде широк кръг нормативни актове – нещо, което прави задачата за съобразяването им ако не обективно невъзможна, поне крайно неефективна и противна на основните принципи на ЗОП.</p> <p>Крайно проблематичен е и вторият текст относно случаите на процедури на обжалване, когато възложителят е зависим от непредвидими действия и бездействия на редица трети лица и на събития с неясен и непредвидим изход.</p>		
	<p>4. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ПЗЗОП Чл. 27. (Изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) При изготвяне на графика по чл. 26, ал. 1, както и към датата на решението за откриване на процедура или на публикуване на обява възложителят обобщава всички идентични</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението вече е обсъждано при предходно съгласуване на промени в правилника и там са изложени подробни мотиви за неприемането му. Освен това не са представени нови</p>

	<p>или сходни потребности, които са му известни, с оглед на правилното определяне на реда за тяхното възлагане.</p> <p>Предлагана промяна: Да се прецизира или да отпадне</p> <p>Мотиви: В тази разпоредба от ППЗОП е посочено, че при изготвяне на графика по чл. 26, ал. 1, както и към датата на решението за откриване на процедура или на публикуване на обява, възложителят е длъжен да обобщи всички идентични или сходни потребности, които са му известни. Въпреки трансформациите на текста при различните редакции на ППЗОП, според нас той продължава да противоречи на разпоредбата на чл. 21, ал. 16, т. 1 от ЗОП, където е указано, че не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки с обект изпълнение на строеж или проектиране и изпълнение на строеж. По същество, посоченият текст в ППЗОП все така задава по-рестриктивно правило от това, което е заложено в закона, което предвид йерархията на нормативните актове е напълно недопустимо. Нещо повече, самата Директива 2014/24/ЕС не въвежда задължение за възложителя да сумира всички “идентични или сходни потребности”, каквото понятие е използвано в правилника. По-конкретно, в съображение 19 на посочената директива се говори само за “сходни доставки”, но никъде не се коментират обществени поръчки с обект услуги и строителство.</p> <p>Предвид изложеното, намираме, че посоченият текст на чл. 27 от ППЗОП продължава да е крайно неясен, да борави с понятия, които нямат легална дефиниция в приложимото европейско и национално законодателство и да</p>		<p>аргументи и мотиви, които да налагат преразглеждане на въпроса.</p>
--	---	--	--

	<p>е в явно противоречие с логиката, принципите и разпоредбите на новите директиви и ЗОП, с които изискванията на същите се въвеждат в националното законодателство. С оглед на това, същият следва да бъде приведен в съответствие с релевантните норми на ЗОП и директивите, или да отпадне.</p>		
	<p>5. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП §20. В чл. 28 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 4, изречение второ след думата „платформата“ се поставя запетая и се добавя „ако не е предвидено друго“. Предлагана промяна: Предлагаме от проекта на ППЗОП да отпадне §20 относно чл. 28, ал. 4 от ППЗОП. Мотиви: По отношение § 20. относно чл. 28, считаме варианта на изменение и допълнение на чл. 28, ал. 4 от ППЗОП с текста „ако не е предвидено друго“ за изключително неясен и пораждаш високо ниво на правна несигурност и неопределеност (“предвидено” къде и от кого). Считаме, че така формулиран предложеният текст създава предпоставки за проблематично тълкуване и нееднозначна практика. С оглед яснота и недопускане на разнородна практика предлагаме текстът да остане в сегашният си вид, като МС на Република България възложи на Агенцията по обществени поръчки, като орган по методология, да издаде методическо указание, в което ясно и безспорно укаже как следва да се процедира относно срока за задаване на въпроси и срока за предоставяне на разяснения, както и дали имат право възложителите да дават</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>разяснения след изтичане на работното им време и т.н. (с цел яснота).</p>		
	<p>6. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП Чл. 33. (1) (Изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) Възложителите могат да изискват представяне на планове, графици и други документи, за да оценяват организацията на изпълнение в съответствие с методиката за оценка. Не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите. В тези случаи в документацията за участие се определят ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графичите, и информацията, която трябва да съдържат.</p> <p>Предлагана промяна: Чл. 33, ал. 1 се отменя</p> <p>Мотиви: Поддържахме позицията си, че разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП дори и след редакцията и от 01.03.2019 г. е в явно и недопустимо противоречие с нормите на член 67 от Директива 2014/24/ЕС и чл. 70 от ЗОП, предвид което следва да отпадне изцяло.</p> <p>В очевидно доказателство на нашата позиция, ноторно известен факт е, че към днешна дата има образувани стотици съдебни производства за „нарушение“ на въпросната разпоредба на чл. 33, ал. 1 от ППЗОП, сред които такива по реда на ЗУСЕСИФ, ЗОП, ЗАНН и т.н. Така се стига до ситуация, при която въз основа на една неработеща норма, националният бюджет плаща много като брой и стойност финансови корекции и санкции без да се постига какъвто и да е положителен резултат за възлагателната дейност.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението вече е обсъждано при предходно съгласуване на промени в правилника и там са изложени подробни мотиви за неприемането му. Освен това твърдението за „стотици съдебни производства“ не са подкрепени с доказателства.</p>

	<p>7. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП Относно разпоредбите на чл. 51 и чл. 54, ал. 3 от ППЗОП Предлагана промяна: Предлагаме промяна на чл. 51 от ППЗОП, както следва: Чл. 51. (1) След изтичането на срока за получаване на заявления за участие или на оферти възложителят назначава комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП със заповед, в която определя: 1. поименния състав и лицето, определено за председател; 2. сроковете за извършване на работата; 3. резервните членове; 4. възнаграждението на членовете на комисията. (2) Членове на комисията по ал. 1 могат да са и външни лица. (3) В случаите по ал. 2 възложителят сключва писмен договор с всяко от лицата, привлечени като председател или членове на комисията. (4) Председателят на комисията по ал. 1, т. 1: 1. свиква заседанията на комисията и определя график за работата ѝ; 2. информира възложителя за всички обстоятелства, които пречат изпълнението на поставените задачи в посочените срокове; Отм. 3. (изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) отговаря за правилното съхранение на документите, които не са в платформата, до приключване на работата на комисията; Отм. 4. Прави предложения за замяна на членове на комисията при установена невъзможност някой от тях да изпълнява задълженията си. (5) Членовете на комисията: 1. участват в заседанията на комисията;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както и предходната бележка това предложение вече е обсъждано многократно във връзка с предходни съгласувания на промени в правилника и там са изложени подробни мотиви за неприемането му. Детайлното уреждане на състава на комисията води до липса на гъвкавост в различни ситуации, което предизвиква проблеми в практиката, създавайки предпоставки за нарушения. При прилагането на новия ред не са постъпвали възражения и запитвания по тези разпоредби, вкл. не е постъпила нито една бележка при настоящото съгласуване на проекта. Предложението за възнагражденията на членовете на комисията – служители на възложителя не следва да се урежда от ЗОП и ППЗОП доколкото става въпрос за друг вид обществени отношения. Освен това, както е отбелязано и в мотивите при обсъждане на предходните промени в ППЗОП това предложение е в противоречие с чл. 7, ал. 3 от Закона за държавния служител.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>2. лично разглеждат документите, участват при вземането на решения и поставят оценки на офертите;</p> <p>3. подписват всички протоколи и доклади от работата на комисията.</p> <p>(6) Решенията на комисията се вземат с обикновено мнозинство.</p> <p>(7) Когато член на комисия не е съгласен с решенията и предложенията на комисията, той подписва съответните документи с особено мнение. Особеното мнение се аргументира писмено, като мотивите са неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 ЗОП.</p> <p>(8) (Изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019г.) Членовете на комисията представят на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след предоставяне на списъка с кандидатите или участниците.</p> <p>(9) Всеки член на комисията по ал. 1 е длъжен да си направи самоотвод, когато установи, че:</p> <ol style="list-style-type: none">1. по обективни причини не може да изпълнява задълженията си;2. (изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) в хода на провеждане на процедурата е възникнал конфликт на интереси. <p>(10) Възложителят е длъжен да отстрани член на комисията, за когото установи, че е налице конфликт на интереси с кандидат или с участник.</p> <p>(11) В случаите по ал. 9 и 10 възложителят определя със заповед нов член.</p> <p>(12) В случаите по ал. 10 действията на отстранения член, свързани с разглеждане на заявленията за участие и/или офертите и с оценяване на предложенията на участниците, след настъпване на установените обстоятелства не се</p>		
--	--	--	--

	<p>вземат предвид и се извършват от новия член.</p> <p>(13) (Доп. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.) Членовете на комисията са длъжни да пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията, включително да опазват документите от неправилен достъп.</p> <p>Мотиви:</p> <p>С приемането на ППЗОП през 2016 г., беше възприет подход, съгласно който в правилника се направи несполучлив опит за детайлизирано разписване на процеса на възлагане, свързан с конкретните действия на оценителната комисия. Така разписани разпоредбите на правилника в тази си част бяха и продължават да не кореспондират с практиката и спецификата в работата на помощния орган на възложителя и да водят не до решаване, а до създаване на трудности при правоприлагането. Бяха премахнати утвърдени се във времето и практиката норми, свързани с назначаване на резервните членове, изискването за професионалната компетентност на експертите, определяне на възнаграждението на членовете на комисията, оперативната самостоятелност на действията на помощния орган по отношение организация на работата и съхранение на офертите и т.н. В случая е важно да отбележим, че като изключим темата с професионалната компетентност на членовете на комисиите, горепосочените отменени норми до 2016 г. не бяха носили каквито и да е трудности или нарушения при прилагането си.</p> <p>В сега действащия ППЗОП беше въведена наглед интересната, но не кореспондираща с реалността идея, съгласно която работата на комисията в процедурата за възлагане на обществената поръчка</p>		
--	--	--	--

	<p>винаги започва и приключва в един и същи първоначално определен поименен състав от възложителя. Бяха въведени задължения на председателя на комисията да съставя график за работата ѝ, да съхранява офертите, да инициира промяна на член на комисия, които не само предизвикваха неясноти при тълкуване и прилагане на правилата, но повдигнаха множество въпроси, сред които как да се съхраняват офертите от председателя на комисия, в случай че той не е служител на възложителя, или как същият да инициира собствената си замяна в комисията, или пък как именно да реализира ангажимента си да уведоми възложителя, че член на комисия е във временна неработоспособност или че има служебни ангажименти (възложени му от самия възложител)?!</p> <p>Достигна се не само до правна несигурност, но и до различие на практиката на органите по обжалване, изложеното в методическия наръчник на АОП и т.н. И макар че отново, както и за „третите лица“, трябваше да чакаме Върховният административен съд да внесе необходимото ниво на правна сигурност, на ниво нормативна уредба продължават да не се адресират проблемите, възникнали от неуспешния според нас опит да се опише процес, който освен трудно попадащ в предварително дефинирани правни рамки, изисква и сериозно практическо опознаване.</p> <p>Докато очакванията на експертната общност бяха разпоредбите, касаещи работата на комисията, или напълно да бъдат отменени, или да придобият адекватен вид, вместо това с внесените изменения бе добавен един допълнителен текст (чл. 54, ал. 3 ППЗОП), съгласно който не друг, а именно председателят на комисията отваря по реда на</p>		
--	---	--	--

	<p>тяхното постъпване заявленията за участие или офертите и оповестява тяхното съдържание?! За нас един подобен нормативен текст предизвиква единствено неяснота и допълнително объркване. Без да разглеждаме въпроса относно необходимостта в ключов подзаконов нормативен акт да бъдат разписвани подобни текстове, предлагаме този контрапродуктивен подход да бъде изоставен и законодателят да се довери на националния възложител по отношение на организацията на работата на комисията.</p> <p>Вместо запълването на нормативната уредба с на практика неработещи текстове, отново предлагаме провеждането на широка дискусия по темата за осигуряване на качество и професионализъм в работата на членовете на комисиите, така че да бъде осигурено необходимото ниво на компетентност и експертиза на лицата, участващи и като членове на комисии за възлагане на обществени поръчки.</p> <p>На следващо място, ВЪЗРАЗЯВАМЕ срещу липсата на разпоредби, задължаващи националния възложител да изплаща допълнително възнаграждение на членовете на комисиите за възлагане на обществени поръчки. В момента такова е предвидено единствено за външните експерти, което намираме за една явна несправедливост и неравнопоставеност между членовете на комисията.</p> <p>Във връзка с изложеното, предлагаме въвеждането на изрични разпоредби относно стандарти за компетентност и качество, както и минимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии. Считаме, че определянето на минимални нива на въпросните възнаграждения ще бъде гаранция за защита на обществения</p>		
--	---	--	--

	<p>интерес при разходване на публични средства.</p> <p>В продължение на горното, предлагаме приемане на Наредба за минималните нива на възнаграждение на членовете на комисии за възлагане на обществени поръчки в Република България.</p> <p><i>(Повече по въпроса – в т. 13 от настоящите предложения)</i></p>		
	<p>8. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП</p> <p>§29. Член 53 се изменя така:</p> <p>„Чл. 53. При промяна в датата, часа или мястото за отваряне на заявленията за участие или на офертите кандидатите или участниците се уведомяват чрез профила на купувача. Когато заявленията за участие или офертите не са получени чрез електронни средства уведомлението се публикува най-малко 48 часа преди новоопределения час.”</p> <p>Предлагана промяна: Да се прецизира</p> <p>Мотиви:</p> <p>Намираме предложената разпоредба за неясна и в този смисъл неадекватна. Считаме, че визираната промяна в графика не може да се реализира – и системата не е адекватна към това. Освен това, не става ясно в какъв срок се прави посочената промяна, както и дали и как това се осъществява в системата (промяната важи ли за системата или не). Предвид посоченото, смятаме за необходимо разпоредбата да се прецизира.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>От съдържанието на текстовете е видно, че разпоредбата е обща и е приложима в случаите на използване на електронната платформа, както и при получаване на заявления и/или оферти извън нея. С разпоредбата се уреждат случаи, когато е необходимо да се отложи отварянето и не визира промяна в графика чрез платформата.</p> <p>Въведено е уточнение относно уведомяването на лицата за отлагането в случаите когато офертите не са подадени чрез платформата, за да се осигури възможност да присъстват на място при отваряне на офертите. За разлика от тези случаи, при отваряне на оферти, подадени през платформата не е необходимо такова присъствие.</p>
	<p>9. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>§30. В чл. 54 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. Алинеи 1 и 2 се изменят така:</p> <p>„(1) Заявления за участие или оферти, които не са получени чрез електронни средства се отварят на публично заседание на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, на което могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията отваря по реда на тяхното постъпване заявленията за участие или офертите и оповестява тяхното съдържание.</p> <p>(2) Когато заявленията за участие или офертите са получени чрез платформата, след декриптирането им от председателя на комисията, в електронната преписка на поръчката се публикуват наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, както и информация за датата и часа на подаването им.”</p> <p>Предлагана промяна: Ал. 1 да се прецизира Ал. 2 да се измени така:</p> <p>„Чл. 54. (2) Когато заявленията за участие или офертите са получени чрез платформата, след декриптирането им от председателя на комисията, в електронната преписка на поръчката автоматично се публикуват наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, както и информация за датата и часа на подаването им.“</p> <p>Мотиви: По отношение на ал. 1, считаме, че от предложения текст не става ясно как следва да се процедира при изискване на мостри – най-вече</p>		
--	---	--	--

	<p>предвид комбинираното отваряне. Предвид това, намираме, че разпоредбата следва да се прецизира. Що се отнася до ал. 2, при тълкуването на първоначално предложения текст, възникват неясноти свързани с думата „публикува“, отнасяща се за наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. В практиката по прилагане на ЗОП терминът „публикува“ се употребява по отношение на нарочни действия и задължения за оповестяване на дадена информация. Използването на посочения термин създава впечатление за</p> <p>наличие на задължение, на помощния орган, да публикува списък с имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. Заедно с това, следва да се отбележи, че визуализирането на участниците, чиито оферти са декриптирани, се осъществява автоматично, посредством функционалностите на ЦАИС ЕОП.</p>		
	<p>10. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП</p> <p>§32. В чл. 57 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. АLINEЯ 1 се изменя така: „(1) Комисията отваря ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя.”</p> <p>2. В ал. 2 думите „ценовото предложение” се заменят с „ценовите предложения”.</p> <p>3. Създава се нова ал. 3: „(3) Най-малко 24 часа преди датата на отваряне на ценовите предложения участниците се уведомяват за дата и</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>часа на отварянето чрез съобщения в платформата. В този срок комисията изпраща чрез платформата съобщение на участниците за резултатите от оценяването на техническите показатели. Ценовите предложения се публикуват в електронната преписка на поръчката след декриптиране от председателя на комисията.“</p> <p>Предлагана промяна: Създава се нова ал. 3: „Чл. 57 (3) Най-малко 24 часа преди датата на отваряне на ценовите предложения участниците се уведомяват за дата и часа на отварянето чрез автоматично генерирани съобщения в платформата. В този срок комисията изпраща чрез платформата съобщение на участниците за резултатите от оценяването на техническите показатели. Съдържанието на Ценовите предложения автоматично се публикуват в електронната преписка на поръчката след декриптиране от председателя на комисията.“</p> <p>Мотиви: - По изречение първо: Системата ЦАИС ЕОП изпраща по е-мейл на стопанските субекти „Уведомление от възложител за предоставяне на частен ключ за отключване на ценовото предложение“. Заедно с това, чрез системата. Стопанските субекти получават нотификация за „Покана за предоставяне на частен ключ от страна на възложител за отключване на ценовото предложение“. Цитираните функционалности на системата, обезсмислят нарочни действия от страна на комисията и гарантират във висока степен, че участникът ще бъде надлежно уведомен за необходимостта от предоставяне на криптиращия ключ в системата.</p>		
--	---	--	--

	<p>- По изречение трето: При тълкуването на първоначално предложения текст, възникват неясноти свързани с думата „публикува“, отнасяща се за наименованията, съответно имената на кандидатите или участниците, подали заявления или оферти, както и информация за датата и часа на подаването им. Мотивите ни са аналогични на тези спрямо §30. относно чл. 54 от Проекта за промени на ППЗОП.</p>		
	<p>11. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП §33. В чл. 58, ал. 3 се изменя така: „(3) Когато участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с ал. 2 или ако критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти изпълнителят се определя чрез платформата на случаен принцип, а в случаите по чл. 54, ал. 1 – чрез проведен от комисията жребий, на който могат да присъстват представители на участниците.”</p> <p>Предлагана промяна: Да се прецизира Мотиви: Предложената разпоредба е неясна – от текста не става ясно нито логически, нито технически как ще се реализира избора на изпълнител във визираните хипотези. Затова считаме, че проекторазпоредбата следва да бъде прецизирана.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предлаганата редакция не променя по същество съдържанието на нормата. Хипотезите, при които се извършва жребий са същите. Новото е изборът на оферта на случаен принцип чрез платформата, като техническите аспекти не е необходимо да се уреждат в нормативен акт.</p>
	<p>12. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП Чл. 67. (1) В процедурите, които съдържат етап на преговори и са поканени няколко участници поредността на провеждане на преговорите се определя от комисията чрез жребий, на който могат да присъстват представители на поканените участници.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В разпоредбата не е предложена промяна, тъй като такава не се налага. В платформата не е предвидена функционалност за провеждане на преговори. Възложителят има възможност сам да прецени начина на провеждане</p>

	<p>(2) Комисията провежда преговори с всеки от участниците поотделно, като се придържа точно към първоначално определените условия и изисквания за изпълнение на поръчката. Резултатите от преговорите се отразяват в протокол, който се подписва от комисията и от участника.</p> <p>(3) Комисията не оповестява постигнатите договорености с участник пред останалите участници освен с негово изрично съгласие.</p> <p>(4) Комисията провежда преговорите с всеки от участниците по един и същ начин, включително като им се предоставя еднаква информация и се задават едни и същи въпроси.</p> <p>(5) (Отм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.)</p> <p>(6) След провеждане на преговорите комисията изготвя доклад, който съдържа информацията по чл. 60, ал. 1.</p> <p>Предлагана промяна: Да се прецизира Мотиви: По отношение на чл. 67 от ППЗОП касаещ процедурите, които съдържат етап на преговори в действащия ППЗОП е налице правна празнота относно как следва да процедират възложителите. От сегашната редакция е видно, че офертите ще се подават по електронен път, но не е ясно разписано как се провежда самата процедура и етапа на преговори.</p> <p>Съгласно ППЗОП в решението възложителите определят място и дата за провеждане на преговорите. Не е уточнено дали разпоредбата към момента на чл. 64, ал. 2, т. 4 от ППЗОП кореспондира с редакцията на чл. 39а, ал. 2, т. 4 от ЗОП и § 20. (относно чл. 28) от проекта на</p>		<p>на преговорите. Няма пречка това да се осъществи и чрез технически способности.</p>
--	--	--	--

	<p>Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на ЗОП.</p> <p>Следва да бъде уточнено преговорите на място ли ще бъдат или по електронен път. В случай че подаването е по електронен път, а преговорите са на място при възложителя, е необходимо повече ясно относно това как ще бъде отразено това обстоятелство в решението за откриване на процедурата. В случай че се предвижда преговорите да бъдат по електронен път, следва да се уточни какъв ще бъде механизма на провеждане на преговорите, жребият за провеждане на поредността на преговорите, уведомяването на останалите участници в договарянето, че е дошъл техният ред за провеждане на преговори, както и комисията по какъв начин ще провежда преговорите през платформата.</p>		
	<p>13. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП</p> <p>Разпоредби относно стандартите и минималните и максимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии</p> <p>Предлагана промяна:</p> <p>Предвиждане на изрични разпоредби в ППЗОП, регламентиращи стандартите и минималните и максимални нива при възнагражденията на експертите в оценителните комисии или приемане на Наредба за минималните нива на възнаграждение на членовете на комисии за възлагане на обществени поръчки в Република България.</p> <p>Мотиви:</p> <p>В допълнение на казаното по-горе в контекста на разпоредбите относно оценителната комисия (вж.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не касае разглеждания акт.</p>

	<p><i>т. 7 от настоящото предложение), държим да подчертаем, че в момента този аспект от възлагането, свързан с възнагражденията на експертите, неоснователно е negliжиран. От това според нас произтичат поне два потенциални риска.</i></p> <p><i>Първият е определянето на необосновани ниски възнаграждения, които да са в ущърб на специалистите в областта. Това не само подронва престижа на професията “експерт по обществени поръчки”, а може и да доведе до влошаване на качеството на работата на помощните органи при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки.</i></p> <p><i>От друга страна, определянето на максимални нива на въпросните възнаграждения ще бъдат гаранция за защита на публичния интерес при разходване на обществени и приравнените на тях средства.</i></p>		
	<p>14. Текст на разпоредбата в проекта на Постановление/в действащия ППЗОП</p> <p>Разпоредби относно извършването на оценка и приключването на процедурата в платформата ЦАИС ЕОП (във вр. с чл. 39а, ал. 2, т. 5 от ЗОП)</p> <p>Предлагана промяна:</p> <p>Предвиждане на изрични разпоредби в ППЗОП, регламентиращи извършването на оценка и приключването на процедурата в платформата ЦАИС ЕОП.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Съгласно чл. 39а, ал. 2, т. 5 от ЗОП, платформата ЦАИС ЕОП трябва да осигурява най-малко възможност за оценяване на офертите. Разпоредбата е в сила от 01.01.2021 г. Към момента обаче при изготвяне на документации и респ. при възлагане на обществени поръчки,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма необходимост да се урежда изрично оценяването чрез платформата, тъй като начинът за извършването му чрез платформата или извън нея е един и същ. Разликата е само в средството.</p>

	<p>самата система задължава възложителите да използват към момента съществуващият „модул оценка“, без реално същият да е задължителен съгласно цитираната норма на закона. Тази колизия следва да бъде преодоляна или чрез поредна промяна на самия закон или чрез приемане на изрична разпоредба в ППЗОП, регламентиращи извършването на оценка и приключването на процедурата в платформата ЦАИС ЕОП.</p>		
--	---	--	--

Съгласували:

Галя Манасиева – директор на дирекция „Законодателство и методология“, АОП

Христина Денева – нач. отдел „Правна уредба и методология“, дир. „ЗМ“, АОП

Изготвил:

Анастасия Венкова - държавен експерт, отдел „ПУМ“, дирекция „ЗМ“, АОП