

УТВЪРДИЛ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

чл. 59 от ЗЗЛД

ТАНЯ ГЕОРГИЕВА



ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл.192, ал.4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), за резултатите от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности в сгради, собственост на Министерство на финансите“**

Въз основа на извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на представените от участниците документи отразени в Протокол № 1 от 06.02.2019 г., на 12.02.2020 г., комисията назначена със Заповед № ЗМФ-8/08.01.2020 г. на главен секретар на Министерство на финансите, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности в сгради, собственост на Министерство на финансите“** се събра в състав:

Председател: Емилия Гюрова – държавен експерт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП), МФ

Членове: 1. Милена Цонкова – главен експерт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП, МФ;

2. Димитър Георгиев – началник сектор УСПМТБТ, отдел „Стопански дейности“ (СД), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ДФУС), МФ;

3. Петя Васкова – главен експерт, сектор УСПМТБТ, отдел СД, дирекция ФУС;

4. Марибел Панчева – гл. специалист, сектор УСПМТБТ, отдел СД, ДФУС, МФ,

като констатира:

I. Въз основа на изложените в Протокол № 1/06.02.2020 г. констатации, комисията допусна до етап разглеждане на Ценовите предложения всички участници подали оферта.

II. При проверка на Ценовите предложения на допуснатите участници, установи:

А) Ценовото предложение на „КОЗИРОГ-95“ ЕООД не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, тъй като липсва предложена единична цена за изпълнение на позиция № 124 от списъка на видовете строително-ремонтни работи, поради което **на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага участникът „КОЗИРОГ-95“ ЕООД да бъде отстранен от участие.**

Б) При направената проверката за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в предложените ценови параметри, подлежащи на оценяване на допуснатите до този етап участници установи, че три от предложенията са с повече от 20 на сто по-благоприятни (пониски) от средната стойност на останалите участници.

В) В изпълнение на решението на Комисията, отразено в Протокол № 1/06.02.2020 г., са подготвени и изпратени писма с искане за обосновка на направени предложения подлежащи на оценяване до участниците: „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, писмо изх.№ 26-00-133/06.02.2020 г., ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, писмо изх.№ 70-00-3/06.02.2020 г. и „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, писмо изх.№ 26-00-133/06.02.2020 г.

Комисията продължи своята работа с преглед на получените в деловодството пликове с писмени обосновки в посочения от комисията срок, а именно:

„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, вх.№ ОП-29-2 от 11.02.2020 г. в 11:48 ч.

„ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, вх.№ ОП-29-3 от 11.02.2020 г. в 11:50 ч.

„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, вх.№ ОП-29-7 от 11.02.2020 г. в 11:53 ч.

Преди да пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки, комисията обсъди и анализира подхода за оценката им, а именно:

При разглеждане на писмените обосновки, следва да се вземе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, като получената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно

обстоятелствата, на които се позовава участникът. На следващо място, при представяне на писмена обосновка, участникът следва да докаже, че по-благоприятното предложение се дължи на някое, а не на всички посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обективни обстоятелства.

Въз основа на направения анализ, Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки, относно начина на образуване на цените, в резултат на което констатира:

I. В представения от участника "ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ" ЕООД плик вх.№ ОП-29-2/11.02.2020 г. е приложена изисканата от комисията писмена обосновка. В нея на първо място участникът изтъква като благоприятстващо обстоятелство фактът, че фирмата е базирана в гр. Варна и същата разполага на склад с материали, закупени и намиращи се на разположение от предходни строителни обекти, което оптимизира разходите за покупка на нови материали. Посочва, че цените на материали в гр. Варна и околностите са по-ниски от цените в гр. София, като част от тях пристигат по море и се предлагат на конкурентни цени спрямо тези в други области на България. На второ място участникът изтъква обстоятелството, че разполага с висококвалифицирани специалисти и обучен персонал в ремонтните дейности, както и със собствена база за настаняване на същите в района на София-град и София област, което ги прави мобилни и конкурентноспособни. Предлаганата от него часова ставка за заплащане на труда е 4,90 лв., която е съпоставена със средната часова ставка за четвъртото тримесечие на 2019 г. за гр.София от 6,40 лв. и за страната извън гр.София – 5,60 лв., по данни на СЕК (издателство СЕК, публикува справочник за цените в строителството). Участникът твърди че посочените от него цени са получени по калкулативен път от цената за труд, материали, механизация и допълнителни разходи, като се позовава на „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

На базата на изложеното по-горе, след подробно извършен анализ на посочените в обосновката обстоятелства, комисията прави следния извод:

В писмената обосновка на "ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ" ЕООД са изложени доводи, които имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията счита за благоприятстващо обстоятелството, че участникът разполага със собствена складова база, което обуславя възможност за намаляване на предложената цена, в резултат на редуцирани складови разходи. Наличието и съхраняването в склада на строителни материали, закупени за предходни обекти, както и възможността за закупуване на строителни материали в гр. Варна на по-ниски цени, се приемат от Комисията за благоприятни условия, които също допринасят за оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. Комисията преценява, че посочените ресурси като обучен персонал в ремонтните дейности и собствена база за неговото настаняване в района на София-град и София област, са благоприятни условия, които обосновават по-бързо и качествено изпълнение на дейностите, съответно водят до оптимизиране на разходите за труд.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа обективни обстоятелства по чл.72, ал. 2 от ЗОП относно наличието на изключително благоприятни условия за участника, поради което и на основание чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП Комисията приема представената писмена обосновка и допуска "ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ" ЕООД до етап класиране на офертите.

II. В представения от участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ плик вх.№ ОП-29-3/11.02.2020 г. е приложена изисканата от комисията писмена обосновка. В нея участникът изтъква обстоятелства, с които обосновава направеното от него по-благоприятно ценово предложение. Описан е начинът за сформирание на единичните цени от ценово му предложение, като са посочени нормативните документи, от които са определени разходните норми на труда и материалите. Посочено е, че заложените цени на материалите са пазарните цени на продуктите към настоящия момент. Изброени са ценообразуващите показатели, като е обоснован размерът на всеки показател, вкл. заложената часова ставка от 3,80 лв., която не е по-ниска от минималната часова ставка за 2020 г., оповестена в Справочник за цените в строителството.

Дружеството разполага с необходимата механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата и притежава собствена складова база. Твърди, че необходимите материали ще се

доставят на преференциални цени, от дългогодишни партньори, предвид успешно сътрудничество и големия обем, и разнообразие на закупени от участника строителни продукти. Позовава се на изключително благоприятни условия като наличието на опитни професионалисти, голям брой собствена механизация, влагане на висококачествени материали и консумативи, договорени на по-ниски покупни цени и сочи, че оферираният от него цени ще гарантират както приемлива цена за поръчката, така и качествено изпълнение на СРР.

Декларира, че при изготвяне на офертата за изпълнение на поръчката са подхождали отговорно, извършили са правилно всички разчети за обекта, като са взели предвид всички обстоятелства, свързани с него.

В писмената обосновка на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ са изложени доводи, които имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка. В случая наличието и използването на собствен ресурс (механизация, оборудване, складова база) безспорно оптимизира и намалява предложената цена, дотолкова, доколкото в стойността ѝ не се калкулират допълнителни разходи за материално обезпечаване и редуцира разходите, необходими за складови услуги. Комисията възприема като обективно обстоятелство, обуславящо по-ниската предложена цена, възможността на участника да доставя необходимите строителни материали на преференциални цени, предвид дългогодишни взаимоотношения с доставчици (партньори) и големия обем на закупени от него строителни продукти. Благоприятно условие се явява наличието на опитен персонал за изпълнение на поръчката, който би спомогнал за по-бързото и качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, с което биха се оптимизирали разходите за труд.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа обективни обстоятелства по чл.72, ал. 2 от ЗОП относно наличието на изключително благоприятни условия за участника, поради което и на основание чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП Комисията приема представената писмена обосновка и допуска участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ до етап класиране на офертите.

III. В представения от участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД плик вх.№ ОП-29-7/11.02.2020 г. е приложена изискваната от комисията писмена обосновка. В нея участникът е посочил, че всички единични цени за посочените от Възложителя СРР са калкулирани с показатели за ценообразуване, оферирани в предложението им за непредвидените видове работи. Разгледан е поотделно всеки от показателите като подробно са разписани обстоятелствата взети предвид при определяне на стойността им:

1. Часова ставка, съобразена с минималната работна заплата в отрасъл „Строителство“ за 2020 г., която е посочена в размер на 3,47 лв./ч.ч.

2. Намалена ставка на Допълнителни разходи за труд (ДРТ), предвид оптимизирания ръководно-управленчески персонал.

3. Доставно-складови разходи, съобразени със спецификата на обекта и факта, че при неговото реализиране складовите разходи са сведени до своето минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция.

4. Нисък процент на печалба, като е предвидена организация на строителните процеси, съкращаваща сроковете за изпълнение, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, което обосновава направеното по-благоприятно ценово предложение.

5. По отношение на цените на предвидените за влагане материали „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД сочи, че поддържа делови контакти с производители на основните материали в строителния отрасъл, като всички материали за обекта ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение на това са посочили конкретни фирми, с които имат дългогодишни договори за преференциални цени на строителни материали.

6. Предвидените разходни норми на труд, материали и механизация, са определени съгласно нормите в УСН, ТНС и СЕК, заложили в програмен продукт „Гауди“, с който са калкулирани цените.

Участникът декларира, че крайната обща цена на ценовото предложение и всеки един елемент от него, са реални, икономически обосновани и пазарно доказуеми, заложен на принципите на лоялната конкуренция и добрите практики на икономичност при изпълнението.

На базата на изложеното по-горе, след подробно извършен анализ на посочените в обосновката обстоятелства, комисията прави следния извод:

В писмената обосновка на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД са изложени доводи, които имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка. Предвидената намалена ставка на ДРТ, отразява размера на необходимите административни разходи, което има своето отражение върху крайната стойност на строителния продукт. Друго обстоятелство, обосноваващо икономически по-малък ресурс за изпълнение предмета на поръчката е заложения относително нисък процент печалба, който оптимизира разходите и се основава на търговската и финансова политика на юридическото лице. Комисията възприема като обективно обстоятелство, обуславящо по-ниската предложена цена, възможността на участника да доставя основните материали в строителния отрасъл на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона, или с търговска отстъпка, достигаща до 25%.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената писмена обосновка аргументира предложената ниска цена от участника, тъй като съдържа обективни обстоятелства по чл.72, ал. 2 от ЗОП относно наличието на изключително благоприятни условия за участника, поради което и на основание чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП Комисията приема представената писмена обосновка и допуска „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до етап класиране на офертите.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, Комисията направи следното класиране:

I-во място „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД	с предложена цена 9 997,89 лв.
II-ро място ЕТ „АС-СТРОЙ –Янко Славчев“	с предложена цена 11 005,54 лв.
III-то място „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	с предложена цена 11 474,77 лв.
IV-то място „ДЕВОР“ ООД	с предложена цена 16 223,61 лв.
V-то място „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД	с предложена цена 16 933,40 лв.
VI-то място „Академично строителство 98“ АД	с предложена цена 23 143,70 лв.

С оглед гореизложеното, комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен класираният на първо място участник „ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 202988228.

Настоящият протокол се състави и подписа на 18.02.2020 г.

Председател:

чл. 59 от ЗЗЛД

Емилия Гюрова

Членове:

1. чл. 59 от ЗЗЛД Милена Цонкова

2. чл. 59 от ЗЗЛД Димитър Георгиев

3. чл. 59 от ЗЗЛД Петя Васкова

4. чл. 59 от ЗЗЛД Марибел Панчева

ПРОТОКОЛ № 1

за резултатите от дейността на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности в сгради, собственост на Министерство на финансите“**

На 08.01.2020 г. в 11:00 часа, в гр. София, в сградата на Министерство на финансите (МФ), в зала „Трета приемна“, в изпълнение на Заповед № ЗМФ-8/08.01.2020 г. на главния секретар на МФ, във връзка с Обява № 93-17-304/06.12.2019 г. за възлагане на обществена поръчка, на стойност по чл. 20, ал. 3 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности в сгради, собственост на Министерство на финансите“** се събра комисия, в състав:

Председател: Емилия Гюрова – държавен експерт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП), МФ

Членове: 1. Милена Цонкова – главен експерт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП, МФ;

2. Димитър Георгиев – нач. сектор УСПМТБТ, отдел „Стопански дейности“ (СД), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ДФУС), МФ;

3. Петя Васкова – главен експерт, сектор УСПМТБТ, отдел СД, ДФУС, МФ;

4. Марибел Панчева – гл. специалист, сектор УСПМТБТ, отдел СД, ДФУС, МФ.

Възложената с цитираната по-горе заповед задача на комисията е да разгледа, оцени и класира предложенията за изпълнение на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с посочения по-горе предмет.

Запознавайки се с документите за възлагане на обществената поръчка, комисията констатира:

На 06.12.2019 г. на електронната страница на МФ в раздел „Профил на купувача“ е публикувана Обява № 93-17-304/06.12.2019 г. и документи (приложения) за участие в обществената поръчка. В същия ден на Портала за обществени поръчки е публикувана и „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП“ под № 9095133.

В посочените и публикувани по-горе документи е определен срок за получаване на оферти до 17:30 ч. на 06.01.2020 г. и е посочено мястото, датата и часът на публичното отваряне на офертите.

На 08.01.2019 г. в 10:55 ч. председателят на комисията, с приемо-предавателен протокол, получи копие на регистъра на подадените оферти.

Комисията констатира – подадените оферти са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, вписани в Регистъра на подадените оферти, както следва:

Оферта №	Дата/час	Участник
ОП-29-1.	06.01.2020 г. 11:09 ч.	„ДЕВОР“ ООД, гр. Перник
ОП-29-2.	06.01.2020 г. 11:14 ч.	„ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД, гр. София
ОП-29-3.	06.01.2020 г. 11:23 ч.	ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“, гр. Самоков
ОП-29-4.	06.01.2020 г. 11:27 ч.	„КОЗИРОГ-95“ ЕООД, гр. Самоков
ОП-29-5.	06.01.2020 г. 12:06 ч.	„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД, с.Баните, обл.Смолян
ОП-29-6.	06.01.2020 г. 14:58 ч.	„Академично строителство 98“ АД, гр. София
ОП-29-7.	06.01.2020 г. 16:20 ч.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. Самоков

След запознаване с регистъра на подадените оферти за участие, председателят на комисията и членовете ѝ попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

На откритото заседание за отваряне на офертите, проведено на 08.01.2020 г. в 11:00 ч., присъства упълномощен представител на участника – „Академично строителство 98“ АД, който се вписа в „Присъствен лист“ и саморъчно положи подпис във формуляра.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

I. „ДЕВОР“ ООД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **16 223,61** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Отправената покана към представителя на „Академично строителство 98“ АД за подпис върху техническото предложение на участника не бе приета.

II. „ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **9 997,89** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Представителят на „Академично строителство 98“ АД не се възползва от възможността за подпис върху техническото предложение на участника.

III. ЕТ „АС-СТРОЙ –Янко Славчев“, гр. Самоков

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **11 005,54** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Представителят на „Академично строителство 98“ АД не се възползва от възможността за подпис върху техническото предложение на участника.

IV. „КОЗИРОГ-95“ ЕООД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **13 181,09** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Представителят на „Академично строителство 98“ АД не се възползва от възможността за подпис върху техническото предложение на участника.

V. „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **16 933,40** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Представителят на „Академично строителство 98“ АД не се възползва от възможността за подпис върху техническото предложение на участника.

VI. „Академично строителство 98“ АД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **23 143,70** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.).

VII. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Предлагани единични цени за изпълнение на поръчката с обща стойност **11 474,77** лв. без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията, (редакцията на текста на чл. 97, ал.4., обн. в ДВ, бр. 17 от 2019 г., в сила от 01.03.2019 г.). Представителят на „Академично строителство 98“ АД не се възползва от възможността за подпис върху техническото предложение на участника.

След извършване на описаните по-горе действия, приключи публичното заседание на комисията и представителят на участниците напусна залата.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на офертите с оглед проверка на съдържащите се в офертата документи и съответствието им с изискванията на възложителя, в резултат на което установи следното:

1. Участник „ДЕВОР“ ООД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

2. Участник “ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

3. Участник ЕТ „АС-СТРОЙ –Янко Славчев“

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

4. Участник „КОЗИРОГ-95“ ЕООД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

5. Участник „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

6. Участник „Академично строителство 98“ АД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

7. Участник „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

При извършената проверка на документите, Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно документацията за участие.

Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Въз основа на изложеното по-горе, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения всички участници подали оферта.

На следващи заседания Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите оферти на допуснатите участници, при което констатира:

А. Техническото предложение на участника „ДЕВОР“ ООД съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал. 4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „ДЕВОР“ ООД до разглеждане на ценовото предложение.

Б. Техническото предложение на участника “ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника “ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД до разглеждане на ценовото предложение.

В. Техническото предложение на участника **ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“** съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ до разглеждане на ценовото предложение.

Г. Техническото предложение на участника **„КОЗИРОГ-95“ ЕООД** съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „КОЗИРОГ-95“ ЕООД до разглеждане на ценовото предложение.

Д. Техническото предложение на участника **„СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД** съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД до разглеждане на ценовото предложение.

Е. Техническото предложение на участника **„АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98“ АД** съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;

- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/ или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98“ АД до разглеждане на ценовото предложение.

Ж. Техническото предложение на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД съдържа образец на техническо предложение – Приложение № 2, в което Участникът е:

- ✓ приел срокът за изпълнение на поръчката да бъде 24 (двадесет и четири) месеца, считано от датата на сключване на договора;
- ✓ декларирал, че ще изпълни всички СРР качествено и при спазване на основните изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ;
- ✓ предложил гаранционните срокове на изпълнените СРР да са в съответствие с чл. 160, ал.4 и ал.5 от ЗУТ и чл.20, ал.4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г.;
- ✓ приел да осигури изпълнението на дейности, които са свързани с високо ниво на шум, запрашване и/ или други фактори, нарушаващи нормалния работен процес на служителите на МФ, след работно време, през почивните и празничните дни или на смени.

Предвид установеното съответствие на техническото предложение с предварително обявените от Възложителя условия, комисията реши да допусне участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на ценовото предложение.

С оглед направените констатации, Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на **Ценовите предложения** на допуснатите участници, при което констатира:

а) Оферта ОП-29-1 на „ДЕВОР“ ООД – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изисквана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

б) Оферта ОП-29-2 на “ЙОРДАНОВ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изисквана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

в) Оферта ОП-29-3 на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изисквана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и

несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

г) Оферта ОП-29-4 на „КОЗИРОГ-95“ ЕООД:

Съгласно Ценовото предложение, *Приложение № 3*, участникът е предложил обща стойност на единичните цени за видове строително-ремонтни работи (СРР) в размер на 13 181.09 лв. без ДДС, която съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

При извършената проверка на единичните цени в Приложение № 1.1, Комисията констатира, че за позиция № 124 „Доставка и монтаж на евакуационно осветително тяло LED, с надпис „EXIT“ липсва предложена единична цена за извършване на строително-монтажната дейност.

С оглед изложеното, представеното от „КОЗИРОГ-95“ ЕООД Ценово предложение – *Приложение № 3*, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, тъй като липсва предложена единична цена за изпълнение на посочената по-горе дейност (поз. № 124).

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП , Комисията предлага участникът „КОЗИРОГ-95“ ЕООД да бъде отстранен от участие, тъй като офертата му (представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*) не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

д) Оферта ОП-29-5 на „СТРОЙИНЖЕНЕРИНГ-В“ ЕООД – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изискана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

е) Оферта ОП-29-6 на „АКАДЕМИЧНО СТРОИТЕЛСТВО 98“ АД – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изискана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

ж) Оферта ОП-29-7 на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – При извършената проверка на представеното Ценово предложение, *Приложение № 3*, Комисията констатира, че същото е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, съдържа пълната информация, изискана от възложителя, като не са допуснати аритметични грешки и несъответствия в изчисленията на стойностите. Предложената **обща стойност на единичните цени** за видове строително-ремонтни работи (СРР) съответства на сумата от единични цени за видовете СРР, посочени в Приложение № 1.1.

Комисията констатира, че така представеното Ценово предложение, Приложение № 3, е в съответствие и отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, съгласно обявата за участие.

Предвид изложеното по-горе, на следващ етап от своята работа комисията направи проверката за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП в предложените ценови параметри, подлежащи на оценяване на допуснатите до този етап участници. В резултат на извършената проверка комисията установи, че предложенията на "ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ" ЕООД, ЕТ "АС-СТРОЙ – Янко Славчев" и "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни (по-ниски) от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид установеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от участниците "ЙОРДАНОВ ИНЖИНИРИНГ" ЕООД, ЕТ "АС-СТРОЙ – Янко Славчев" и "КСВ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, в 5-дневен срок да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

С извършване на гореописаните действия, комисията приключи на този етап своята работа на 06.02.2020 г.

Председател:

чл. 59 от ЗЗЛД

Емилия Гюрова

Членове:

1. чл. 59 от ЗЗЛД Милена Цонкова
2. чл. 59 от ЗЗЛД Димитър Георгиев
3. чл. 59 от ЗЗЛД Петя Васкова
4. чл. 59 от ЗЗЛД Марибел Панчева