

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
babsd	<p>Нужно е още малко усилие да се постигнат популярни промени в наредбата</p> <p>В това обществено обсъждане основния фокус е промяната на режима за електронни магазини, които искат да използват сигурен начин за събиране на плащания.</p> <p>Описаните случаи и изисквания покриват широк спектър от модерната дигитална икономика и предоставят възможност на ползвателите на ЕЛМ да изберат ортодоксалната технология ЕЛМ+ФУ базирана върху електрически касови бележки или да се възползват от модерния подход за електронни документи и отчети.</p> <p>В тази част измененията и документа заслужават подкрепа.</p> <p>Единственият пропуск, който може да е въпрос за тълкуване (но по-добре да не се разчита на това) е липсата на описание на технологична форма на продажби от разстояние през мобилно приложение, инсталирано върху устройство на крайния потребител и плащанията през него с кредитна/дебитна карта.</p> <p>Този тип приложения изпълняват изцяло функционалността на електронен магазин, но са реализирани по този специфичен технологичен подход, за да предоставят висока сигурност и удобство.</p> <p>Предложението ни като асоциация - БАРБС е да :</p>	Не се приема	<p>Със Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, Обн., ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 10.12.2019 г. е променена дефиницията за „електронен магазин“ в т. 87, § 1 от ДР на ЗКПО, съгласно която електронен магазин е софтуер, достъпът до който се осъществява през интернет при използване на уеб-браузър или мобилно приложение, и чрез който се извършва продажба на стоки/услуги посредством сключване на договор от разстояние по чл. 45 от Закона за защита на потребителите, като се предоставя възможност за избор от клиента на стоки/услуги чрез потребителска кошница или по друг начин, както и за</p>

	<p>Въведем разширение на дефиницията за допустимост така, че тези приложения да могат да използват тази модерна технология и възможност а именно чрез включването им като приложения реализиращи функционалност на електронен магазин, като се спазят всички условия към ЕЛМ</p> <p>Вярваме, че тази промяна ще изпълни целите на НАП и МФ да предостави алтернатива на бизнесите готови да спазват фискалната рамка и използват сигурни канали за отчет и плащане. Бързото развитие на технологията ще гарантира ръст. Ръста ще доведе до повече данъци. А когато те са платени до развитие на обществото ни.</p> <p>Какви биха били последствията ако не се включат тези приложения:</p> <p>Чисто технологичната имплементация на решението е, че след избор на стоки и услуги от каталожно приложението клиента / потребител ще бъде пренасочен към ЕЛМ, който да приключи плащането. Тези излишни операции ще затруднят употребата, ще предразположат срадата към по висок кибер риск и ще направят модерна и достъпна технология неприятна поради административен пропуск.</p> <p>Очакваме предложението ни да бъде разгледано по същество и сме на разположение да съдействаме с експертиза при дефинирането на обхвата.</p> <p>С уважение БАРБС</p>		<p>предоставяне на информация за контакт с купувача, адреса на доставка и метода за плащане.</p> <p>В тази връзка, за електронните магазини, които ще се възползват от алтернативната възможност за регистриране и отчитане на продажбите, включително електронните магазини, достъпът до които се осъществява през мобилно приложение са предвидени изисквания, разписани в проекта на НИД.</p>
vgarnev	<p>Споделени софтуерни модули</p> <p>1. Непонятна е т.3 от чл.3, ал.17.</p> <p>Ръководя фирма за разработка на софтуер за продажба на билети за спектакли и се опитвам да разбера какво се влага като принцип в тази точка?</p> <p>За да се продаде билет независимо по какъв начин - на каса или през интернет трябва да се следи дали е продаден съответно от централна база данни на спектакъла.</p> <p>Тази база данни е част от СУПТО за продажба на билети от каси с ФУ.</p>	Не се приема	<p>По т. 1 С проекторазпоредбата на чл. 3, ал. 17, т. 3 е предоставена възможност извършваните продажби чрез електронен магазин, вместо с фискален или системен бон, да бъдат регистрирани и отчитани чрез документ за регистриране на продажбата, който не е издаден от ФУ или ИАСУТД, когато по продажбата е извършено</p>

	<p>Тази база данни е и неразделна част от софтуер на интернет магазин (и)!</p> <p>То какво е тълкуванието на НАП относно общите модули на различните СУПТО!</p> <p>И защо едно СУПТО да не може да отчита продажбите от каса и интернет магазини, при положение че тези продажби се отчитат съгласно изискванията за присъствени и неприсъствени плащания.</p> <p>Въпроса ми е: В тази точка включва ли се База данни спеделена от интернет магазина и продажбата от каса?</p> <p>2. Пак не е решен въпроса за сторно операциите</p> <p>Ще може ли да се прави сторно на каса ако плащането е през интернет магазин и обратно? Какви са атрибутите за направа на сторно на каса които ще се подават към ФУ, при положение че няма УНП в класическия вариант?</p> <p>3. Срокове.</p> <p>Ако това влезе в сила смятате ли че може да се разработи софтуерно за 10 дни?</p>	<p>неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта и при условие, че са изпълнени едновременно следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - софтуера/софтуерите за управление на продажбите отговаря/т на изискванията, определени с проекта на наредба; - за продажбите, извършвани чрез електронния магазин лицето приема неприсъствени плащания, извършвани с кредитна и дебитна карта и не приема други плащания изискващи издаването на фискален/системен бон и - чрез софтуерът/софтуерите не се управляват други продажби, извън извършваните чрез електронния магазин. <p>В случай че лицата използват софтуер, с който се управляват и други продажби, извън тези на електронния магазин, няма да могат да се възползват от предлаганата с проекта алтернативна възможност. В тези случаи, задължените лица следва да регистрират и отчитат продажбите чрез издаване на фискална касова бележка и софтуерите им трябва да отговарят на всички изисквания,</p>
--	--	---

			<p>произтичащи от Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>По т. 2 – въпросът със сторно операциите е от методологичен характер по прилагането на разпоредбата на чл. 31 от наредбата и не е свързан с настоящия проект на НИД.</p> <p>По т. 3 – срокът за привеждане в съответствие с изискванията на наредбата на дейността на лицата, извършващи продажби с електронен магазин, когато тези лица чрез софтуера на електронния магазин не управляват други продажби, извън извършваните чрез електронния магазин, е 31 март 2020, съгласно §33, т. 2 от проекта. В останалите случаи срокът 31 януари 2020 г. съгласно действащия §75, ал. 1 и ал. 2 от НИД на Наредба №Н-18/2006г (ДВ, бр. 75 от 2019 г.)</p>
pavellift	<p>Съвременният живот изисква модерни решения, а не фискални устройства от миналото хилядолетие</p> <p>Много добри промени. Но тези промени не решават напълно проблемите на електронната търговия. Както може би знаете, има огромен брой съвременни методи за електронно плащане, които са популярни в различни страни. От paypal до alipay и bitcoin. Не се надявам, че премахването на N-18 ще се случи и няма да има какво да се направи, но моля, дайте възможност на електронни магазини, които нямат „истински търговски обект“, а продажбите се извършват изключително онлайн, за да отчитат продажби без физическо фискално устройство. Това трябва да стане онлайн. В съвременните реалности е много трудно да се комбинира модерна технология с ортодоксалното фискално устройство от миналото хилядолетие.</p>	Не се приема	<p>Не са направени конкретни бележки и предложения по проекта на НИД. Всички предложения за усъвършенстване на уредбата, свързана с регистриране и отчитане на онлайн продажбите, се обмислят и ще бъдат разгледани в следващи проекти за изменения и допълнения на наредбата.</p>

	<p>Например в Русия има виртуални фискални устройства, които работят в облачната инфраструктура и издават електронни чекове, които се изпращат на купувача по имейл. Модерно е, удобно е. В момента НАП не предлага удобна опция за електронни търговци като мен, които продават цифрови стоки. Теоретично продавачите на цифрови стоки като мен, които нямат офлайн магазин (всички продажби се извършват онлайн без истински търговски обект), могат да използват фискални устройства, одобрени от НАП. Но ще бъде толкова удобно и удобно, колкото съветска телевизия в луксозен апартамент. Представено? Удобно, красиво? Можете ли да свържете ябълкова телевизия там? Почти същото, което предлагате да направите на такива продавачи на цифрови стоки, като мен. Моля, дайте ни възможност да отчитаме продажбите по електронен път, независимо кой метод на плащане избира купувачът. Нека е виртуално фискално устройство или каквото и да е, но трябва да е онлайн решение, а не ортодоксално устройство от миналото хилядолетие.</p>		
<p>Владимир Георгиев</p>	<p>Във връзка с публикувания проект на НИД на Наредба №Н-18/13.12.2006 г. правя следното предложение:</p> <p>Предвид предложените промени в Приложение №17 към Наредбата, да се допълни и в таблица 1а. (доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г., изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) „Описание за данните, подавани от ЕСФП, свързани с нивомерна система и подаващи данни за броячите на средствата за измерване на разход (тип 31) при регистрация, промяна на основни данни или дерегистрация.“ за XML - елемента „FDCert“ да се добави в колона „Забележка“ следното изречение - „При изпитания в реални условия на ЕСФП в обект се подават данни за номер на свидетелство за ЕСФП – 900FS“.</p> <p>Смятам, че пояснението е необходимо да се направи за производителите/вносителите на ЕСФП и за лицата, извършващи сервизно обслужване на ЕСФП, с цел предоставяне на допълнително информация. С него ще бъде пояснено как да се изпратят първоначално регистрационни данни към сървъра на НАП за дадена система, в случаите, когато няма издадено все още свидетелство за одобрен тип ЕСФП от председателя на БИМ. Предвид факта, че полето „FDCert“ е разписано като задължително, при регистрация на ЕСФП е необходимо и неговото попълване с данни. До момента никъде в текстовете на Наредба №Н-18/13.12.2006 г. не е разписан ред и начин, как следва да се подават данни за полето „FDCert“ от лицата,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18</p>

	в случаите на изпитания в реални условия на ЕСФП в обект, считам, че именно тук е мястото на въпросната редакция.		
Владимир Георгиев	<p>Четейки действащите текстове на Наредба №Н-18/13.12.2006 г. (и по конкретно текстовете в чл. 11 на наредбата) и предложените текстове за изменение и допълнение на наредбата, не намирам никъде отговори на следните въпроси:</p> <p>1. Когато се започват изпитвания на ЕСФП в реални условия или изпитания за добавено към ЕСФП ново средство за измерване от комисията по чл. 10, ал. 5 следва ли да има налично издадено свидетелство за регистрация на ЕСФП, във връзка с изпълнението на изискванията на чл. 17, ал. 2 и чл. 42, ал. 1, т. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г.?</p> <p>Следва да се отбележи, че съгласно действащите текстове на Наредба №Н-18/13.12.2006 г. при въвеждане в експлоатация на ФУ лицето, извършващо сервизно обслужване и ремонт, издава свидетелство за регистрация на ФУ по образец съгласно приложение № 11.</p> <p>2. В случаи, че в Българския институт по метрология (БИМ) има подадена заявка за изпитване на добавено към ЕСФП ново средство за измерване, но предвид натовареността на комисията по чл. 10, ал. 5, същата все още не е посетила обекта за извършване на действията по фактическото започване на изпитвания следва ли да има издадено свидетелство за регистрация на ЕСФП?</p> <p>При положение, че в обекта е въведена в експлоатация и регистрирана в НАП ЕСФП и в същият се извършват проточвания на течни горива.</p> <p>3. Обекта, за които е подадена заявката за изпитване в БИМ, но без да е физически да е посетен от комисията по чл. 10, ал. 5 счита ли се, като такъв в, които се извършват изпитвания на ЕСФП?</p> <p>Считам, че подаването на заявка за изпитване на ЕСФП в БИМ е действие предприето от страна на производителя на ЕСФП, за да се стартира процедура по започване на изпитание на ЕСФП. Докато започване на изпитанията на ЕСФП съгласно наредбата се констатира със съставянето на протокол от комисията, съгласно приложение № 6 от наредбата в три еднообразни екземпляра - по един за органите на НАП и на БИМ и един за лицето по чл.3.</p> <p>Воден от горното съм на мнение, че без да е съставен въпросният протокол обекта, в който производителят е заявил, че ще провежда изпитвания на ЕСФП да не се</p>	Не се приема	Предложението не е в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18

	<p>счита, като такъв в които се провеждат изпитвания.</p> <p>Мисля, че в разпоредбите на Наредба №Н-18/13.12.2006 г. е необходимо да се поясни или да се прецизират текстовете във връзка с тези изпитвания на ЕСФП и наличието на свидетелство за регистрация на ЕСФП.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, Ви предлагам в текста на чл. 11 да се добави нова алинея за наличието на свидетелство за регистрация на ЕСФП, по време на изпитванията на ЕСФП или да се допълни и поясни в някое изречение от действащите текстове в чл. 11, чл. 17 или чл. 42.</p>		
Бориславов	<p>Да отпадне изискването за издаване на касов бон за плащането с дебитни и кредитни карти въобще, а не само за неприсъствените. Движението на пари е между две банкови сметки, а все още се изисква издаването на касов бон. При положение, че се премахва изискването за издаване на такъв за неприсъствените плащания е редно да не се издава касов бон за всички картови разплащания след като от ПОС терминала излиза подробна бележка за транзакцията.</p>	Не се приема	<p>На основание чл. 118, ал. 3 от ЗДДС лицата, които извършват продажби на стоки или услуги, по които се плаща с дебитна или кредитна карта, са длъжни да регистрират и отчитат продажбите чрез издаване на фискален бон или системен бон.</p> <p>Разпоредбите на Наредба № Н-18/2006 г. не може да са в противоречие със законовата регламентация.</p> <p>При плащанията, осъществявани чрез физическото предоставяне на кредитна или дебитна карта и контактното/безконтактното ѝ прочитане от ПОС терминално устройство, при едновременно присъствие на търговеца и купувача, се издава разписка от ПОС терминала, която показва единствено, че е извършена транзакция (превод) на определена сума от една сметка към друга сметка и не е обвързана с конкретната</p>

			продажба/доставка на стоки или услуги. Тоест чрез разписката от физически ПОС терминал не може да се индивидуализира връзката между плащането и конкретната продажба. Ето защо, при плащане с дебитна или кредитна карта, нормативната уредба изисква задължените лица да документират извършваните продажби/плащания чрез фискален бон, който да бъде предоставен на клиента.
nina390	<p>Какъв инструмент е Наредба Н-18?</p> <p>Сложен и ненадежден!</p> <p>Сложен: има много участници и системи, огромен обем разнородни данни, труден е за управление и почти невъзможен за последващо развитие и промяна. Нормативно позволените процеси на продажби са разнообразни. Справките от Приложение 29 имат стандартна структура, но данните са семантично различни. Разчита се на данните от БД на бизнеса, но те пък са и структурно различни. Единствената важна система е тази на НАП, която събира информация чрез фискалните устройства, а тя е непълна. В момента се събират касови бележки за плащания, но НАП не знае това плащане от краен потребител ли е или е по документ издаден на ЮЛ.</p> <p>Ненадежден: контролиращите са ненадеждни.</p> <p>Разчита се на 6 000 000 потребители, част от които са деца, пенсионери и туристи, да взимат винаги фискалния бон след пазаруване и да знаят каква информация трябва да съдържа, освен стандартната от която се интересува потребител – продукти/услуги и цени. Всеки потребител трябва и да гледа ФБ много внимателно и всеки път да проверява дали не е получил дубликат. Все още стои проблемът потребител да плати по доставка на юридическо лице и да не разбере, защото фискалният бон изглежда по същия начин.</p> <p>Разчита се един данъчен инспектор да познава към момента 540 версии на софтуери,</p>	Не се приема	Бележките и предложенията не са свързани с предвидените с проекта на НИД промени. Бележките относно задължението за регистриране на софтуерите за управление на продажбите в търговските обекти, изискванията за прикрепване на издадените фискални касови бележки или касовите бележки от ИАСУТД, уникалния номер на продажбите, номенклатурата на търговските обекти, както и предложенията за промени в ЗДДС, ще бъдат обмислени при подготовката на последващи нормативни промени.

	<p>а с времето версиите на регистрирани софтуери може да надхвърли хиляда. А в България реално се използват около 30 стандартни софтуера, а масовите да са около 10.</p> <p>Предложения:</p> <p>Да се премахне регистрацията на софтуерните системи. Въпреки регистрационния режим, единствено бизнесът носи отговорност за използвания от него софтуер и данните, които съхранява. Актуализирането на използваният софтуер спрямо законовите изискванията досега е било задължение на бизнеса. Пример са реализациите на ежегодните актуализации на ЗДДС и правилника за ДДС. Изискванията за регистрация и процесът на проверка от експерти на НАП де факто спират всякакви последващи промени в наредбата или друг закон, които водят и до промяна в използваните софтуери, а и след тези проверки НАП не гарантира съответствие. Регистрациите са безсмислен процес, имайки предвид, че и в момента регистрираните системи имат известни отклонения от изискванията и бизнесът носи пълната отговорност да избере система, която да отговаря на законовите и нормативни изисквания. Промяна в софтуерите, ползвани от бизнесите, може да произтече и от други закони или изисквания (като системи за качество или проследимост) и при този вариант на Наредбата регистрация на версия на софтуера е наложителен. Сега в бизнесът съществува заблуда, че СУПТО е лицензиран и не би трябвало да има проблеми при използването му, но всъщност не е така. Затова само бизнесът трябва да подава информация за ползвания от него софтуер. Единствено драйверите за връзка с ФУ, би трябвало да подлежат на контрол.</p> <p>Изискването за IP адрес на БД да се премахне. Ако това изискване остане, трябва да се промени ДОПК и народното събрание да приеме IP адрес на БД да се класифицира като данъчна информация, тъй като НАП по закон е длъжен да съхранява и опазва само данъчна информация. В момента бизнесът доброволно предоставя тази информация.</p> <p>Чл. 32 ал.2 от Наредбата да се премахне. Съгласно това правило, клиент пазарувал като краен потребител може да поиска да му се издаде фактура на юридическо лице. Това е пример за лоша практика, позволена нормативно. Процесът на продажба на юридическо лице, по която се плаща в брой, трябва да се опрости максимално. Плащане само по издадена вече фактура и към НАП да се подава номера на фактурата, по която е платено, или поне ЕИК на ЮЛ получател на документа по</p>		
--	---	--	--

	<p>който се плаща. ФБ без номер на фактура или ЕИК трябва да е ясно че е потребление. В момента регистрираните СУПТО системи и счетоводните къщи <i>владяят</i> функционалността за промяна на клиент по вече издаден документ за продажба.</p> <p>УНП при плащане по фактура да се генерира при плащането, УНП трябва да са хронологично поредни и без пропуски и ако има пропуск е индикация за анулиране. В момента при тези изисквания на Наредбата СУПТО-та вече осигуряват нехронологично поредни УНП и разработчиците твърдят, че софтуерът им е лицензиран с тази функционалност. Аванси в брой по сделка се регистрират с различен уникален номер, което обезсмисля формалния контрол сума по продажба, по която има някакво плащане в брой, да не надхвърля 9999.99 лв. ФУ трябва да се използва, където се извършват операции в брой, а не където се въвеждат поръчки/заявки/мисли за продажба. На проверяващ, за да провери дали контролната покупка се е отразила успешно, да пита след 5 минути НАП за ФБ, а не да иска незабавен достъп, за да види дали продажбата се е отразила в системата на търговеца. Нали този търговец подава ДДС дневник. <i>(Едва ли дружества, които не са регистрирани по ДДС - с месечен оборот 4000лв, използват СУПТО.)</i></p> <p>Номенклатурата за типове обекти ТЕ е доста семпла и повечето фирми ще попълнят в заявлението тип на дейност - 9. Как ще се развива тази номенклатура? Най-интересни са ТЕ, продаващи стоки непредназначени за лично ползване, но 80% от продажбите им са отчетени в продажби на население, информация от финансови отчети от търговския регистър.</p> <p>ФБ при плащане по продажба на ЮЛ трябва да се различава от ФБ за продажба на краен потребител.</p> <p>Сторнираният и сторниращият ФБ да се съхраняват от търговците не само в БД, но и като хартиени документи.</p> <p>В ЗДДС да се премахне отлагателния период от една година за деклариране на получените доставки.</p> <p>Да се уточни какво трябва да съдържа справка 18.1 в комбинация с 18.5. Разнообразието в реализациите на справките от Приложение 29 варират според различните бизнес или данъчни събития в процеса на продажба. В момента, при тази структура от данни, за да се генерира релевантна информация трябва да се</p>		
--	---	--	--

	<p>прилага филтър върху начало на продажба към текущата дата и да се генерира винаги пълната история на продажби и плащания. Никъде в СУПТО софтуерите не се съхранява какъв филтър е приложен върху данните при генериране на тези справки, което е риск за търговците.</p> <p>Тази наредба е прецедент, защото изхожда от презумпцията за виновност в зависимост от бизнес процесите, в случая продажба по която се плаща в брой, и на НАП са й вменени разследващи функции. Да не цитирам мотивите за промените на Наредбата.</p> <p>НАП като изгради собствена система, полезна за целта, да определи каква информация ѝ е необходима за извършване на анализи и контрол и тогава да се изиска от бизнеса да я осигури по законен ред.</p> <p>Да се дефинира понятието „контролно производство”.</p> <p>А най-добре да се направи законова промяна – доставки на МЗ/услуги на ЮЛ да се заплащат само по банков път. Сега между ТЕ освен конкурентното предимство неиздаване на фактури ще се добави още едно - плащане в брой. И накрая всички ще станат малки. Бизнеси, които са направили значими инвестиции през последните години и спрат да приемат плащания в брой от ЮЛ, дали ще оцелеят докато НАП дисциплинира тарикатите, правейки проверки в стотици хиляди търговски обекти, анализирайки данните, експортирани от системите им, и сравнявайки ги с незнайно какво?</p>		
i.trifonov@bi m.government. t.bg	<p>Здравейте,в Приложение 17 Данни за обмен с НАП Таблица1а. Описание за данните, подавани от ЕСФП, свързани с нивомерна система и подаващи данни за броячите на средствата за измерване на разход (тип 31) при регистрация, промяна на основни данни или deregистрация. –</p> <p>Да се добави в полето "Забележка" при подаване на данни за електронни броячи от ЕСФП-цифров (0.00).</p> <p>При работа с ЕСФП,при включване на системата,автоматично системата да синхронизира часовника на системата</p>	Не се приема	Предложението не е в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18
nina390	<p>§ 74 от Преходни и Заключителни разпоредби</p> <p>§ 74. (1) Параграф 27 влиза в сила от 1 декември 2018 г.</p> <p>(2) (Изм. - ДВ, бр. 26 от 2019 г., в сила от 29.03.2019 г., изм. - ДВ, бр. 75 от 2019 г.)</p>	Не се приема	Няма предложение, свързано с проекта на НИД. Изискванията за производителите и

	<p>Производител/разпространител може да разпространява софтуер, който не отговаря на изискванията, определени в § 26, в срок до 31 януари 2020 г.</p> <p>§ 26. Създава се глава седма „а“ с чл.52а:</p> <p>Чл. 52а. Софтуерът за управление на продажби в търговски обект трябва да отговаря на изискванията съгласно приложение № 29.“</p> <p>Това означава ли, че производител/разпространител на СУПТО след 01.02.2020г. вече не може да изпълнява договорите си за поддръжка на софтуерите, които не са СУПТО съгласно изискванията на Приложение 29 от Наредбата? Лицата, които не са по чл. 3 от Наредбата, нямат задължение да използват СУПТО, което да отговаря на изискванията на Приложение 29. Принципно, всяка промяна в софтуерите и имплементирането ѝ в системите на клиенти на производител/разпространител на софтуер е разпространяване на софтуер. Например промяна в правилника за ДДС налага и промяна във софтуера за автоматично изготвяне на ДДС дневници и декларации. Промяна се налага в БД, в потребителския интерфейс, в автоматичните процедури (алгоритми) за изготвяне и експортиране на изискваната информация. В разпространявани СУПТО-та функционалността за изготвяне на ДДС дневници и декларации и функционалността за счетоводна отчетност и изготвяне на финансови отчети, не са включени. Дори да се създадат нови дружества, които да произвеждат/разпространяват СУПТО съгласно Наредбата, как се гарантира независимостта на тези дружества?</p> <p>Както от лицата по чл. 3 се изисква, в един стопански обект да не може да се използва СУПТО и не-СУПТО, същото важи ли и за софтуерните производители/разпространители - в един офис/сграда/адрес да не може да се произвежда СУПТО съгласно Приложение 29 и друг софтуер?</p>		<p>разпространителите на СУПТО да не разпространяват софтуери, които не отговарят на наредбата са само относно ангажиментите им по спазване на Наредба №Н-18/2006г. по отношение на регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти, в които се приемат плащания, за които се изисква издаване на фискален бон.</p>
<p>nina390</p>	<p>Гаранционен фонд</p> <p>Трябва да се създаде гаранционен фонд за обезщетяване на засегнати ползватели на регистрирано СУПТО. Производителите/разпространителите на регистрирано СУПТО, изпълняващо изискванията на Приложение 29, трябва да поддържат този гаранционен фонд. Наредбата задължава единствено и само производител/разпространител на СУПТО да поддържа собственото си СУПТО.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е свързано с конкретния проект на НИД.</p>

	При ситуация на невъзможност производител/разпространител на СУПТО да извършва тази поддръжка, по каквата и да било причина, трябва да има ред при който ползвателите на въпросното СУПТО да бъдат обезщетени.		
krasimir.todo rov@parkingt elecom.com	<p>Здравейте,</p> <p>В настоящия проект на наредба Н-18 се разрешава да се извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита тези продажби вместо с фискален или системен бон чрез документ за регистриране на продажбата, който не е издаден от ФУ или ИАСУТД, когато е извършено неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта и при условие че:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. софтуерът/софтуерите за управление на продажбите, отговаря/т на изискванията по чл. 52с; и 2. за продажбите, извършвани чрез електронния магазин, лицето приема неприсъствени плащания извършвани с кредитна и дебитна карта и не приема други плащания изискващи издаването на фискален/системен бон; и 3. чрез софтуерът/софтуерите по т. 1 не се управляват други продажби, извън продажбите по т. 2.“. <p>Когато в един обект – „Паркинг“ има възможности за плащане на каса и на автоматична разплащателна станция (т.е. има издаване на фискален бон), но също така има възможност да се направи плащане и през мобилно приложение (т.е. неприсъствено плащане с дебитна или кредитна карта), пак ли трябва да се издава фискална бележка??? С оглед все по-развиващия се тренд за такъв тип плащания, това да бъде ограничавано Не е в реда на нещата??</p> <p>Нека да има възможност за всякакъв вид неприсъствени плащания, със сходни/същите като заложените в настоящия Проект на Наредба 18 задължения за деклариране на информация към НАП.</p>	Не се приема	<p>На основание чл. 118, ал. 3 от ЗДДС лицата, които извършват продажби на стоки или услуги по които се плаща с дебитна или кредитна карта са длъжни да регистрират и отчитат продажбите чрез издаване на фискален бон или системен бон. Разпоредбите на Наредба № Н-18/2006 г. не може да са в противоречие със законовата регламентация.</p> <p>При плащанията, осъществявани чрез физическото предоставяне на кредитна или дебитна карта и контактното/безконтактното й прочитане от ПОС терминално устройство, при едновременно присъствие на търговеца и купувача се издава разписка от ПОС терминала, която показва единствено, че е извършена транзакция (превод) на определена сума от една сметка към друга сметка и не е обвързана с конкретната продажба/доставка на стоки или услуги. Тоест чрез разписката от физически ПОС терминал не може да се индивидуализира връзката между плащането и</p>

			<p>конкретната продажба. Ето защо, при плащане с банкова дебитна или кредитна карта, нормативната уредба изисква задължените лица да документират извършваните продажби/плащания чрез фискален бон, който да бъде предоставен на клиента.</p>
<p>БАИТ i.argentinski</p>	<p>ЗАГЛАВИЕ: Трудности при отпечатване на ФБ в търговия на едро, свързани със закръгления</p> <p>ТЕКСТ: Във връзка с обсъжданията на последната среща НАП-БАИТ и с оглед на задължението на потребителите и производителите на СУПТО да гарантират целостта на данните за продажбите и наличието на пълни данни за всяка продажба по артикулни кодове и имена, даваме предложение за справяне с наболял проблем, свързан с прилагането на Н-18 в някои браншове.</p> <p>Например, при търговията на едро, но включително и в търговските обекти, където се продава в брой, има проблеми за коректно отпечатване на ФБ. Трудностите се предизвикват от разликите във формирането на общата стойност при печат на ФБ и начина, по който се договарят и извършват продажбите при търговията на едро.</p> <p>По-подробно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ФБ формират Обща сума с ДДС на база Ед.Цена с ДДС * Количество (с точност 2 знака след десетичната точка). 2. В търговията на едро (в частност и при отделни сделки, при които се плаща в брой), много често се договаря само Общо Количество и Обща Сума (без или с ДДС) за плащане. <p>Тези разлики предизвикват редица проблеми при практическото прилагане на ФУ като фискални печатащи устройства, които трябва коректно да отразят продажбите.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е във връзка с проекта на НИД - ще бъде разгледано при последващи изменения и допълнения на наредбата.</p>

	<p>Например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Продажба е договорена като 3 броя ТУХЛИ за общо 10.00 лв. с ДДС. - За яснота на примерите, ще включим и 10 броя КЕРЕМИДИ за общо 10.00 лв. с ДДС (с които няма проблем, но илюстрират по-добре разликите в печат по редове). <p>При текущите разпоредби на Н-18, тази продажба няма как да бъде фискализирана коректно на ФУ.</p> <p>Възможни решения:</p> <p>А) Печат с отклонение</p> <p>ТУХЛИ 3 бр. * 3.33 = 9.99 КЕРЕМИДИ 10 * 1 = 10.00</p> <p>ОБЩО ГРУПА Б: 19.99 лв.</p> <p>Този вариант предизвиква сериозно недоволство и проблеми както за продавача, така и за купувача. Отделно от това, ФБ не отразява коректно реалната сделка.</p> <p>Б) Печат на два реда с измислени стойности</p> <p>ТУХЛИ 2 бр * 3.33 = 6.66 ТУХЛИ 1 бр * 3.34 = 3.34 КЕРЕМИДИ 10 * 1 = 10.00</p> <p>ОБЩО ГРУПА Б: 20.00 лв.</p> <p>Този вариант НЕ отразява коректно реалната сделка. Отделно от това, при последващо издаване на фактура, няма как коректно да се отрази начисляването на 20% ДДС.</p>		
--	--	--	--

	<p>В) Печат на ред с отклонение</p> <p>ТУХЛИ 3 бр. * 3.33 = 9.99 ОТКЛОНЕНИЕ 1 бр. * 0.01 = 0.01 КЕРЕМИДИ 10 * 1 = 10.00</p> <p>ОБЩО ГРУПА Б: 20.00 лв.</p> <p>Този вариант вече сме го забелязали употребен в реални обекти. Очевидно, софтуерните специалисти са се сблъскали с проблема и са търсили възможно решение. Макар и приемлив като краен вариант, този вариант не отразява коректно реалната сделка.</p> <p>Г) Печат на редовете като коментарни редове (при спазване на изискванията на Н-18 за формат на редовете)</p> <p># ТУХЛИ..... 3 бр. * 3.3334 = 10.00 # КЕРЕМИДИ.... 10 бр. * 1.0000 = 10.00 СУМА СТОКИ (Б) 1 бр. * 20.00 = 20.00</p> <p>ОБЩО ГРУПА Б: 20.00 лв.</p> <p>При този вариант стоките редове са коментарни, а се фискализира само общата сума по данъчни групи (по подобие на печат за частично плащане).</p> <p>Д) Печат с фискализиране на артикули и суми</p> <p># Кол: 3 бр. * 3.3334 ТУХЛИ.....10.00 лв. # Кол: 10 бр. * 1.00 КЕРЕМИДИ.....10.00 лв.</p> <p>ОБЩО ГРУПА Б: 20.00 лв.</p>		
--	---	--	--

	<p>Модерните фискални принтери разрешават печат на стоки и суми без количества. При този вариант, само количествата и единичните цени са отпечатани като коментарни редове. Наименованията на артикулите и общите суми се фискализират по обичайния начин.</p> <p>На база цялостно разглеждане на проблема и разговори с НАП и на база целта ни едновременно да запазим интересите на фиска и на бизнеса, предлагаме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - да се разреши ВАРИАНТ Г, заради подобие то му с варианта на ФБ за частично плащане или - да се разреши ВАРИАНТ Д, заради максималното му приближение със сегашния начин на работа на ФУ и отпечатване на ФБ в обектите за търговия на дребно. <p>Забележки:</p> <p>*** Искаме да посочим, че складовете на едро често продават и в брой, и понякога единични бройки. Още повече, че и в двата случая се използва един и същи софтуер. В тази връзка, решение, което е достъпно САМО за търговия на едро няма да е удачно. Най-удачният вариант е решението да може да се прилага от всички браншове.</p> <p>*** За да се предпази инвестицията в сега действащите софтуерни системи, подобен режим трябва да е ОПЦИОНАЛЕН.</p>		
krasimir.todo rov@parkingt elecom.com	<p>Направените промени относно неприсъствените плащания касаят основно и единствено "електронните магазини". Но какво се случва, когато имаме СУПТО и плащания могат да се извършват и на каса (т.е. има издаване на касова бележка), но могат да се извършват и чрез мобилно приложение? Плащането е неприсъствено чрез дебитна или кредитна карта. Пак ли трябва да се издава касова бележка в тези случаи???</p>	Не се приема	Липсва предложение. Когато лице по чл. 3 от наредбата използва СУПТО и с него освен продажби чрез електронен магазин управлява и продажби, изискващи издаването на фискален бон, алтернативният начин на регистриране и отчитане на продажбите, предвиден с проекта, не може да бъде приложен.
i.argentinski	<p>Проблеми със закръгляния заради разлика в начина на начисляване на ДДС по ЗДДС и от ФУ</p>	Не се приема	Предложението не е във връзка с проекта на НИД - ще бъде

	<p>Във връзка с изискването за фискализиране по редове на всяка продажба, прилагаме пример, от който е видно, че при формирането на цените и общите суми на една сделка съгласно ЗДДС, същата не може да се фискализира коректно на ФУ:</p> <p>Продажба:</p> <p>ТРЪБА 2 бр * 5.42 (цена без ДДС) = 10.84</p> <p>ДДС (10.84 * 20%) = 2.17</p> <p>ОБЩА СУМА = 13.01</p> <p>За фискализацията на ФУ, изчисляваме:</p> <p>Единична цена с ДДС = 5.42 * 1.2 = 6.504 = 6.50</p> <p>Съдържание на ФБ:</p> <p>ТРЪБА 2 бр. * 6.50 = 13.00</p> <p>ОБЩА СУМА = 13.00 лв.</p> <p>Получава се разлика от 0.01 лв между сключената сделка и фискализираната на ФУ сума.</p> <p>Възможни решения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Печат на редовете във ФУ като коментарни и фискализиране само на обща сума по данъчни групи. - Печат на редовете като фискални, но само име и обща сума. Количествата и ед.цените се печатат като коментарен ред. 		<p>разгледано при последващи изменения и допълнения на наредбата.</p>
--	---	--	---

	- Използване на "Промоционален пакет" от "2 бр за 13.01". Поздрави от екипа на БАИТ		
todorov8001 @abv.bg	В § 17. чл. 39 ал. 1 се поставя изискване към ФУ да генерира автоматично дневен финансов отчет с нулиране и запис във фискалната памет и КЛЕН в 23:59:59. Това изискване дефинирано по този начин предполага, че ФУ ще бъде включено в момента когато трябва да генерира отчета. За всички ФУ, който не са непрекъснато включени това означава, че те трябва да се стартират автоматично за да генерират отчета. Ако за устройствата разполагащи с акумулаторна батерия това е възможно, то за устройствата без батерия това е напълно невъзможно и означа въвеждане на индиректно изискване всяко едно ФУ да има акумулаторна батерия. Това означава значително оскъпяване на ФУ и допълнителни разходи за всички използващи ФУ. Освен това започването на генериране на отчета в 23:59:59 не гарантира, че отчета ще бъде завършен за 1 една секунда и ще бъде записан с датата когато е започнато генерирането. За да се избегне необходимостта от осигуряване на акумулаторно хранване за всички ФУ по-добре е въпросният текст от наредбата да се прецизира и да се разгледа и хипотезата необходимост от генериране на автоматичен отчет към 23:59:59 при изключено ФУ. Би могло да се добави текст посочващ ,че при включване на фискалното устройство задължително винаги трябва да проверява дали докато е било изключено не е настъпило условието за генериране на автоматичен отчет. При настъпило условие автоматичния дневен финансов отчет трябва да се генерира, като докато не завърши генерирането на отчета ФУ трябва да блокира изпълнението на всички останали операции. За да се избегне разликата във времето (датата и часа) за генериране на автоматичен отчет и момента на завършване на генерирането на отчета най-удачно би било в самия дневен финансов отчет освен неговия номер да се съдържа и дата час към който се отнася отчета съвсем отделно и независимо от датата и часа на фискалния бон съдържащ самия отчет. Чрез направените предложения ще се гарантира,че дори и дадено ФУ в което има натрупан оборот да е било изключено без да е пуснат дневен финансов отчет и това устройство да не бъде включвано в продължение на дни след като бъде включено отново то ще генерира отчет с данните към момента когато е трябвало да бъде генериран отчета (23:59:59 на датата през която устройството е регистрирало продажби или операции по служебно въвеждане извеждане на суми). Въпросният отчет ще съдържа датата и часа като момент към, който се отнася отчета. Съответно	Приема се частично	В проекта на НИД на Наредба №Н-18 ще бъдат разписани правилата за отпечатване на дневния финансов отчет.

	<p>в фискалната памет дневния финансов отчет следва да се запише с дата и часа към, които се отнася. Логично е дата и часа към, който се отнася дневния финансов отчет да са съвсем независими от датата и часа на самия бон записващ се при генерирането в КЛЕН. От датата и часа на бона съдържащ дневния финансов отчет ще е виден момента в който е завършило генерирането на отчет т.е момента когато устройството е включено, а от разпечатаната в самия бон дата и час ще е виден момента към който се отнася информацията от отчета. Направеното предложение за прецизиране на промяната би следвало без проблемно да може да се осъществи чрез промяна на фърмуера управляващ ФУ без да е необходимо да се правят други изменения по тях и без да се повишава себестойността на самите устройства. Това съответно не би натоварило бизнеса с допълнителни разходи за ФУ. Като се има в предвид вече направените от бизнеса разходи за подмяна и ъпдейтване на фискалните устройства, като и разходите свързани с подмяна на използвания софтуер за управление на продажбите през изминалата година считам, че е от изключителна важност предстоящото изменение на наредбата да бъде направено във вид гарантиращ, че то не би предизвикало допълнителни разходи за бизнеса използващ ФУ.</p>		
<p>nicky85@abv.bg</p>	<p>Предложената в § 3. Промяна на чл. 3 ал. 8 от наредбата:</p> <p>„(8) Лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо захранване, с изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.“ ... На практика задължава в съществуващите автомати, в които има инсталирано фискално устройство тип „фискален принтер“, то да бъде заменено от ФУВАС. Това не е възможно в сфери като издването на превозни документи за пътуване (билетни автомати), където задължително трябва да се издаде документ (билет или карта) или автомати които приемат плащане и с банкови карти, при които към фискалния бон трябва да се издаде и квитанция за банковата транзакция. Освен това оставащото време до влизане в сила на наредбата е твърде кратко за такива конструктивни промени на автоматите и една такава промяна би коствала твърде много време и средства.</p> <p>Предлагам да бъде изменен текста на: „(8) Лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо захранване, с</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез отпечатване на фискален бон от Фискален принтер или чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.“</p> <p>Възможността за работа на устройство тип фискален принтер трябва да се добави и в предложеното в § 4, а именно: В глава първа се създава чл. 7б: „Чл. 7б. Не се допуска лице по чл. 3 да извършва продажби на стоки/услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо захранване при прекъсната връзка между автомата на самообслужване и ФУВАС.“, като накрая се добави „или фискален принтер“. Същото трябва да се отрази и в § 5, като в предложението за чл.10 алинея 15 след „(15) Софтуер за управление на продажбите, част от автомат на самообслужване с електрическо захранване или от автомат за обмяна на валута, ФУ на който е изпитан съгласно ал. 1, т. 5...“ се добави „или ал.1, т.1“.</p>		
<p>ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ</p>	<p>Във връзка с публикувания на 20.12.2019г. проект за изменение и допълнение на Наредба Н-18 бихме искали да поставим за обсъждане на въпроса за документиране на връщания на стока в случаите в които купувачът не може да представи касовата бележка за покупката й. На практика, съгласно настоящата редакция на Наредба Н18 търговците издават сторно-бележка в случай на връщане на стока, само ако бъде представена касовата бележка за покупката й (чл.31, ал. 2 от Наредба Н-18). В хода на обичайната ни дейност, обаче, сме изправени пред ситуации да изтеглим стока от пазара или по възлагане на държавен контролен орган, или на база на получени резултати от проведени анализи в акредитирани лаборатории, които са сертифицирани от съответния български или чуждестранен акредитиращ орган съгласно утвърден международен стандарт.</p> <p>Тези случаи са основно в хипотези, при които:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) качеството на стоката не отговаря на нормативно определени лимити (това е валидно за хранителни стоки), т.е. налице са обективни критерии, за чието спазване следим; или 2) изискванията за безопасност на стоката (техника) не са спазени. <p>В тези ситуации обичайно клиентите ни не разполагат с касовата бележка за покупката на стоката доколкото наредбата изисква касовата бележка за покупката на стоката да се съхранява от клиента до напускането му на търговския обект (чл.38, ал. 2 от Наредба Н-18). По тази причина предлагаме в наредбата да се предвиди ред за издаване на сторно бележка за връщане на стока, което е в резултат на официално</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>обявено от съответния търговец изтегляне на стока от пазара. За да се постави процесът по издаване на сторно-бележка (в описаните случаи) под контрол предлагаме с наредбата или с друг акт да се посочи диапазон от номера, които да се, попълват в полето на индивидуалния номер на касовата бележка, по която се извършва сторно-операция.</p> <p>Моля да разгледате предложението, което отправяме в духа на това, че изцяло подреждаме политиката на НАП по отношение на задължението за издаването на касови бележки от търговците и съхранението им от крайните потребители. Поставяме опроса с оглед на естеството на основната ни дейност и отговорността за здравето, като носим към нашите клиенти.</p>		
<p>КРИБ Асоциация на производителите на безалкохолни и напитки в България</p>	<p>Във връзка с публикувания за обществени консултации проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (проект на Наредба), в качеството си на представител на заинтересована страна предоставяме на Вашето внимание обосновани предложения за прецизиране и допълване на проекта, както следва:</p> <p>1. По параграф 5 от проекта на Наредба във връзка с чл. 10, ал. 14 - считаме за необходимо допълването на разпоредбата със създаване на изискване за публикуване на интернет страниците на БИМ и НАП на съвместната заповед и одобрения с нея образец на Протокол за изпитванията на ФУ/ИАСУТД и за поддържане на актуалност на публикувания документ. Приветствайки принципно създаването на максимални предпоставки за обективност, обосновааност и унифицираност в оценката за съответствие на ФУ, респективно на ИАСУТД, посредством регламентиране на формата, структурата, а оттам и основните елементи на съдържанието на протокола за оценка на съответствието, за постигането на тези цели от ключово значение е както осигуряването на прозрачност на прилаганите критерии за оценка, но също възможността за предоставяне на аргументирани становища, вкл. от страна на заинтересованите страни, за тяхното обосноваане допълване и изменение при необходимост.</p> <p>2. По параграф 10 от проекта на Наредба във връзка с изменението на чл. 18, ал. 5-считаме за необходимо прецизиране на предлаганото изменение с цел обосноваане разграничаване на различните хипотези - използване на фискално</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Ще бъде предвидена възможност за ИАСУТД потвърждението за успешна регистрация в НАП да</p>

	<p>устройство (ФУ) или на интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ИАСУТД).</p> <p>Предложението ни е аргументирано от това, че потвърждението от НАП за успешната регистрация на ИАСУТД се получава по електронен път (респективно остава видимо в системата), което на практика представлява необходимото и достатъчно условие за отчитането на продажби на обект, включен в ИАСУТД. Не считаме за обосновано предлаганото приравняване на ФУ и ИАСУТД предвид това, че потвърждение за регистрацията на ФУ може да бъде видимо само на хартиен носител, докато за ИАСУТД потвърждението е видимо в системата, а отпечатване на потвърждението за регистрация може да бъде извършвано при необходимост (т.е. изискването за предлаганото допълване на разпоредбата с текста „и отпечатано“ е обосновано за ФУ, но не и за ИАСУТД).</p> <p>В тази връзка предлагаме следната редакция на разпоредбата на чл. 18, ал. 5 на Наредбата:</p> <p>„Не се допуска отчитане на продажби чрез ФУ/ИАСУТД от лицето по чл. 3 без получено потвърждение за успешна регистрация на ФУ/ИАСУТД в НАП и отпечатване на полученото потвърждение в случаите на регистрация на ФУ.“</p> <p>3. По параграф 12, т. 2 от проекта на Наредба във връзка с предлаганата разпоредба на чл. 20, ал. 6</p> <p>Считаме за необходимо допълването на разпоредбата изискваща уведомяване на НАП преди прекратяването дейността в обект, използващ ИАСУТД с конкретизиране/уточняване на начина и сроковете, в които да бъде извършвано уведомлението. Обоснованото ни предположение е, че се има предвид дерегистрация съгласно Приложение № 17 от Наредбата, което считаме, че с допълнителната ревизия също следва да бъде пояснено.</p> <p>4. Предлагаме включването в проекта на допълнителен параграф за изменение на разпоредбата на чл. 25, ал. 7 с цел замяна на думите „отпечатване на бонова лента“ с „генериране на записите в КЛЕН“.</p> <p>Предложението ни е аргументирано с това, че при ИАСУТД е възможно и напълно допустимо да не съществува „бонова лента“. На практика с предлаганата корекция се гарантира заложената с изискването цел при всички случаи, без да се въвеждат необосновани, а оттам и неприложими за част от възможните системни решения изисквания.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>не се отпечатва.</p>
--	--	-----------------------------------	-------------------------

	<p>по банков път, стокова разписка и други, които не се издават и не са предмет на ИАСУТД и Наредба Н-18 и забраната за използване на принтиращото устройство за отпечатването им е напълно неоправдана за целите на Наредбата и би довела до ненужни затруднения и допълнителни разходи за бизнеса. Алтернативно предложение за редакция, с цел отстраняване на идентифицирания проблем е допълването на предложената разпоредба по т. 1.13 с изречение второ със следния текст „Възможно е печатащото устройство да бъде използвано и за печат на други документи, обслужващи дейността на икономическите оператори, които не попадат в обхвата на ИАСУТД.” В допълнение на и във връзка с изложената обосновка и отправените предложения за редакция на т.1.13, е необходимо и прецизиране на текста по 1.14 с допълването на маркираните в курсив редакции, а именно:</p> <p>1.14. След въвеждане в експлоатация и регистрация на ИАСУТД в НАП, от ИАСУТД могат да се издават и печатат само системни и служебни бонове. Върху документите за продажби за извършени сторно операции и дневния финансов отчет (Z отчет) да се отпечатва съобщение „СИСТЕМЕН БОН“ и да се съдържа фискално лого. Върху документи, удостоверяващи служебно въведени/изведени суми и при генериране/отпечатване на дневен финансов отчет (X отчет), както и върху документи във връзка с извършване на служебни операции, касаещи отчетността на ИАСУТД, се отпечатва съобщение „СЛУЖЕБЕН БОН". Не се допуска издаване на служебни бонове от ИАСУТД за операции, за които изрично се изисква регистриране на търговския оборот чрез издаването и отпечатването на СИСТЕМЕН БОН.“</p> <p>в) прецизиране на текста по т. 2, буква г) за изменение на т. 2.2. на глава VII, а именно чрез замяната му със следната редакция: ”2.2. Модулите на ИАСУТД в мястото на извършване на плащането да разполагат с печатащо устройство (принтер). Копие на всеки издаден от ИАСУТД документ да се съхранява в КЛЕН. Печатащите устройства (принтери), използвани от ИАСУТД, може да се използват и за печат на други документи, обслужващи дейността на икономическите оператори, които не попадат в обхвата на ИАСУТД.”</p> <p>Предложението се основава на неяснотата на предлаганата с проекта на Наредба ревизия на т.2.2. и заложения ѝ по подразбиране смисъл, че по-скоро цели да обособи печатащото устройство като ексклузивно и прилежащо средство на ИАСУТД, без възможност същото да се използва за печат на други документи, попадащи в обхвата на Наредба Н-18.</p>	<p>Приема частично</p> <p>се</p>	<p>Разпоредбата прецизирана</p> <p>ще</p> <p>бъде</p>
--	--	--------------------------------------	---

	<p>дължимата сума. “</p> <p>Мотив: В Чл. 36, ал. 1 са описани случаите, в които е разрешена работа с касови бележки от кочан като единствено в случаите по т. 4 „при блокирало ФУ/ИАСУТД поради нарушена дистанционна връзка с НАП, за не повече от 48 часа от блокирането” е допусната работа с касови бележки от кочан при продажба от ИАСУТД. Така на практика режимът за ФУ е полиберален и поставя търговците, използващи ИАСУТД в неравностойно положение, спрямо тези, използващи ФУ. Не е дадена възможност на търговците, използващи ИАСУТД, да извършват продажби при блокиране на системата вследствие от настъпване на обективни обстоятелства с краткотраен характер, които са извън контрола на икономическия оператор (например временно прекъсване на връзката с мобилния оператор или прекъсване на електрозахранването).</p> <p>С увереност, че отправените от нас конструктивни и аргументирани предложения за изменения в Наредбата, адресиращи решаването на идентифицираните проблеми и способстващи за постигането на очакваните от бизнеса ясни, обосновани и предвидими регулации и устойчивото им прилагане от страна на компетентните органи, ще бъдат разгледани и приети, оставаме на разположение за предоставяне на допълнителна информация при необходимост.</p>		
georgiivanov	<p>Предлагам облекчение за Наложени Платежи за Румъния и Гърция</p> <p>Предлагам облекчение за електронните търговци за пратки с Наложени платежи за Румъния и Гърция изплатени по банков път. Вместо касов бон да може да се издаде само фактура.</p> <p>Като това облекчение се обвърже с изискването за деклариране на преводите и банковата сметка на получателя.</p>	Не се приема	Предложението не попада в обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.
nina390	<p>§75 – Наредба Н-18</p> <p>Да се даде дефиниция на система за управление на продажби, която се използва в ТО, в което се извършват продажби с плащания изброени като изключения в чл.3 от Наредбата, а именно плащания за които няма задължение за издаване на ФБ.</p> <p>Наложеният се в практиката термин не-СУПТО вече не е ясно за какво се използва: за система за управление на продажби, за която изискванията в приложение 29 не се налага да се прилагат или за софтуер, които не е система за управление на продажби изобщо.</p>	Не се приема	Предложението не попада в обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	<p>Да се уточни възможно ли е лице по чл.3 да използва система за управление на продажби, която не отговаря на изискванията на приложение 29 в търговските обекти, където не е налице задължение за издаване на ФБ.</p> <p>Схема Пример 2 – ЕРП система и СУПТО от файл Схеми_ERP_04.04.2019, изтеглен от сайта на НАП, валидна ли е в контекста на §75 – Наредба Н-18?</p>		
nina390	<p>Чл. 52и.</p> <p>Чл. 52и. – трябва да се промени, така че проверяващ орган да може да поиска достъп до данните на търговеца само след констатирано нарушение, определено ясно в закона за ДДС и наредбата като такава. Невъзможност за обмен на данни между ФУ и системата на НАП, по независещи от търговеца причини, както и последствията от липса на обмен не трябва да се счита за нарушение.</p>	Не се приема	Предложението не попада в обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.
nina390	<p>Винаги ще има утре!</p> <p>И това, което е трябвало да се направи от самото начало и може би ще се направи някой добър ден, след като хаоса стане неуправляем, е: Производителите на софтуери за управление на продажби/стопанска дейност, знаейки много добре какви данни се създават в системата им при отразяване на извършена продажба или плащане по отразена вече продажба, трябваше само да създадат стандартен модул за връзка към ФУ и подаване на данни от системата към ФУ. На проверка трябваше да подлежат единствено този модул и драйверите на ФУ. Сега, за този опит на министерство на финансите, всички дружно ще похарчат към 1 милиард лева.</p> <p>Но най-важното е, че системата на НАП за съхраняване на милиарди ФБ, може да се ползва за лотария с КБ.</p>	Не се приема	Липсва конкретно предложение.
VasilZlatev	<p>Защо се въвеждат допълнителни изисквания към фактурите, съдържанието на които е уредено в ЗДДС?</p> <p>Похвално е, че законодателят се е опитал да разреши казуса с неприсъствените плащания с кредитна или дебитна карта, тъй като все повече плащания се извършват по този начин. Опасенията ми като сътрудник в малък бизнес са по предложения ред за регистриране на тези плащания и по ненужната административна тежест, която се поставя на бизнеса - особено малкия и среден бизнес. Конкретно идентифицираме следните проблеми:</p> <p>1. Не е ясно и обосновано защо предложеният чл. 52о, ал. 3 индиректно налага допълнителни реквизити, различни от тези по чл. 114 от ЗДДС, на фактури за стоки и услуги, които са заплатени неприсъствено с кредитна или дебитна карта. Защо е</p>		

	<p>нужно това отежняване на процеса, при положение, че за дадената стока/услуга се издаде фактура, която отговаря на изискванията на чл. 114 от ЗДДС?</p> <p>2. В допълнение, защо е необходимо издаването на фактура с допълнителните реквизити, описани в предложението чл. 52о, ал. 3 при положение, че предложените промени в Наредба Н-18 въвеждат и ежемесечно докладване на извършените продажби в електронен магазин чрез стандартизиран одиторски файл (Приложение №38 към чл. 52т, ал. 2), в което докладване се изисква същата информация, която чл. 52о, ал. 3 индиректно въвежда във фактурите за стоки/услуги закупени чрез неприсъствено плащане с кредитна или дебитна карта? Това означава, че бизнесът ще трябва да въвежда два пъти една и съща информация. Не става ясно какво налага тази допълнителна административна тежест.</p> <p>Предложение: Текстът на чл. 52о, ал. 3 да се промени на: "Когато за продажбата е издадена фактура по реда на чл. 114 от ЗДДС, се допуска да не се издава документ по ал. 1."</p> <p>3. В същността си изискването за ежемесечно изпращане на одиторски файл за направените в електронния магазин поръчки, по които са извършени доставки на стоки/услуги през календарния месец, е свръхрегулация от страна на законодателя. Има електронни магазини, които извършват хиляди продажби на месец. Докладването за тях ще представлява голяма допълнителна административна тежест. Не става ясно какво налага тази допълнителна административна тежест, ако за дадената стока/услуга се издаде фактура по реда на чл. 114 от ЗДДС. Отново законодателят прехвърля цялата административна тежест в резултат на свръхрегулацията на коректния и редовен бизнес, който води изрядно своята счетоводна дейност - издава фактури за всички доставени стоки/услуги.</p> <p>4. Не става ясно защо стандартизирания одиторски файл, предложен в Приложение №38 към чл. 52т, ал. 2, изисква от бизнеса да дава и информация за неща, извън обхвата на Наредба Н-18. Конкретно, защо електронните магазини трябва да подават информацията за продажбата на стоки/услуги, за които е платено по банков път? Плащанията по банков път са извън обхвата на Наредба Н-18 и не би следвало предложеният одиторски файл в Приложение №38 към чл. 52т, ал. 2 да ги включва.</p> <p>Предложение: Да отпадне ежемесечното докладване чрез изпращане на стандартизиран одиторски файл по реда на Приложение №38 към чл. 52т, ал. 2 в случаите, когато за продажбата на всяка стока/услуга в електронен магазин се</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Задължението за регистриране и отчитане на продажбите чрез издаване на фискален бон е независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.</p> <p>Проектът предвижда освобождаване от издаване на фискален бон и изпращането му в НАП, но за целите на контрола е необходимо предоставяне на обобщена информация за извършените продажби.</p> <p>Предоставената с проекта на НИД алтернатива за подаване на стандартизиран одиторски файл е във връзка с облекчението да не се издават фискални бонове при определени условия. В тази връзка в одиторския файл се изисква предоставяне на информация за всички</p>
--	---	---	---

	<p>издава фактура по реда на чл. 114 от ЗДДС. В случаите, когато това не е така, да отпадне изискването в стандартния одиторски файл да се изпраща информация за стоките/услугите, за които е платено по банков път.</p> <p>5. Все още не е ясно как се третира софтуери за продажби на стоки и услуги, които са с отворен код (open source). Такива софтуери са повсеместно използвани и поредната липса на яснота за техния статус е неразбираема.</p> <p>Предложение: Да се отчете наличието на софтуери за продажби на стоки и услуги с отворен код и да се прецизират данните, които електронни магазини, използващи такива софтуери, трябва да докладват от гледна точка на спецификата на софтуери с отворен код.</p>	Не се приема	<p>извършени продажби от електронния магазин, независимо от начина, по който е извършено плащане по тях.</p> <p>Стандартизиращият одиторски файл съдържа минимално изискуемите данни, позволяващи осъществяване на ефективен контрол върху електронни търговци, използващи алтернативната възможност за документиране на продажбите без издаване на ФБ, предоставена с проекта на НИД.</p>
uclstudent	<p>Само една препоръка.</p> <p>Покажете, че сте последователни и си удържете думата като не удължавате срока.</p> <p>Стиска ли Ви?</p> <p>Спестихте си оценка на въздействието за нея, но сега ще го видите и усетите!</p>	Не се приема	Липсва предложение.
rdontchev@gmail.com	<p>Уважаеми дами и господа, Фирмата работи с множество контрагенти при плащане по доставки с непрекъснато изпълнение, за които има издадени фактури. Формата на данните за плащанията ни се подава от контрагентите в текстови формат по различни начини и ние имаме огромно затруднение да спазим чл.26, ал.1, т.15. Предлагаме да се разреши номера и датата на фактурата да се визуализира като текст, поради техническа невъзможност за записване извън диез.</p>	Приема се	
Клубфербанд -ИТА ООД	<p>Ние разработваме и произвеждаме автомати за самотаксуване на продажба на билети за вход до обществени, публични и частни обекти и продажба на други стоки и услуги.</p> <p>В публикувания от Вас „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба Н18“ са предложени следните изменения и допълнения:</p> <p>§ 3. В чл. 3 се правят следните допълнения:</p> <p>.....</p> <p>3. Алинея 8 се изменя така:</p> <p>„(8) Лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на</p>	Приема се	

	<p>самообслужване с електрическо захранване, с изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.“</p> <p>4. В ал. 9 след думите „продажби на услуги“ се добавя „по обмяна на валута“, а думите „с изключение на услугите с развлекателен характер,“ се заличават.</p> <p>.....</p> <p>Във връзка с по-горе цитираното предложение за изменение и допълнение на текстовете в съществуващата Наредба Н-18 искаме да Ви обърнем внимание на сленото:</p> <p>1. Изменението на алинея 8 изисква всички автомати на самообслужване с електрическо захранване да регистрират и отчитат всяка продажбите чрез ФУВАС като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.“</p> <p>2. Допълнението в алинея 9 допълнително се уточнява, че това се отнася за всички видове продажби на стоки и услуги с изключение на услугите „по обмяна на валута“.</p> <p>Считаме, че императивното изискване на предложението всички автомати на самообслужване с електрическо захранване да регистрират и отчитат всяка от продажбите чрез ФУВАС с изключение тези свързани с обмяна на валута е неподходящо.</p> <p>В потвърждение на нашето твърдение искам да посоча следните примери и аргументи от практиката:</p> <p>1. Има комплекси в които билети се продават както на каси така и от автомати. Когато купуват билет на касата потребителите ще получават касов бон, а когато купуват билет от автомат няма да получават;</p> <p>2. Има обекти, на които касовият бон се използва като билет. Когато на такива обекти се използват автомати ще трябва автоматите да бъдат преустроени да издават билети вместо касови бонове и в тях да бъде вграден ФУВАС. Това не може да бъде направено до 31.01.2020 г.;</p> <p>3. Има автомати за самотаксуване на услуги, които до сега трябваше задължително да издават касови бонове. Това са автомати за заплащане на вход в тоалетни и автомати за заплащане на автомивки. Имаме клиенти, които са оператори на такива обекти, които имаха автомати за самотаксуване с ФУВАС-и, които бяха задължени да ги подменят с автомати за самотаксуване, които издават</p>		
--	---	--	--

	<p>касови бонове. Сега трябва да спрат тези автомати и да ги сменят отново с такива, в които има вградени ФУВАС;</p> <p>4. Има комплекси от обекти на, които издаденият касов бон или билет на един обект се използва за ползване на услуги и/или отстъпки на друг обект или обекти в комплекса, поради което за издаването им задължително към момента се използва и е разработено вече СУПТО. След новите изменения и допълнения всичко трябва да се променя, което не може да стане до 31.01.2020 г.;</p> <p>5. Всички автомати за продажба на билети, стоки и услуги, които в момента издават касови бонове, трябва да бъдат преустроени така, че да се изхвърлят вградените до сега в тях ФУ и да бъдат заменени с ФУВАС и оборудвани с нов софтуер и фърмуер. Това няма как да стане до 31.01.2020 г.;</p> <p>6. Когато бяха въведени ФУВАС, задачата им беше да позволят да се регистрират и отчитат продажбите в автомати на самообслужване, в които не бяха предвидени и не бяха вградени ФУ-ва. Тогава това беше оправдано. Сега, когато вече има автомати на самообслужване с ФУ-ва, които регистрират и отчитат продажбите с касови бонове и за тях има разработени и внедрени СУПТО, няма причина тези ФУ-ва и разработените за тях СУПТО да се забраняват;</p> <p>7. В софийския метрополитен в момента има над 80 автомата, които продават билети и зареждат електронни карти, за които има разработен и регистриран СУПТО за издаване на касови бонове. Съгласно предложените изменения в Наредба Н-18 те трябва да бъдат основно реконструирани и да бъде променено основно програмното им осигуряване, за да може в тях да бъде вграден ФУВАС, който да работи в състава на съществуващите автомати. Това няма как да стане до 31.01.2020..</p> <p>На основание по-горе изложеното искаме да предложим изменението на чл.3 ал. 8 да се измени така:</p> <p>„(8) Лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо хранване, с изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ или с ФУ или с Фискален Принтер, които за регистриране на продажбата издават фискален документ на хартиен или друг подходящ вид носител, който носи всички реквизити за визуално регистриране на продажбата, които са предвидени в чл. 26. ал. 1 на Наредба Н-18“.</p>		
--	---	--	--

<p>Българска Е-комерс Асоциация (БЕА)</p>	<p>В качеството на организация с нестопанска цел, работеща в обществена полза за развитието на електронната търговия в България и обединяваща водещи компании от цялостната еко-система на електронната търговия (платформи за електронни магазини, електронни магазини, услуги за е-комерс, логистика и електронни разплащания) Българска Е-комерс Асоциация (БЕА) представя своята позиция относно публикувания на страницата за обществени консултации Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане</p> <p>чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Приветстваме усилията на Министерство на финансите и Национална агенция за приходите за създаване благоприятни условия за насърчаване на електронната търговия в България чрез въвеждането на облекчен режим за електронни търговци, приемащи електронни форми на разплащания.</p> <p>Перспективите за развитието на електронната търговия в България са големи и тя продължава да бележи значителен ръст през последните години, въпреки че делът на потребителите, пазаруващи онлайн, в сравнение с този в други страни-членки на ЕС, остава по-нисък. Според цитирани данни на Българска Е-комерс Асоциация от European Ecommerce Report 2019 обемът на В2С (Бизнес към крайни потребители) онлайн търговията в България за 2019 г. е достигнал 1.75 млрд. лв. и съставлява 1.67% от brutния вътрешен продукт на страната и сериозна заявка за развитието на бранша.</p> <p>БЕА вярва, че въвеждането на облекчен режим за електронни търговци, приемащи електронни форми на разплащания, също така е в унисон и с усилията на правителството в посока борбата със сивата икономика. Неприсъствените плащания са проследими и прозрачни и насърчаването им е сред основните инструменти за повишаване на събираемостта на данъците и изсветляване на сенчестата икономика в България.</p> <p>С оглед на гореизложеното, Българска Е-комерс Асоциация подкрепя предложените промени в Наредба № Н-18/2006 г., които имат за цел да регламентират основните правила за регистрирането и отчитането на продажбите, извършени чрез електронен магазин от лица, които приемат неприсъствени плащания с дебитна или кредитна карта.</p> <p>Същевременно, с цел прецизиране на формулировката на предложените промени в Наредба № Н-18/2006 г., бихме искали да посочим, че според разпоредбите на</p>		
--	--	--	--

	<p>Закона за платежните услуги и платежните системи, платежни карти могат да бъдат издавани от небанкови финансови институции.</p> <p>В този смисъл, предлагаме следните промени:</p> <p>1. В § 21, чл. 52о. (1) и чл. 52с. (1), думите „банкова кредитна или дебитна карта“ да бъдат заменени с „кредитна или дебитна карта“, или с „платежна карта“;</p> <p>2. В §32, приложение № 38, поле „Начин на връщане на сумата“, номенклатура „2 – по банкова карта“, думите „банкова карта“ да бъдат заменени с „платежна карта“.</p> <p>Съгласно новопредложения Чл. 52п се допуска използването на платежни системи и извън територията на Р България. Не всички платежни системи предоставят директен достъп до Виртуален ПОС терминал и могат да предоставят номер на такъв за конкретен търговец. От друга страна в приложение 38 се допускат и следните атрибути:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В "Начин на плащане на поръчката" да се посочи начин на плащане "4 – Платежен оператор"; - "Наименование на платежен оператор"; - "Идентификатор на търговеца в системата на платежния оператор". <p>Това налага да се коригират и някои други дефиниции, за да се унифицират всички изисквания, а именно:</p> <p>3. В Чл. 52о (1) 4. номер на виртуалния ПОС (виртуалното терминално устройство ПОС), чрез който е извършено плащането, трябва да е не само номер на виртуалния ПОС, а трябва да се добави "или идентификатор на търговец (merchant ID)";</p> <p>4. В Чл. 52п - навсякъде се говори за "виртуален ПОС". За пълнота трябва всяко споменаване на "виртуален ПОС" да се допълни с "или търговски акаунт (merchant account)". Например: "Сметките трябва да са свързани с използваните от лицата по чл. 3, ал. 17 виртуални ПОС или търговски акаунт (merchant account), предоставени на лицето от доставчика на платежни услуги, при който е разкрита сметката.";</p> <p>5. В Чл. 52р аналогично на Чл. 52п да се допълни споменаването на "виртуален ПОС" с "или търговски акаунт (merchant account)". Например: "2.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Отпада изискването за посочване в одитния файл на номер на виртуален ПОС.</p>
--	--	---	--

	<p>доставчиците на платежни услуги, с които има сключен договор за предоставяне на виртуален ПОС или търговски акаунт (merchant account)". Също така: "5. Номер на виртуалния ПОС или идентификатор на търговец, чрез който се извършват плащанията";</p> <p>6. Текстът в "§ 30. В приложение № 18а накрая се добавя:" да стане: „Кодирането на информацията в QR кода за софтуер по чл. 52т се извършва в следната последователност и формат на данните: <номерът, получен от НАП при подаване на информация по чл. 52р съгласно приложение № 33>*<номер на виртуалния ПОС терминал или идентификатор на търговец (merchant ID)>*<уникален номер на клиентската поръчка>*<авторизационен (Retrieval reference number RRN) номер на транзакцията или номер на транзакция от платежен инструмент>*<дата на издаване на документ за продажба във формат ГТГГ-ММ-ДД>*<час на издаване на документ за продажба във формат ЧЧ:ММ:СС>*<обща сума на продажбата>.</p> <p>7. В § 31. да се допълни:</p> <p>7.2. Доставчиците на платежни услуги, с които има сключен договор за предоставяне на виртуален ПОС или търговски акаунт (merchant account);</p> <p>7.3. Платежните сметки, по които получават плащания от продажбите на стоки или услуги, включително тези, с които е виртуалният ПОС или търговският акаунт (merchant account);</p> <p>Също така, искаме да обърнем внимание, че банковите сметки, разкрити от фирмите в България автоматично се докладват от банките в НАП. Виртуалните ПОС терминали, които се използват от Борика например са винаги свързани с нормална банкова сметка. т.е. т. 7.3. от § 31. в доста от случаите ще предоставя информация, която вече е налична в НАП.</p> <p>И не на последно място по важност, Българска Е-комерс Асоциация счита, че предложената промяна в чл. 3 ал. 1 от Наредба Н-18, а именно „В ал. 1 се създава изречение второ: “Когато плащането се извършва чрез пощенски паричен превод на клиента се предоставя документ, съдържащ най-малко информацията по чл. 52о, ал. 1, т.1 ,т.2 и т.б“ определя начина на работа на абсолютно всички търговци, а не само на лицата, извършващи продажби чрез електронен магазин. Тази промяна в текста на чл. 3 ал. 1 от Наредба Н-18 значително се отклонява от заявените мотиви за неговата промяна, а именно: Предложените промени в Наредба No Н-18 /2006 г. имат за цел да регламентират</p>		
--	--	--	--

	<p>основните правила за регистрирането и отчитането на продажбите, извършвани чрез електронен магазин от лица, които приемат неприсъствени плащания с дебитна и кредитна карта, вкл. изискванията към лицата, формата и съдържанието на документа, който се издава, както и редът и условията за предаване на информация и данни за продажбите към НАП.</p> <p>При плащане с пощенски паричен превод с така предложената промяна в чл. 3 ал. 1 добавеното изречение второ, се изисква документът, който трябва да се предоставя на клиента, да съдържа най-малко информацията по чл. 52о, ал. 1, т.1 ,т.2 и т.6, а именно:</p> <p>т.1 Наименование, номер и дата на документа, номерът на документа трябва да е 10-разряден, да нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и да съдържа само арабски цифри; номерът трябва да е уникален за цялата дейност на електронния магазин и търговеца;</p> <p>т.2 Данни за лицето по чл. 3, ал. 17; за юридическите лица и едноличните търговци – наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление, електронен адрес или телефон; за физическите лица – имена, адрес, на който се упражнява дейността, електронен адрес и телефон;</p> <p>т. 6 Наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове.</p> <p>Изискването в т.1 номерът на документа да е 10-разряден, да нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и да съдържа само арабски цифри, не е изпълнимо за много от платформите за електронни магазини, т.к. уникалният идентификатор на поръчка е или нелинейно нарастващо число, или изцяло случаен буквено-цифров стринг и в тази връзка ще е необходимо допълнително програмиране, за което ще е необходимо значително повече време от оставащите срокове за влизане в сила на Наредба №Н-18 и ще трябва тези срокове да бъдат променени с още няколко месеца, или да отпадне изискването за номера на документа да е 10-разряден номер, да нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и да съдържа само арабски цифри.</p> <p>БЕА е доверен партньор за диалог и има възможност да сподели опита на нейните членове по цифровите въпроси и електронната търговия.</p>	<p>Приема се</p>	
--	--	------------------	--

	<p>1. Алинея 1 се изменя така: „(1) Всяко фискално устройство, включително вградено в автомат на самообслужване, както и ИАСУТД генерират автоматично пълен дневен финансов отчет с нулиране и запис във фискалната памет и в КЛЕН в 23:59:59 часа за всеки календарен ден (от 0:00 до 24:00 часа), през който в устройството са регистрирани продажби/сторно или служебно въведени операции, в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. когато не е генериран или отпечатан дневен финансов отчет за деня преди 23:59:59 часа; или 2. когато е генериран или отпечатан дневен финансов отчет за деня преди 23:59:59 часа и след генерирането му/отпечатването му в устройството са регистрирани продажби/сторно или служебно въведени операции.“ <p>Предложение :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се даде ОПЦИОНАЛНО задаване час на автоматично отчитане на ФУ според конкретния бизнес процес или съществуваща организация на работа. <p>2. При наличие на един отчет за денонощието да не е задължително отчитането в 23:59:59 !</p> <p>Мотиви :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Има обекти с НЕПРЕКЪСВАЕМ 24-часов цикъл на работа и ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО отчитане в 23:59:59 е изключително неподходящо! 2. Има обекти с работно време до 02,00 или до 03,00 часа – ресторанти, увеселителни заведения, хотели и т.н. , при които ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО отчитане в 23:59:59 е изключително неподходящо! 3. При направен дневен отчет в много търговски обекти се прави СЛУЖЕБНО ВЪВЕЖДАНЕ на сума. Това първо ще доведе до ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО отчитане в 23:59:59, при така записаното изискване, което пък ще доведе до последващо разминаване в касовата наличност ! <p>§ 19. В чл. 49б се правят следните допълнения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В ал. 1, изречение първо накрая се добавя „или във вид на файл с формат XML, структурата на който се публикува на Интернет страницата на НАП или импортиран файл във формат XML“. 2. В ал. 2, изречение първо накрая се добавя „или във вид на файл с формат 	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>В наредбата не съществува забрана за задаване на час за автоматично генериране</p> <p>Не е допустимо в рамките на един ден продажби да не бъдат включени в дневен финансов отчет.</p>
--	--	---	--

	<p>XML, структурата на който се публикува на Интернет страницата на НАП или импортиран файл във формат XML“.</p> <p>Адмирации за допълнение !</p> <p>Имайки в предвид , че практически за спазване на изискването за изпращане на информация с КЕП за начало и край на всеки ремонт/сервизно обслужване е необходимо минимум от 5 до 10 минути, това е МНОГО ДОБРО допълнение !</p> <p>Предложение :</p> <p>При така формулираното Допълнение да се укаже на какъв ПЕРИОД ще трябва да се изпраща този файл.</p> <p>§ 21.</p> <p>....</p> <p>2. данни за лицето по чл. 3, ал. 17; за юридическите лица и едноличните търговци - наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление, електронен адрес или телефон; за физическите лица - имена, адрес, на който се упражнява дейността, електронен адрес или телефон;</p> <p>Предложение :</p> <p>2. данни за лицето по чл. 3, ал. 17; за юридическите лица и едноличните търговци - наименование, ЕИК, седалище и адрес на управление, електронен адрес и телефон; за физическите лица - имена, адрес, на който се упражнява дейността, електронен адрес или телефон;</p> <p>Мотиви : Лично като ползвател на услуги от Електронен магазин с единствено наличен ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС съм бил поставен пред НЕВЪЗМОЖНОСТТА да получа разрешене на проблем – непредоставяне на ИЗРИЧНО поискан документ за покупка - ФАКТУРА !</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>С разпоредбата се изисква информацията да се подава преди извършване на сервизно обслужване/ремонт и след извършване, без оглед на периода от време, който ще отнеме сервизното обслужване/ремонта.</p> <p>Редакцията е с цел събиране и предоставяне на минимално количество информация, за да не се натоварват допълнително задължените лица. Изискуемата информация е достатъчна за да бъде идентифициран търговеца. В публичния електронен списък на НАП е налична информация и за електронния адрес, и за телефона на електронния</p>
--	--	---	---

	<p>— е използван друг термин ”авторизационен номер на транзакцията”. Двете понятия, използвани в т. 5 и т. 7 на дискутирания текст би следвало да се уеднаквят, тъй като се визира един и същ номер. В тази връзка предлагаме в т. 5 и в т. 7 да се използва понятието ”референтен номер на финансова транзакция“ .</p> <p>2. Предлагаме текста на чл. 52о, ал. 5 да се допълни както следва: „(5) Лицето по чл. 3, ал. 17 е длъжно да предостави по електронен път на клиента така издадения документ при извършване на плащането с платежна карта/авторизацията на нареждането за плащане от виртуалния ПОС.“</p> <p>Мотиви: Предложената добавка цели внасяне на по-голяма яснота в текста на разпоредбата. В чл. 52о, ал. 1, т. 5 е посочен ”референтен номер на финансовата транзакция”, а в т. 7 на същата алинея (в информацията, която да съдържа QR кода) — е използван друг термин ”авторизационен номер на транзакцията”. Двете понятия, използвани в т. 5 и т. 7 на дискутирания текст би следвало да се уеднаквят, тъй като се визира един и същ номер. В тази връзка предлагаме в т. 5 и в т. 7 да се използва понятието ”референтен номер на финансова транзакция“</p> <p>3. В чл. 52р, ал. 1, т. 2 да се добави следния текст: „2. доставчиците на платежни услуги, с които има сключен договор за предоставяне на виртуален ПОС или с които имат сключен договор за получаване на плащания с платежни карти за иродажби от електронния магазин. в случаите на член 52п, ал. 3.“</p> <p>Мотиви: С оглед предвидената в чл, 52п, ал. 3 възможност постъпленията от продажби да се приемат чрез виртуален ПОС, който е свързан с платежна сметка на доставчик на платежни услуги, различен от доставчика на платежни услуги, при който е разкрита сметката, считаме, че при подаване на информация към НАП от страна на електронния търговец е необходимо и тази възможност да бъде отразена в текста на разпоредбата на чл. 52р.</p> <p>4. По чл. 52о, ал. 1, т. 4 и чл. 52р, ал. 1, т. 5: По повод на искането да се включи номер на ПОС терминал в документа по чл. 52о, както и в подаваната информация към НАП от лицата по чл. 3, ал. 17 по чл. 52р, моля да имате предвид следното: Считаме, че не е нужно към всички посочени реквизити в чл. 52о да се добавя и номер на ПОС терминал, тъй като документът ще съдържа уникалния номер на търговеца в НАП. Самият номер на ПОС терминал може да не</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Частично се приема</p>	<p>Приема се да отпадне включването на номера на виртуалния ПОС във формирането на QR-кода, в останалите случаи изискването се запазва.</p>
--	--	---	---

	<p>индивидуализира получателя на плащането-търговец, защото плащанията с карти към него може да се извършват посредством ПОС терминал, който не е на името на търговеца. а на името на доставчика на платежни услуги (ДПУ), така по един терминал на ДПУ могат да се извършват плащания с карти към много различни търговци. Освен това ДПУ, може да ползва различни ПОС терминали за приемане на плащания от търговци, в зависимост от вида карта или издателя на картата, с която се извършва плащането, съответно един търговец може да получава плащания с карти по различни ПОС терминали на ДПУ, чийто номера той обективно не знае и които се различават в зависимост от картата. с която клиентът извършва плащането.</p> <p>II. По § 32 от Проекта: В Приложение № 38 към чл. 52г, ал. 2: 1. Предлагаме в текста на Приложение № 38 навсякъде думите „платежен оператор“ да бъдат заменени с думите „доставчик на платежни услуги“.</p> <p>Мотиви: Терминът „платежен оператор“ няма легална дефиниция в българското законодателство и по-конкретно в относимия и приложим Закон за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС). Налице е дефиниция на понятието „оператор на платежна система“, но не тези оператори се имат предвид в новите текстове на Наредбата, както и в Приложение № 38. В тази връзка, за да е ясно за задължените лица по чл. 3, ал. 17 какви динни и за кого следва да попълват в Приложение № 38, считаме че е по-подходящо, навсякъде в текста на Приложение № 38 да се използва същият термин, както и в относимите и приложими нови текстове на чл. 520 до 52у от Проекта.</p> <p>2. В полето „Номер на финансова трансакция“ да се добави думата „референтен“.</p> <p>Предложението е свързано с уеднаквяване на терминологията, използвана в новите текстове на чл. 52о до 52у от Проекта.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
<p>БИЛЛА БЪЛГАРИЯ ЕООД</p>	<p>С настоящото „Билла България“ ЕООД взема становище по публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18. По-долу са маркирани измененията, които считаме, че са формулирани неясно и биха създали множество практически затруднения при работата на дружествата, които използват Интегрирани автоматизирани системи за управление на търговската дейност (ИАСУТД):</p> <p>1. Относно измененията, които се предвиждат съгласно §17: 1.1. Проектът на Наредбата за изменение и допълнение предвижда следното:</p>		

	<p>§17. В чл. 39 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. Алинея 1 се изменя така:</p> <p>(1) Всяко фискално устройство, включително вградено в автомат на самообслужване, както и ИАСУТД генерират автоматично пълен дневен финансов отчет с нулиране и запис във фискалната пашет и в КЛЕН в 23:59:59 часа за всеки календарен ден (от 0:00 до 24:00 часа), през който в устройството са регистрирани продажби/сторно или служебно въведени операции, в следните случаи:</p> <p>1. когато не е генериран или отпечатан Дневен финансов отчет за Деня преди часа; или</p> <p>2. когато е генериран или отпечатан Дневен финансов отчет за Деня преди 23:59:59 часа и след генерирането му/отпечатването му в устройството са регистрирани продажби/сторно ИЛИ служебно въведени операции.</p> <p>1.2. Позиция на Билла България ЕООД относно така формулираното изменение е:</p> <p>Стандратно ИАСУТД функционира по следния начин:</p> <p>Транзакциите за деня (продажби) от няколко касови места се събират на едно място в централен сървър. Те се обработват при дневното приключване и се генерира дневният финансов отчет. Същевременно при стартиране на дневно приключване се проверява:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Цялост на данните от всички касови места: при НЕПЪЛНОСТ на транзакциите (в случай на блокирало касово място, или нарушена свързаност на касовото място с централния сървър) в момента на приключване: приключването се записва със статус „временно“. Това означава, че не се осчетоводяват (записват) данни за търсените суми по касиери и не се генерира дневен финансов отчет. Липсващото дневно приключване се стартира при последващото дневно приключване след като информацията за всички транзакции от всички касови места е достъпна и налична. - Дали всички касиери са отчетили получените платежни средства от продажбите: ако има касиери, които не са отчетени, дневното приключване не може да бъде стартирано, -гъй като няма как да бъдат създадени документите, удостоверяващи каква сума трябва да бъде взета от инкасо фирмата и заверена по сметката на „Билла България“ ЕООД. <p>При така формулирания текст по-горе се оказва, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при автоматично генериране на дневен финансов отчет, ИАСУТД може да създаде такъв с непълни данни; ще се създаде окончателен (с нулиране) дневен 		
--	--	--	--

	<p>отчет, без да са отчетени платежните средства на работилите за деня касиери, ще липсват и данни за сумите които трябва да бъдат предадени на инкасо фирмата.</p> <p>В тази връзка предложението ни е разпоредбата да не бъде приемана в така предложената ѝ редакция, а да бъде редактирана в следния смисъл: да се предвиди възможност, в случай, че пълният дневен отчет не може да се генерира в срока съгласно проекта за изменение на Наредба Н-18, поради посочените по-горе причини и обстоятелства, същият да бъде генериран при следващото пълно дневно приключване.</p> <p>2. Относно измененията, които се предвиждат съгласно § 27:</p> <p>2.1. Предвидено е в приложение № 1, раздел VII да се създаде нова точка 1.14, както следва:</p> <p>1.14. След въвеждане в експлоатация и регистрация на ИАСУТД в НАП могат да се издават само системни бонове или служебни бонове; върху документите за продажби, за извършени сторно операции и дневния финансов отчет (Z отчет) да се отпечата съобщение „СИСТЕМЕН БОН“ и да се съдържа фискално лого; на документи, удостоверяващи служебно въведени/изведени суми и при генериране/отпечатване на дневен финансов отчет (X отчет), както и на документи във връзка с извършване на служебни операции, касаещи отчетността на ИАСУТД, се отпечата съобщение „СЛУЖЕБЕН БОН“; не се допуска издаване на служебни бонове от ИАСУТД при извършване на продажба/и и за направени клиентски поръчки;</p> <p>Позиция на Билла България ЕООД относно приемането на този текст е:</p> <p>Отпечатването на дневния финансов отчет (Z отчет) става в офиса на обекта</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на формирането на дневния финансов отчет при работа с ИАСУТД няма промяна, т.е. и до момента изискването към лицата, използващи ИАСУТД е да формират и изпращат ежедневно дневните си финансови отчети в НАП. Наредбата допуска да се формират повече от един отчет за деня. В случай, че има затруднение с предаването на част от данните за оборота, то е възможно да се генерира втори отчет за деня, който да се изпрати в НАП на следващия ден.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>Предлагаме в Наредбата изрично да бъде предвидено за кои документи следва да се приложи изискването за отпечатване на съобщение „Служебен бон</p> <p>2.3.По отношение на предвиденото изменение в т. 4.6: е) Точка 4.6 се изменя така: 4.6. При създаването на документ от ИАСУТД, чрез използване на стандартен SHA-1алгоритъм автоматично се генерира контролно число на всеки генериран/отпечатан документ от системата. Това число се записва и се съдържа в края на документа. По начина, по който е формулиран текстът, не става ясно за кои точно документи се отнася това изискване. Предлагаме изрично да бъдат предвидено документите, по отношение на които следва да се приложи разпоредбата на т. 4.6.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Документите, касаещи отчетността са различни предвид спецификите в извършваната дейност от лицата, използващи ИАСУТД, поради което е невъзможно да бъдат конкретно посочени. Документи, съдържащи данни за продадени артикули, по вид на артикул, отчети по оператори (касиери), отчети за период от време и др. подобни, са документи, свързани с отчетността на продажбите/сторно операциите в търговския/те обект/и и същите следва да имат надпис „Служебен бон“.</p> <p>В наредбата е разписано в кои документи се съдържа контролното число – в Приложение №1, раздел VII, т. 2 „технически изисквания към ИАСУТД“, т.4.6 – „при създаването на всеки документ се генерира автоматично, чрез използване на стандартен SHA-1 алгоритъм, контролно число на всеки отпечатан документ. Това число се записва и отпечатва в края на документа.Съгласно т. 4.7 - При създаването на контролно число в края на дневения отчет, в което се</p>
--	--	---	--

	<p>3. В Приложение № 1, раздел VII, т. 3.3. се създава изречение шесто: „При блокирала ИАСУТД не се допуска извършването на продажби, сторно операции и служебно въвеждане/извеждане на суми Текстът е създаден като продължение на следната разпоредба: „ДТ е задължителна съставна част от ИАСУТД. В него се записват данните от дневния финансов отчет с нулиране. Той служи за предаване на данните към НАП по дистанционната връзка. Допуска се ДТ да не е конструктивно вграден в ИАСУТД, като в този случай се пломбира самостоятелно. Когато връзката между ДТ и ИАСУТД прекъсне, ИАСУТД се блокира. По начина, по който е формулирана разпоредбата, би се стигнало до блокиране на дейноспа на цял обект, използващ ИАСУТД, в случай че прекъсне връзката между ДТ и ИАСУТД. Самият текст на наредбата не прави разграничение в причината, която е довела до прекъсване на връзка, която може да се дължи на различни технически причини. За сравнение, в раздел ШБ, т. 1, б. м е предвидено при невъзможност за предаване от ИАСУТД на данни от системен бон, до 24 часа от издаването му, работата на ИАСУТД да се блокира. В тази връзка предлагаме текстът на т. 3.3 на раздел VII, Приложение № 1 да бъде прецизиран като бъде предвидена възможност в случай на прекъсване на връзката между ДТ и ИАСУТД да има период от време (офлайн режим) — например 4 (четири) часа, в които ще могат да бъдат извършвани действия (включително продажби), които да бъдат предадени към НАП след възстановяване на връзката между ДТ и ИАСУТД. Нашето разбиране е, че четиричасовият времеви диапазон е един обективен период от време за отстраняване на причината, довела до прекъсване на връзката между ДТ и ИАСУТД. Надяваме се, че настоящето становище ще бъде взето предвид при финализиране на измененията в Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>включват всички издадени за деня документи, то се записва в системата.“</p> <p>Изискванията към данъчния терминал и до момента не са променени, наредбата не допуска работа с ИАСУТД в „офлайн“ режим.</p>
<p>Община Бургас</p>	<p>В звено „Синя зона“, към ОП „Транспорт“ – Община Бургас, функционират 39 апарата за самотаксуване, които издават талон за паркиране в платените зони. Във връзка с предвидените изменения в <i>Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредбата към момента предвижда отчитане на продажбите, извършвани от автомати на самообслужване, с фискален бон на хартиен хосител. С проекта на НИД се</p>

	<p>магазин, предстои апаратите да бъдат преработени така че да регистрират продажбите чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.</p> <p>Тъй като срокът за влизане в сила на промените в Наредба № Н-18 е твърде кратък, за да се извършат всички необходими промени по използваната техника, които са свързани с обособяване на точки към електропреносната мрежа и прокарването на трасета до всеки един от паркинг автоматите, както и отделянето на значителен финансов ресурс за тяхната фискализация, молим за Вашето разпореждане промените в Параграф 3, т. 3 от Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006г., да влизат в сила на 01.05.2020г., за да се осигури достатъчно технологично време да се спазят нормативните изисквания, произтичащи от тази наредба.</p>		<p>допуска за всички услуги (с изключение на обмяна на валута) фискалният бон да се визуализира на дисплей. Предвид това не е наложително удължаване на срока.</p>
<p>Мастъркард</p>	<p>Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18/2006 г.), бихме искали да приветстваме усилията на Министерство на финансите и Национална агенция за приходите да създадат благоприятни условия за насърчаване на електронната търговия в България чрез въвеждането на облекчен режим за електронни търговци, приемащи електронни форми на разплащания.</p> <p>Перспективите за развитието на електронната търговия в България са големи и тя продължава да бележи значителен ръст през последните години, въпреки че делът на потребителите, пазаруващи онлайн, в сравнение с този в други страни-членки на ЕС, остава по-нисък. Според данни на Българска Екомерс Асоциация обемът на онлайн търговията в България за 2019 г. е достигнал 1.75 млрд. лв. Това съставлява 1,67 % от brutния вършен продукт на страната.</p> <p>Mastercard България вярва, че въвеждането на облекчен режим за електронни търговци, приемащи електронни форми на разплащания, също така е в унисон и с усилията на правителството в посока борбата със сивата икономика. Неприсъствените плащания са проследими и прозрачни и насърчаването им е сред основните инструмент за повишаване на събираемостта на данъците и изсветляване на сенчестата икономика в България.</p> <p>С оглед на гореизложеното, Mastercard България подкрепя предложените промени в Наредба № Н18/2006 г., които имат за цел да регламентират основните правила за</p>		

	<p>регистрирането и отчитането на продажбите, извършени чрез електронен магазин от лица, които приемат неприсъствени плащания с дебитна или кредитна карта.</p> <p>Същевременно, с цел прецизиране на формулировката на предложените промени в Наредба № Н18/2006 г., бихме искали да посочим, че според разпоредбите на Закона за платежните услуги и платежните системи, платежни карти могат да бъдат издавани от небанкови финансови институции.</p> <p>В този смисъл, предлагаме следните промени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В § 21, чл. 52о. (1) и чл. 52с. (1), думите „банкова кредитна или дебитна карта“ да бъдат заменени с „кредитна или дебитна карта“, или с „платежна карта“ 2. В § 32, приложение № 38, поле „Начин на връщане на сумата“, номенклатура „2 — по банкова карта“, думите „банкова карта“ да бъдат заменени с „платежна карта“ <p>Надяваме се, че настоящите коментари ще бъдат взети под внимание при изготвяне на окончателния вариант на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>Вярваме, че ползотворните дискусии с индустрията и всички заинтересовани лица, които спомогнаха за проучване на възможностите за алтернативно регистриране и отчитане на продажбите в сектор „електронна търговия“, ще продължат с цел предприемане на стъпки в посока приравняването на картовите плащания към кредитния трансфер, което допълнително би улеснило значително както търговците, така и потребителите.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
<p>БПГА</p>	<p>Обръщам се към Вас във връзка с поставената за обществено обсъждане Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Българска петролна и газова асоциация (БПГА) би искала да изложи пред Вас два основни въпроса свързани с проектния текст:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На първо място бих искал отново да изразя опасенията на Сдружението относно изписването на доставна цена на енергийните продукти върху фискалния касов бон. След проведената с Вас среща и представената възможност за алтернативно информиране на обществото за цените на горивата се надяваме и предлагаме влизането в сила на задължението да бъде отложено с шест месеца. През този период ще бъде разработен цялостен и нормиран план за изработване на 	<p>Приема се частично</p>	<p>Предвид характера на направеното предложение за изменение, не е налице необходимост за удължаване на срока.</p>

	<p>интернет сайт, който да предоставя необходимите данни на общественоспа. За тази цел са нужни и нормативни промени, които не могат да се извършат до 31 януари 2020г., поставеният срок за изписване на доставна цена на касовите бележки. БПГА се ангажира в най-кратки срокове. до края на този месец. да Ви предостави точно описание на необходимите действия. както и ясен план за действие и работа с компетентните държавни институции, кото да гарантира, че в рамките на следващата половин година разработването на интернет платформа и нейното опериране в мрежата ще бъде осъществено.</p> <p>2. БПГА приветства действията на администрацията, кото облекчават административната тежест и в тази връзка предоставената от проектния текст процедура за действие при извършване на ремонтни дейности е стъпка в правилната посока (59 от НИД). Все пак Сдружението счита, че с оглед допълнително изясняване на процедурата и въвеждане на допълнителни гаранции срещу злоупотреба е необходимо да бъде приета следната редакция на чл.16а, ал.7 (нова):</p> <p>„(7) При извършване на ремонтни Дейности на обекта, обслужван от ЕСФП, налагащи преместване на системата (в цялост или на отделни компоненти), преди преместването, лицето по чл. 3 писмено уведомява за това обстоятелство НАП и БИМ, като посочва начална и крайна Дата на преместването на ЕСФП. Когато в хода на работите е необходимо нарушаване/премахване на пломба, до извършване на проверката по ал. 6 ЕСФП може да работи със сервизни пломби, удостоверяващи извършването на ремонта от лице, което е регистрирано в БИМ като фирма за техническо обслужване и ремонт на посочения тип ЕСФП или е лице, извършващо сервизно обслужване и ремонт на средствата за измерване. След приключване на ремонтните Дейности и връщане на ЕСФП в помещението, лицето по чл. 3 уведомява НАП за преместване на системата и подава заявление за проверка на ЕСФП в БИМ по реда на чл. 16а, ал. 6”</p> <p>Мотиви: Чрез посочения текст се изяснява, че нарушаването/премахването на пломби е позволено при извършване на ремонтна дейност, но с оглед намаляване на риска от злоупотреба е необходимо, до извършване на проверка от държавните контролни органи, поставянето на сервизна пломба от страна на регистрирано в Българския институт по метрология лице.</p> <p>Уважаеми г-н Горанов, надявам се двете предложения на Сдружението да бъдат обсъдени и приети, тъй като те ще гарантират развитието на пазара и ще осигурят</p>	<p>Приема се</p>	
--	---	------------------	--

	<p>предвидимост за икономическите оператори. Оставам на Ваше разположение за допълнителни разяснения по поставените теми и се надявам, че ще приемете наши представители, като да разяснят пред Вас точните времеви и други параметри относно сайта, представящ себестойността на горивата, доставяни на обектите за търговия на дребно.</p>		
<p>Рикуест ООД</p>	<p>Разглеждаме Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискалки устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (https://www.minfin.bg/upload/43053/NID_Naredba%20H-18.pdf), публикувана на сайта на Министерството на финансите https://www.minfin.bg/bg/legislation11/269</p> <p>По-долу копирам част от предложението за промени в наредба Н-18</p> <p>§ 3. В чл. 3 се правят следните допълнения:</p> <p>3. Алинея 8 се изменя така: „(8) Лице, което извършва продажби на стоки или услуги чрез автомат на самообслужване с електрическо захранване, с изключение на услуги по обмяна на валута, е длъжно да регистрира и отчита всяка продажба чрез ФУВАС, като фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.“ Направихме препратка към ЗДДС, и намерихме следното чл. 118. (Изм. - ДВ, ф. 23 от 2013 г., в сила от 08.03.2013 г.)</p> <p>(3) (Доп. - ДВ, ф. 101 от 2013 г., в сила от 22.11.2013 г., изм. - ДВ, бр. 1 от 2014 г., в сила от 01.01.2014 г., доп. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., изм. - ДВ, ф. 96 от 2019 г., в сила от 10.12.2019 г.) Фискалният и системният бон са хартиени документи, регистриращи продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства, издадени от въведено в експлоатация фискално устройство от одобрен тип или от одобрена интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност. В случаите на продажби на стоки или услуги, които се предоставят от автомати на самообслужване с електрическо захранване и които се регистрират и отчитат чрез фискални устройства, вградени в автоматите на самообслужване, с изключение на услуги по обмяна на валута, фискалният бон, регистриращ продажбата, може да се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ по ред и начин, определени с наредбата по ал. 4. В случаите на продажби на стоки или услуги чрез електронен магазин фискалният/системният бон, регистриращ продажбата, може да се генерира в електронен вид и автоматично да се предостави на електронен адрес</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>на получателя, без да се издава хартиен документ, по ред и по начин, определени с наредбата по ал. 4.</p> <p>Според нас се появява неяснота, не смея да кажа противоречие, относно задължителността на процедурата, или казано по друг начин - закони дава право, докато наредбата задължава използването на ФУВАС. В нашите автомати за плащане на престой на паркинг сме поставили ФП. Значи ли, че според духа на предложените промени в Наредба Н 18, трябва да ги сменим с ФУВАС?</p> <p>Това води до втория ни въпрос, който е свързан със самата дефиниция на ФУВАС. В ЗДДС, допълнителни разпоредби</p> <p>§ 1. За целите на този закон:</p> <p>40. (изм. - ДВ, бр. 23 от 2013 г., в сила от 08.03.2013 г.) "Фискално устройство" е устройство за регистриране и отчитане продажби на стоки или услуги чрез издаване на фискални касови бележки и за съхраняване на данни за регистрираните обороти във фискална памет. Фискални устройства са:</p> <p>а) електронните касови апарати с фискална памет (ЕКАФП);</p> <p>б) фискалните принтери (ФПр);</p> <p>в) електронните системи с фискална памет (ЕСФП) за отчитане на оборотите от продажби на течни горива чрез одобрени по смисъла на Закона за измерванията средства за измерване на разход;</p> <p>г) фискалните устройства, вградени в автомати на самообслужване (ФУВАС).</p> <p>Фискален принтер за вграждане например модел SK1-31F http://www.datecs.bg/bg/products/223, вграден в нашия автомат на самообслужване за плащане на паркинг престой, ФУВАС ли е?</p>		
<p>Българска финтек асоциация</p>	<p>Във връзка с публикувания Проект за обществено обсъждане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба No Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в ТО, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, бихме искали да изразим следното становище:</p> <p>Българската финтек асоциация (БФА) напълно подкрепя усилията на Министерството на финансите (МФ) и Националната агенция за приходите (НАП) да създадат благоприятни условия за насърчаване на електронната търговия в Р България, чрез въвеждане на облекчен режим за електронни търговци, приемащи електронни форми на разплащания, което е и една от целите на БФА и финтек</p>		

	<p>индустрията като цяло. БФА също така е в унисон с усилията на правителството в посока борбата със сивата икономика. като счита че неприсъствените плащания са проследими и прозрачни. и насърчаването им е сред основните инструмент за повишаване на събираемостта на данъците и изсветляване на сенчестата икономика в България.</p> <p>Перспективите за развитието на електронната търговия в България са големи и тя продължава да бележи значителен ръст през последните години, независимо че делът на потребителите, пазаруващи онлайн, в сравнение с този в други страни-членки на ЕС, остава все още по-нисък. Според публикуваните данни от European Ecommerce Report 2019, обемът на В2С (Бизнес към крайни потребители) онлайн търговията в България за 2019г. достига 1.75 млрд. лв.. което съставлява 1,6794 от brutния вършен продукт (БВП) на страната и сериозна заявка за развитието на бранша.</p> <p>Същевременно, с цел прецизиране на формулировката на предложените промени в Наредба о Н-18/2006 г.. бихме искали да посочим, че според разпоредбите на Закона за платежните услуги и платежните системи, платежни карти могат да бъдат издавани от небанкови ФИНАНСОВИ институции, или така наречените „доставчици на платежни услуги“ В том смисъл, предлагаме следните промени:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В 21, чл. 520. (1) и чл. 52с. (1), думите „банкова кредитна или дебитна карта“ да бъдат заменени с „кредитна или дебитна карта“, или с „платежна карта“• 2. В 532, приложение № 38, поле „Начин на връщане на сумата“, номенклатура „2 — по банкова карта“, думите „банкова карта“ да бъдат заменени с „платежна карта“. <p>Надяваме се, че настоящите коментари ще бъдат взети под внимание при изготвяне на окончателния вариант на Наредба No Н-18/2006 г.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
--	---	-----------------------------------	--