

## СПРАВКА

**за отразяване на получени възражения при съгласуването на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации от 01.10.2019 г. до 02.10.2019 г., включително**

| Подател             | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------------------|---|--------------------------------|--|
| <p><b>mimka</b></p> | <p>Вдигнете прага на ДДС, не гонете повече българи от България!</p> <p>Кога в България ще се работи ЗА хората, а не ПРОТИВ тях?</p> <p>Поредният глупав закон, на който ще се търсят заобиколки. Ще започне едно закриване и откриване на фирми, когато се достигне прагът за ДДС, ще започнат едни регистрации на различни адреси и нищо няма да се случи.</p> <p>Вместо да мъдрите ежесекундно простотии, просто вдигнете прага за ДДС! Очевидно хората изпитват затруднения, когато се стигне до регистрация по този закон. Първо защото се плаща съответният данък, второ, защото счетоводните услуги стават по-скъпи, трето, защото приходите са недостатъчни, независимо оборота.</p> <p>Защо вие се опитвате да прогоните и унижите малкото хора останали в България? Защо веднъж не чух да се приеме закон, който да е в подкрепа на малкия, мижав, бих казала бизнес? Това са все хора, които не искат да бъдат емигранти и имат желание нещо да постигнат. Вие, обаче, правите така, че хората да се чувстват лъжци и престъпници .Работете ЗА това общество! ЧУЙТЕ от какво има нужда!</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p> |
| <p><b>Лъки</b></p>  | <p>Убийство на дребния бизнес</p> <p>Господа управляващи, замисляте ли се за ефекта от тази промяна. Малкия бизнес ползва тези фирми за да може да оцелее, а вие искате да го униожите. Тези пари, които искате да вземете от хората, първо</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>  |

| Подател               | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|-----------------------|---|--------------------------------|--|
|                       | <p>ще се отрази като се вдигнат цените им, както и ще им се наложи или да затворят или да си намалят персонала. Отделно ще засегнете толкова много хора, които ще са Ви ядосани, че едва ли ще спечелите следващите избори отново.</p>  |                                |  |
| <p><b>Vladi77</b></p> | <p>Унищожаваш цял един сектор от малкия бизнес</p> <p>Здравейте,</p> <p>Искам да ви кажа за случай, в който с тази промяна ДДС ще нов вид данък печалба и по този начин данъка ще се получи 30 %. В този случай всички фирми от бранша ще преустановят дейността си.</p> <p>При комисионна дейност Фирмите фактурират комисионното си възнаграждение. Няма продажби или покупки - те имат само комисионно възнаграждение. Получава се ,че като минат по регистрация по ДДС, данъка им автоматично става 30 %-= СМЪРТ!!!</p> <p>В този бизнес комисионерите 70 % са с годишно комисионна между 55 и 70 000.</p> <p>20 % между 70 000 и 110 000 лева. След като си приспадат разходите остават им по между 1000 и 3000. Ако се регистрират по ДДС или ще са на загуба или ще са под 1000 лева, което автоматично ги отказва от бизнеса. В този бизнес са 1000 контрагенти. В момента те си внасят данък печалба, който ако фалират няма да се внася, ще се съкратят около 3500 човека.</p> <p>Едно увеличение на прага за регистрация по ДДС от 100 000 Евро както е в половината страни от ЕС би решило проблема с малкия бизнес и ще се отрази на тарикати, които сменят фирми на обороти от милиони.</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че</p> |

| Подател                   | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------------------------|---|--------------------------------|--|
|                           |   |                                | <p>действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналт, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице, извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.</p>                         |
| <p><b>ddimitrov10</b></p> | <p><b>НУЖНО Е И ВДИГАНЕ НА ПРАГА ЗА РЕГИСТРАЦИЯ ПО ДДС</b></p> <p>Уважаеми четящи,</p> <p>Освен мерките по изсветляване на икономиката, са нужни и пропорционални мерки по стимулиране на същия малък бизнес, който ще бъде оцетен в случая. Подходяща и МИНИМАЛНА мярка в случая е обещаното вдигане на прага за регистрация по ДДС на поне 100 000 лв. Вън от това мерките по изсветляване няма да имат очаквания ефект по повишаване на приходите от данъци в дългосрочен план, както е доказано от множество примери.</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на</p> |

| Подател             | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------------------|--|--------------------------------|--|
|                     |  |                                | <p>ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p>   |
| <p><b>bolex</b></p> | <p>Облекчаване на административната тежест за бизнеса</p> <p>Уважаеми Дами и Господа,</p> <p>Вече свикнахме с непрекъснатите промени в данъчните закони. Приветствам някои от тях, но други са меко казано слабоумни. Бизнесът очаква от вас:</p> <p>- повишаване на прага за задължителна регистрация по ЗДДС поне на 100 000лв.;</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>По отношение на прага за задължителна регистрация по ЗДДС, всяка държава определя своя праг за регистрация съобразно специфичните особености на икономиката и оценен ефект върху административната тежест, разходите на икономическите оператори и приходната администрация, бюджетните приходи и др.</p> <p>Съгласно член 287, точка 17 от ДДС Директивата, чрез дерогация Република България може да освобождава от облагане с ДДС данъчно задължените лица, чийто годишен оборот е не по-висок от равностойността в национална валута на 25 600 евро или 50 000 лв. по обменния курс в деня на присъединяването на страната към ЕС.</p> <p>Всяка промяна в прага за задължителна регистрация по ЗДДС би представлявала нова специална мярка за дерогация по смисъла на ДДС Директивата. В тази връзка преди приемане на законодателна промяна относно този праг е необходимо да бъде получено Решение за</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението                        | Мотиви   |
|---------|---|---|--|
|         | <p>- плащането с банкови карти да НЕ се счита за "плащане в брой";</p> <p>- повишаване на праговете за задължителен одит;</p> | <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> | <p>изпълнение на Съвета на ЕС за предоставяне на разрешение на Република България да въведе специална мярка за дерогация от разпоредбите на член 287 от ДДС Директивата.</p> <p>Предложението вече е уредено в действащата разпоредба на чл. 118, ал. 3, в която изрично са разграничени плащания в брой от плащания с кредитни или дебитни банкови карти, т.е. самото изброяване на различните видове плащания е достатъчна гаранция, че плащанията с кредитни или дебитни банкови карти не е плащане в брой.</p> <p>Във връзка с изпълнение на т. 3 от Решение № 411 на Министерския съвет от 19 май 2016 г. за приемане на План за действие с мерки, адресиращи основните проблемни области, възпрепятстващи нарастването на инвестициите и Решение по т. 3 от дневния ред на Националния икономически съвет, състоял се на 18 май 2018 г., със Заповед № ЗМФ-681 от 16.07.2018г. на министъра на финансите бе създадена Работна група със задача да анализира и вземе решение за необходимостта от изменение и допълнение на Закона за счетоводството по отношение на задължителния независим финансов одит на годишните финансови отчети на микро- и малките предприятия от регистрирани одитори. На 24 юли 2018г. в сградата на Министерството на финансите бе проведена среща на работната група, на която не беше постигнат компромис относно необходимостта от изменение на праговете за задължителен независим финансов одит.</p> <p>Съгласно на чл. 34 от Директива 2013/34/ЕС (Счетоводната директива) държавите-членки следва да гарантират, че финансовите отчети на предприятията, извършващи дейност в обществен интерес, както и на средни и големи</p> |

| Подател              | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|----------------------|--|--------------------------------|--|
|                      | <p>- условия и стимули за широко навлизане на електронните документи.</p> <p>- спиране на порочната практика да се прехвърля административна тежест от държавата върху предприемачите.</p> <p>С уважение: Боряна Младенова</p>                                       | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>предприятия, подлежат на задължителен независим финансов одит. В т. 43 от Преамбюла на директивата се посочва, че годишните финансови отчети на малките предприятия не следва да подлежат на задължителен независим финансов одит. В текста на същата точка обаче е уточнено, че директивата не бива да възпрепятства държавите-членки да налагат извършването на одит на малките предприятия, като се вземат под внимание специфичните условия и потребности на тези предприятия и на ползвателите на финансовите им отчети.</p> <p>При определяне на критериите за задължителен независим финансов одит са взети предвид икономическата действителност в страната и факта, че 98% от действащите предприятия в България са малки, съгласно критериите на Счетоводната директива. Годишните финансови отчети трябва да представят вярно и честно информацията за имущественото и финансово състояние на предприятието, а финансовият одит има за цел да се извърши независима проверка доколко отчетът е изготвен във всички съществени аспекти в съответствие с приложимата счетоводна рамка.</p> |
| <p><b>Neli63</b></p> | <p>Промени в ЗДДС</p> <p>С новите предложения за определяне на обороти за регистрация по ЗДДС, отново притискат малкото останали работещи фирми в провинцията, както и ще увеличат редиците на безработните, защото 20% на 50х.лв. оборот е 8333лв. Това са РЗ и</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно</p>   |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|---|--------------------------------|--|
|         | <p>осигуровки на един работещ за 8 месеца. Работа в сферата на услугите, имам помещение със 120 кв. м площ, с пет стаи. Съпругът, синът, снахата и аз сме с висше икономическо образование, ще събирате оборот на цели семейства за да увеличите приходите от ДДС? Или когато сме на един адрес трябва да сменяме професии, или пък да търсим работа в чужбина? Това ли искате? По-скоро помислете да увеличите прага за регистрация по ЗДДС, защото в годините се увеличаваха цени на стоки и услуги, МРЗ, осигуровки ., а прагът за регистрация е все същия. Защо към адвокатските услуги имате занижени изисквания за отчетност, а за всички останали се увеличават?</p> |                                | <p>несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналът, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице,</p> |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         |  |                                | извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.  |
| MMihai  | <p>Промени в ЗДДС</p> <p>Не мога да приема доводите за промените в ЗДДС , отнасящи се до</p> <p>последователното извършване на еднородна дейност от две или повече свързани</p> <p>или привидно несвързани лица в един и същ обект.</p> <p>Напълно несъвместими с икономическата действителност. Съществуват много, много малко фирми, които не достигат годишен оборот дори 20 хил. лв. Какъв икономически интерес имат тези фирми да контактуват с регистрирани по ЗДДС фирми? Икономическата логика налага да имаш 2 фирми - едната за клиенти регистрирани по ЗДДС, а другата за малките, със спорадична или периодична дейност. Защо не се отчита, че много български фирми не работят 12 месеца непрекъснато. Като случаи от практиката знаей, че дори малки, експортно ориентирани фирми със сделки до 5-7 броя годишно, също не искат да работят с регистрирани по ЗДДС контрагенти. Процедурите по възстановяване на ДДС отказва и тях от такива бизнес отношения.</p> <p>Мисля, че на всички е ясно откъде и защо възникна идеята за тези промени в ЗДДС, но защо отново "покрай сухото ще гори и мокрото" ?</p> | Не се приема                   | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> <p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действващи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действващи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действващи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действващи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от</p> |



| Подател          | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|------------------|---|--------------------------------|--|
|                  |   |                                | <p>различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналът, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице, извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.</p> |
| <p>chinovnik</p> | <p><b>Предложение по отношение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица</b></p> <p>Предложение по отношение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ):</p> <p>В Чл. 22а от ЗДДФЛ да бъде създадена нова алинея 3 със следния текст: "</p> <p>Местните физически лица могат да ползват данъчно облекчение за млади семейства, като приспадат от сумата от годишните данъчни основи по чл. 17 направените през годината лихвени плащания по кредит за закупуване на ново пътно превозно средство - лек автомобил, когато едновременно са налице следните условия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. договорът за кредит е сключен от данъчно задълженото лице и/или от съпруг/а, с който/която имат сключен граждански брак;</li> <li>2. данъчно задълженото лице и/или съпругът/ата не</li> </ol> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗИД на ЗКПО), в частта за изменение и допълнение на Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ).</p> <p>Предложението не е придружено от мотиви и не е напълно ясно каква социална функция има идея да подкрепя – стимулиране на закупуването на нов автомобил, а не на стар, или предвид, че е предложено като допълнение към съществуващото данъчно облекчение за млади семейства по чл. 22а от ЗДДФЛ – подпомагането им освен при изплащането на ипотечния кредит за основно жилище, и при закупуването на автомобил. Данъчните облекчения следва да имат конкретни, точни параметри, ясна, мотивирана цел и условия, на които да отговарят лицата. Не е ясно защо предложението акцентира на „нов“</p>                                 |

| Подател         | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|-----------------|---|--------------------------------|--|
|                 | <p>са навършили 35-годишна възраст към датата на сключване на договора за кредит;</p> <p>3. пътното превозно средство - лек автомобил е единственият лек автомобил за семейството през данъчната година."</p> <p>Останалите сегашни алинеи от 3 до 6 следва да се преномерират.</p>   |                                | <p>автомобил, предвид че дори това де е от екологични съображения, то би поставило в неравностойно положение останалите данъчни субекти, визирани в предложеното облекчение – млади семейства, които нямат възможност за закупуване на нов автомобил, и в този случай по-резонно е условието за съответствие с екологични стандарти.</p>   |
| <b>Balinova</b> | <p><b>Относно ЗДДФЛ</b></p> <p>Предложените промени са адекватни на нормативната уредба в ЕС. Предлагам да се направят и още някои корекции в текстовете в ЗДДФЛ, които мотивирано излагам тук:</p> <p>Отпадане на флага като ограничение при облагане на морски лица. За този момент не може да се излъже ИА „Морска администрация” води точен регистър на всички моряци, правоспособност, стаж, кораб, тонаж, сертификати, дата на качване и слизане. Водят се записки за отписване и записване. Нестабилността на националния фрахтов пазар и високите данъчни нива способстват за преместването на флота в страни открита регистрация на съдове, които зачитат интересите на корабовладелците в своите законодателства. Машабите на регистрацията на морски съдове под „удобни“ флагове стават най-значителни след Втората световна война. Ползи от регистрацията под „удобен“ флаг:</p> <p>ниски данъчни ставки;</p> <p>ниски нива за минимална работна заплата;</p> <p>малки регистрационни сборове;</p> <p>минимум формалности;</p> <p>съкратен (сравнено с другите) срок за регистрация;</p> <p>без изисквания за гражданството на членовете на</p> | <b>Не се приема</b>            | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗДДФЛ.</p> <p>Не става ясно каква точно промяна се предлага в ЗДДФЛ, както и какви са конкретните параметри и към кои разпоредби от закона реферира. Ако се отнася до вписване на някакви допълнителни данни в договорите на моряците, то това не е свързано с проектозакон за изменение и допълнение на данъчния закон.</p> |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>екипажа;</p> <p>възможност за осъществяване на предприемаческа експлоатация на съда от нерезидентите отвъд границите на държавата на флага.</p> <p>С флаг Кипър например не може да се навлиза в турски води. Флагът определя и данъците и таксите, които корабът плаща/ върху оборота или печалбата/ в страната на флага. Но флагът няма нищо, нищо общо с облагането на доходите на моряците и няма нито една спогодба за избягване на двойното данъчно облагане, където флагът да е упоменат като условие за облагането на възнаграждението на моряците.</p> <p>За сметка на това има „корабособственик“ и „оператор“ на кораб.</p> <p>В тази връзка е и предложението ми в договорите на моряците да се вписва не само име и адрес на корабособственика, но и на оператора / за справка СИДДО с Кипър/.</p> |                                |   |
|         | <p>Допълнение към декларация по чл.73:</p> <p>Декларация чл.73-да се обновява декември предходната година, за да може да се попълват данни текущо за годината. Предвид съкратените срокове за подаване / преди да е приключила инвентаризацията на разчетите във връзка с годишното приключване/ смятам това за задължително.</p>  | <b>Не се приема</b>            | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗДДФЛ.</p> <p>Освен това така формулираното предложение не е достатъчно ясно. В случай че „обновяването“ на декларацията през декември месец на предходната година означава предложение за промяна на чл. 73, ал. 4 - в сроковете по подаването ѝ, то следва да отбележим, че съгласно последната промяна, в сила от 1.01.2019 г., срокът за подаването ѝ беше променен от 30 април на 28 февруари, което е оптимален вариант между засегнатите страни.</p> |
|         | <p><b>Относно ЗМДТ, промени, свързани с деклариране на обстоятелства , облекчаване на административната тежест и правилното прилагане на ЗДДФЛ</b></p>   |                                |   |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|---|--------------------------------|--|
|         | Подкрепям направените предложения за промени, като същевременно поставям и допълнителни моменти за последващо обсъждане:  |                                |  |
|         | 1.Считам, че декларациите по чл.14 за юридически и физически лица следва да могат да се подават и по електронен път. Счетоводните справки към тях да могат да се прикачват и подават с електронен подпис. Предвид факта, че се стремим към предлагане и получаване на административни услуги с европейско качество и лекота, то би следвало онлайн да се подават и корекции на подадени вече декларации и данни в МДТ от различно естество. | <b>Не се приема</b>            | Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на Закон за изменение и допълнение на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).<br><br>За предоставянето на електронни услуги в реално време се изисква обезпечаването на надеждна висококачествена резервирана комуникационна свързаност със съответната минимално гарантирана скорост във всички 265 общини, както и цялостно обновяване – хардуерно и софтуерно на съответните информационни системи на общините, което изисква значителни инвестиции и продължителност във времето. |
|         | 2.Всички общини да имат договор с Български пощи за плащане на данъци, защото в малките населени места и села има пощенски клонове, но няма банки, офиси на общината или оператори, приемащи плащания.  | <b>Не се приема</b>            | Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗМДТ.<br><br>За облекчаване на гражданите и бизнеса, на интернет страницата на всяка община са посочени различни начини за плащане на местните данъци и такси. Много общини предоставят възможността за плащане на местните данъци и такси чрез „Български пощи“ ЕАД в пощенските станции. Сключването на договор от страна на общините с търговско дружество е извън предмета на ЗМДТ.   |
|         | 3.Масова практика е чуждестранни физически лица да подават декларации за основно жилище в България, без да са местни лица. Целта е неправомерно спестяване на данък сгради и такса смет. Предлагам при предоставяне на информация за основно жилище на чуждестранно физическо лице от и извън ЕС, да се предоставя и документ от НАП за местно лице и/или да се подава служебно информация от МДТ в НАП за проверка дали                    | <b>Не се приема</b>            | Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗМДТ.  |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|--|--------------------------------|--|
|         | съответните лица прилагат правилно СИДДО.  |                                |  |
|         | 4.Служителите на МДТ във всички офиси, обработващи декларации по чл.14 от ЗМДТ да имат достъп до регистъра за семейни отношения със задължение да проверяват данните за всяка новопостъпила информация за придобит имот на физическо лице.   | <b>Не се приема</b>            | <p>Не се разбира каква е целта на направеното предложение, както и не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗМДТ.</p> <p>Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от действащия ЗМДТ, служителят в общинската администрация „образува партия за наследения недвижим имот въз основа на данните, налични в общината и в регистъра на населението“. В тази връзка и в момента закона е уредил достъп на общински служители до регистъра на населението.</p> |
|         | 5.Частните съдия-изпълнители са редовно в забава с подаването на информацията до спечелилите търга относно точната дата на придобиване на имота. Това води до издаване на постановления със стара дата, което съкращава срока за подаване на декларации по чл.14 от ЗМДТ. Предлагам те също, както е уредено за нотариусите, да подават своевременно информация в регистъра. | <b>Не се приема</b>            | Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗМДТ.  |
|         | 6.Предлагам да се даде възможност онлайн с електронен подпис да се променя адреса, телефона и мейла за кореспонденция със задължените лица, както и да се получава кода за проверка на данъци и такси.   | <b>Не се приема</b>            | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО, в частта за изменение и допълнение на ЗМДТ.</p> <p>Мотивите са същите като посочените в т. 1.</p>   |
|         | <b>Относно Закона за Счетоводството</b><br>Подкрепям предложените промени  | <b>Приема се</b>               |  |
|         | <b>Относно ЗДДС</b><br>Причисляването на сделките с капиталови инструменти на дружества, притежаващи недвижими имоти има своя смисъл. Но предложеният текст не отговаря на изложеното в мотивите. Поради тази причина считам, че той следва да се прецизира, като се допълни, че се отнася за дружества, „чиито имоти се използват за  | <b>Приема се</b>               | <p>Разпоредбата е прецизирана.</p> <p>В съответствие с предвиденото в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО право на избор за държавите членки се предлага да се дефинира като доставка на стока прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху нов</p>  |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>жилищни нужди на физически лица, без да са наети; както и не важи за сделки с акции и други инструменти на фондовите борси.”</p> <p>„Нарояването” на фирми с цел избягване на ДДС регистрацията е проблем за фиска, но предложеният текст е крайно неясен и неприемлив. „При последователното извършване на еднородна дейност от две или повече свързани или привидно несвързани лица в един и същ обект/и, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца включително текущия месец и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта/тите от това лице. Дейността се приема, че е еднородна, когато е налице значителна идентичност по отношение на две или повече от следните характеристики: предлаганите стоки или услуги, ползваните активи, персонала, търговската марка/наименованието на обекта, доставчиците/клиентите.“</p> <p>Не подкрепям предложеното определение за "привидно несвързани лица" по §. 16, т. 33, подт. „гг“ на Законопроекта (нова т. 93 към §1. От ДР на ЗДДС), което създава условия за спорни тълкувания и субективизъм от страна на данъчната администрация да определя дали между конкретни лица „съществува икономическа, организационна, семейна или друга обвързаност/свързаност, поради която между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните“. Тази дефиниция на надхвърля посочените в § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс – нормативен акт от по-висок ранг.</p> |                                | <p>недвижим имот или част от него, с изключение на случаите, когато страна по сделката са лица по чл. 34, ал. 2 от Закона за счетоводството. Предвидени са изключения за финансовите институции, които се ангажират на търговски принцип в такива сделки, които на практика са с финансови инструменти и придобиването на недвижим имот като косвен ефект от сделката с финансовия инструмент не е целения от тях резултат, който е извличане на печалба или доходност от придобиването и държането или търговията с дадения финансов инструмент. В резултат на промяната сделката, включително договарянето, свързана с такива дружествени дялове ще бъде облагаема с данък. Това правило няма да се отнася за права или ценни книжа по чл. 6, ал. 2, т. 5, освен ако са допуснати до търговия на регулиран пазар, както и за ценни книжа, установяващи право на собственост върху стоки или услуги извън посочените в този член.</p> <p>С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p> |
|         | <p>Същевременно не е известен данъчният ефект от промяната. Не са взети предвид обстоятелствата, че с регистрацията по ДДС автоматично възниква и правото на данъчен кредит. Едновременно с това</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрацията по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно</p>  |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|---|--------------------------------|--|
|         | <p>няма да спре „нарояването” на фирми, тъй като няма да се използват „близки” лица, а платени такива като собственик, управляващ и представляващ. Същевременно се поставят непосилни условия за регистрация на наистина дребния бизнес, тъй като при всички регламенти за защита на информация и фирмена тайна няма как едно физическо или юридическо лице да е запознато с облагаемия оборот на всички фирми преди него. Изискването на такава информация без съдебна заповед преди започване на работа в обект е противозаконно действие. Невъзможно е и оцеляването на дребния бизнес на лица например в сферата на козметичните услуги. В един салон се предлагат фризьорски, гримьорки услуги, маникюр, масаж и тези услуги често се предоставят на един и същи клиент последователно. Същевременно извършващите отделните услуги са различни лица, с отделни фирми и домакинство, но делат общ наем и режимни. Да сформират общ оборот за регистрация при различни обеми на продажби е неадекватно.</p> <p>Ако предложената промяна цели да се обхване определен отрасъл, то това следва да се прецизира, Например след „обектите” да се добави „за обществено хранене” или „в процес на строителство и ремонт”. Въпреки това пак частните случаи на изключения ще са повече от тези, които попадат в извадката, която се цели да бъде обложена.</p> |                                | <p>несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналът, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице,</p> |

| Подател              | Предложение   | Приема/не приема предложението                        | Мотиви  |
|----------------------|---|---|---|
|                      |   |   | извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за реализирания от предшестващото лице оборот.  |
|                      | <p>Предлагам да бъде публикувана за обсъждане и друга промяна - Да отпадне ограничението за ползване на ДДС за купени леки коли, които са нови. Така или иначе всички се възползват от опцията „нает лек автомобил”, с което мярката губи своя ефект. Същевременно ще се стимулира покупката на леки автомобили.</p> <p>Надявам се да съм била полезна, желая разумна и ползотворна работа!</p>   | <b>Не се приема</b>                                   | <p>С писмо от 20.04.2016 г. Република България отправи искане в съответствие с член 395 от Директива за ДДС за дерогация от член 26 (1) (а) и членове 168 и 168А от Директивата за ДДС, за въвеждане ограничение на правото на приспадане на ДДС върху леки автомобили.</p> <p>Във тази връзка с писмо от 23.02.2017 г. свързано с искане на Република България за дерогация за ограничаване до 50 на сто на правото на приспадане на данъчен кредит при доставката на леки автомобили, когато не попадат в обхвата на клаузата “standstill” („заварено положение”) и не се използват изцяло за стопански цели, Европейската комисия ни уведоми, че счита, че искането не отговаря на необходимостта от опростяване на процедурата за събиране на ДДС или за предотвратяване на определени форми на отклонение от данъчно облагане.</p> |
| <b>Евгени Руйков</b> | <p><b>Становище на ИПСБ</b></p> <p>Към § 2, относно предлагания нов чл.47к да се създаде ал.3 със следното съдържание:</p> <p>“Непризнатите суми се ограничават до размера на сумите, които са фактически признати за целите на данъчното облагане в другата юрисдикция”</p> <p>Към § 4, относно предлаганите промените в чл. 157 да се създаде нова ал.5, а предлаганата ал.5 да стане ал.6. Новата алинея 5 да е със следното съдържание:</p> <p>“Изискванията на ал.4 се отнасят единствено да</p> | <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> | <p>Предлаганата промяна не е необходима, тъй като и в настоящата редакция на чл. 47к в ЗИД на ЗКПО това ограничение е поставено.</p> <p>От направеното предложение не става ясна целта на същото. Едновременно с това следва да се има предвид, че е необходимо да бъдат регламентираны случаите на трансфер от централно управление на данъчно задължено</p>   |



| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | активи, които не са данъчно амортизируеми активи. Всеки данъчно амортизируем актив, който се трансферира извън страната да се отписва от данъчно амортизационния план, както и всеки ресурс, отговарящ на изискването за дан. амортизируем актив, се завежда в данъчно амортизационен план.” |                                | лице към свое място на стопанска дейност извън страната, при които трансферът не води до отписване на активите. Предвид това, направеното предложение не е релевантно и води до противоречие между ал. 4 и предлаганите ал. 5 и 6.  |
|         | Към § 5, относно предлаганите промени в чл. 1576 (1) думите “сума в размер 10 на сто” да се замени с “частта от корпоративния данък дължащ се на”  | <b>Приема се</b>               |   |
|         | Към § 5, относно предлаганите промените в чл. 1576 (8) – да отпаднат.  | <b>Не се приема</b>            | Уведомлението предвидено във въпросния член е необходимо условие за функционирането на разпоредбата регулираща разсрочването на данъчното задължение, както и осъществяване на контрол по спазването на необходимите условия за разсрочване.  |
|         | Към § 8, относно предлаганата дефиницията в т. 90 да отпаднат думите: ”намаляване на данъчна ставка”   | <b>Не се приема</b>            | Разпоредбата въвежда дефиниция от Директива (ЕС) 2017/952 от 29 май 2017 година, която е необходима за коректното прилагане на данъчната регулация, свързана с хибридните несъответствия. Доколкото Директивата урежда трансгранични ситуации, при които законодателствата на съответните държави са различни, то е необходимо ясно да бъде дефинирано понятията за включване и включен, които са от основно значение за определяне на данъчната регулация.<br><br>От предложението не става ясно какъв е мотивът за направеното предложение. |
|         | Към § 8, относно предлаганата дефиниция в т. 94 в ЗКПО да отпадне “физическо лице или”. Разпоредбите по отношение на физическите лица да бъдат разписани в ЗДДФЛ или в ЗДДФЛ да се реферира към ЗКПО.  | <b>Не се приема</b>            | Разпоредбата въвежда дефиниция от Директива (ЕС) 2017/952 от 29 май 2017 година, която е необходима за коректното прилагане на данъчната регулация, свързана с хибридните несъответствия в т.ч. например коректното определяне на свързаните лица.  |
|         | Към § 8, относно предлаганата дефиниция в т.101 да отпадне, както и всички хипотези за “непризнато за данъчни цели място на стопанска дейност” за  | <b>Не се приема</b>            | Разпоредбата въвежда дефиниция от Директива (ЕС) 2017/952 от 29 май 2017 година, която е необходима за коректното прилагане на  |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>целите на глава девета “б”. Ако едно дружество формира МСД в друга юрисдикция, то другата юрисдикция ще настоява за облагане там, а българската юрисдикция ще освободи от облагане в България. Ако няма формирано МСД там, то облагането на лицето се извършва по реда на ЗКПО и корпоративния данък постъпва в българския бюджет. Излишно е да се натоварва както ЗКПО, така и прилагащите го с хипотези, които са невъзможни за случване.</p> |                                | <p>данъчната регулация, свързана с хибридните несъответствия.</p> <p>В допълнение на това, следва да се има предвид, че различните държави прилагат различни правила по отношение на това в кои случаи се формира място на стопанска дейност и в кои не. Именно в резултат на това възникват и случаите на хибридни несъответствия с непризнати за данъчни цели места на стопанска дейност.</p>                     |
|         | <p>По отношение на ЗДДФЛ:</p> <p>Да бъде реферирано в ЗДДФЛ, че разпоредбите на глава девета “б” от ЗКПО се отнасят и за физическите лица.</p>   | <b>Не се приема</b>            | <p>Новата глава 9б от ЗКПО транспонира в закона Директива (ЕС) 2017/952 от 29 май 2017 година, съгласно която „Настоящата директива се прилага за всички данъкоплатци, които подлежат на облагане с корпоративен данък в една или няколко държави членки, включително за местата на стопанска дейност в една или няколко държави членки на образувания, които са местни лица за данъчни цели на трета държава.“</p> |
|         | <p>По отношение на ЗМДТ:</p> <p>Към § 14, по отношение предлаганата промяна в т.1 по отношение чл.21 (4) - да отпадне. Служителите на която и да е общинска администрация в България нямат компетентност по ЗСч. Предлаганата промяна им вмениява права на контролен орган по отношение на материя, която е извън компетентността им.</p>  | <b>Не се приема</b>            | <p>С предложението се цели, в случай на установено по съответния ред наличие на счетоводни данни, определени в нарушение на приложимото счетоводно законодателство, служителят в общинската администрация да може да определи данъчна оценка. По този начин се цели предотвратяване на случаи на занижаване на отчетни стойности на недвижимите имоти с цел избягване на данъчно облагане за целите на ЗМДТ.</p>    |
|         | <p>Становище на ИПСБ</p> <p>По предлаганите промени в ЗДДС:</p> <p>Към § 16, т.2 по отношение създаването на чл.6 (2), т.5 – имаме следните притеснения.</p> <p>Целта на предлаганата норма е ясна – да се пресече практиката недвижими имоти да се апортират в нови или съществуващи дружества, като вместо да се извърши покупко-продажба на недвижим имот, се прехвърлят дяловете или акциите на</p>  | <b>Приема се</b>               | <p>Разпоредбата е прецизирана.</p> <p>В съответствие с предвиденото в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО право на избор за държавите членки се предлага да се дефинира като доставка на стока прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или</p>   |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>дружеството. Подкрепяме желанието на администрацията, но на практика всяко дружество, чиито акции или дялове се прехвърлят, притежава собственост (права) върху недвижим имот. Предлаганата норма на практика дерогира чл.46 (1), т.5, като от освободени превръща в облагаеми доставките, регламентирани с него. Нормата би задължила и всички инвеститори на фондовата борса да се регистрират по ЗДДС и да облагат сделките си. Подобна практика няма в никоя друга страна в ЕС.</p> <p>В мотивите е записано, че "се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица". В проекта частта "предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица" не фигурира. Предлагаме - промените да отразят коректно мотивите и да се допълни текста, както е записан в Мотивите. Така Мотивите ще бъдат удовлетворени, а дружествата опериращи с нежилищни имоти, ще бъдат спокойни.</p> |                                | <p>фактически права на собственост върху нов недвижим имот или част от него, с изключение на случаите, когато страна по сделката са лица по чл. 34, ал. 2 от Закона за счетоводството. Предвидени са изключения за финансовите институции, които се ангажират на търговски принцип в такива сделки, които на практика са с финансови инструменти и придобиването на недвижим имот като косвен ефект от сделката с финансовия инструмент не е целения от тях резултат, който е извличане на печалба или доходност от придобиването и държането или търговията с дадения финансов инструмент. В резултат на промяната сделката, включително договарянето, свързана с такива дружествени дялове ще бъде облагаема с данък. Това правило няма да се отнася за права или ценни книжа по чл. 6, ал. 2, т. 5, освен ако са допуснати до търговия на регулиран пазар, както и за ценни книжа, установяващи право на собственост върху стоки или услуги извън посочените в този член.</p> <p>С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p> |
|         | <p>Към § 16, т.20 по отношение създаването на чл.96 (10) – имаме следните резерви:</p> <p>Целта на предлаганата норма е ясна – да се прекрати практиката на създаване на все нови и нови дружества, които да осъществяват една и съща дейност и никога да не се регистрират по ЗДДС, защото нито едно от тях не достига до задължителния облагаем оборот. В проекта обаче липсва дефиниция на “последователно извършвана дейност”. Освен това дефиницията на “привидно</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Целта на предложената норма е предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или привидно несвързани лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. Проектът предвижда при последователно извършване на еднородна дейност в един и същ обект/едни и същи обекти от две или повече свързани лица или лица,</p>  |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|---|--------------------------------|---|
|         | <p>несвързани лица” е такава, че дава тежест на субективната преценка на администрацията. Действията на никое лице, независимо физическо или юридическо, не могат да пораждат задължения за друго лице, без второто изрично да се е ангажирало с тях.</p> |                                | <p>действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице да се включва оборотът, реализиран от всички лица, извършвали дейността в обекта/ите преди него, за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец. За целите на тази регистрация е предложен разясняващ текст кога извършваната от лицата дейност се приема за „еднородна“, съответно в допълнителните разпоредби на закона е дефинирано понятието „лица, действащи съгласувано“. Предложението цели предотвратяване на практиката по избягване на регистрация по ЗДДС от данъчно задължени юридически самостоятелни, но свързани или действащи съгласувано лица, чрез формална смяна на субекта, извършващ еднородна независима икономическа дейност. От задължението за регистрация по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС и от дефиницията за „лица, действащи съгласувано“ е видно, че по отношение на лица, между които е налице свързаност/обвързаност от различен характер и от действителните отношения между същите може да се приеме, че действат съгласувано, поради което на лицата, продължаващи дейността, е известен както персоналет, доставчиците и активите, така и оборотът на предшестващите лица, извършващи дейността в същия обект. В обхвата на дефиницията попадат случаите, когато между лицата съществуват специфични връзки, при които могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В тези случаи е очевидно, че едно данъчно задължено лице, което ще продължи еднородната дейност в обекта получава от предшестващото данъчно задължено лице, извършвало дейността в същия обект, съществена информация относно тази дейност като например информация за персонала, доставчиците и активите, използвани при извършване на дейността в обекта, и следователно няма пречка да информира и за</p> |

| Подател                | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|------------------------|--|--------------------------------|--|
|                        |  |                                | реализирания от предшестващото лице оборот.                      |
| <b>Georgi Troichev</b> | <p>Уважаеми представители</p> <p>Наистина решенията който вземате изобщо не са лесни, не са лесния за целия ни Български Народ.</p> <p>Не са лесни за Всички малки бизнеси в страната.</p> <p>Разбирам, че вие нямате бизнес. и не сте зависими от Бизнеса. Но много хиляди хора са. Аз съм просто един млад предприемач. който никога може би не би ви писал, но истината е, че за толкова години аз не получих подкрепа от държавата по никакъв начин, за мая малък бизнес. Не получих нито подкрепа, нито някакви облекчения. Истината е така и тя е много тъжна. имам и други приятели млади момчета под 30 г. който работят за себе си, трудят се много и се опитват да успеят в България. Но Господа представители, Не разбирате ли наистина ... Нима не разбирате, че вие не само не помагате на Малкия бизнес в България но, и вие буквално го задушавате. Не знам защо го правите. не знам защо в страната ни няма добри резултати за да се развива малкия бизнес. Да се развива раждаемостта в България. Знаете ли,че много бизнеси от както започнаха да плащат ДДС- всеки месец. те буквално замряха... Не могат да се развиват. защото това е като един доживотен лизинг. който изплащаш. И ако си мислите ,че това го вземаме от клиентите. някой го вземат. други го даваме от джоба си. защото нямаме разходи за да покрият това ДДС. да казваш на Българина че трябва да плати 20 % повече защото те са на държавата. е ограбване. Българина достатъчно е изтощен да плаща и плаща.. макар и да няма. Българина иска по ниски цени иска да получава повече за по малко пари. ... Наистина се надявам това съобщение да стигне до някой здраво мислиш човек с мъдрост на раменете си който не само да мисли за това какво ще реши. а да помисли колко хиляди може би десетки или стотици хиляди ще</p> | <b>Не се приема</b>            | Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение. |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|---------|---|--------------------------------|--------|
|         | <p>бъдат застрашени. Защо никога не гласувате за някакви позитивни промени. защо няма предложения за всеки млад предприемач. да има облекчение например да не плаща данък ако е закупим жилище или ако има две деца. неща който да си кажеш: ХЕЙ ДЪРЖАВАРА НИ ПОМАГА ! знаете ли колко Българи си тръгнаха с бизнес или без. от нашата страна... аз познавам около 100 такива. на възраст от 22 до 27г възраст. През последните 3 години те напуснаха страната ни и не смятат да се връщат. Ако целта е да съсипете Българина малкия бизнес. и страната ни, наистина ще го постигнете. след 20 години ТУК няма да има България... Истина и е много сериозна истина. просто ще се стопим. Моля ви. като един човек който се труди и се опитва да гради нещо. повярвайте ми малкия бизнес човек в България никак не му е лесно. и това че получава малко повече от средното заплащане в България. не значи че той е добре. Той се опитва да се развива, и да расте, но как как да го прави. нямате си представа какво е да плащаш по 2-3 хил ДДС - всеки месец. а в същото време за теб чисто да остане 2 Хил. с 2хил ти трябва да живееш. да мислиш за семейство и да инвестираш. как може това да се случи.. много трудно познавам много хора който едвам се справят. истината е че не успяват да се развиват. за 1 година те могат да развият бизнеса си. но не успяват... Знаем, че ти който ще прочетеш това не си измислил този закон и не всичко зависи от теб. Но ако зависи, кажи направи Нещо. застъпи се за нас младите предприемачи който се опитваме да постигнем нещо. някой правим от нищо нещо. Слава на Бога за което! Държавата не ни помага, плащаме редовно това което имаме да плащаме. и въпреки това не получаваме никакви облекчения . Помислете за това какво ще стане ако стимулирате малкия бизнес да инвестира в семейство, да инвестира в дом. Когато Малкия бизнес има възможност. ще се разраства. от там ще се разрастват и работните позиции, заплащането също</p> |                                |        |

| Подател                    | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|----------------------------|---|--------------------------------|---|
|                            | <p>може да се покачи. Не е ли по добре. Моля ви Народни представители или там който сте. Господа. решете нещо което ще е полезно за малкия бизнес. за бъдещите предприемачи. за младото поколение. Искрено ви моля. помислите за последствията. Когато вземате решение помислите колко хиляди хора ще зависят от вашите решение и те няма да са добре за малкия бизнес. Поставете се на мястото на малкия бизнес.</p> <p>Най искрено ви моля. Застъпете се за нас Младите който правят бизнес и не само младите. застъпете се за малкия бизнес. ако искате да вземате нещо от някой се насочете те КЪМ големите фирми и тези който правят по половин милион и повече годишно. това са хора с пари. това са хора с много пари. малкия бизнес какво да ви даде... всичко което ще ви даде ще е от джоба си. защото няма от къде. Моля ви. замислете се какво правите. защото повечето неща който се случват в страната ни не са за Добро. за такива решение се иска Голяма Мъдрост, и вслушване. Закона който искате да направите вас няма да ви засяга.. ще засяга отново нас. Българския Народ. А той не страда ли достатъчно ....</p> <p>Моля ви.</p> <p>Във вас стоят решаването на толкова сериозни въпроси.</p> <p>Създайте добри условия. В който да сеем, и да жънем.</p> |                                |   |
| Българска фондова борса АД | <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>С настоящото писмо Българска фондова борса АД (БФБ) би искала да изрази становището си относно публикувания на Портала за обществени консултации проект на ЗИДЗКПО, и по-специално относно §16 от проекта, с който се правят изменения в чл. 6, ал. 2, т. 5 и чл. 46, ал. 1, т. 5 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).</p>   | Приема се                      | <p>Разпоредбата е прецизирана.</p> <p>В съответствие с предвиденото в чл. 15, пар. 2, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕО право на избор за държавите членки се предлага да се дефинира като доставка на стока прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или</p> |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>С предложените изменения се въвежда опцията, съдържаща се в чл. 15, пар. 2, б. „в" от Директива 2006/112/ЕО, която дава право на държавите членки да приравнят на материална вещ акции или дружествени дялове, приравнени на акции, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост или владение върху недвижим имот или част от него, като съгласно чл. 135, т. 1, б. "е" от същата директива, прехвърлянето на тези акции или дружествени дялове се облага с ДДС.</p> <p>Така предложеният текст дава възможност да се тълкува, че в приложното му поле попадат акции, допуснати до търговия на регулирани пазари и другите места за търговия (многостранни системи за търговия и организирани системи за търговия, съгласно определението на §1, т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за пазарите на финансови инструменти), въпреки че допуснатите до търговия на регулиран пазар емисии акции подлежат на засилена регулация от страна на Комисията за финансов надзор.</p> <p>В публикуваните Мотиви към ЗИДЗКПО, се посочва че „С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС." Следва да се уточни, гореспоменатите начини за избягване на ДДС задължения не могат да бъдат реализирани чрез търговия с акции на регулиран пазар или многостранна система за търговия. Търговията с акции на местата за търговия има за цел основно реализиране на печалба от промяната в цената им или постигане на дивидент на доходност.</p> <p>От друга страна сделките с финансови</p> |                                | <p>фактически права на собственост върху нов недвижим имот или част от него, с изключение на случаите, когато страна по сделката са лица по чл. 34, ал. 2 от Закона за счетоводството. Предвидени са изключения за финансовите институции, които се ангажират на търговски принцип в такива сделки, които на практика са с финансови инструменти и придобиването на недвижим имот като косвен ефект от сделката с финансовия инструмент не е целения от тях резултат, който е извличане на печалба или доходност от придобиването и държането или търговията с дадения финансов инструмент. В резултат на промяната сделката, включително договарянето, свързана с такива дружествени дялове ще бъде облагаема с данък. Това правило няма да се отнася за права или ценни книжа по чл. 6, ал. 2, т. 5, освен ако са допуснати до търговия на регулиран пазар, както и за ценни книжа, установяващи право на собственост върху стоки или услуги извън посочените в този член.</p> <p>С разпоредбата се цели да се премахне често практикувано от някои данъчно задължени лица заобикаляне на закона, при което чрез изповядване на сделки за прехвърляне на акции и дялове фактически се прехвърля собствеността върху недвижими имоти, предназначени да бъдат използвани за жилищни нужди на физически лица, като по този начин се избягва възникването на задължения за ДДС.</p> |



| Подател  | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|--|---|--------------------------------|---|
|  | <p>инструменти, допуснати до търговия на БФБ се осъществяват въз основа на въведените поръчки за покупка и продажба от борсовите членове и на котировките на маркет-мейкърите, като крайните клиенти, за</p> <p>сметка на които се въвеждат поръчките са анонимни за пазара и пазарния оператор. В тази връзка процесът по облагане с ДДС на насрещни контрагенти, които са неизвестни един на друг, би бил невъзможен.</p> <p>Не на последно място, обременяването на капиталовия пазар с допълнителни данъчни задължения би навредило значително на ликвидността на пазара и изпълнението на основните му функции.</p> <p>Би следвало да се има и предвид, че е наложена европейска практика да не се начислява ДДС на акции, които са публично търгувани. В тази връзка считаме, че предложеният текст, с който се правят изменения в чл. 6, ал. 2, т. 5 и чл. 46, ал. 1, т. 5 от ЗДДС следва да бъде прецизиран, като недвусмислено се посочи, че сделките с акции на публични дружества и такива, допуснати до търговия на многостранна система за търговия (особено дружества, допуснати до търговия на пазари за растеж на малки и средни предприятия) не попадат в приложното поле на текста.</p> |                                |   |
| <p><b>КОНФЕДЕРАЦИЯ НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ</b></p> | <p><b>I. По ЗКПО</b></p> <p>1. Предлагаме да бъдат прецизирани промените в §2-§5 от ЗИД на ЗКПО, които са предложени във връзка с необходимостта от пълно въвеждане в националното данъчно законодателство на Директива (ЕС) 2016/1164 на Съвета от 12 юли 2016 г. за установяване на правила срещу практиките за избягване на данъци, които пряко засягат функционирането на вътрешния пазар (Директива (ЕС) 2016/1164) и на Директива (ЕС) 2017/952 на Съвета от 29 май 2017 г. за изменение на Директива (ЕС) 2016/1164 по отношение на</p>  | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p> |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|--|--------------------------------|--|
|         | <p>несъответствията при хибридни образувания и инструменти, включващи трети държави (Директива (ЕС) 2017/952). Предложените промени са буквален превод на Директива (ЕС) 2016/1164 и Директива (ЕС) 2017/952 като въвеждат понятия и концепции, непознати за българската данъчна система, което създава неясноти за прилагането им. Предлагаме новите понятия да бъдат подходящо разяснени, включително е конкретни примери, за да могат данъкоплатците да се съобразят и да се осигури безпроблемно спазване на правилата.</p>  |                                |  |
|         | <p>2. Предлагаме следните изменения в проекта на ЗИД на ЗКПО:</p> <p>2-1- Предлагаме да бъде създаден нов § 7а, както следва:</p> <p>В глава двадесет и осма се създава нова разпоредба - чл. 209а:</p> <p>„Данъчнозадълженото лице има право да внесе по данъчната си сметка суми за обезпечаване на евентуални публични задължения, които могат да възникнат. Внасянето на сумите се извършва по сметката за задължения за данъци и други задължения за централния бюджет, като лицето посочва в платежното нареждане, че сумата се предоставя като обезпечение за евентуални публични задължения. Внесените от данъчнозадълженото лице суми се прихващат от органите по приходите или публичния изпълнител от публични задължения на лицето и лихви върху тях. Сумите се възстановяват по искане на лицето по реда на чл. 129 и сл. от ДОПК, в случай, че лицето няма подлежащи на принудително изпълнение задължения.“</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО.</p> |
|         | <p>2.2. Предлагаме в § 8, с който се предлагат изменения на § 1 от допълнителните разпоредби на ЗКПО да бъде създадена нова разпоредба, която да даде определение на понятието „подлежащи на принудително изпълнение публични задължения“,</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Предложението не кореспондира с направените предложения в проекта на ЗИД на ЗКПО.</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|---------|---|--------------------------------|--------|
|         | <p>както следва:</p> <p>В § 1 от ДР на ЗКПО се създава нова разпоредба т. 107:</p> <p>„Подлежащи на принудително изпълнение задължения за целите на прилагането на разпоредбите на чл. 208 и чл. 209, ал. 1, т. 2 от ЗКПО, са публичните задължения, подлежащи на принудително изпълнение по Дял Четвърти, Глава двадесет и пета на ДОПК, които не са платени от данъчнозадълженото лице:</p> <p>(а) В срока по чл. 127, ал. 1 от ДОПК - за задължения, установени в ревизионни актове съгласно чл. 209, ал. 2, т. 1 от ДОПК;</p> <p>(б) В срока за плащане на съответното задължение, предвиден в нормативен акт - за задължения, установени в декларация, подадена от задължено лице с изчислени от него задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски съгласно чл. 209, ал. 2, т. 2 от ДОПК, е изключение на случаите по чл. 103, ал. 2 от ДОПК, чл. 106, ал. 1 и чл. 107 от ДОПК, както и случаите на подаване на коригиращи декларации или коригиране на грешки в публични задължения чрез уведомление от лицето или по друг предвиден в нормативен акт начин;</p> <p>(в) В 14-дневен срок от връчването на акта за установяване на публичното задължение или от подаването на коригираща декларация, ако такава е предвидена в закон - в случаите по чл. 103, ал. 2 от ДОПК, чл. 106, ал. 1 и чл. 107 от ДОПК, както и в случаите на подаване на коригиращи декларации или коригиране на грешки в публични задължения чрез уведомление от лицето или по друг предвиден в нормативен акт начин;</p> <p>(г) В срока за доброволно изпълнение по чл. 221, ал. 1 от ДОПК - за всички останали задължения.</p> <p>Не са налице подлежащи на принудително изпълнение задължения в случаите, в които към</p> |                                |        |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|---|--------------------------------|---|
|         | <p>датата на предоставяне на съответното данъчно облекчение по реда на чл.208 и чл.209, ал.1, т.2 от този закон данъчнозадълженото лице има педължимо платени или събрани суми за данъци и осигурителни вноски, превишаващи размера на задълженията, когато задълженията са били разсрочени или отсрочени, или изпълнението е било спряно по надлежния ред или задължението е било обезпечено в пълен размер по реда на ДОПК или по реда на чл. 209а от този закон“.</p>  |                                |   |
|         | <p>2.3. Предлагаме в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗКПО да бъде включена преходна разпоредба, както следва:</p> <p>Нова разпоредба - § 9а от ПЗР на ЗИД на ЗКПО:</p> <p>„§ 24а. Разпоредбата на § 1, т. 107 от ЗКПО се прилага и за незавършените административни и съдебни производства за установяване на данъци и осигурителни вноски.“</p> <p>Мотивите ни са следните:</p> <p>Настоящата редакция на ЗКПО и по-конкретно разпоредбите на чл. 208 и чл. 209 от същия, предвижда предоставяне на данъчно облекчение за социалните разходи за вноски и премии за допълнителното социално осигуряване и застраховки „Живот“ и за социалните разходи за ваучери за храна. Едно от условията за предоставяне на това облекчение е данъчнозадълженото лице да няма подлежащи на принудително изпълнение публични задължения.</p> <p>В тази връзка, целта на тази разпоредба очевидно е да насърчи доброволното и навременно заплащане на публичните задължения, както и да санкционира недобросъвестното забавяне при изпълнение на такива задължения. Разпоредбата няма за цел да поправи вредите от забавата, тъй като за тази цел е предвидено начисляването на закон на лихва върху задълженията.</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Предложението не кореспондира с предложените промени в ЗКПО.</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|---------|---|--------------------------------|--------|
|         | <p>При практическото прилагане на тази разпоредба и при анализ на практиката на НАП се установиха редица ситуации, в които настоящото тълкуване и прилагане на горепосочените разпоредби води до резултати, които далеч надхвърлят предвидените цели и могат да имат за последица отпадането на данъчните облекчения в случаи, в които данъчнозадълженото лице не е знаело и не е могло да знае за възникването и/или настъпването на падежа на съответното публично задължение. Наред с това налице са и някои случаи, в които падежът на съответното задължение не е конкретно определен в закон, а определянето му е предмет на противоречиви тълкувания. Така например:</p> <p>(а) При коригиране на грешки в декларираните данъчни задължения и задължения за осигурителни вноски по инициатива на лицето чрез подаване на коригираща декларация (ако такава е предвидена в съответния закон) или чрез уведомяване на органа по приходите, които корекции водят до увеличаване на задължението, не е предвиден срок за доброволно плащане на допълнително декларираната сума и лихви. Такова задължение би се явило „подлежащо на принудително изпълнение“ с обратна сила, въпреки че лицето само е констатирало грешката и е отстранило тази грешка доброволно. Подобен подход не съответства на стратегията на НАП за насърчаване на доброволното изпълнение и създава негативен стимул данъчнозадължените лица да укриват установени грешки.</p> <p>(б) В случаите по чл. 106, ал. 1 от ДОПК, при които органите по приходите коригират декларираните данни от лицето, също не е предвиден срок за плащане на допълнителното задължение и лихви, произтичащи от акта за установяване на публичното вземане. Така, възможни са тълкувания, че подобно задължение би било „подлежащо на публично изпълнение“ още от датата на издаване на акта за установяване на</p> |                                |        |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|---------|--|--------------------------------|--------|
|         | <p>задължението или с обратна сила, към датата на деклариране на коригираното задължение. Същевременно, актът за установяване на задължението може дори още да не е връчен на лицето и то може дори да не знае за него. При това, няма никаква логика задължението по ревизионен акт да става подлежащо на принудително изпълнение след изтичане на срок от 14-дни от връчването на акта, а това по акт за установяване на публично вземане да не е обусловено с такъв срок.</p> <p>(в) Законът за административните нарушения и наказания не предвижда срок, в който имуществените санкции и глобите по наказателни постановления да бъдат платени доброволно от лицето, а само посочва, че те се изпълняват по реда за събиране на държавни вземания. Такъв срок не е предвиден и в ДОПК или в друг закон, регламентиращ срок за доброволно плащане на задължения по наказателни постановления. При това, в практиката се налагат тълкувания, според които имуществените санкции се считат за подлежащи на принудително изпълнение още в деня, следващ датата на влизане в сила на наказателното постановление. Едно такова разбиране очевидно лишава лицето от всякаква възможност да изпълни доброволно наказателното постановление, тъй като задължението се явява просрочено още в момента на възникването му. Следва също да се отбележи, че в случаите, в които наказателното постановление е обжалвано пред съответния административен съд, действащ като последна инстанция, то влиза в сила при потвърждаването му от съда, като лицето не се уведомява за решението на съда. При това то узнава за това решение значително по-късно от датата на влизане в сила на постановлението.</p> <p>(д) Подобни ситуации могат да възникнат и във връзка с издавани изпълнителни листове от съдилищата за съдебни разноски.</p> |                                |        |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------|--|--------------------------------|--|
|         | <p>В заключение, несъмнен е интересът на държавата да насърчава доброволното и своевременно плащане на публичните задължения, като в тази връзка да предоставя данъчни облекчения само на лица, които добросъвестно заплащат задълженията си. Този интерес, обаче, следва в съответствие с принципите на съразмерност и на правна сигурност, да бъде балансиран с интереса на данъчнозадължените лица да разполагат с ясни права, които да им позволяват да узнаят за съответното задължение и да изпълнят вътрешните си процедури по проверка и оторизиране на плащането. Настоящата правна уредба и неяснотите, които възникват при тълкуването на термина „подлежащи на принудително изпълнение“, лишават данъчнозадължените лица от ползването на предвидени данъчни облекчения в ситуации, в които те не са знаели и не са могли да узнаят с разумни усилия за задължението и без тези лица да са разполагали с адекватен срок за проверка на задължението и оторизиране на плащането му.</p> |                                |  |
|         | <p>II. По ЗМДТ</p> <p>1. Не подкрепяме предложената промяна в чл. 21, ал. 4 от ЗМДТ (§14, т. 1 от ЗИД на ЗКПО). С предложената промяна по същество се разширяват правомощията на общинските служители при определяне на данъчната основа за облагане с Данък върху недвижимите имоти. В случаи, когато се установи, че предоставените счетоводни данни за отчетната стойност на недвижим имот са определени в нарушение на счетоводното законодателство, общинските органи по приходите ще имат право да използват различна отчетна стойност при определяне на данъчната основа. Считаме, че общинските служители нямат специални знания и законова компетентност да извършват счетоводни проверки. Такава компетентност имат органите по приходите от НАП. При съществуващите различия в правилата за</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Предложението цели, в случай на установено по съответния ред наличие на счетоводни данни, определени в нарушение на приложимото счетоводно законодателство, служителят в общинската администрация да може да определи данъчна оценка. По този начин се цели предотвратяване на случаи на занижаване на отчетни стойности на недвижимите имоти с цел избягване на данъчно облагане за целите на Закона за местните данъци и такси.</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви                     |
|---------|---|--------------------------------|----------------------------|
|         | счетоводно отчитане по МСФО и ИСС въвеждането на подобна промяна би довела до риск от неравнопоставеност между данъкоплатците.  |                                |                            |
|         | <p>Ш. ЗДДС</p> <p>1. Не подкрепяме предложената нова т. 5 на чл. 6, ал. 2 от ЗДДС (§16, т. 2, буква б от ЗИД на ЗКПО). С промяната се предлага за доставка на стока за целите на ЗДДС да се смята „прехвърлянето на акции или дялове, еквивалентни на акции в дружества, които дават на притежателя им юридически или фактически права на собственост върху недвижим имот или част от него“. Предложеното правило е твърде общо и би довело до противоречива практика. Въвеждане на подобно правило предполага изясняване на множество въпроси, като например, каква ще е данъчната основа на доставката, във всички случаи ли ще се прилага правилото или само в случай, че стойността на акциите или дяловете е формирана изцяло или преимуществено от право на собственост върху недвижим имот, как ще се ползва данъчен кредит във връзка с тези доставки, какво ще е третирането при акции, търгувани на регулиран пазар, и т.н.</p> | Приема се                      | Разпоредбата е прецизирана |
|         | <p>2. Предложената нова т. 11 на чл. 7, ал. 5 от ЗДДС (§16, т. 3, буква б от ЗИД на ЗКПО) изисква детайлизиране. Според предложената промяна няма да се счита за вътреобщностна доставка „доставката по ал. 1, когато доставчикът не е подал VIES - декларация по чл. 125 или когато подадената VIES-декларация не съдържа точните данни за съответната доставка, освен ако доставчикът може да обоснове причината за допуснатите от него пропуски или грешки.“ Необходимо е прецизиране в частта с какви доказателства доставчикът би могъл да обоснове причината за допуснатите от него пропуски или</p>  | Приема се                      | Разпоредбата е прецизирана |



| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението   | Мотиви  |
|---------|---|----------------------------------|---|
|         | грешки.   |                                  |   |
|         | 3. Предлагаме да бъде прецизирана предложената нова ал. 9 на чл. 96 от ЗДДС (§16, т. 20, буква в от ЗИД на ЗКПО). Предложената разпоредба в много случаи би била невъзможна за спазване, тъй като доставчикът няма да разполага предварително с информация за авансово плащане, което ще получи или датата на възникване на данъчното събитие. Предлагаме да се предвиди възможност за начисляване на ДДС от доставчика и в случаите на закъсняла регистрация, след срока, определен от предложената разпоредба. По този начин разпоредбата ще е в съответствие с принципа на неутралност на ДДС. | <b>Приема се</b>                 | Разпоредбата е прецизирана  |
|         | 4. Предлагаме да бъде прецизирана предложената промяна в ал. 5 на чл. 101 от ЗДДС (§16, т. 23 от ЗИД на ЗКПО), като се уточни, че за електронен адрес за кореспонденция се приема последно заявеният електронен адрес от лицето. Промяната се предлага във връзка със зачестили случаи, в които лицата са заявили повече от един електронен адрес за кореспонденция, и често е невъзможно да оттеглят веднъж заявен електронен адрес, което затруднява комуникацията с органите по приходите.   | <b>Предложението е приемливо</b> | Разпоредбата е обвързана с чл. 28, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Предложението цели да се гарантира законосъобразността на връчването на съобщения на електронния адрес за кореспонденция, който данъчно задължените лица, които подлежат на регистрация по ЗДДС, са длъжни да посочат пред Агенцията по вписванията или пред НАП. С правната норма се намалява административната тежест за регистрираните по ЗДДС лица, които няма да се налага да декларират повторно адрес за получаване на съобщения, и се намаляват разходите за данъчната администрация и за лицата при съдебни производства за оспорване на връчването.<br><br>Предложението ще бъде изпратено за разглеждане в НС. |
|         | 5. Предложение за отмяна на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС. Посочената разпоредба е в противоречие с принципите на пропорционалност и неутралност, залегнали в правото на ЕС и в практиката на Съда на Европейския съюз. Тази разпоредба има по   | <b>Не се приема</b>              | Разпоредбата има за цел да противодейства на лицата, които избягват регистрация по ЗДДС при извършване на облагаема дейност за определен период от годината (осъществяване на дейност в сезонни обекти в рамките на 2-3 месеца  |

| Подател  | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви    |
|--|--|--------------------------------|-----------|
|  | същество санкционен характер, тъй като не предвижда възможност за лицата да начислят ДДС за доставката, с която са преминали оборота за регистрация по ЗДДС, съответно дължимият ДДС за доставката остава в тежест на доставчика, което е в противоречие с принципите на ДДС. Трябва^ да се даде възможност на доставчика ДДС да бъде събран от получателя на доставката.  |                                | годишно). |
| <b>Лабораторията за научно-приложни изследвания VUZF Lab към Висшето училище по застраховане и финанси</b> | <p>Лабораторията за научно-приложни изследвания (VUZF Lab) към Висшето училище по застраховане и финанси като цяло подкрепя Проекта на ЗИД на Закона за корпоративното подоходно облагане, публикуван за обществено консултиране на 02.09.2019 г.</p> <p>Предлаганите изменения и допълнения в ЗКПО са очаквани и безусловно необходими за националното законодателство на България, защото са продиктувани от необходимостта от пълно транспониране в националното данъчно законодателство на две Директиви (Директива 2016/1164 и Директива 2017/952), с които на ниво ЕС се въвеждат правила за данъчно третиране, насочени срещу практиките за избягване на данъци на вътрешния пазар, както и основни мерки по плана на Г -20 и ОИСР за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби. С транспонирането на двете директиви в ЗКПО, Република България ще изпълни ангажиментите си за въвеждане в законодателството си на международно приети стандарти във връзка с предотвратяване на отклонения от данъчното облагане и прехвърлянето на печалби в трети страни.</p> <p>Подкрепяме създаването на нова глава (глава девета „б“), в която се регламентират Специфични правила при определяне на данъчния финансов резултат в случаите на хибридни несъответствия и на несъответствия с данъчно задължено лице, което е местно лице за данъчни цели на повече от една юрисдикция.</p> <p>Подкрепяме и въвеждането на специфични понятия</p> | <b>Приема се</b>               |           |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|---------|--|--------------------------------|--------|
|         | <p>от посочените две директиви, както следва: хибридни несъответствия; „хибридно образувание“ „двойно приспадане“; „приспадане без включване“ „двойно включен доход“ „хибриден трансфер“ „структурирана договореност „пазарен хибриден трансфер“ „финансов търговец“ за целите на глава девета „б“ и др. Също така за целите на новата глава девета „б“ правилно се допълват и дефинициите за попадане в критериите на понятието „свързано предприятие“. Това понятие е от особено значение в контекста на налаганите промени и правила срещу практиките за избягване на данъци на вътрешния пазар и прехвърлянето на печалби.</p> <p>Съответно, в този контекст логично и заглавието на глава двадесета се изменя на: „Специфични правила при трансфери към и от част на едно предприятие в страната и друга част на същото предприятие, разположена извън страната, като се правят и съответстващи изменения на някои членове.</p> <p>Подкрепяме въвеждането на нови текстове относно същността и режима за „временен трансфер на активи“ (т.е. за срок не по-дълъг от 12 месеца и при изпълнението на определени условия), „трансфериране на дейност, извършвана чрез място на стопанска дейност“ и др. (чл. 157а-157в).</p> <p>Освен тези, налагани промени по линия на двете конкретни директиви, в проекта на ЗИД на ЗКПО се предлагат полезни изменения, свързани с прецизиране на някои разпоредби на досега действащия ЗКПО за улесняване на практическото му прилагане. По-конкретно, например са направени предложения за изменение и допълнение, свързани с избягване на разнопосочна практика при тълкуването и прилагането му в случаите на установяване на неизпълнение на изискванията за преотстъпване на корпоративен данък. Както е известно, преотстъпването на корпоративен данък представлява отклонение от общия режим на облагане. Предлага се допълнение,</p> |                                |        |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|--|--------------------------------|---|
|         | <p>което изрично да постановява, че при неизпълнение на условията за преотстъпване, същият данък се дължи в пълния му размер и не може да се прилага възстановяване на преотстъпен данък частично само в размер на неизпълнената част от ангажимента за инвестиране.</p> <p>От въвеждането на предлаганите изменения и допълнения в ЗКПО може да се очаква ефект на ограничаване на случаите на данъчно планиране, водещи до данъчно необлагане (съответно значително по-ниско облагане) и намаляване на възможностите за злоупотреби.</p> <p>Имаме следните конкретни предложения по предложените промени, касаещи ЗДДС в преходните и заключителни разпоредби на Проекта на ЗИД на ЗКПО:</p>   |                                |   |
|         | <p>1. С предложените промени в чл. 6, 7, 9, 13, 17, 25, 70 се разширява значително приложното поле на закона. Добавят се дейности, които разширяват обхвата на понятието „независима икономическа дейност“, дефинирано в чл. 3 от ЗДДС. С новата редакция на чл. 6, ал. 1 се променя понятието „доставка“: „Доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик.“</p> <p>Предложението „както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик“ създава условия всяко физическо и юридическо лице при извършване на доставка или получаване на доставка, да попадне под разширеното действие на този текст. Това не е идеята заложена в Директива 2006/112 /ЕО на Съвета относно общата система на ДДС, да бъдат субекти на данъка всички лица, а само тези със значителна по обем икономическа дейност - над 50 000 лв. оборот.</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>С постановеното от Съда на Европейския съюз (СЕС) в определение по българско дело C-159/14 – т. 36, 37, 38, е отговорено на българската държава, че прехвърлянето на правото за разпореждане с материална вещь като собственик по смисъла на член 14, параграф 1 от Директива 2006/112 обаче не изисква лицето, на което се прехвърля тази вещь, да я държи физически, нито тя физически да е транспортирана до него и/или физически да е получена от него – т. 38. Съгласно постоянната практика на Съда понятието „доставка на стоки“ не се отнася до прехвърлянето на собственост в предвидените от приложимото национално право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице да се разпорежда фактически с нея като собственик (вж. решения Евита К, C 78/12, EU:C:2013:486, т. 33 и Dixons Retail, C 494/12, EU:C:2013:758, т. 20).</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|---|--------------------------------|---|
|         | <p>2. С новата редакция на ал. 2 на чл. 53 правото на прилагане на нулева ставка при доставките е обвързано от представянето на различни документи, доказващи реалното извършване на доставката, посочени в Регламент 2018/1912.</p> <p>Нова редакция:</p> <p>„(2) За прилагане на нулева ставка по ал. 1 доставчикът следва да разполага с:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона;</li> <li>2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки. В този случай се приема, че стоките са изпратени или транспортирани от територията на страната до територията на друга държава членка, освен ако органът по приходите не докаже противното.“ <p>Препратката към чл. 45 а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки означава, че за доказване изпращането или превоза ще се приемат посочените в Регламента, документи, а именно:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>а) документи във връзка с изпращането или превоза на стоките, като подписана товарителница, коносамент, фактура за въздушен товарен превоз или фактура от превозвача на стоките;</li> <li>б) следните документи: <ol style="list-style-type: none"> <li>і) застрахователна полица във връзка с изпращането или превоза на стоките или банкови документи, доказващи заплащането на превоза или изпращането на стоките;</li> </ol> </li> </ol> </li></ol> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Направените предложения за промяна в ЗННД не касаят обсъждания проект на ЗКПО.</p> |

| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|---|--------------------------------|---|
|         | <p>ii) официални документи, издадени от публичен орган, като например нотариус, с които се потвърждава пристигането на стоките в държавата членка на местоназначение;</p> <p>iii) разписка, издадена от складодържател в държавата членка на местоназначение, с която се потвърждава съхранението на стоките в тази държава членка.“</p> <p>С оглед прякото приложение на Регламента на територията на страната, възможността да се доказва пристигането на стоките чрез заверка от нотариус означава заплащане на тази услуга на нотариуса.</p> <p>Тъй като нотариусите определя цената на своята услуга съгласно материалния интерес, това означава високи такси, които трябва да бъдат платени при всяка заверка. Таксите ще се определят от стойността на доставката. Очаква се лицата да не ползват тази форма за доказване пристигането на стока.</p> <p>За да не се стеснява действието на Регламента е препоръчително в Тарифата за нотариалните такси към Закона за нотариусите и нотариалната дейност да се определи размер на таксата за такава заверка. Този размер може да бъде в определени граници или да бъде еднакъв за всяка доставка. В предложението ЗИД не се предвижда изискване да се направят съответните промени в посочената Тарифа, както и срок, в който тези промени да бъдат направени.</p> |                                |   |
|         | <p>3. С новата ал. 9 на чл. 79 реновираните сгради се приравняват по данъчен режим на нови сгради и за тях ще се дължи ДДС, когато са предмет на доставка. Промяната се прави с цел съобразяване с две решения на съда на ЕС, а именно решение по дело С- 326/11 и решение по дело С-308/16.</p> <p>Следва да се отбележи, че решенията на Съда на ЕС, както всички съдебни решения се постановяват по спор по определен възникнал казус. Решенията на Съда на ЕС са задължителни за прилагане,</p>   | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Текстовете са прецизирани с оглед привеждане в съответствие с чл. 12, ал. 2 от Директива 2006/112/ЕО, както и с практиката на СЕС, постановена с решения по дела С-308/16, С-326/11 като се цели създаване както на правна сигурност на лицата, така и уеднаквяване на практиката на НАП.</p> <p>Разпоредбите от ЗДДС следва да бъдат съобразени с нормите на правото на ЕС като общо изискване за законосъобразността им. Ако</p> |

| Подател | Предложение  | Приема/не приема предложението   | Мотиви  |
|---------|--|--|---|
|         | <p>когато има аналогичен казус в държавите членки. Те са задължителни за прилагане от органите на НАП и от съда, а не изискват въз основа на тях да се въвеждат законодателни промени. В подкрепа на това виждане е факта, че решенията са постановени от Съда на ЕС съответно 2012 г. и 2017 г. Законодателят е имал възможност да предприеме съответните законодателни промени много по-рано във времето.</p> <p>Следва да бъде посочено, че в държава като Гърция, се предвижда от 1 януари 2020 г. новите сгради да бъдат освободени от заплащане на ДДС първите три години от построяването им, когато са обект на доставка. Докато у нас се въвежда задължение за заплащане на ДДС и за всички реновиращи сгради.</p>  |  | <p>съответната държава членка не предприеме мерки, изцяло транспониращи разпоредбите на директивите, или не коригира предполагаемото нарушение на правото на ЕС, Комисията може да образува официално производство за установяване на нарушение.</p>  |
|         | <p>Предложената редакция на понятието „нови сгради в“ т. 5а от § 1 от Допълнителните разпоредби на закона е доста общо формулирана и създава условия за широко тълкуване и широко приложение от страна на органите на приходите.</p>   | <p><b>Приема се частично</b></p>   | <p>Разпоредбата е прецизирана</p>   |
|         | <p>4. С нова ал. 9 на чл. 96 се въвежда задължение за задължителна регистрация по ДДС в България на всички лица, които не са установени на територията на страната, когато извършват доставки на стоки и услуги. Разпоредбата не се отнася за доставчици, които извършват доставки, по които данъкът е дължим от получателя. Задължението за регистрация възниква 7 дни преди датата, на която данъкът по доставката става изискуем.</p> <p>От така предложената разпоредба не става ясно тази регистрация, направена веднъж, постоянна ли е? Няма текст, който да урежда дерегистрацията на такива лица.</p> <p>Тази регистрация отнася ли се до доставчици от ЕС и Европейското икономическо пространство, или само за лица от трети страни. Не става ясно защо се въвежда задължителен регистрационен режим. Тази разпоредба може да създаде ответна реакция на другите държави членки, които ще поискат от</p> | <p><b>Предложението е приемливо в частта за изрично уреждане на дерегистрацията на тези лица</b></p> | <p>Предложените текстове имат за цел приввеждане в съответствие с разпоредбите на ЗДДС с чл. 3 - чрез дерогация от член 2, параграф 1, буква б), i) от Директива 2006/112/ЕО. Разпоредбите от ЗДДС следва да бъдат съобразени с нормите на правото на ЕС като общо изискване за законосъобразността им. Ако съответната държава членка не предприеме мерки, изцяло транспониращи разпоредбите на директивите, или не коригира предполагаемото нарушение на правото на ЕС, Комисията може да образува официално производство за установяване на нарушение.</p> <p>Предложението в частта за изрично уреждане на дерегистрацията на тези лица, а не прилагане на общ режим ще бъде изпратено за разглеждане в НС.</p> |

| Подател       | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви   |
|---------------|---|--------------------------------|--|
|               | българските фирми да се регистрират при тях, когато извършват доставки.   |                                |  |
| Георги Пенков | <p>Здравейте уважаемо министерство,</p> <p>пиша ви във връзка с декларирането и заплащането на доходи от наем.</p> <p>В момента, поне до колкото ме информираха колегите ви от община Витоша, към която съм и аз вариантите за плащания са два : на място, чрез попълването на</p> <p>декларация и плащане по банков път или по електронен път, като и в двата случая плащанията и декларациите се подновяват и правят на всеки три месеца. Проблемът е там, че електронната и хартиените бланки са различни, с различни полетата за попълване и различни критерии, написани са изключително сложно с цитирани страшно много членове и алинеи, за които няма легенда, което означава, че да ги попълня коректно и осведомено биха ми били нужни юридически познания. Декларациите са остарели по смисъл и начин на попълване. Другото, което не разбирам е защо данъкът трябва да се плаща на всеки три месеца, което ми отнема мисловна дейност, финансови средства за гориво, по-високи финансови средства за парични преводи, повече харчене на хартия, замърсяване на околната среда и т.н. още много причини които мога да изброя.</p> <p>Предложенията ми са следните :</p> |                                |  |
|               | <p>- Да се изготви единна бланка за плащане на данъци за доходи придобити от наем, към която да се прилага копие от договор за наем и да бъде максимално улеснена. По този начин ще бъде прекратена и порочната практика тези данъци да не се плащат. (когато изучавах методите за плащане на този вид данък, всички хора ме гледаха странно и ми се чудеха, как така искам да си плащам данъците - причините са ясни ! ).</p>  | <b>Не се приема</b>            | <p>Направеното предложение не е ясно. Едновременно с това промени в реквизити на декларации и справки към различни членове на ЗДДФЛ не се регламентират с изменения на разпоредби в закона. Относно мотивацията на предложението за промяна на бланката за плащане на данъци върху доходи от наем, а именно, че сложността ѝ е предпоставка за не плащането им, не считаме че има такава причинно-следствена връзка.</p> |



| Подател | Предложение   | Приема/не приема предложението | Мотиви  |
|---------|---|--------------------------------|---|
|         | <p>- Плащанията да се извършват веднъж годишно наред с плащането на всички останали данъци. Причините са: по-висок коефициент на полезно действие, улеснение на данъкоплатеца, улесняване на цялата държавна администрация, практични, екологични.</p> <p>Поздрави,<br/>Георги Пенков<br/>гр. София</p> | <p><b>Не се приема</b></p>     | <p>Доходите от наем не се третираат по различен, специфичен ред от ЗДДФЛ в сравнение с останалите видове доходи. Те подлежат на облагане по общия ред на закона. Всички доходи от стопанска дейност на физическите лица – доходите на упражняващите свободна професия, от извънтрудови правоотношения, от авторски и лицензионни възнаграждения, доходите от упражняване на занаят, които са извън обхвата на патентната дейност (вкл. и доходите от самата патентна дейност, които се облагат по реда на Закона за местните данъци и такси), се облагат авансово, като авансовият данък се дължи върху разликата между облагаемия доход и вноските, които самоосигуряващото се лице е задължено да прави за своя сметка за месеците на тримесечието, през което е придобил облагаемият доход, а ако лицето не е самоосигуряващо се - между облагаемия доход и удържаните задължителни осигурителни вноски – чл. 43 от ЗДДФЛ. Има разлика само относно лицето, което е задължено да удържа и внася данъка - когато платещът на дохода от наем (т. е. наемателят) е предприятие или самоосигуряващо се лице, размерът на данъка се определя и данъкът се удържа от него при изплащането му. Когато платещът на дохода (наемателят) не е предприятие или самоосигуряващо се лице и съответно не е задължен да удържа и внася данъка, той се внася от лицето, придобило дохода (в случая – наемодателя), в срок до края на месеца, следващ тримесечието на придобиване на дохода.</p> <p>В края на годината физическите лица декларират в годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ получените от тях доходи през годината, в т. ч. доходите от наем, и размера на платения авансово данък, както и други обстоятелства, свързани с данъчното им облагане.</p> |