

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Наредба за допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
dantonov	<p>Забележка:</p> <p>Преходни и заключителни разпоредби § 3. (1) „софтуер за управление на продажбите, отговарящ на изискванията на чл. 52a1“</p> <p>Трябва да се допусне възможност един СУПТО софтуер да поддържа и двата режима на работа. Смешно е да карате софтуерните разработчици да предлагат два различни СУПТО софтуера за двата режима на работа!!!</p>	Не се приема	Един СУПТО (наименование и версия) трябва да работи само в един режим – или като СУПТО по чл. 52а, ал. 1, или като СУПТО по чл. 52а, ал. 2 или като СУПТО по чл. 52а ¹ , предвид това, че изискванията към тях са различни.
rvladimirov	<p>Допустимост за използване на ФУ при издаване на КБ на основание фактура.</p> <p>Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 26, ал. 1 противоречи на чл. 26(7). В момента няма нито едно регистрирано ФУ да поддържа дефиницията на Чл. 26(7) от Н-18. "При продажба, за която е издадена фактура или дебитно известие, в която/което са посочени количеството и видът на стоките или услугите, във фискалния бон се допуска да се отпечата сумарният оборот по съответните данъчни групи и код на данъчната група, като задължително</p>	Не се приема	Липсва предложение. В изложеното не е посочено в какво се изразява проблема. В Приложение №1, раздел V е посочено, че при стандартен фискален бон се допуска обединяване на информацията за име, цена, количество и стойност (при единично

	се посочи номерът и датата на фактурата или дебитното известие, по която/което се извършва плащането.", което ги прави не допустими за използване.		количество) на един ред.
Proteus	<p>Поле за уникален номер на продажба да не е задължително</p> <p>Явно предложената в §1 промяна цели да облекчи процеса по продажби ако търговеца отговаря на посочените изисквания. Записано е, че няма да се прилага изискването за блокиране на операции по откриване и по приключване на продажба, когато статуса на фискалното устройство не позволява издаване на фискален бон.</p> <p>В ситуация, в която фискалното устройство е повредено, би трябвало да е възможно откриване и приключване на продажба и отразяване на плащане по банков път. Но тъй като фискалното устройство не е исправно не може да се формира уникален номер за тази продажба тъй като при формирането му се ползва индивидуален номер на ФУ. Същевременно в стандартизирания одиторски файл съгласно приложение № 37 е предвидено поле "Уникален номер на продажба", за което е отбелязано, че е задължително за попълване. Попада се в ситуация, в която въпреки предвидената в §1 възможност няма да може да се откриват и приключват продажби тъй като не може да се формира уникален номер на продажба.</p> <p>Предлагам в приложение № 37 за поле "Уникален номер на продажба" да няма изискване да е задължително за попълване.</p>	Не се приема	Поле Уникален номер на продажбата трябва да остане задължително, с цел всички продажби, отразени в софтуера, да получат такъв. Предложената с § 1 промяна има за цел, точно ако няма връзка между софтуера и ФУ, а се регистрира продажба, която ще бъде платена по банков път, да не се блокира работата на софтуера и продажбата да може да бъде отразена.
BonevSoft	<p>Деклариране от производител/разпространител на СУПТО по чл. 52а1</p> <p>С цел синхронизиране на изискванията на чл. 52а¹ трябва да има промяна в чл. 52а:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Трябва да се допусне възможност за деклариране на СУПТО, което да не изпълнява изискванията на т.8 от Приложение №29. • Трябва да се промени Приложение №30, така че да допуска 	Приема се частично	В електронната услуга може да се посочва какъв е декларираният СУПТО

	деклариране на софтуер със съответната му версия, който изпълнява изискванията на Приложение № 29 към чл. 52а без т.8 от приложението.		
BonevSoft	Разносна търговия при СУПТО по чл. 52а1 Трябва да се уточни как следва да се държи СУПТО по чл. 52а1, за да се изпълни изискването на чл. 25, ал. (2) При разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането.	Приема се частично	
BonevSoft	Относно срока за регистрация на СУПТО Срокът по § 74 (2) би трябвало да бъде 31.01.2020 г.. с цел да се синхронизира със срока по § 4 за промяна на сроковете по §75ал. 1 и 2.	Приема се	
migrin13	Да се предвиди издаване на фактура/кредитно известие по няколко документа за продажба с различни УНП Да може да се издава Фактура по няколко стокови разписки или няколко заявки. Пример: Фирма с 30 магазина прави заявки за доставка на стоки всеки ден, като всеки магазин заявява поотделно. В края на месеца Фирмата-клиент желае да получи една единствена фактура, а не 900! Аналогичен е проблема с Кредитно известие по повече от една фактура.	Не се приема	Изискванията към реквизитите на фактурите и кредитните известия са посочени в ЗДДС и ППЗДДС.
pnt	При СУПТО - плащане по документ начало на продажбата Касовият бон трябва да съдържа артикули с количества и цени. При използване на СУПТО в него се пази същата информация. Оттук произлизат и проблемите. Цените в КА са с включен ДДС с точност до стотинка, а в СУПТО в повечето случаи без ДДС, с по-голяма прецизност на количества и цени. В общия случай е невъзможно равнението на фискален бон и документите от СУПТО. Освен това възникват и нерешими казуси при частично сторниране и плащане.	Не се приема	Направените уточнения не касаят обсъждания проект на Наредба. Официалната парична единица на Република България е левът, разделен на 100 стотинки. (чл. 24 от ЗБНБ) Според чл. 19, ал. 4 от ЗЗП продажната цена и цената за

	<p>При СУПТО началото на продажбата започва с документ (оферта, проформа, поръчка , фактура, стокова и т.н.), който води до генериране на УНП.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>единица мярка трябва да включват: 1. данъка върху добавената стойност (ДДС) и всички други допълнителни данъци и такси, и 2. цената на всички стоки и услуги, които следва да бъдат заплатени допълнително от потребителя, в случаите когато те задължително трябва да бъдат продадени или извършени от търговеца. В тази връзка, разпоредбите на Наредба № Н-18/2006 г. са съобразени с горесцитираните разпоредби: Чл. 26, ал. 4 указва, че всички регистрирани и натрупвани суми се изразяват в левове и стотинки. Чл. 27, ал. 2 указва, че лицето по чл. 3 независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС задължително регистрира всички продажби по данъчни групи. Когато има издаден документ фактура, в нея еднозначно са посочени двете страни по</p>
--	--	---------------------	---

	<p>Да се промени Чл. 26 (7) от Н-18 като документа "фактура" се замени с "документа за начало на продажбата"(създаващ УНП). Например "плащане по поръчка №/дата".</p>		<p>сделката и са ясни за двете страни видовете закупени стоки или услуги. В случай че се допусне документът фактура да се замени с „документ за начало на продажбата“, същото не би могло да гарантира в достатъчна степен, че и двете страни по сделката са информирани за закупените стоки и второ не би могло да се идентифицират еднозначно страните.</p>
<p>ravellift</p>	<p>Убивате онлайн търговия с цифрови стоки в България.</p> <p>Здравейте</p> <p>Аз съм чужд гражданин, който премести бизнеса си от Украйна в България. Избирайки друга държава за правене на бизнес, преди всичко потърсих стабилна европейска държава с ясни и разбираеми условия за бизнес.</p> <p>Като представител на бизнеса мога да кажа, че действията на българското правителство вредят много на интернет търговията. Моята компания продава дигитални стоки и мога да кажа с пълна увереност, че изискването за използване на сертифицирано СУПТО в комбинация с физическо фискално устройство (ФУ) създава условия, когато е по-лесно да не правите бизнес в България. Технически е толкова сложно, че е много по-лесно, по-евтино и по-разбираемо да летиш до Естония и да отвориш компания там, която ще търгува. Наистина ли сте далеч от ИТ, от разбирането на същността на дейността на онлайн магазините, че не разбирате, че вашите изисквания могат да сложат край на продажбите на цифрови стоки на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение не е във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. С обсъждания НИД на Наредба № Н-18/2006 г. се предлага удължаване на срока за привеждане в съответствие на лицата, извършващи продажби чрез електронни магазини.</p>

	<p>компании от България?</p> <p>Моля, обърнете внимание, че говоря за продажби на цифрови стоки, които се доставят по електронен път. Например аудио и видео съдържание, софтуер, компютърни игри, уеб хостинг и други услуги. Когато продават телефони, таблети, маратонки и други физически стоки, не виждам особени проблеми.</p> <p>Предлагам много прост начин България да остане привлекателна за ИТ компаниите, които продават дигитални стоки. Когато приемате плащания чрез компании с финансов лиценз в Европейския съюз, не е необходимо да издавате ФБ.</p> <p>В България най-популярните са: paysera и раурал. Започнете с тях. Излезте и кажете, че всеки, който приема плащания чрез тези агрегатори за плащания, независимо от начина на плащане (paysera предоставя много методи за плащане, а не само кредитна карта), не трябва да издава ФБ.</p> <p>Разберете, че ако е необходимо да се издаде ФБ при приемане на плащания чрез раурал, тогава българските компании или ще прехвърлят бизнеса си в друга държава, или просто ще спрат да приемат раурал.</p> <p>Да, няма забрана да приемат плащания чрез раурал. Но изискването за използване на СУПТО и издава ФБ е равносилно на забрана за получаване на плащания чрез раурал.</p> <p>Моля, положете няколко малки усилия и оставете България привлекателна за много it компании. И paysera, и раурал имат финансови лицензи в Европейския съюз. Това не трябва да ви е трудно.</p> <p>Ако несигурността продължи, България ще загуби онлайн бизнеса си и това</p>		
--	---	--	--

	<p>със сигурност ще навреди на българския бюджет. Говоря за себе си и за онези колеги, които познавам. Готови сме да прехвърлим бизнеса, ако няма изключения за pausea и paupal. И те са готови за преместване през следващия месец.</p> <p>Моля, дайте на бизнеса да разбере какво го очаква възможно най-скоро. Това, което се случва през последните месеци, не заслужава да бъде в Европейския Съюз.</p>		
nina390	<p>Наредба Н-18 Дами и Господа</p> <p>Според мен всички изменения, направени в Наредба Н-18 от септември 2018г., трябва основно да се ревизират на база на следното: под „софтуер за управлението ИМ” (в името на наредбата) се подразбира управление на фискалните устройства, чрез които се регистрират извършените продажби в търговски обект, съгласно чл. 118 ал.1 и чл. 118 ал.3. Продажбите и търговската дейност все още се управляват от хора, а софтуер може да управлява само устройства. Нека наредбата се промени, така че да стане логически смислена и коректна. Да спре да се говори за софтуер за управление на продажби (хора) и да започне да се мисли за софтуер за управление на фискални устройства (СУФУ).</p>	Не се приема	В контекста на извършване на продажби на стоки или услуги, предназначението на даден софтуер обичайно е да подпомага търговците при упражняването на дейността им. В този смисъл целта на същия е да управлява както продажбите, които се извършват, така и повечето работни процеси от дейността на търговеца. Този смисъл е вложен и в цитираното заглавие на наредбата – софтуер за управление на продажбите.
pnt	<p>Само данъчните събития да са предмет на СУПТО</p> <p>Обхват на СУПТО да стане не целия процес от запитване/заявка/оферта, а само данъчното събитие предмет на контрол от фиска. Различните компании имат различни системи за следене на процеса до възникване на данъчно събитие CRM, интернет палтформи, self services предоставени на клиентите.</p>	Не се приема	Направените предложения не са във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	<p>Към момента на страницата на НАП https://nap.bg/page?id=744 има неангажиращи материали свързани с Н-18 без никаква юридическа стойност. Всички тълкувания и указания да се формализират и прецизират юридически и да залегнат като текстове в Н-18. Материята е изключителна сложна и съдебните спорове ще са неизбежни.</p>		<p>са във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
smarinova	<p>т. 8 от проложение 29 Предлагам, т. 8 от приложение 29 да бъде премахната или да остане само за магазините и ресторантите. Обосновка: В едно производствено предприятие, например, на което продажбите му в брой са до 5%,(не отговаря на критериите по чл. 52а¹), в случай че фискалното му устройство е в ремонт, трябва да спре дейността си, тъй като нито може да приема нови поръчки, нито да приключва продажби, дори и по банка. Ще може единствено да приема плащания в брой по стари продажби, за които ще се издава ръчна касова бележка.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Със софтуера за управление на продажбите се управляват всички продажби, а не само тези, които се регистрират и отчитат с издаване на фискален бон.</p>
nina390	<p>т.8 Приложение 29 Принципно наличието на т.8 не постига нищо друго, освен да се премине на ръчно отчитане и ръчни документи. Само затруднява отчитането, контрола и осигуряване на нужните ресурси за извършване на търговската дейност. Неработещо или блокирало ФУ не спира продажби и не спира плащане в брой. Ако ФУ работи всеки коректен търговец ще предпочете да издава ФБ чрез него, а не да пише ръчни касови бележки. Ако някой не иска да издава ФБ, не се и интересува дали ФУ е блокирало или е в ремонт. Така че т.8 наистина трябва да отпадне изобщо.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Със софтуера за управление на продажбите се управляват всички продажби, а не само тези, които се регистрират и отчитат с издаване на фискален бон.</p>
pavellift	<p>Защо Испания е по-успешна от България? Моля, не бъдете мързеливи и прочетете тази статия https://elpais.com/deportes/2019/06/25/es_laliga/1561472207_961874.html Тя е на испански, но използвайте преводача https://translate.google.com Някой може да попита, какво общо има футболът с Н-18? Но ако сте били твърде мързеливи, за да четете, тогава ето кратко резюме.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направените предложения не са във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>

	<p>Китайският футболист премина в испанския футболен клуб Espanyol. И сред китайците, които живеят в Испания и в Китай, популярността на този футболен клуб значително се увеличи. Много китайци започнаха да ходят на мачове, а много китайци от Китай искаха да купят риза на своя идол Wu Lei. За да се адаптира към своите клиенти, футболният клуб в своя онлайн магазин представи два нови начина на плащане, популярни в Китай - WeChat и Alipay.</p> <p>El club ha tenido que adaptarse a sus nuevos (y numerosos) clientes. Aquella incidencia con los ordenadores obligó a habilitar con diligencia los medios de pago en línea más habituales en China, como WeChat o Alipay, inexistentes hasta el momento en la web perica. Todo para atender a la ingente demanda de aficionados asiáticos que querían comprarse la zamarra de Wu Lei con el 24 a la espalda.</p> <p>След това футболният клуб продаде много тениски и спечели много пари. Бюджетът на страната получи данъци. Всички са щастливи.</p> <p>Сега да зададем въпроса - възможно ли е един и същ сценарий в България? Не, не е възможно. Защото има Н-18 и много противоречиви ситуации във връзка с него.</p> <p>Моля, не дръжте бизнеса в напрежение. Позволете на онлайн търговците да приемат всички видове плащания чрез доставчици на финансови услуги с лиценз в която и да е страна от Европейския съюз и да не издават ФБ за клиенти на нашите онлайн магазини. Постъпвайки по друг начин, вие нанасяте голяма вреда на бизнеса.</p> <p>Какво ще бъде по-лесно за един футболен клуб - да се съобрази с Н-18 (работа с СУПТО и ФУ) или да регистрира компания, която продава тениски в друга страна на Европейския съюз? Отговорът е очевиден според мен.</p>		
--	--	--	--

	Защо Испания е по-успешна от България? Може би защото в Испания няма толкова глупави закони, които вредят на бизнеса?		
nina390	<p>УНП – само за сделки по чл. 118 от ЗДДС</p> <p>УНП трябва да се използва за идентификатор само и единствено за продажби, които изискват регистриране чрез фискален бон, издаден от фискално устройство, както изисква закона.</p> <p>За другите продажби министерство на финансите да предложи друг идентификатор на сделка, който не е свързан с номер на ФУ.</p> <p>Разглеждайки новото приложение 37, се вижда явно, че МФ иска чрез ФУ да се регистрират всички сделки, което закона не изисква. Това налага инсталиране на ФУ в обекти, които изобщо не извършват сделки по чл.118.</p> <p>В приложение 37 МФ изисква да се включват само продажби регистрирани в системата за текущия период. Ако за текущия период по продажба няма плащане, а то се извърши през следващия, за тази продажба няма да се подаде информация през следващия период. Ако е сделка, по която няма никакво движение в следващите календарни години, НАП няма да отчете че е продажба без плащане или е напълно сторнирана.</p>	Не се приема	Със софтуера за управление на продажбите се управляват всички продажби, а не само тези, които се регистрират и отчитат с издаване на фискален бон.
atashev	<p>Относно "Малки" и "Големи" предприятия</p> <p>Моля за пояснение по следното: " С оглед спецификата в организацията на средните и големите предприятия....проектът предвижда създаване на алтернативна възможностза използване на СУПТО, генериращ стандартизиран одиторски файл".</p> <p>1. Дали общинските, областни администрации (и други, предоставящи услуги, свързани с плащане на пари9 в брой) се считат за Търговски обекти?</p> <p>2. Към кои от предприятията ("средни", "Големи") се отнасят Общинските и областни администрации (и дали се отнасят към тях) ? Или не се "отнасят" към тази категория предприятия?</p>	Не се приема	Поясненията не са във връзка с обсъждания НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Цитираният текст е от мотивите. С разпоредбата на чл. 52а ¹ , ал. 3 се прави следното предложение: „лицето може да използва софтуера по ал. 1, в случай че за предходната календарна година размерът на получените плащания по продажби, за които е налице задължение за издаване на

			<p>фискален бон, не надвишава 5 на сто от размера на нетните приходи от продажби и са изпълнени едновременно най-малко две от следните условия:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. балансовата стойност на активите към края на предходната календарна година надвишава 8 000 000 лв.; 2. нетните приходи от продажби за предходната календарна година надвишават 16 000 000 лв.; 3. средната численост на персонала за предходната календарна година надвишава 50 души.“
<p>Draga Dragieva Е-мейл: draga_st@abv.bg</p>	<p>„Чл. 52a1. (1) Лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС може да използва софтуер за управление на продажби, който отговаря на всички изисквания на приложение № 29, с изключение на изискването за блокиране на операциите по откриване и по приключване на продажба, когато статусът на фискалното устройство не позволява издаване на фискален бон. - Как ще се процедира с ЕРП системите, които са с интерфейс на английски или друг език, по този начин софтуерът не изпълнява всички изисквания на Приложение 29 от Наредбата.?”</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Република България официалният език е българският. В тази връзка е интерфейсът на софтуера трябва да бъде на български език. И към настоящия момент разпоредбата не забранява интерфейсът на софтуера да бъде и на друг език, освен на български език. Също така не е ограничено на кои и на колко други чужди езика може да бъде интерфейсът на</p>

	<p>за да се автоматизира един такъв процес по отчетност.</p> <p>3. Изискването в НИД за Н-18 „ Софтуерът на електронния магазин, чрез който се извършват продажби на стоки или услуги, заплащани чрез неприсъствено плащане с банкова кредитна или дебитна карта, за които се издава документ по чл. 52о, трябва да генерира УНП на всяка поръчка за закупуване на стока или услуга и да отговаря най-малко на изискванията на т. 2, 3 и 7 от приложение 29. Не се допуска управляването на други продажби с този софтуер, извън тези, извършвани чрез електронния магазин налага поредната ДЕИНТЕГРАЦИЯ и "забрана" да се използват ERP системи едновременно за онлайн и физически магазин.</p>		
<p>Българска петролна и газова асоциация</p>	<p>Настоящото е във връзка с промените в Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговски обекти, изискванията за софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, и по-специално нейните разпоредби, свързани с включване на „покупната цена" на горивата във фискалните касови бележки.</p> <p>Уважаеми г-н Министър, членовете на Сдружението многократно насочваха Вашето внимание към този изключително тежък проблем, свързан основно с притеснения за нарушаване на конкурентните условия и влошаване на характеристиките на пазара, както и ефекта на една подобна мярка за търговията в рамките на Европейския съюз.</p> <p>Тъй като основанията ни за сериозността на ситуацията ни бяха подкрепени и от становища на известни международни правни кантори, както и от опасенията на международни доставчици на енергийни продукти за България, БПГА сезира Европейската комисия по отношение на изписването на „покупната цена" в касовите бележки. Възможността въвеждането на тази национална мярка да окаже реално негативно влияние на европейския общностен пазар е изключително реална ведно с последствията за Република България и националната индустрия от подобно решение.</p> <p>В тази връзка се обръщам с молба към Вас чрез промените в Наредба № Н-18, поставени на обществено обсъждане, да бъде отложено прилагането на разпоредбите, свързани с изписването на „покупната цена“, до решение на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Ще бъде предвидено удължаване на срока.</p>

	<p>компетентната европейска администрация по сигнала на БПГА до комисар Вестагер.</p> <p>Подобно решение би предпазило както икономическите оператори, така и страната от изключителните негативи от приемането на подобна изключително спорна мярка, като се даде възможност на неутрален орган да прецени валидността на взетото решение спрямо европейските задължения на Република България.</p> <p>В случай, че молбата на БПГА не бъде приета, Сдружението и неговите членове ще бъдат изправени пред абсолютната необходимост да сезират административните съдилища, в случая Върховния административен съд, с оглед обжалване на спорните разпоредби на наредба Н-18. Не считам, че подобно действие е в интерес както на държавната администрация, така и на бранша, тъй като и двете структури следва да имат общи цели и интереси и да взаимодействат с оглед подобряване икономическото и финансово благосъстояние на страната. Все пак кризата, която би се създала от прилагането на оспорваното изискване предполага необходимост от реално решение в кратки срокове.</p>		
tish	<p>наредба н-18</p> <p>1. В търговски обекти, които имат автомати за самообслужване, има клиенти връщащи стоки и отказ на услуги.</p> <p>Съгласно наредбата за продажбите в търговските обекти, няма възможност за сториниране на продажби от автомати за самообслужване. В закона за защита на потребителите, обаче не използвана услуга или стока трябва да се върне. Естествено е и търговците да избягват конфликти с клиенти и се налага по тези две причини да се възстановяват суми на клиенти, които са изцяло за сметка на търговеца. Задайте си въпроса и всички участници в писането на закони не сте ли били от този тип клиенти и не сте ли се възползвали от опцията да ви възстановят сумите. Очакванията са ми и това да се промени и да има възможност за сторно операции от автомати за самообслужване.</p> <p>2. Включете в наредбата образец на "текуща сметка" или когато клиент се интересува за сметката в ресторанти например. При подаване на</p>	Не се приема	Направените предложения не са във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.

	<p>регистриране на СУПТО, отговора от страна на НАП е:</p> <p>2.1 Сметката трябва да съдържа само сума - от поръчани повече от 5 стоки на клиента ще му е трудно да разбере, как се е формирал сумата до момента.</p> <p>2.2 Текуща сметка не може да съдържа наименование и адрес на обекта. Издаваните документи от фискално устройство задължително започват с тези данни и няма как да се изведе текуща сметка от касовия апарат. Също не е коректно да се издават на клиенти текущи сметки без описание на обекта и се очаква да има учудени лица при подаване на "текуща сметка".</p> <p>Прилагането на образец за текуща сметка, ще спести много време и ще изясни много въпроси на всички свързани със внедряването и в работата.</p>		
<p>nina390</p>	<p>Плащанията в брой не са еквивалент на продажба по чл. 118 от ЗДДС</p> <p>Според мен проблема с последните промени в Наредба Н-18 е, че МФ се опитва да обхване практика, наложила се в бизнеса, да събира вземания в брой по продажби, различни от чл. 118 и да издава за плащането документ - фискален бон, на който пък същността му е данъчно да регистрира доставка на стока/услуга. Но, нормативна наредба не би трябвало да обслужва практика, а да се опитва да я регулира съгласно закона.</p> <p>Уникален номер на продажба трябва да се генерира само за извършени продажби по чл. 118 от ЗДДС.</p> <p>Сделки между юридически лица, с цени, определени при свободно договаряне, свободно договорени условия по доставка и плащане, и които винаги по закон се регистрират с данъчен документ фактура, не са сделки по чл. 118. Ако по такава продажба в последствие се плати в брой, това не я прави сделка по чл. 118 и не възниква задължение за издаване на фискален бон. Плащането по извършена продажба, регистрирана с фактура, не е данъчно събитие и не изисква наново регистриране на ДДС чрез ФБ.</p> <p>Ако МФ иска тези плащания да се регистрират в НАП и да се издава документ от фискално устройство, то този документ не трябва да е фискален бон. Ако към НАП трябва да се подава информация за документ за плащане в брой, структуратата на данните трябва да е различна от определената в Приложение 17, т.13. В този документ не трябва да има уникален номер на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направените уточнения не касаят обсъждания проект на Наредба.</p>

	продажба (УНП), а уникален номер на плащане. Ако НАП иска да е информиран за плащане в брой, по кои фактури е и за техния размер, то в данните, които биха се подавали, да има номер на фактура, дата на издаване на фактурата и сума по фактура с ДДС.		
nina390	<p>Може ли ERP система да е СУПТО? Не. СУПТО може единствено да е модул на ERP системата</p> <p>ERP система + ЗДДС = accrual based accounting</p> <p>СУПТО + Наредба Н-18 = cash based accounting</p>	Не се приема	Поставеният въпрос няма характер на предложение, становище или възражение.
nina390	<p>Последствията, ако ERP система стане СУПТО Изглежда, че в Наредба Н-18 има текстове, от които НАП стига до извод, че цялата ERP система трябва да изпълнява изискванията на СУПТО. Това би довело до абсурдни ситуации: Например дружество, което произвежда и дистрибутира. Дистрибуторът извършва продажби на юридически лица, но от част от тях събира вземанията си в брой по конюнктурни причини и съгласно тълкуването на Наредбата има задължение да издаде фискален бон (ФБ) за платената сума (ФБ пък по закон е документ, който регистрира и отчита продажба). Това дружество трябва да обяви централния си офис, производствения си цех, складовите бази, от които НЕ се извършват продажби на физически лица (продажби в търговски обект, платени в брой) за търговски обекти. Като такива те трябва да изпълняват и изискванията на общините за търговски обекти и всяко физическо лице би могло да поиска да си купи нещо от тези обекти. Във всички обекти, дори в офиса и цеха трябва задължително да се инсталира фискално устройство и дружеството трябва да подаде декларация по чл. 52з с невярното съдържание, че тези обекти са търговски (физическо лице може да пазарува) и се извършват продажби, които изискват издаване на фискален бон. Как ли ще изглежда ситуация, при която контролиращ орган поиска да</p>	Не се приема	В изложението не се съдържат предложения, свързани с проекта на НИД на Наредба №Н-18/2006 г.

<p>направи контролна покупка в офиса, деклариран за търговски обект и имащ фискално устройство, тъй като всяка поръчка за продажба (заявка) трябва да има УНП? В офиса НЕ се поддържат никакви наличности поради естеството на дейността му и от офиса се управлява изпълнението на продажби, като например на продукцията, експедирана с тирове.</p> <p>Всяка продажба (например цял тир с продукцията със сума на продажбата 50 000 лв.), която се извършва от тези обекти по смисъла на СУПТО е продажба, за която е налице задължение за издаване на фискален бон. Изглежда абсурдно, при условие че в България има ограничение на плащанията в брой до 9999.99 лв.</p> <p>Освен това всяко дружество трябва да подаде електронно информация, която идентифицира достъп до сървера му с данни, което е доста плашещо.</p> <p>Да предположим, че това дружество решава да спре разплащанията в брой и на всички свои клиенти определи като метод на плащане някой от изброените методи в наредбата, при които не се изисква издаване на ФБ. Ако въпреки това клиент поиска да плати в брой свое просрочено задължение (не го е заплатил в срок по банков път), то законът не му забранява. Същевременно дружеството не може да приеме плащане в брой, а за клиента това ще е отказ на продавача да събере вземането си. Това вземане реално става несъбираемо. Размерът на тези несъбираеми вземания за едно дружество не е трудно да се прогнозира. В България по статистика има около 300 000 фирми с персонал от 0 до 5 човека. Може би половината представляват магазинчета, ресторанти и други търговски обекти, които продават на физически лица. Тези дружества работят изцяло в брой, което е и по-практичният за тях метод, зареждат нужните им стоки и продукти ежедневно и плащат в брой при доставката. Ако един дистрибутор работи например с 2000 клиента и ги зареди еднократно дори за по 100 лв., то само след първото им зареждане стойността на несъбраните вземания става 240 000 лв., като освен това дружеството ще внесе и 40 000 лв. ДДС.</p> <p>Дефиницията на СУПТО, която е дал законодателят, е: "Софтуер за управление на продажби в търговски обект" е всеки софтуер или модул от софтуер, независимо от технологиите за реализацията му,</p>		
--	--	--

	<p>използван за обработка на информация за извършване на продажби на стоки и/или услуги в търговски обект, за които е налице задължение за издаване на фискален бон.”</p> <p>Исклучително спорно би било да се допускаше, че тази дефиниция е зададена, за да може чрез наредба на министерство на финансите всеки стопански обект да се превърне в търговски обект с фискално устройство.</p>		
<p>Национално сдружение на общините в Република България</p>	<p>В НСОРБ постъпиха предложения от общини за изменение на Наредба № И-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. Касае се за случаите, при които на територията на съответните общини са монтирани автомати на самообслужване (паркомат), издаващи документ, удостоверяващ заплащане на услугата „платено паркиране“, организирано на територията на общината. Съгласно чл. 99, ал. 3 от Закона за движение по пътищата, общинският съвет определя цената за паркиране на местата в юни за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието, както и условията и реда за плащането ѝ от водачите и специализираното звено на общината или на юридическото лице, на което е предоставено управлението на местата. С цел облекчаване на гражданите, в различните общини се прилагат различни условия и ред за плащане за зоните за платено паркиране ~ с фискално устройство, СМС- паркиране, талони за паркиране (цепни книжа), автомати за самотаксуване и др. подобни.</p> <p>Общините споделят, че монтираните автомати отговарят на ВДС и са снабдени с фискална памет, която обаче не отговаря на изискванията на НАИ за фискализация. Покриването на тези изисквания при всички случаи ще доведе до допълнителни разходи (достигащи годишните постъпления от едно подобно устройство), без от това решение да произтекат реални ползи за фиска. Общините като бюджетни организации изпълняват всички изисквания за отчетност и контрол на публичните ресурси, като в случая за отчетените обороти от автоматите за самотаксуване е създадена организация при</p>	<p>Не се приема</p>	<p>За направеното предложението няма правно основание съгласно чл. 118 от ЗДДС.</p> <p>Правната регламентация на продажбите чрез ФУВАС е в разпоредбата на чл. 118, ал. 3 от ЗДДС, съгласно която само в случаите на продажби на услуги с развлекателен характер или на стоки чрез фискални устройства, вградени в автомати за самообслужване, с електрическо захранване фискалният бон, регистриращ продажбата, може да се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ. В този смисъл министерство на финансите разработи проект на ЗИД на ЗДДС, с ПЗР на който са предложени промени в ЗДДС с цел разширяване обхвата на</p>

	<p>отчитането на оборотите от паркоматите да се издава „обща“⁴⁴ касова бележка, като тона се отразява на и в дневниците за продажби по ДДС. В тази връзка няма риск при плащането за паркиране в зоните за платено паркиране, определени от общините да останат неотчетени обороти, особено като се има предвид, че освен проверките от НАП, общините подлежат на олит и контрол и от страна на Сметна палата и на АДФИ.</p> <p>Считаме, че въпросът относно този вид продажби не е достатъчно изчерпателно уреден в нормативната уредба. Според чл. 3, ал. 9 от Наредбата, лицата, които извършват продажби на услуги чрез автомат на самообслужване, с изключение на услугите с развлекателен характер, са длъжни да регистрират и отчитат всяка продажба чрез фискално устройство по чл. 2, ал. 2. т. 1 или 2, което се вгражда в автомата, и се издава фискална касова бележка на хартиен носител. Изпълнението на задължението всяка продажба от автомат на самообслужване (паркомаг) в зоните за платено паркиране » определени часове на денонощието да се документира чрез фискална касова бележка на хартиен носител за някои устройства е невъзможно или ще бъде необосновано по-скъпо. Издаването пък на два различни документа, единият от които с касова бележка, би довело и до объркване сред потребителите.</p> <p>Иа тези основания предлагаме да се създаде специален ред и облекчен режим на фискализация на паркинг автоматите за продажби на услуги по чл. 99. ал. 3 от Закона за движение по пътищата, вкл. и за такива без електрическо захранване. Към момента нормативната уредба предвижда изключения за някои услуги, вкл. и с развлекателен характер, за които не е необходима при всяка продажба да се издава фискална касова бележка на хартиен носител, тъй като устройството автоматично изпраща необходимата информация до органите на НАП и фискалният бон, регистриращ продажбата, се визуализира само на дисплей, без да се издава хартиен документ.</p>		<p>продажби и услуги, които да бъдат регистрирани и отчитани чрез визуализиране на ФКБ на дисплей. В тази връзка, в случай че се приемат съответните законодателни промени, ще бъдат предприети и съответните действия за привеждане в съответствие на Наредба № Н-18/2006 с тях.</p>
<p>Мариана Кирова</p>	<p>Удължава се срокът за изпълнение на изискванията за ползване на СУПТО за търговците, но не се променя параграф 74 от преходните разпоредби относно</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>крайния срок за производителите и разпространителите на софтуер. Така за периода от 01.10.2019 г. до 31.01.2020 г. търговци, които все още не са се ъпгрейднали към СУПТО весия няма да могат да закупват допълнителни лицензи за текущо използвания от тях софтуер, тъй като производителя/ разпространителя нама да има право да им го продаде и предостави. Логично е удължаването на срока да е както за лицата по чл. 3, така и за производителите и разпространителите на софтуера.</p>		
<p>Анна58</p>	<p>Относно предвижданите изменения в Наредба Н-18 - коментар</p> <p>За съжаление удължаването на срока за влизане в сила на промените в Наредба Н-18 и предвижданите изменения не решават проблемите, свързани с прилагането ѝ, особено за организации, които ползват ERP системи.</p> <p>1. Предвижданите изменения засягат само средни и големи предприятия и то с обем на плащания по продажби в брой до 5% от нетните приходи. Всички останали предприятия ще продължат да имат затруднения в търговската си дейност, когато статусът на ФУ блокира операциите по стартиране и приключване на продажби.</p> <p>2. Изменението не засяга изискването за генериране на УНП за всяка продажба, т.е. отново се изисква наличието на ФУ, дори и в обекти, които нямат продажби в брой, или връзка с ФУ в други обекти, като не е ясно как тази връзка ще се осъществи технически без да блокира търговската дейност.</p> <p>3. Тълкуването на СУПТО от НАП разширява обхвата на това понятие, така както е дефинирано в ДР &1 т.84 от ЗДДС, а именно: СУПТО "е всеки софтуер или модул от софтуер, независимо от технологиите за реализацията му, използван за обработка на информация за извършване на продажби на стоки и/или услуги в търговски обект, за които е налице задължение за издаване на фискален бон."</p> <p>4.Разширяването на обхвата на СУПТО води до редица затруднения. Така например, при многофирмен вариант на ERP системи, фирми, които са самостоятелни ЮЛ, независимо дали са свързани или не, и нямат продажби и разплащания в брой, но работят в единна база, трябва да закупват касови апарати, за да могат да генерират УНП. Практически не е възможно</p>		

	<p>многообразието на бизнес процесите и съвременните възможности за управление на бизнеса да бъдат поставени в зависимост от "работен режим на ФУ".</p> <p>Във връзка с гореизложеното имаме следните предложения:</p> <p>1. Да се спазят разпоредбите на ЗДДС и обхватът на Наредба Н-18, като изискванията на Прил.29 от Наредбата за СУПТО, да се ограничат само до продажбите и разплащанията в брой. В тази връзка, да се преразгледа понятието "дублираща функционалност" - т.3 от Прил.29 на Наредбата .”Според Наредба Н-18, един софтуер е СУПТО, когато има връзка с ФУ. Това предполага, че в един и същи ТО, в който има продажби в брой не се допуска съществуването на СУПТО и друг софтуер или модул продажби”(Из Въпроси и отгонори на НАП-бел.моя). Това, обаче не би трябвало да означава, че в други ТО и/или фирми, в които има само продажби и разплащания по банка, не може да се използва стандартен модул за продажби от ERP система.</p> <p>2. Да се направят промени в т.8 от Прил.29 на Наредбата - да не се блокират продажбите, когато статусът на ФУ на позволява издаването на касов бон. Предвижданото изменение, при неработещо ФУ, да се блокират плащанията в брой е приемливо, но трябва да е приложимо не само за ограничен кръг лица.</p> <p>3. УНП да се ограничи само и единствено продажби и разплащани в брой за ТО, в които има такива.</p> <p>4.Пълният достъп до функционалността, конфигурационните параметри на софтуера чрез т.нар. "одиторски профил", както и изисванията съгл. Прил.32</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Когато в един търговски обект се използва СУПТО, всички продажби в този обект трябва да се регистрират в софтуера.</p> <p>Исключението е предложено за средни и големи предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, които имат нисък дял на плащания, за които е налице задължение за издаване на фискален бон.</p> <p>Когато в един търговски обект се използва СУПТО, за всички</p>
--	---	---	---

	<p>т.11, т.12, т.13 от Наредбата да се обвържат с промени в нормативната база в посока по-строги наказателни и административни санкции с цел ограничаване на евентуални злоупотреби и изтичане на информация, или да отпаднат.</p> <p>В заключение: Досегашното тълкуване на СУПТО е изпълнимо без да затруднява търговската дейност за ТО и фирми, които имат т.нар. директни продажби - т.е. едновременност на продажбата и плащането по нея.</p>		<p>регистрирани в него продажби трябва да се генерират УНП. Съгласно действащото законодателство органите по приходите носят административно-наказателна отговорност по отношение на опазването на данъчно-осигурителната информация.</p>
<p>nina390</p>	<p>Приложение 29</p> <p>От последните срещи с НАП се разбира, че бизнесите, които използват ERP системи, трябва да регистрират СУПТО решенията си индивидуално. Но няма как да се премине към реализиране на СУПТО, докато съществуват концептуални различия с НАП за обхвата на СУПТО, а и НАП и бизнеса са изпълнители по Наредбата.</p> <p>Основният проблем, който се идентифицира при създалата се ситуация, е тълкуването на НАП на понятието продажба в Приложение 29. От регистрираните СУПТО и на срещите с експерти от НАП се разбира, че те тълкуват понятието продажба, употребено в Приложение 29 в нейния общ смисъл, а не продажба, регистрирана във фискално устройство съгласно чл.118 от ЗДДС и Наредба Н-18. Разширяването на обхвата на СУПТО, а именно чрез него да се управляват всички продажби, води до недоразумение с дефиницията, дадена в закона и до това, продажби над 9999.99 лв. да се регистрират във ФУ. Също така налага вградената audit trail функционалността на ERP системата да се дублира с нова, реализирана чрез фискални устройства, които да се използват за генериране на УНП, а оттам и всеки стопански обект да се преобразува в реален търговски обект с всички последствия от това.</p> <p>Съжалявам, че трябва да изразя това мнение, но приложение 29 в Наредбата е написано меко казано фиволно. Писано е целево за магазини и сандвичарници, без да са обмислени в дълбочина последствията от</p>		

	<p>прилагането му за средния и големия бизнес. Не е допустимо приложение в наредба да води до драстични реорганизации на бизнеси, за да се избегнат абсурдни последици от прилагането му. Заради технически изисквания на приложението фирмите ще са принудени да изолират продажбите си по чл. 118 в специално създадено за това отделно дружество, или да реализират всякакви други продажби, които не се заплащат в брой (дори лихви по междуфирмени заеми, управленски услуги в група, неустойки, наеми на имоти, земи и оборудване, отдаване на права, префактуриране на разходи, корекция на цени при трансферно ценообразуване и пр.) като продажби в търговски обект.</p> <p>В Приложение 29 първо е трябвало да се определят общи минимални изисквания към системите за управление на стопанската дейност (без изобщо да се употребява „фискално устройство”), а при наличие на продажби по чл. 118 от закона, да се определи какви допълнителни регистри да се поддържат и каква специфична функционалност да се осигурява от системата, като например управление на ФУ от системата, автоматизиране на операциите на ФУ, подготовката на ФБ от системата и отпечатването му чрез ФУ и т.н. Съответно, изискванията към „одиторския профил” да се специфицират в контекста на цялостния обхват на системата за управление на стопанска дейност, защото в момента обръкването е голямо като се изисква и регистър на покупки, и регистър на движение на материални запаси.</p> <p>Компромисно решение на проблема би могло да се постигне, ако всички точки от Приложение 29, с изключение на точки 8, 9, 10, 11, се определят като общи минимални изисквания към система за управление на стопанската дейност, а ограниченията и изискванията на т.8, т.9, т.10, т.11. да се прилагат само за продажби по чл. 118 от закона. В одиторския профил УНП, начало и край на продажба, да имат единствено и само продажбите по чл. 118 от закона. И да се има в предвид, че при плащане в брой по продажба, за която вече има издадена фактура, УНП ще се генерира за плащането.</p> <p>На контролиращ орган да се определят нивата на достъп до информацията в</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Изискванията в Приложение № 29 се отнасят към всички софтуери и за всички регистрирани в тях продажби.</p> <p>Достъпът до информацията в</p>
--	--	---	---

	<p>„аудиторския профил” според вида на контрола - проверка или ревизия. Ако контролиращият орган ще извършва проверка, определена в контекста на Наредба Н-18, то той трябва да има достъп само до операции, регистрирани във фискалното устройство и до движение на материалните запаси.</p> <p>Ако поне това не се промени, аз не виждам решение.</p>		<p>софтуера зависи от обхвата на контролното производство, а не от вида му.</p>
nina390	<p>Точка 3 от приложение 29</p> <p>В текста на точка 3 от приложение 29 „продажбите” трябва да се замени с „тези продажби”, иначе в България функционалният модел на управление става невъзможен и всеки обект става затворена кутия за мениджмънта. Когато не си магазин с фиксирани цени за крайни клиенти, да се остави безконтролен един обект не е препоръчително. Идеята да се ползват отделни системи за различните обекти с репликация на данни към ERP системата, не е приемлив вариант. Този модел на разпределени бази с данни с репликации в сървър в офиса се ползваше преди 10 години и за да е отхвърлен от бизнеса, значи има причина.</p>	Не се приема	<p>Не е допустимо СУПТО да управлява само част от продажбите в един търговски обект, а друга част от продажбите да се управлява от друг софтуер или модул от информационна система, които не са СУПТО.</p>
nina390	<p>Приложение 29</p> <p>Да допуснем, че СУПТО е модул от система, и чрез него се регистрират единствено и само продажби по чл. 118 от закона. В регистъра на СУПТО, който съответства на регистъра на фискалното устройство, всички операции имат УНП, формиран съгласно определеният в т.9 от Приложение 29 начин. При нетиране на сумите по отделните операции (продажба, плащане, сторнирано плащане, сторнирана продажба, анулирана продажба) с едно и също УНП се очаква резултата да е нула за приключени продажби. Интересният казус е плащане в брой по вече издадена фактура, за която няма ред в регистъра на фискалното устройство. Плащането е операцията, която регистрира продажба във фискалното устройство, затова и УНП за пръв път трябва да се присвои на плащането, и съответно ще се получи нетирана сума за УНП неположително число. Редът от справка 18.2 с данните за плащането трябва да визуализира и цялата стойност на сделката продажба („обща сума на продажбата”), по която е</p>		<p>Следва да се има предвид, че УНП се присвоява в момента на въвеждане на информация за продажбата, в примера – преди или при издаването на фактура.</p>

	<p>платено в брой. Тогава възниква въпроса, кой документ(функционалност) в системата е носител на тази информация. Вариантите завият от вида продажба и бизнес процеса на дружеството. Възможно е да е договор, оферта, поръчка за продажба, поръчка за сервизно обслужване, фактура. В ERP системите има вградена функционалност за проследяване на връзките между отделните документи, например: договор ---à поръчка -----фактура - -----плащане; оферта ---à поръчка ----- фактура ----- плащане; поръчка ----- фактури ---- плащане; поръчка ----поръчка рекламация ---- фактура ---- дебитно или кредитно известие --- плащане, и т.н. Като фактура за авансово плащане задължително трябва да е издадена към договор или поръчка или оферта, зависи от функционалностите на системата.</p> <p>Ако плащането е свързано към фактура, то би могло да се определи документа първоизточник и да се определи „обща сума на продажбата” и в справката 18.2 да се попълни вида на документа първоизточник и номера му от системата. Ако с едно плащане са закрити (напълно или частично) задължения по няколко фактури, в справката за плащания би трябвало да се визуализират толкова редове, с един и същи УНП на плащането, колкото фактури са свързани с него. При сторниране на плащане, свързано с кредитно известие, от системата също може да се извлече информация за документа инициращ продажбата.</p> <p>Затова предлагам в справката 18.2 – плащания по продажбите да се добавят три полета : вид на документ за сделка/продажба (договор,оферта,поръчка,фактура), номер на документа в системата, номер на фактура/кредитно.</p> <p>Производителите на ERP системи би трябвало да предоставят на НАП, ако е необходимо, документация за стандартния flow на документи и връзките между тях.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предлага се промяна в т. 18 от Приложение №29, съгласно която съдържанието на таблици 18.1 – 18.9 е минимално изискуемото, като по преценка на производителя/разпространителя на софтуера могат да бъдат добавяни и други полета.</p>
<p>nina390</p>	<p>Приложение 29 При плащане в брой по фактура, която е издадена по няколко доставки и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Общата сума на продажбата се</p>

	<p>доставките са изпълнение по различни поръчки, според мен „обща сума на продажба” трябва да се формира от сумите на поръчките, по които са направени доставките, иначе би изглеждало едновременно изпълнение на няколко различни задължения и защо всяко не се документира индивидуално, ако е такова. Тогава номерът на документа е фактурата, защото тя е агрегаторът на данни за отделните поръчки.</p>		<p>отнася за конкретна продажба с генериран УНП.</p>
<p>Mr. Ivanov</p>	<p>УНП на стари продажби</p> <p>В Наредба Н-18 липсва текст указващ, как да се третира старите продажби (създадени преди внедряване на СУПТО), за които няма генериран УНП. Поради липса на УНП, не е възможно издаване на кредитно известие или плащане на старата продажба. На различни срещи с представители на НАП са дадени устни предложения да се използва нулев УНП (или девятки) при кредитно известие, а при плащане на старата продажба да се генерира ново УНП.</p> <p>Подобни устни указания са извън Наредбата и дори я нарушават. При ползване на нулев УНП се връща брояча до нула и след това се увеличава със стъпка по-голяма от 1, което нарушава прилож.29, т.9, а ползване на девятки, значи нарушени поради увеличаване на брояча със стъпка много по-голяма от 1. Също се нарушава т.9, защото не се изпълнява изискването за сериен номер на ФУ ("XXXXXXXX - 8-разряден индивидуален номер на ФУ, присвоен от производителя"), а се изписва фиктивен сериен номер на ФУ с нули. Освен това някои касови апарати правят проверка за валидност на сериен номер в УНП и/или не допускат УНП съставен само от нули.</p> <p>Затова предлагам да добавите следният текст към точка 9 от приложение 29:</p> <p>"При издаване на известие към фактура, която няма издаден УНП, се използва сленият уникален номер 00000000-0000-00000000 (първите два символа са латинско О, останалите нули), а при плащане на продажба без генериран УНП се генерира нов в момента на плащането."</p>	<p>Приема се</p>	<p>Допълва се т. 9 от Приложение №29 за случаи, в които се извършват плащания по продажби, стартирали преди въвеждане в експлоатация на СУПТО.</p>

<p>Mr. Ivanov</p>	<p>Работа на ФУ в извънработно време. Съществуват случаи на автоматичен импорт на данни за продажби, както и електронни магазини, при които трябва да се генерира автоматично УНП, за което е нужно ФУ в готовност (според прил.29, т.8). Но в извънработно време състоянието на тези фискални устройства не може да се обслужва от оператор, което може да доведе до невъзможност от генериране на УНП и блокиране работата на системата за продажби. Например електронен магазин продаващ денонощно, ще връща необичайна грешка, че касовият апарат е блокирал (по някаква причина) и затова не може да приема поръчки. Съществува проблем и с това, че фискалните устройства не подлежат на дистанционно обслужване.</p> <p>Затова е удачно във времето от подаване на Z-отчет до първата касова бележка след него (когато касовият апарат не може да бъде обслужван), да може да се генерира УНП, дори и при блокирало ФУ. Предлагам следният текст за добавяне в т.9 от приложение 29: "За времето от подаване на Z-отчет до издаване на нов ФБ, софтуерът генерира УНП за това ФУ и в случаите, когато статусът му не позволява издаване на ФБ."</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изисква се свързаност с фискално устройство в момента на въвеждане на информация за продажба в софтуера.</p>
<p>akostov</p>	<p>срокове ЕРП и ЕЛМ При електронните магазини стана ясно, че адаптирането на използваните софтуери с отворен код е на практика извън възможностите на търговците. Същият проблем обаче се negliжира при ERP системите. Там има много софтуери правени с години, управляващи специфични процеси, финансирани с европейски средства, стари разработки и т.н. Адаптирането и преработването изцяло или замяната на тези софтуери излиза извън възможностите на търговците като време и средства. Във връзка с електронните магазини на НАП трябваха месеци за да измисли "конектори", "импортери", които до момента практиката още не е</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма предложение. Отговор на зададения въпрос: Работна група с участието на представители на платежни оператори, електронни търговци, производители на софтуер и експерти от НАП извършва анализ на възможностите за освобождаване от задължение</p>

	<p>валидирала. За ERP дори няма нещо подобно. Дори темата още не е разглеждана в работните групи. Защо при това положение срокът за тях е 31.01.2020, а за ЕЛМ 31.03.2020?</p>		<p>за издаване на фискален бон при неприсъствени плащания с банкови дебитни или кредитни карти. Очаква се резултатите от анализа да намерят отражение в законови и подзаконови нормативни актове, промяната на които изисква повече време.</p> <p>В тази връзка и тъй като този вид плащания масово се използват при продажби чрез електронни магазини за последните е предложен по-дълъг срок за привеждане в съответствие с изискванията на наредбата.</p>
nina390	<p>Справки от одиторски профил</p> <p>Задължително в наредбата да се уточни в справките „Обобщени данни за продажбите”, „Детайлни данни за продажбите” и „Стандартизиран одиторски файл” за кои продажби да се визуализира информация.</p> <p>От срещите с НАП се установи, че тези справки трябва да визуализират данни за всички продажби, дори за продажби платени по банков път, а също и за все още нереализирани продажби. Информацията за изпълнени частично или нереализирани все още продажби не е статична и може да се променя до пълното им реализиране.</p> <p>Информацията, която НАП иска да се визуализира в тези справки, обезсмисля наличието им, защото във всички останали регистри определени от ЗДДС търговски обект липсва. Ако дружество поддържа разпределена база с данни и в едни от търговските обекти се използва СУПТО, а в други не са задължени, информацията в тези справки с каква цел се събира и с какво</p>	Не се приема	<p>В справките по т. 18.1 и 18.3, както и в стандартизирания одиторски файл се посочват данни за всички продажби, вкл. за заплатените по банков път и за неприключените продажби.</p>

	<p>се сравнява. Надявам се, НАП да не започне да определя данъци по суми, за които има УНП.</p> <p>Тъй като СУПТО е задължително да се използва единствено и само в търговски обект, в който се извършват продажби по чл. 118, единствената смислена причина тези справки да се изготвят е, ако представляват регистър на фискално устройство и са за сравнимост с отчета за продажби по чл. 119 от ЗДДС на дружество.</p> <p>1. Задължително в Приложение 29, в частта на одиторски справки, да се уточнят:</p> <ul style="list-style-type: none"> • коя дата определя данъчния период, за който се отнасят данните; • при въвеждане на филтър за период в справките от одиторския профил да се определи този филтър върху коя дата трябва да се приложи, за да се визуализират консистентни данни и сравними с отчета за продажби по чл.119; • отчета за продажби по чл. 119 спрямо кои данни от тези справки ще се равнява; • начина на формиране на „Обща сума на продажба”, когато плащането е по фактура, която не е издадена от фискалното устройство. • сборовете на сумите в справките, с кои данъчни данни трябва да се равняват за въведения филтър – данъчен период . <p>2. В „стандартизирания профил” на Приложение 37 да се дадат разяснения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • коя дата от справка определя календарната година; • коя сума с коя данъчна информация се равнява; • отчета за продажби по чл. 119 спрямо кои данни от справка ще се равнява; • сборовете на сумите в справка, с кои данъчни данни трябва да се равняват за календарната година. 		
dantonov	<p>Уточняване на УНП за изменение в Н18</p> <p>В Чл.52a1 се казва, че може да се направи продажба без значение на статуса на фискалното устройство. Ако фискалното устройство не работи, какво</p>	Не се приема	Когато ФУ не работи разпоредбите на чл. 52a1, ал. 1 и ал. 2 позволяват да се въведе

	<p>УНП да се присвои на продажбата? Не става ясно в УНП като номер на фискално устройство какво да се напише.</p>		<p>информация за продажба и да се генерира УНП за нея без в този момент да се изисква свързаност с ФУ. Като първи елемент от УНП е допустимо да се включи индивидуален номер на устройство, притежавано от лицето.</p>
nina390	<p>Заклучение Непозволени действия от търговците са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да не се издаде документ за извършена продажба 2. Да не се декларира продажба, за която е издаден документ <p>За установяване на неиздаване на документ СУПТО не е решение.</p> <p>За установяване на недеklarирани продажби, за които има издадени фактури, се разчита на поредността на номерата на фактурите. Чрез УНП се въвежда числена поредност на фискалния бон. Изискванията на НАП УНП да се присвоява на заявка, независимо от вида на продажбата, реално опорочава контрола на поредността.</p>	Не се приема	Липсва предложение.
FinanceTech	<p>Предложение по Чл. 52з. Да се предвиди възможност за подаване на исканата информация по Чл. 52з чрез ъплоуд или изпращане на файл. Файловата структура да бъде дефинирана подходяща за базата данни, в която тази информация се обработва и съхранява. Предложението произлиза от случай на търговец с десетки обекти, за които трябва да попълни информацията, в Портала за е-услуги на НАП, толкова пъти колкото са обектите. Когато търговец има малък на брой обекти електронна услуга в Портала за е-услуги на НАП е подходящ и удобен начин, но когато обектите са десетки въвеждането се превръща във времеемък ръчен процес с предпоставки за технически грешки.</p>	Не се приема	Предложението засяга единични случаи на бизнес модели, които биха приложили различен от предвидения за подаване ред. Това прави предложението ограничено за прилагане, на практика не приложимо за останалите търговски обекти.

<p>Mr. Ivanov</p>	<p>Импорт в СУПТО През месец Април, 2019 в секция "Полезно" на сайта на НАП, бяха публикувани разяснения за импорт в СУПТО. Тези разяснения, също въведоха нови изисквания към разработчиците на софтуер, които не са описани в Наредба Н-18. В същото време, това означава допълнителен труд положен от разработчиците, което също трябва да повиши очакваните разходи за бизнеса.</p> <p>Затова предлагам, описаните три случая на импорт да бъдат включени в Наредба Н-18 и да станат част от нормативната уредба, като се добави в мотивите, сумата на очакваните разходите за бизнеса.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Описаните случаи за импорт в СУПТО са примери за прилагане на новата уредба. Те имат разяснителен характер.</p>
<p>Българска стопанска камара</p>	<p>Становище на БСК Във връзка с публикувания на страницата за обществени консултации Проект на Наредбата за допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредбата), представяме на Вашето внимание следните коментари и предложения: БСК подкрепя предложеното удължаване на сроковете, в които бизнеса следва да приведе дейността си в съответствие с изискванията на Наредбата - до 31.01.2020 г., за предприятията, които използват СУПТО, и до 31.03.2020 г., за предприятията, извършващи продажби на стоки или услуги чрез електронен магазин, и които не използват друг софтуер за управление на продажбите, извършвани чрез електронния магазин, освен софтуера на електронния магазин. Вярваме, че в тези срокове ще бъдат разгледани и взети предвид направените предложения в работните групи с участието на бизнеса по 3-те тематични области:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Развитие на текущия модел за отчитане на продажбите с фискални 		

	<p>устройства;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Перспективи пред фискалната регулация на плащанията с карти и транзакциите чрез платежни оператори; • Възможности за софтуерна фискализация или обмен на фискална информация чрез автоматизирани интерфейси. <p>Подкрепяме предвидената алтернатива за средните и големи предприятия за използване на СУПТО с облекчени изисквания при блокиране на софтуера, но при задължение за генериране и изпращане на стандартизиран одиторски файл в НАП до 31 януари на следваща година.</p> <p>В същото време, считаме, че тази възможност следва да е достъпна за по-широк кръг предприятия. Както е посочено и в мотивите към проекта, кумулативното изискване предприятията да отговарят на критериите за средни и големи предприятия, и получените плащания по продажби за предходната година, за които е налице задължение за издаване на фискален бон, да не надвишават 5 на сто от размера на нетните приходи от продажби, стеснява броя лицата, които биха могли да се ползват от тази алтернатива до малко над 900 компании.</p> <p>Използваме възможността отново да апелираме за прецизиране на текстове в Наредбата, които създават прекомерна административна тежест или ограничения, които бяха представени в хода на обществените консултации, но не бяха приети при предходното изменение на Наредбата от 02.07.2019, в т. ч.: Изискването софтуерът за управление на продажби задължително да поддържа интерфейс на български език (Приложение № 29 към чл. 52а; т. 1). Доколкото не съществува правно основание за подобно изискване, предлагаме то да се отнася само за модулите, които експортират данни за целите на фискалния контрол.</p> <p>Посочените като основание мотиви за отхвърляне на предложението в Справката за отразяване на предложенията и становищата, публикувана на портала за обществени консултации, а именно чл. 10, чл. 1 и 2 от Закона за българския език, цитират несъществуваща правна норма.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Алтернативата е предложена за средни и големи предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, които имат нисък дял плащания, за които е налице задължение за издаване на фискален бон.</p> <p>При комуникацията си с приходната администрация, включително при подаване на информация и данни, същите следва да са на български език. Това е необходимо, доколкото същата трябва да осигурява необходимата достъпност за осъществяване на данъчно-осигурителен контрол.</p>
--	---	---	--

<p>СИС Технологи я АД</p>	<p>Проектът за удължаване на срока за деклариране на СУПТО е добре приет от клиентите на СИС Технология АД – основно големи международни вериги, опериращи фискални устройства, произведени от СИС Технология АД и касов софтуер (бъдещо СУПТО), доставен от реномирани производители на специализиран софтуер от Европейския съюз. Поради редица обстоятелства, като - неясноти в някои от текстовете на наредбата, налагане на организационни промени в бизнес процесите, продиктувани от текстове в наредбата, участие в други международни проекти по фискализация в Италия, Германия, Словакия, Унгария и други страни от ЕС в текущата година, внимателното имплементиране на изискванията на Наредбата - част от производителите нямаше да успеят с настоящото първо удължаване на срока до 30.09.2019 (и никой – с оригиналният срок 30.03.2019). Изразявам задоволството си от новото удължаване и съм уверен, че всичките ни клиенти ще успеят да се справят с новия срок – 31.01.2020. По-долу прилагам и коментари към някои от текстовете на настоящия НИД, както и по вече влязлата в сила промяна на 02.07.2019 в Наредбата в частта, която не беше подложена на обществено обсъждане.</p> <p>1. Тъй като не-СУПТО софтуерите като цяло не могат да управляват принтерите по новата Наредба (QR, Сторно бонове и други), поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие на нови команди, - променени команди, - нови параметри на стари команди, - нови драйвери, <p>предлагам да се удължи и срокът за подмяна на ФУ по новата Наредба до 31.01.2020 (т.е. да се синхронизира със срока за деклариране и инсталиране на СУПТО).</p> <p>Това ще позволи да не се инсталират междинни, полу-СУПТО версии на лицата по чл.3, чийто софтуер все още не е деклариран и инсталиран в продуктивна среда. Освен това ще позволи и на НАП да доизчисти проблемите между сървъра и мобилните оператори (проблем, за който съм информирал на 28.08.2019, и който се наблюдава общи 4 пъти в месец</p>	<p>Приема се</p>	
--	--	------------------	--

	<p>август.2019) Настоящият текст в проекта на НИД-а, параграф 4 от него променя параграф 75 алинеи 1 и 2 от публикувания в бр 80/2018 на ДВ НИД, като този параграф 75 касае привеждането на дейността на лицата по чл. 3 на въпросната Наредба, използващи СУТПО. За да е ясно че и срокът за подмяна на ФУ се удължава до 31.01.2020, трябва да бъде променен и текстът на параграф 71 от НИД-а, публикуван в бр 80/2018.</p> <p>2. В публикуваната Наредба за Изменение и Допълнение на Наредба Н-18 на МФ на 02.07.2019, не става достатъчно ясно, че книгата за Дневни финансови отчети отпада за всички лица по чл.3, освен безниностанциите. Моля да се прецени чл. 42, (1), т. 4 че книгата за ДФО се пази само за ЕСФП, иначе излиза, че книгата се пази за всички ФУ, независимо че духа на промяната е отпадането на книгата за всички не-ЕСФП лица по чл.3.</p> <p>3. Същият НИД (в параграф 11, променящ чл. 39, ал. 1) постановява генерирането на автоматични дневни финансови отчети без печат на всеки 24 часа, но за обекти тип 31 (ЕСФП с НИС) на самообслужване трябва да се добави, че отчет горива при дневен финансов отчет също не се печата, а се генерира със запис в КЛЕН след отчет дневен финансов отчет;</p> <p>4. Има необходимост също така да се стандартизира служебния бон след автоматичния дневен финансов отчет: да съдържа информация за:</p> <ul style="list-style-type: none"> - номер на отчет, - статус на комуникация с мобилния оператор, - договор сервиз. <p>(сега няма точно описание как да се индицира статуса на комуникацията с мобилния оператор, затова всеки производител ще печата такъв служебен бон след автоматичния дневен финансов отчет, и ако няма примерен бон в</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално включено при последващо изменение на наредбата.</p>
--	---	---	---

	<p>Приложение 1, всеки ще го направи по различен и не стандартизиран начин)</p> <p>5. Връщам се и на един стар въпрос, касаещ СУПТО. Наредбата изисква производителя при деклариране на СУПТО (чл. 52в, алинея 2, т.3) да предоставя и изпълним файл и source-кодът, от който е генериран въпросният файл, за достъп и извличане на данни от БД. Производителите на СУПТО обаче не са специализирани в писане на софтуер за БД и използват стандарни БД на Oracle, MSSQL и други, като производителите на тези СУБД предоставят платени версии на такива изпълними файлове. Защо производителите да нямат алтернативата да предоставят тези стандартизирани инструменти за достъп до БД, като самите те или лицата по чл. 3 ще поемат съответните разходи по закупуване на лицензите на въпросните стандартни програми ?</p> <p>6. Въпрос касаещ всички международни ритейлъри и производителите на софтуерите им: Всички касови софтуери, опериращи при тези търговци, не само на българския пазар, а и на десетки други пазари, включително и фискални, са направени така, че лесно да могат да сторнират вече издаден бон, ако клиента връща стока, във вида и начина на плащане, в който е издаден оригиналният бон. Т.е. те правят реално обратното действие на продажбата, като в сторно бона фигурират и отстъпки, и надбавки (ако има), и оригиналното платежно средство, с което клиента е платил (например кредитна/дебитна карта, талони, други). Нека fbdata (xml-а на ниво бон) се разшири, и опционално който производител на ФУ иска да си промени функционалността в ФУ, така че при сторно/КИ да може да се подава към сървъра на НАП и информация за отстъпки и надценки в бона, и да се подават различни от в брой платежни средства в такъв бон. Неиздаване на сторно бон при връщането на пари в друго платежно средство (алтернативата, предложена на някой срещщи във формат НАП-ERP производители), освен в брой, не е удачно, защото няма</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално включено при последващо изменение на наредбата.</p>
--	--	---	---

<p>друг начин за въпросните софтуери и търговци да върнат стоката в склада на търговския обект и да си коригират наличността на съответното платежно средство. Разширяването на въпросната схема не би следвало да е проблем, както и имплементацията и във ФУ, защото всички ФУ така или иначе ще минат на нови изпитания в БИМ заради нуждата да генерират автоматизирани дневни финансови отчети без печат и алтернативната свързаност през втори APN на сим-картите.</p> <p>7. За да имаме гаранция, че недобросъвестни лица по чл.3 не се възползват неправомерно от декларирани софтуери (т.е. декларират че използват даден одобрен софтуер, а всъщност имат инсталирано нещо друго, било то декларирано или не), ще бъде чудесна услуга, ако сървърът на НАП връща обратна връзка на производител/разпространител при всяка декларация на СУПТО от лице по чл.3. В такъв случай, ако служителите на производителя/разпространителя получат от сървъра на НАП информация, че лице по чл. 3 използва неправомерно тяхно СУПТО, те ще могат да уведомят НАП.</p> <p>Същото важи и ако производителя/разпространителя знае, че дадено лице по чл. 3 е спряло да използва даден софтуер, но НАП не е уведомен за използването на нов касов софтуер за конкретното лице/обект. Добре е НАП да има връзка и от производителите/разпространителите аз използваните от лицата по чл.3 СУПТО-та.</p> <p>8. Многократно на срещите НАП-ERP производители повдигнах въпроса, публикуваните онагледяващи схемите за връзките СУПТО – външни системи да са част от Наредбата (като приложение). Това би придало по-голяма тежест на въпросните схеми и би ги легализирало в очите на производители/разпространители, лица по чл.3. Те много добре визуализират неща, които не стават ясни при изчитането на текстовете на наредбата, но за нас е трудно да обясним на лицата по чл.3 и на чуждестраните си партньори, че те са легални документи,</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално включено при последващо изменение на наредбата.</p> <p>Посочените онагледяващи схеми във връзка със СУПТО са примери за прилагане на новата уредба. Те имат разяснителен характер.</p>
---	--	---

	<p>при все че се намират на сървъра на НАП но не носят подпис или печат на длъжностно лице.</p> <p>9. И последно – липсата на графичен интерфейс към разработчиците на ФУ (включително ИАСУТД) втори пореден месец, води до факта, че ние като разработчик не можем да проверяваме какво точно подаваме като информация по новите схеми за комуникация. В допълнение, ненавременните отговори (повече от 2 седмици след въпросите) по проблемни xml-и ни принуждават да искаме удължаване на срока и за внедряването на ИАСУТД по наредбата, публикувана в бр 80/2019 на ДВ. В момента срокът за внедряване на одобрени ИАСУТД изтича на 31.12.2019, но невъзможността ни да контролираме какви данни изпращаме към тестовия сървър по време на разработка на системите изисква този срок да бъде удължен поне с времето, през което сме нямали (а и все още нямаме) достъп до графичния интерфейс на сървъра. Затова предлагам новият срок за ИАСУТД да бъде синхронизиран със срока за електронните магазини и отместен на 31.03.2020. Това ще даде възможност да свържем данъчните си терминали към ИАСУТД като изтестваме и данните, които пращаме (сега реално пращаме данни към тестовия сървър на НАП, но не знаем какви...)</p>	Приема се частично	
Иванка Нончева	Здравейте. СУПТО за фирмата в която работя ще струва 1700евро ,2 апарата по 660 лв,такса сервиз-годишна 168,00 т.е по груби сметки 4812,91 .Това за малък бизнес е голям разход . Оборотите намаляват. Проблем с намиране на персонал .Това е реалната картина в провинцията.	Не се приема	Становището не представлява предложение.
Асоциацията на месопреработвателите в	Проектът на Министерство на финансите за изменения в Наредба Н-18 от 2019 г. не отчита реалните проблеми и трудности – технически, финансови и оперативни, пред които е изправен бизнесът в опита си да приложи и изпълни изискванията на Наредбата, а удължаването на срока само отлага, но не решава проблемите.		

<p>България</p>	<p>Мотивите за удължаване на срока са, че компании, използващи ERP системи в процеса на управление на дейността си, имат нужда от допълнително време да приведат системите си към изискванията за СУПТО. На практика обаче това е невъзможно.</p> <p>Продажбите и свързаните с тях данъци се отчитат/ отразяват в регистрите на ERP системата на принципа на текущото начисляване, както изискват счетоводните стандарти и ЗДДС, докато в СУПТО продажбите и свързаният с тях ДДС се регистрират/ отчитат на принципа на плащането, какъвто е и заложеният принцип в Наредба Н-18, в която се дефинират също така изискванията и функционалността на СУПТО. Съвпадение има единствено в случаите на продажби в търговски обект, където продажбата се осъществява на място и се плаща веднага в брой (магазин, ресторант, фризьорски салон и пр.). Единственият възможен извод е СУПТО може само да е модул на системата. Чрез СУПТО да се регистрират и отчитат само операциите, които се регистрират и отчитат във фискално устройство и съответно УНП се генерира единствено и само на операциите, които се регистрират и отчитат във фискалното устройство.</p> <p>Инвестициите в ERP системи се правят заради естеството на процесите, които се управляват чрез тези системи, и които са комплексни и различни до такава степен, че не могат да се приравнят с продажбите по чл. 118 от ЗДДС. Неприемливо е тълкуванието на Наредбата от страна на представители на НАП, че се налага да инсталираме и поддържахме фискални устройства в обекти и дори в цели дружества, които не извършват продажби в търговски обекти, платени в брой, само защото дейността им се отчита и управлява чрез ERP система. Според тълкуването на представителите на НАП използването на фискални устройства в тези дружества се налага, но това би било единствено и само с формална цел - да се генерира УНП, без тези дружества да извършват продажби в търговски обект, плащани в брой, и за които се изисква издаването на фискален бон. Дейността в тези стопански обекти и дружества, в които няма продажби и разплащания в брой, би зависила от формални технически изисквания - статус на фискално устройство, без тази дейност да предполага регистрирането и използването на такова устройство.</p>		
------------------------	--	--	--

	<p>В резултат ще се наложи да направим цялостен ре-инженеринг на всички бизнес процеси в тези дружества, чиито сделки са 1 основани изцяло на свободно договаряне и не са сделки/ продажби по смисъла на чл.118 от ЗДДС, за да удовлетворим технически изискванията на наредбата според тълкуването на представители на НАП, без законовата уредба да налага това и без да има търговска и икономическа логика да се променят процесите.</p> <p>Например: трябва да определим начало и край на продажба и съответно да определяме коя функционалност на системата да се променя само заради техническите изисквания за СУПТО. В същото време неизпълнението на договорени задължения за извършване на навременна доставка е свързано със значителни парични санкции от клиенти, български и чуждестранни, както и със сериозни репутационни търговски щети. За нас е недопустимо търговската ни репутация и взаимоотношенията ни с клиентите да зависи от технически неизправности като „работен режим на фискално устройство” например, при това без Закона да изисква използването на ФУ при тези продажби, тъй като това не са продажби в търговски обект, за които се изисква издаването на фискален бон.</p> <p>Основните различия с експертите на НАП по прилагането на Наредбата, които идентифицирахме са относно обхвата на СУПТО:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Вида продажби, които да се регистрират чрез СУПТО. Според експертите на НАП при наличие на ERP система трябва всички продажби да се регистрират чрез фискално устройство и да имат УНП. Нашето разбиране е, че чрез СУПТО трябва да се регистрират единствено продажби по чл.118 от ЗДДС. В противен случай би трябвало продажби със стойност над лимита, определен в Закона за ограничаване на плащанията в брой, да бъдат регистрирани като такива, за които е налице задължение за издаване на фискален бон.2. В какви обекти трябва да се използва СУПТО. Според експертите на НАП трябва във всички звена и обекти на организацията да се използва СУПТО, дори само в един търговски обект да има продажби, за които е налице задължение за издаване на фискален бон. Това означава цялата ERP система		
--	---	--	--

<p>да превърнем в СУПТО и фискални устройства да бъдат поставени повсеместно. Алтернативният допустим според НАП вариант е във всички звена да се ползват други системи СУПТО, а данните за извършените продажби да се репликират в БД на ERP системата, но една от причините за използване на ERP системите е отразяване на операциите в реално време, за да може системата да изпълни основното си предназначение, а именно планиране и контрол на ресурсите в реално време.</p> <p>3. Плащане в брой по продажба регистрирана с данъчен документ фактура. Разплащания в брой по продажби, отразени вече чрез данъчен документ фактура, според НАП може да се отчитат единствено и само по фактури с УНП. Нашето разбиране е УНП да се присвоява на плащането, по смисъла на касова отчетност на ФУ, а в одиторския профил да се визуализират фактурите, вземанията по които се закриват с плащането. В момента, за плащане в брой по фактура издаваме документ фискален бон от ФУ. Ако трябва да продължим тази практика да отразяваме чрез ФУ разплащания в брой по вече издадени фактури, от ФУ трябва да се издава друг документ за плащането, не ФБ, и във финансовите отчети на ФУ за тези платени суми да няма сума ДДС, защото стойността на ДДС ние вече сме регистрирали и отчетли в системата ни на принципа на текущото начисляване, а в много от случаите това ДДС вече е и внесено от нас. В този документ за плащане по редовете да се посочват фактурите, които се плащат, а не уникален номер на 2 продажба, защото лицето, което получава този документ за плащане трябва да е сигурен кои фактури е платил.</p> <p>Във връзка с гореизложеното имаме следните предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се спазят разпоредбите на ЗДДС и обхватът на СУПТО да се ограничи само до продажби по чл.118 и плащания в брой по издадени фактури. 2. Изискванията към СУПТО, определени в т.3 от приложение 29, да се променят така: В т.3 от Приложение 29 да се уточни, че само за продажби по чл. 118 от ЗДДС, да не може да се използва друг софтуер или модул от система за регистрирането им, различен от СУПТО. Това не противоречи на 	<p>Не се приема</p>	<p>Изискванията на ЗДДС и Наредба № Н-18/2006. са относими към използваните от лицата софтуери в търговските обекти, извършващи продажби, при плащането на които е налице задължение за издаване на</p>
--	---------------------	---

	<p>чл. 118 ал. 18 от ЗДДС, изискващ СУПТО да е от списъка по ал.16 от чл. 118. Тъй като в дефиницията на СУПТО, определена в &1 т.84 от ЗДДС, и съгласно т.21 от Приложение 29 от Наредба Н-18 се допуска СУПТО да бъде модул или част от интегрирана информационна система за управление на продажбите/търговската дейност, каквито са и ERP системите, то дружествата трябва да могат да използват стандартния модул продажби от ERP системата за продажби, за които не е налице задължение за издаване на фискален бон. В противен случай, ако приложим обхвата на НАП за СУПТО, във всички стопански обекти трябва да се инсталират и поддържат фискални устройства, които да се използват единствено и само за генериране на УНП, и да се понесат всички ограничения на т.8 от приложение 29 на Наредбата. Освен това ще трябва да подадем декларация по чл. 52з от Наредбата, за стопански обекти, в които фактически не се извършват продажби по чл. 118 от ЗДДС .</p> <p>3. Точка 8, по смисъла на касова счетоводна отчетност, забранява в системата да се отразяват продажби по чл.118 от ЗДДС и плащания на задължения когато ФУ не е в работен режим. Според нас е възможно да не се спира дейността на търговския обект, ако СУПТО изисква задължително номер на касова бележка от кочан при сделка по чл. 118 от ЗДДС или при регистриране на плащане в брой по фактури. УНП, който пък е задължителен идентификатор, да се генерира от системата. Оборътът на обобщения фискален бон да съответства на сумите от касовите бележки.</p> <p>4. В Приложение № 32 да отпаднат точки 10, 11, 12, 13. В съществуващата кибер несигурност не считаме че е удачно да подаваме идентификация на сървърите си и още повече в електронен вид. Докато не се създадат нормативни и законови промени, които да осигурят безрискова за нас употреба на тази информация, тези изисквания на Наредбата са неприемливи.</p> <p>5. В чл.52и да се премахне всякаква възможност проверяващ да копира и изнася данни извън пределите на проверявания търговски обект, както и да се премахне възможността проверяващ орган отдалечено да експортира и копира данни от БД.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>фискален бон. В случая в съответните обекти всички продажби следва да се регистрират с УНП, независимо от начина, по който ще бъдат платени.</p> <p>Предложението създава предпоставки за въвеждане на нов ред за регистриране на продажби, извън нормативно регламентирания.</p> <p>Подаваната информация не е публична и няма публичен достъп.</p> <p>Разпоредбите са в съответствие с правомощията на органите по приходите по осъществяване на данъчно-</p>
--	--	---	--

	<p>6. За плащания по вече регистрирани продажби чрез фактура, ако трябва да се регистрират чрез ФУ, от ФУ да се издава документ за плащане, а не фискален бон. В качеството си на представители на национално значим и отговорен бизнес се надяваме, че ще се съобразите с нашите съображения и аргументи и ще ги вземете в предвид при подготовката на окончателния вариант на Наредбата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>осигурителен контрол, регламентиран в ДОПК.</p> <p>Документите за регистриране и отчитане на продажбите чрез фискални устройства са уредени в чл. 118 от ЗДДС.</p>
<p>Yuri</p>	<p>Становище на Баркод Системи България ООД относно: Прилагането на: <i>„Чл. 52а1. (1) Лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС може да използва софтуер за управление на продажби, който отговаря на всички изисквания на приложение № 29, с изключение на изискването за блокиране на операциите по откриване и по приключване на продажба, когато статусът на фискалното устройство не позволява издаване на фискален бон.</i> <i>(2) Софтуерът по ал. 1 блокира операцията по плащане по продажба, за което е налице задължение за издаване на фискален бон, когато липсва свързаност с фискалното устройство или статусът на устройството не позволява издаването на фискален бон.</i></p> <p>След разработване и деклариране на повече от една версия на СУПТО, наблюденията ни са, че според текущите изисквания на Наредбата реална проследимост на операциите по продажби, на база УНП може да се реализира в много малко на брой и специфични сегменти, където заявката и продажбата са в един и същи бизнес процес . От друга страна, според официалните данни на НСИ за 2017 г. сегментът хотелиерство и</p>		

	<p>ресторантьорство, където съществуват такива процеси и беше посочен като рисков в мотивите за промени на Наредбата, има оборот малко под 5 млрд. лева, което десетки пъти по-малко от останалите сектори, обхванати от изискванията на Наредбата.</p> <p>От друга страна в много бизнес сегменти - производство, дистрибуция, мобилни продажби, предоставяне на услуги, хотелиерство и много други бизнес модели няма как да бъде реализирано изискването за свързаност при „откриване на продажба“ - според дефиницията за „откриване“ в Наредбата. Продажбата може да започне в един търговски обект, в който няма въведени фискални устройства и да бъде продължена и приключена в друг, с въведени фискални устройства или обратното, продажбата може да започне в уеб базирана / облачна система, продажбата може да бъде открита месеци преди получаването на стоката или услугата и получаване на плащането (т.е. между откриването и приключването ще седи месеци „отворена“ - т.е. много е вероятно да бъде открита на едно фискално устройство и приключена на друго) и т.н. По аналогичен начин стои въпросът с приключване на продажба - има разминаване между ЗДДС и Наредбата по отношение на момента на данъчно събитие и приключване на продажба в софтуера.</p> <p>Предложението ни е смисълът на чл. 52a1 да може да се прилага от всички задължени лица, което по същество може да се постигне и с редакцията на няколко от точките от Приложение 29.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеното изключение с чл. 52a¹ отчита относително ниския дял на плащания, за които е налице задължение за издаване на фискален бон в общия обем на реализираните приходи от продажби, което е предпосвка за намаляване на риска от укриване на приходи. Това не би могло да бъде относимо към всички лица.</p>
<p>Yuri</p>	<p>Становище на Баркод Системи България ООД относно: Поставянето на допълнителни условия за това, кои задължени лица</p>		

<p>могат да се възползват от чл. 52a1, ал. 1, описани в ал. 3 от същия член: <i>„Чл. 52a1</i> ... <i>(3) Лицето може да използва софтуера по ал. 1, ... и са изпълнени едновременно най-малко две от следните условия:</i> <i>1. балансовата стойност на активите към края на предходната календарна година надвишава 8 000 000 лв.;</i> <i>2. нетните приходи от продажби за предходната календарна година надвишават 16 000 000 лв.;</i> <i>3. средната численост на персонала за предходната календарна година надвишава 50 души.“</i></p> <p>противоречи на чл.2, ал.1, т.2 от Закона за защита на конкуренцията: <i>„Чл. 2. (1) Този закон се прилага по отношение на:</i> ... <i>2. държавни органи, включително органи на изпълнителната власт и на местното самоуправление, ако изрично или мълчаливо предотвратяват, ограничават, нарушават или могат да предотвратят, ограничат или нарушат конкуренцията в страната;“</i> тъй като с така предложената Наредба изрично се ограничава конкуренцията в страната.</p> <p>За пример ще дам нашата фирма, в която продажбите, за които възниква задължение за издаване на фискален бон са 0.75% от общия оборот на годишна база. За да отговорим на изискванията на Наредбата ще трябва да инвестираме в 5 нови фискални устройства (които общо ще регистрират плащане на по-малко от една продажба на ден!), а наш пряк конкурент, с по-голям оборот и брой служители, със същия брой работни места на които се откриват продажби, ще трябва да инвестира само в едно фискално устройство (само за работно място, на което се плащат продажбите, за които възниква задължение за издаване на фискален бон), което ще му даде неправомерно конкурентно предимство.</p> <p>Предложението ни е, ако по принцип не бъде премахнато изискването за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Поставените изисквания имат</p>
---	---------------------	------------------------------------

	<p>свързаност с ФУ в момента на генериране на УНП и в момента на приключване от софтуера за управление на продажбите (предложено по-горе), то възможността за прилагане на ал. 1 да се определя само от описаните базови условия в ал. 3:</p> <p><i>„(3) Лицето може да използва софтуера по ал. 1, в случай че за предходната календарна година размерът на получените плащания по продажби, за които е налице задължение за издаване на фискален бон, не надвишава 5 на сто от размера на нетните приходи от продажби“</i></p> <p>като се премахнат допълнителните такива:</p> <p><i>„и са изпълнени едновременно най-малко две от следните условия:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. балансовата стойност на активите към края на предходната календарна година надвишава 8 000 000 лв.;</i> <i>2. нетните приходи от продажби за предходната календарна година надвишават 16 000 000 лв.;</i> <i>3. средната численост на персонала за предходната календарна година надвишава 50 души.“</i> <p>или се заменят с „и лицето е регистрирано по ЗДДС“.</p> 		<p>за цел да намалят риска от укриване на приходи от продажби, респективно плащане на данъци.</p>
<p>Yuri</p>	<p>Становище на Баркод Системи България ООД относно: Допълнителни разпоредби на Наредбата - т.19: 19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите от заявяването им до тяхното предоставяне и/или извършване на плащане.</p> <p>В повечето бизнес модели една заявка може да бъде изпълнена с множество продажби, от различни търговски обекти, към които може да има или да няма изисквания за функциониране на СУПТО, може да бъде изпълнена с отделни продажби в различни дни и с различни начини на плащане. Също така в много бизнес модели една продажба може да бъде на база много заявки, дошли по различно време, по различни канали, в различни търговски обекти,</p>		

	<p>което обезсмисля включването на заявките в процеса на „управление на продажба“, тъй като за този процес (който предшества генерирането на УНП при откриване на продажба) няма възможност за проследимост по УНП на действията по продажба в частта обработка на заявки.</p> <p>Предложението ни е да бъде променено определението примерно на: <i>19. (нова - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) "управление на продажбите" чрез използване на софтуер за управление на продажбите в търговски обект е процес по автоматизирана обработка на информация за извършване на продажби на стоки или услуги, включващ проследяване на движението на стоките или изпълнението на услугите от момента на откриване на продажбата до тяхното предоставяне и/или извършване на плащане.</i></p> <p>За обхващане на рисковите, според мотивите, сегменти, ще е достатъчно да се дефинира, че за определен вид търговски обекти - откриване на продажба е началото на процеса на заявяване на стоки или услуги.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението измества момента, в който трябва да се въведе информация за продажба и да се генерира УНП. Това преместване би било предпоставка за неотразяване на извършени продажби или избирателното им регистриране.</p>
<p>PVP</p>	<p>Предложение за промени Във връзка с проекта за промяна в Наредба N Н-18, предлагам: Предложеният текст на чл. 52а1 да се промени по следния начин: „Чл. 52а1. (1) Лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС може да използва софтуер за управление на продажби, който не отговаря на всички изисквания на приложение № 29.</p> <p>Предложената ал. (2) „ (2) Софтуерът по ал. 1 блокира операцията по плащане по продажба, за което е налице задължение за издаване на фискален бон, когато липсва свързаност с фискалното устройство или статусът на устройството не позволява издаването на фискален бон. „ - ДА ОТПАДНЕ</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Целта на разпоредбата на чл. 51а¹ е да се допусне изключение на конкретно изискване от Приложение № 29 при определени условия. Предложената редакция би позволила произволно спазване/неспазване на заложените изисквания в Приложение № 29.</p> <p>Предложението не съответства на целта на изменението и приложените мотиви.</p>

	<p>Предложената ал. 3 да претърпи следната редакция:</p> <p>(3) Лицето може да използва софтуера по ал. 1, в случай че за предходната календарна година размерът на получените плащания по продажби, за които е налице задължение за издаване на фискален бон, не надвишава 5 на сто от размера на нетните приходи от продажби.</p> <p>Мотиви за предложението: Най-големия проблем пред внедряването на Наредбата в софтуерите за управление на продажбите, представляват голяма част от изискванията на Приложение 29 от Наредбата. Те се отнасят и са приложими към случаи на продажби, които се извършват присъствено в магазини, ресторанти и други подобни търговски обекти, където плащането и продажбата съвпадат. Ясно е, че изискванията са писани така, че софтуера да осигури възможност да не бъде подвеждан фиска за размера на реализираните продажби в такива търговски обекти. Това обаче означава, че софтуерите, които могат да бъдат лицензирани по Наредбата ще могат да работят за бизнеси със значително по-опростени бизнес модели – обичайна покупко- продажба в магазин, ресторант и др. Като предлагате изменение за т.нар. средни и големи предприятия, да облекчите изискванията към Софтуера САМО с това да не се налага свързаност с ФУ всъщност не представлява облекчение, а само отлагане на срока. Затова аз предлагам ал. 1 да се промени, като се позволи на тези дружества да използват софтуер, който НЕ отговаря на изискванията по приложение 29. Във вашите мотиви към предложените промени в наредбата е посочено, че в такива дружества (съгласно ал. 3 от същия член 52a1) „съществува относително нисък риск от неотчетени приходи, тъй като това са предприятия, които обичайно разполагат с достатъчно сигурни системи за вътрешен контрол, които позволяват проследяването на извършваните продажби“. Следователно, защо е необходимо при това положение техния софтуер да е подложен на същите рестрикции, като дружествата, в които продажбите в брой са преобладаващи. Предлагам ал. 2 да отпадне напълно, а ал. 3 да бъде променена, като се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Поставените изисквания имат за цел да намалат риска от укриване на приходи от продажби, респективно плащане на данъци.</p> <p>Изключението е предложено за средни и големи предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, които имат нисък дял на плащания, за които е налице задължение за издаване на фискален бон.</p>
--	---	---------------------	---

	<p>отчита само размера на продажбите в брой, но не и броя на работниците, сумата на активите или приходите от продажби.</p> <p>В мотивите към изменението сте посочили, че при големите и средни предприятия съществува относително нисък риск от неотчетени приходи, тъй като това са предприятия, които обичайно разполагат с достатъчно сигурни системи за вътрешен контрол, които позволяват проследяването на извършваните продажби – аз смятам, че това се отнася не просто за големи и средни предприятия, а за всички дружества, на които приходите от продажби се плащат основно по банков път или с кредитни карти. Пример – с какво се различава дружество с 30 работника и приходи от продажби 2 милиона лева, от които 1,9 млн. лв. са платени по банков път от дружество с 51 работника и 16 млн. лв. приходи от продажби, на което 15,2 млн. лв. са платени по банков път – и в двата случая 95% от продажбите са платени по банков път. Но в първия случай, заради 100хлв. един малък бизнес трябва да направи инвестиция в регистрирано СУПТО и да изгуби досега инвестирани средства в нерегистрирано такова, а във втория случай тази граница се повишава на 800 000 лева – намирам това за изключителна дискриминация към малките дружества, които представляват гръбнака на икономиката.</p>		
<p>Национален борд по туризъм</p>	<p>1. Третирането на резервацията като момент на откриване на продажба и обвързване на потвърждението ѝ с издаване уникален номер на продажба</p> <p>Нашето мнение е, че приравняване на резервация с продажба на етап, при който не е сигурно дали ще се стигне до предоставяне на услуга и плащане, ще доведе след себе си тежки последствия за работата на местата за подслон и принудително спиране на работа през всички он-лайн резервационни канали за продажби. В хотелския бизнес откриването на продажбата обикновено се случва в системи, които не са под наш контрол (така е при всички он-лайн резервации, които при някои хотели достигат над 90% от общия брой) и хотелиерът разбира за тях, едва след като клиентът вече е получил потвърждение за резервацията. Това означава, че е възможно да бъде присвоен УНП на резервация едва в момент, последващ нейното</p>		

	<p>създаване, а не при създаването ѝ съгласно изискванията на Наредбата. Направените от наша страна задълбочени проучвания показваха, че в рамките на Европейския съюз подобни на Наредба Н-18 регулационни системи работят успешно в Словакия, Норвегия и Хърватска. И в трите посочени страни усилията на институциите за защита интересите на фиска не са свързани с промяна на бизнес модела на индустрията, а напротив - адаптирани са към него.</p> <p>В тази връзка, нашето предложение е да бъде приложена вече утвърдената европейска практика, а за начало на продажбата (съответно – момент, в който да се генерира УНП) да се смята настаняването на госта или плащането по резервация (което настъпи първо), но не и момента на резервация.</p> <p>2. Забрана за издаване на служебен бон съгласно чл. 26 (б)</p> <p>Световна практика, а също – очакване и изискване на клиента – е при ползване на услуги и консумация на храни и напитки от настанени в хотела гости, същите да не се заплащат в момента на потребяването им, а стойността им да бъде отнасяна към откритата вече сметка на стая. Този процес на отнасяне на сметката на госта към сметката на стаята му е базиран на документ, който той подписва и по този начин потвърждава сметката. Ограничението за издаване на служебен бон би направило тази общоприета практика невъзможна за хотелския бизнес в България. Нужно е намиране на алтернативно решение при отпадането на Служебния бон – такива биха могли да бъдат ясно различими от фискален документ алтернативи, като например принтирана информация, указваща че плащането се начислява на стаята на госта.</p> <p>2.1. Предложения от страна на НАП текст на документ („Информация към откритата продажба“), в който е описано с трикратно по-голям спрямо останалия текст шрифт, че „Плащане по този документ не се дължи“ не е приемлив вариант за бизнеса, защото би довел до оспорване на всяка такава сметка от страна на госта.</p> <p>Наши алтернативни предложения за текст са:</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Уникален номер на продажба се генерира от софтуера в момента на въвеждане на информация за продажба.</p> <p>В Наредбата е регламентирана възможност за предоставяне на информация.</p> <p>Наредбата въвежда минимални изисквания относно съдържанието на документа.</p>
--	--	---	--

	<p>- „Плащането по тези документ е дължимо при напускане на хотела“</p> <p>- „Приемам задължението да бъде начислено на гостенската ми стая и платено при напускане“</p> <p>- „Към момента на издаване на този документ не дължите плащане. С подписа си върху него се задължавате да заплатите начислената сума“.</p> <p>2.2. В допълнение за хотелите, ползвачи ИАСУТД би било невъзможно да издават предложения от НАП алтернативен документ („Информация към открита продажба“), тъй като Наредбата регламентира, че документите за продажба, издавани от ИАСУТД са само Системни бонове.</p> <p>Предлагаме в Наредбата да бъде включен изричен текст, позволяващ издаването от ИАСУТД на предлагания алтернативен документ „Информация към открита продажба“.</p> <p>3. Деклариране на всички резервационни системи, с които хотелите работят</p> <p>В съвременните канали за продажба се наслагват поредица от резервационни системи, Global Distribution Systems, Wholesalers, системи на туристически агенции и др. Резултатът от това е процес на реклама и он-лайн продажба на услуги до милиони точки по целия свят, с които хотелският обект няма директен договор, но чрез които е възможно да получи резервация. Това се осъществява чрез т.нар. Channel Managers, които по същество представляват платформи с интерфейс към хотелската система (от една страна) и към различни он-лайн дистрибуционни канали и магазини (от друга страна), при което хотелът няма директни взаимоотношения с тези субекти, нито разполага с изчерпателен списък на същите. Това на практика са милиони точки на продажба, които продават хотелски услуги без да съществуват директни договорни отношения между тях и хотелите.</p> <p>С цел онагледяване на този процес, прилагаме базова блок-схема на комуникацията между участниците в процеса на създаване на он-лайн резервация за хотелско настаняване.</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p>	
--	---	--	--

	<p>Нашето предложение е в Наредбата да отпадне задължението за деклариране на всички резервационни системи, чрез които хотелът може да получи резервация, и да се предвиди задължение за деклариране само на системи, оперирани от субекти, с които хотелите имат директни договори. Също – молбата ни е на контролните органи да бъде ясно указано от страна на управлението на НАП, че при проверки е вероятно да има обекти, в които постъпват резервации от системи, с които те нямат директен договор, защото това е специфика в туристическия бизнес. Единствено при такава регулация хотелите ще имат възможността да бъдат изрядни в своята дейност.</p> <p>4. Софтуер за обучение:</p> <p>В т. 20 от приложение 29 на Наредба Н-18 е предвидено, в един търговски обект „Софтуерът да не притежава възможност за работа в тестови режим, режим на обучение или друг подобен“. Чрез тази точка, Наредбата на практика премахва възможността за обучение на персонал в работещ обект, освен в „реална“ база данни.</p> <p>Спецификите на сезонния тип туризъм се изразяват в наемане / обучение / освобождаване на голям брой персонал за определен сезон – летен / зимен / друг. Липсата на възможност за обучение на персонала ще доведе до занижаване на квалификацията му, изнасяне на обучението във външни центрове със съответните съпътстващи разходи, или – съответно – нарушения на регулациите на Наредбата от страна на хотелите. Наше проучване обхваща 75 страни, в които оперира един от световните хотелски софтуери и установи, че в нито една от тези държави няма практика за ограничаване и/или забрана на модулите за обучение.</p> <p>Нашето предложение е текстът да бъде променен в посока ясно дефинираща възможностите на софтуера за обучение и невъзможността за извършване на продажби и издаване на фискални документи чрез него, но не и на цялостната му забрана. Например в Хърватска и Словения, тренинг версиите на софтуерите не са свързани с фискалното уеб приложение и при издаването на документ от тях се принтира определен заглавен текст.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението ще бъде обсъдено, анализирано и евентуално включено при последващо изменение на наредбата.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>5. Одобряване на Софтуер от страна на НАП: Процесът на одобряване на софтуерни продукти от страна на НАП е двустранен между съответната софтуерна компания и НАП. Ползвателите на крайните услуги на официално одобрени от страна на НАП продукти не са част от този процес, но регулацията вменява вина у ползвателя при наличие на разминавания между декларирана функционалност и реална такава. Нашето предложение е Наредбата ясно да разграничи отговорността на всяка една от страните при тази хипотеза.</p> <p>За нас, като най-голямата браншова организация на туристическия бизнес в България, е важно същият да работи напълно легално и да бъде коректен партньор на държавните органи. Важно е да имаме възможност да работим без излишна административна тежест или при условия, които биха направили България неконкурентна на световния туристически пазар. Апелираме съвместно да направим конструктивни подобрения по Наредбата, така че тя да даде строги рамки за работа на сектора по отношение защитата на фиска, като същевременно не променя модела му на работа в специфичните за бизнеса операции.</p>	Не се приема	Отговорностите са разграничени в текстовете на наредбата – глави седма „б“ и „в“.
Dimitar Antonov	Чл.52a1 не отменя свързаността на ФУ със СУПТО. Разрешава се извършването на продажба при неотговарящо ФУ. Моля уточнете, по какъв начин да се попълни първата част на УНП (касаеща номера на ФУ), след като няма връзка със ФУ. 2. Дайте възможност в рамките на една версия на СУПТО да може да се работи с двата режима на работа. Другото означава при смяна режимите на работа големите фирми да сменят версии на продукти, което е свързано както с време, така и с пари и не на последно място с възникване на проблеми от смяна на версии. Вие преценете кой да може да сменя режима на работа, клиентът или фирмата производител на СУПТО.	Не се приема	Когато ФУ не работи разпоредбите на чл. 52a1, ал. 1 и ал. 2 позволяват да се въведе информация за продажба и да се генерира УНП за нея без в този момент да се изисква свързаност с ФУ. Като първи елемент от УНП е допустимо да се включи индивидуален номер на устройство, притежавано от лицето.
Петър Йовчев	Здравейте! Кога ще отмените безумното изискване за касов бон при плащане с дебитни или кредитни карти? Колко време трябва да мине за да разберете и приемете, че тези плащания не са плащане в брой? Премахнете това	Не се приема	Предложението не е във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-

	безмислено изискване!		18/2006 г. Изискването за регистриране и отчитане на продажби, по които се плаща чрез банкова дебитна или кредитна карта, е регламентирано в чл. 118 от ЗДДС.
Svetlin Ivanov С. Славчевски	<p>Моля да разгледате изложените в приложения документ казуси и включите точно определение с предстоящите промени в Наредба Н-18, кога даден Интернет Каталог / Електронен магазин представлява СУПТО и кога не.</p> <p>Нека да разгледаме внимателно следните 3 сценария на електронна търговия:</p> <p>1) Фирмата е публикувала предлаганите от нея артикули със снимки описание цени във своя Интернет каталог, който НЕ Е СУПТО! Клиентът разглежда електронния каталог и набелязва артикули, които поръчва по телефона. Операторът въвежда поръчаните артикули в складовия софтуер в офиса на фирмата, който е СУПТО, свързан е с КА и издава касова бележка с УНП. Операторът се свързва с клиента за да уточни начина на изпращане на поръчката: офис на куриер, адрес на клиент и др. Поръчката се изпраща по куриерска фирма, придружавана от Касов Бон с УНП Когато клиентът вземе поръчката си и я плати на куриера - парите постъпват в брой или по банкова с-ка на фирмата ПРИ ТОЗИ СЦЕНАРИЙ НАРЕДБА 18 е спазена във сегашният и вид!</p> <p>2) Фирмата е публикувала предлаганите от нея артикули със снимки, описание и цени във Интернет каталог, който според нас НЕ Е СУПТО. Клиентът разглежда електронния каталог и набелязва артикули, които избира натискайки бутон „купи” под всеки артикул и накрая бутон „изпрати заявка по е-мейл” Операторът в офиса получава е-мейл и въвежда поръчаните артикули в</p>		

	<p>складовия софтуер по реда на пристигането. Складовият софтуер в офиса на фирмата е лицензирано СУПТО, свързан е с КА и издава касова бележка с УНП.</p> <p>Операторът се свързва с клиента за да уточни начина на изпращане на поръчката: офис на куриер, адрес на клиент и др. Поръчката се изпраща по куриерска фирма, придружавана от Касов Бон с УНП</p> <p>Когато клиентът вземе поръчката си и я плати на куриера - парите постъпват в брой или по банкова сметка на фирмата!</p> <p>НАРЕДБА 18 отново е спазена !</p> <p>3) Фирмата е публикувала предлаганите от нея артикули със снимки, описание и цени във Интернет каталог.</p> <p>Клиентът разглежда електронния каталог и набелязва артикули, които избира натискайки бутон „купи” под всеки артикул и накрая бутон „изпрати поръчката”</p> <p>На следваща страница клиента указва сам адресът за доставка и желаният от него начин за плащане.</p> <p>Операторът получава е-мейл, но може и сам да влезе през web интерфейс за достъп до онлайн каталога, откъдето да вземе информацията за желаните за закупувани от клиента артикули.</p> <p>Операторът също така може да не звъни по телефона на клиента, а да вземе информация за желаният от клиента адрес на доставка или офис на куриер, който клиента сам е попълнил по-рано.</p> <p>Разполагайки с горната информация, операторът звъни на клиента по телефона за потвърждение на информацията и ако е необходимо за допълнително уточнение.</p> <p>Операторът въвежда поръчаните артикули в складовия софтуер по реда на пристигането. Складовият софтуер е лицензирано СУПТО, свързан е с КА и издава касова бележка с УНП.</p> <p>Поръчката се изпраща по куриерска фирма, придружавана от Касов Бон с</p>		
--	---	--	--

	<p>УНП</p> <p>Когато клиентът вземе поръчката си и я плати на куриера - парите постъпват в брой или по банкова сметка на фирмата. Те са вече отчетни с издаване на КБ няколко дена преди това и клиентът е получил със стоката си КБ с УНП.</p> <p>ТУК ОБАЧЕ вече има проблем с НАРЕДБА 18 в сегашният и вид!</p> <p>Каква е разликата между първите два сценария и третия ?</p> <p><i>Според нас разликата е в това, че понеже сме в 21 век е много по удобно и за Търговеца и за Клиента, както и много по-малко вероятно за евентуални грешки - клиентът сам да въведе информацията за желаните от него артикули, е-мейл адресът си, телефонният си номер и желаният адрес за доставка в онлайн каталога, вместо да ги диктува по-телефона или изпраща по Viber, Messenger, е-мейл и всичко др, начини.</i></p> <p>Според сегашната дефиниция за СУПТО обаче, в така описания трети сценарий, онлайн каталога се явява СУПТО, независимо от това че НЕ е складов софтуер, НЕ води актуални количества на стоките, НЕ води информация за доставки и доставни цени – а само съхранява информация дали даден артикулът е наличен или не и каква е актуалната му цена на дребно.</p> <p>Според наредба 18 каталога е СУПТО и защото съхранява информация за клиентите както и за желаните за закупуване от тях артикули в бази данни, или пък защото клиента сам посочва начина на доставка, вместо да му се звъни по-телефона от Оператор. - Или пък защото клиента сам посочва дали желае да плати на куриер при получаване на стоката или да плати предварително по банков път ?</p> <p>Използваме термина „посочва” защото клиентът реално нито извършва плащане, за да кажем че имаме завършена покупка, нито пък му се изпраща</p>		
--	---	--	--

	<p>автоматично стока, Клиентът използва платформата само за да заяви /посочи/ желанията си.</p> <p><i>Какво по-добро от това че подадената от клиента информация за желанието му за покупка ще се съхранява в бази данни, които могат да бъдат достъпни при поискване от проверяващите служби или да се съпоставят с тези на складовия софтуер на фирмата, който е лицензирано СУПТО вързано с КА?</i></p> <p><i>Нима за фиска е по-добре да се работи по сценарии 1 и 2? Информацията да идва по телефона или по е-мейл и да не остава „онлайн” следа за заявените от клиента артикули ?</i></p> <p>Смятаме че трябва с новите промените в НАРЕДБА 18 да се направи много по-прецизна дефиниция за това кой онлайн софтуер е СУПТО и кой не.</p> <p>Трябва също според нас да се даде възможност възможност обикновените Интернет каталози поддържащи бази данни, разбира се, които не се използват от търговеца за управление на продажбите, а само служат като връзка между клиента и търговеца, давайки възможност на клиента да разгледа и сам да заяви желаните от него артикули, начин на плащане и адрес за доставка, вместо да го прави по телефон или друг начин – ДА НЕ ПОПАДАТ критериите за СУПТО.</p> <p>Разбира се Търговецът е длъжен да има лицензирано СУПТО, което да управлява цялостния процес на продажбите, доставките, фактурите и да издава КБ с УНП, когато има плащане в брой или с Наложен Платеж.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е във връзка с обсъждания проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г. Определение на понятието СУПТО се съдържа в т. 84 от ДР на ЗДДС.</p>