



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

РЕШЕНИЕ

№ РМФ-51 / 10.09.2019 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнители по рамково споразумение

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 2 във връзка с чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и във връзка с утвърден на 30.08.2019 г. Доклад и отразени резултати в протоколи по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, за дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-387/07.05.2019 г., изменена със Заповед № ЗМФ-585/28.06.2019 г., за разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“, с шест обособени позиции, открита с Решение № РМФ-14/28.02.2019 г., на министъра на финансите и Централен орган за покупки

О Б Я В Я В А М:

**I. Класираните участници по обособена позиция № 1 „Доставка на компютърни конфигурации“:**

Първо място: „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК 201741844, представлявано от Никола Рахнев – управител, с обща стойност на офертата **5 799,74 лв.** без ДДС;

Второ място: „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД, ЕИК 131262158, представлявано от Йоанис Сарулидис – член на съвета на директорите, с обща стойност на офертата **6 550,60 лв.** без ДДС;

Трето място: „СИЕНСИС“ АД, ЕИК 121708078, представлявано от Николай Медаров – управител, с обща стойност на офертата **7 646,30 лв.** без ДДС;

Четвърто място: „Лирекс БГ“ ООД, ЕИК 121057952, представлявано от Манол Илиев – управител, с обща стойност на офертата **8 166,80 лв.** без ДДС;

Пето място: „КОНТРАКС“ АД, ЕИК 175415627, представлявано от Николай Йорданов – изпълнителен директор, с обща стойност на офертата **8 689,18 лв.** без ДДС;

Шесто място: „Ай Би Ес – България“ ЕООД, ЕИК 131086564, представлявано от Горан Ангелов – управител, с обща стойност на офертата **8 786,29 лв.** без ДДС;

Седмо място: „Кю Електроник“ ЕООД, ЕИК 175154262, представлявано от Стефан Докев – управител, с обща стойност на офертата **8 806,34 лв.** без ДДС;

Осмо място: „Жар“ ЕООД, ЕИК 131418803, представлявано от Борислав Димитров – управител, с обща стойност на офертата **8 903,16 лв.** без ДДС;

Девето място: „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, ЕИК 831913775, представлявано от Николай Аврамов – управител, с обща стойност на офертата **8 993,10** лв. без ДДС;

Десето място: „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, ЕИК 000708921, представлявано от Павел Петров – управител, с обща стойност на офертата **10 426,60** лв. без ДДС.

**Мотиви:** Участниците отговарят на изискванията, поставени от Възложителя и посочени в Обявлението за откриване на поръчката и документацията за участие. Офертите са разгледани и оценени въз основа обявения от Възложителя критерий за оценка „най-ниска“ цена. Съгласно Раздел V т. 8 и 9 от Указанията към участниците „Класирането на участниците се извършва във възходящ ред по критерий **най-ниска цена**. За целите на оценката в настоящата процедура под „най-ниска цена“ се разбира най-ниската предложена обща стойност в лева без ДДС, която представлява сума от единичните цени, предложени за дадения вид техника, умножени по техните коефициенти за съответната обособена позиция. Системата извършва класирането автоматично.

**II. Участниците, определени за изпълнители по рамковото споразумение с предмет „Доставка на компютърни конфигурации“:**

1. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;
2. „ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС“ ЕАД;
3. „СИЕНСИС“ АД;
4. „Лирекс БГ“ ООД.

**III. Отстранени от участие в процедурата участници и мотивите за отстраняването им:**

1. „АСАП“ ЕООД, ЕИК 175370880, представлявано от Петър Зюмбилев – управител.

Мотиви: Участникът не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор за икономическо и финансово състояние.

„АСАП“ ЕООД е подал оферта за участие в процедурата само по обособена позиция 1. В ЕЕДОП участникът „АСАП“ ЕООД е посочил, че ще използва капацитета на „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, за да изпълни критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние.

В Обявлението за обществената поръчка е посочено, че за участие по обособена позиция 1, участниците следва да са реализирали минимален общ оборот, общо за последните три приключили финансови години, в размер на 5 000 000 лв. (пет милиона лв.). Участникът „АСАП“ ЕООД е декларирал общ оборот в размер на 4 125 291,31 лв., което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в част първа, раздел III от указанията към участниците и раздел III, т. 1.2) от обявлението за поръчка.

Третото лице „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД е декларирал общ годишен оборот, общо за последните три приключили финансови години в размер на 2 042 000 лв.

Оценителната комисия, с протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е указала на участника да представи доказателства, че „АСАП“ ЕООД ще може да разполага с предоставения ресурс от третото лице „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, както и документ за поетите от „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД задължения, съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

В отговор на указанието на оценителната комисия „АСАП“ ЕООД, като доказателство за разположението с ресурса на третото лице, е представил декларация за съгласие на трето лице за предоставяне на финансов ресурс с оглед постигане на

съответствие с поставените от възложителя критерии за икономическо и финансово състояние. „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД няма да участва в изпълнението на поръчката.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние. Същевременно в чл. 65, ал. 3 от ЗОП е указано, че когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. За да „разполага“ участникът с тези ресурси, те трябва да бъдат прехвърлими, тъй като ако са непрехвърлими, това ще означава, че с тях разполага само и единствено третото лице, и в случай, че участник се позове на такива непрехвърлими ресурси, това би означавало неизпълнение на разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП, доколкото не съществува легален правен способ за прехвърляне на такива ресурси. Това би поставило „АСАП“ ЕООД в неблагоприятно положение спрямо останалите участници, които самостоятелно са постигнали съответствие с този критерий за подбор.

Реализираният общ оборот по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП представлява определена величина за минал период, а не парична сума, която би могла да бъде дадена в заем.

Реализираният общ оборот е непрехвърлим по своята същност и въпреки предвидената в закона широка възможност за доказване чрез капацитета на трети лица, тя няма как да бъде реализирана.

От редакцията на чл. 65, ал. 2 и 3 от ЗОП може да се направи извод, че третото лице следва да участва в изпълнението на поръчката именно с ресурсите, които предоставя. Такава е и трайната практика на КЗК и ВАС.

Изискването на възложителя посочено в част първа, раздел III от указанията към участниците и раздел III, т. 1.2) от обявлението за поръчка е участникът да е реализирал минимален общ оборот за обособена позиция № 1 в размер на 5 000 000 лв., общо за последните три приключили финансови години. Реализираният минимален общ оборот, общо за последните три приключили финансови години от „АСАП“ ЕООД е в размер на 4 125 291,31 лв., а реализираният от „ПСИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД оборот за последните три приключили финансови години не може, поради естеството си, да се добави към оборота на участника. Ето защо, участникът „АСАП“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор за икономическо и финансово състояние.

Вследствие изложеното отстранявам „АСАП“ ЕООД от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

**2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, ЕИК 121814067, представлявано от Кирил Желязков – изпълнителен директор.**

Мотиви: Участникът не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор за технически и професионални способности.

В протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП оценителната комисия е констатирала, че в подадения от участника ЕЕДОП за обособена позиция № 1 в част IV, раздел В, за всички доставки не е посочен точният обем (брой) на доставените устройства. За доставките за СУ „Св.Климент Охридски“, Комисия за регулиране на съобщенията и Държавна агенция „Национална сигурност“ част от периода на изпълнението им е извън периода посочен от възложителя в част първа, раздел III от указанията към участниците и раздел III, т. 1.3) от обявлението за поръчка (през последните три години от датата на подаване на офертата). От така описаните доставки не става ясен техният обем, както и кога са извършени – в периода поставен от възложителя или извън него. Комисията е указала на „Специализирани Бизнес Системи“ АД да представи допълнителна информация за изпълнени доставки, за обособена позиция № 1, които съответстват на изискванията на възложителя посочени в обявлението и в указанията към участниците, а именно: „... доставка на компютри и/или

монитори, с общ обем от всичките доставки минимум 1000 доставени броя устройства, общо за последните три години от датата на подаване на офертата“ или да допълни представената вече информация, като посочи каква част от доставките са изпълнени в периода три години, считано от датата на подаване на офертата, или да представи нов списък с доставки, който да съответства на изискванията на възложителя.

В срока, определен от оценителната комисия за представяне на допълнителна информация - 23:59 ч. на 21.06.2019 г., „Специализирани Бизнес Системи“ АД не е предоставил Единен европейски документ за обществени поръчки за обособена позиция № 1 с попълнена допълнителна информация за изпълнени доставки в част IV, раздел В.

В тази връзка оценителната комисия отново е извършила проверка на първоначално декларираните от участника обстоятелства, свързани с критериите за подбор (технически и професионални способности). Участникът, в първоначално представения ЕЕДОП по обособена позиция № 1 е посочил следните доставки, сходни с предмета на поръчката:

- Доставка на настолни компютри за нуждите на СУ „Св.Климент Охридски“ - участникът е декларирал доставка на над 1000 броя настолни компютри за 30 месеца: договори 80-09-31/13.03.2016 г. до 80-09-48/26.02.2018 г. въз основа на рамково споразумение 90-09-19/26.02.2016 г.

На Профила на купувача на Софийския университет е публикуван единствено Договор № 80-09-31/13.03.2016 г., като доставката на настолни компютри е в обособена позиция № 1, а доставката на монитори и дисплеи е в обособена позиция № 4 от общо 9, като останалите седем обособени позиции нямат сходство с доставката по обособена позиция № 1 от настоящата поръчка. Договорът обхваща доставка до 50 броя на пет вида настолни компютри и два вида работни станции, респ. до 50 броя на четири вида монитори и два вида дисплеи, като няма данни точно колко бройки компютри/монитори са доставени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД.

- Обява за доставка на компютърна техника за нуждите на Държавна Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, Договор ДД41/08.06.2018 г., като в ЕЕДОП не са посочени бройките на доставените компютри.

На Профила на купувача на ДАДРВВЗ е публикуван посоченият договор, като според него се предвижда доставка на 35 броя компютри и 35 броя монитори.

- Доставка на компютри за нуждите Държавна Агенция „Електронно Управление“, Договор 76/16.11.2017 г., като в ЕЕДОП не са посочени бройките на доставените компютри. Справката на Профила на купувача на ДАЕУ показва, че договорът предвижда доставка на 50 броя компютри и 50 броя монитори, като в РОП липсва публикувано обявление за приключване на договор за обществена поръчка.

- Обява за доставка на настолни компютри за Комисията за регулиране на съобщенията, Договор 03-08-54/12.10.2017 г., като в ЕЕДОП не са посочени бройките на доставените компютри.

Справка на Профила на купувача на КРС показва, че договорът предвижда доставка на 35 броя монитори и 35 броя компютри.

- Доставка на над 1300 настолни компютри за офис нужди, технологични компютри, техническа поддръжка, доставка на резервни части - договори от 2015 до 2019 година за Държавна Агенция за национална сигурност.

Проверката на Профила на купувача показва, че за целия посочен от участника период, същият е доставил за ДАНС 40 бр. монитори и значително количество резервни части и др. артикули, които нямат сходство с доставката по обособена позиция № 1 от настоящата поръчка.

Въз основа на изложеното дотук, е установено, че декларираните от „Специализирани Бизнес Системи“ АД в ЕЕДОП по обособена позиция № 1 доставки, са недостатъчни за удовлетворяване на изискването за технически и професионални способности, а именно доставка на 1 000 броя компютри и/или монитори общо за последните три години от датата на подаване на офертата.

Участникът не се е възползвал от възможността, предоставена му от ЗОП за попълване на недостатъците на ЕЕДОП, съобразно указанията на комисията.

Вследствие изложеното отстранявам „Специализирани Бизнес Системи“ АД от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

3. „СТЕМО“ ООД, ЕИК 817080126, представлявано от Стефан Морев – управител. Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Към техническото си предложение по обособена позиция 1 „СТЕМО“ ООД е приложил оторизационни писма от ММД Монитори и Дисплеи Холандия, АОК Интернешънал (Европа) и Ейч Пи Юръп Б.В., клон Мейрин, от които не става ясно, че участникът дружеството има право да извършва сервизно обслужване на предложените устройства съответно с марка Philips, АОС и НР. И в двете оторизационни писма е записано, че участникът има право да подпише договор за организиране на сервизното обслужване. Оценителната комисия, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изискала „СТЕМО“ ООД да представи потвърждение от ММД Монитори и Дисплеи Холандия – опериращо като представителство на категория Монитори с търговска марка „Philips“ на територията на Европа, че „СТЕМО“ ООД има право да извършва сервизно обслужване на монитори с марка Philips и потвърждение от АОК Интернешънал (Европа) – опериращо като представителство на категория Монитори с търговска марка „АОС“ на територията на Европа, че „СТЕМО“ ООД има право да извършва сервизно обслужване на монитори с марка „АОС“.

В отговор на запитването на комисията „СТЕМО“ ООД е изпратил съобщение чрез Системата за електронно възлагане на обществени поръчки на 26.07.2019 г. в 14:29 ч. Участникът посочва, че поисканата информация се съдържа в приложените към офертата, по съответната обособена позиция, оторизационни писма.

Техническото предложение на „Стемо“ ООД по обособена позиция № 1 съдържа монитори с марки „Philips“ и „АОС“, като запитването на оценителната комисия, свързано с тези оторизации, е оставено без категорично потвърждение. Липсата на потвърждение от представителствата на „Philips“ и „АОС“ – ММД Монитори и дисплеи Холандия и АОК Интернешънъл (Европа) – издатели на оторизационните писма, че „Стемо“ ООД има право да извършва сервизно обслужване на предлаганите монитори прави техническото предложение на участника по обособена позиция № 1 неподходящо по смисъла на т. 25 от § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Офертата на „Стемо“ ООД по обособена позиция № 1 не отговаря на поставеното от възложителя условие участникът да докаже, че е оторизиран да предлага, поддържа и извършва сервизно обслужване на техниката, описана в техническото предложение за обособената позиция, от производителя или от официален представител на търговската марка за България и, че ще поддържа оторизацията за срока на действие на рамковото споразумение. При липсата на категоричен запис за това в представените от ММД Монитори и дисплеи Холандия и АОК Интернешънъл (Европа) оторизационни писма и непредставянето на отговор на уточняващите въпроси на комисията, изискванията на възложителя по Раздел III, т. 2 (за въпрос 1.1.2. от СЕВОП) от указанията към участниците, не са изпълнени.

Вследствие изложеното отстранявам „СТЕМО“ ООД от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **IV. Участник, подал заявление за участие, но не и оферта:**

„ЦАПК Прогрес Груп“ АД е представил единствено заявления за участие – ЕЕДОП, но не и техническо и ценово предложение. Съгласно § 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, „участник“ е стопански субект, който е представил оферта или идеен

проект или е поканен да участва в преговори. Съгласно чл. 101, ал. 3 от ЗОП, офертата съдържа техническо и ценово предложение. При тълкуването на двете разпоредби се налага изводът, че „ЦАПК Прогрес Груп“ АД няма качеството „участник“ в процедурата, съответно по обособена позиция № 1. Следователно, дружеството не може да бъде отстранено, тъй като му липсва качеството „участник“, а чл. 107, както и чл. 54 и 55 от ЗОП постановяват, че на отстраняване подлежат участниците в процедурата. При липсата на техническо и ценово предложение и съответно липсата на качеството „участник“, дружеството няма право да оспорва настоящото решение на възложителя за определяне на изпълнител на основание чл. 198, а. 1, т. 3 във връзка с т. 13 и т. 59 от § 2 на Допълнителните разпоредби на ЗОП, а за възложителя не възниква задължение да им ги връчи.

**V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: Република България, гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18; телефон: 935 61 13; факс: 980 73 15; електронна поща: cpcadmin@cpc.bg; интернет адрес: www.cpc.bg.

**Срок за подаване на жалби:** В 10-дневен срок от получаването на решението, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. а) от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници и в същия ден да се публикува на Профила на купувача заедно с утвърдения доклад и всички протоколи от работата на комисията в електронната преписка на поръчката, на следния адрес: <http://www.minfin.bg/bg/procurement/191>.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ВЛАДИСЛАВ ИВАНОВ БОРАНОВ**  
**МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ И**  
**ЦЕНТРАЛЕН ОРГАН ЗА ПОКУПКИ**

