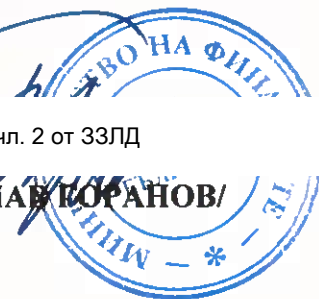


УТВЪРДИЛ НА 08.04...2019 г.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

чл. 2 от ЗЗЛД

/ВЛАДИСЛАВ БОРАНОВ/



## Д О К Л А Д

съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с констатации за дейността на комисия, назначена със ЗМФ-1171/12.12.2018 г., възобновена със Заповед № ЗМФ-144 от 12.02.2019 г. и изменена със Заповед № ЗМФ-218 от 15.03.2019 г. на министъра на финансите относно разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Логистика при реализиране на дейности по организация и провеждане на работни срещи, семинари и обучения по проекти, изпълнявани от дирекция „Национален фонд“ (НФ) на Министерство на финансите в качеството си на Сертифициращ орган (СО) по оперативните програми, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и на Сертифициращ орган (СО) по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“*, Обособена позиция 1: *„Логистика при реализиране на дейности по организация, подготовка и провеждане на работни срещи, семинари и обучения на Сертифициращия орган по оперативните програми“* и Обособена позиция 2: *„Логистика при реализиране на дейности по организация, подготовка и провеждане на работни срещи, семинари и обучения на Сертифициращия орган по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“*, открита с Решение № РМФ – 57 от 02.11.2018 г. на министъра на финансите.

В периода 12.12.2018 г. – 25.01.2019 г. в изпълнение на Заповед № ЗМФ-1171/12.12.2018 г. на министъра на финансите, комисия в състав:

**Председател:** Елеонора Христова – старши юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП).

**Членове:**

1. Анка Дончева – главен юрисконсулт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП;
2. Григорий Бояджиев – държавен експерт, отдел „Финансово управление и контрол на качеството“ (ФУКК), дирекция „Национален фонд“ (НФ);
3. Ивайло Соколов – главен експерт, отдел ФУКК, дирекция НФ;
4. Моника Леви – старши експерт, отдел „Изпълнение и наблюдение“, дирекция НФ,

разгледа постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Логистика при реализиране на дейности по организация и провеждане на работни срещи, семинари и обучения по проекти, изпълнявани от дирекция „Национален фонд“ (НФ) на Министерство на финансите в качеството си на Сертифициращ орган (СО) по оперативните програми, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и на Сертифициращ орган (СО) по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“*.

В определения в обявлението срок за получаване на оферти в деловодството на МФ са постъпили 4 (четири) броя оферти, както следва:

Оферта №	Име на участника в процедурата за възлагане на обществената поръчка(участник)	Обособена позиция (ЛОТ)	Дата и час на получаване
ОП-30-1	„Скай травел“ ЕООД	1 и 2	06.12.2018 г. 14:00 ч.
ОП-30-2	„Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД	1 и 2	10.12.2018 г. 15:40 ч.
ОП-30-3	„Плутон 1“ ЕООД	1 и 2	10.12.2018 г. 15:43 ч.
ОП-30-4	„Меркурий-97“ ЕООД	1	10.12.2018 г. 17:14 ч.

В изпълнение на горесцитираната заповед, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На 12.12.2018 г. комисията публично, в присъствието на упълномощен представител на участниците отвори и обяви съдържанието на подадените оферти, като техническите предложения и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри“ се подписаха от трима от членовете на комисията и упълномощен представител на конкурентния участник.

На закрити заседания, проведени в периода 12.12.2018 г. – 21.12.2018 г., комисията разгледа представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира, че документите удостоверяват, че участниците отговарят на изискванията за лично състояние и установяват съответствието им с изискванията за годност и технически и професионални способности, заложи в Документацията. Участниците са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно Указанията за участие и чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като са спазени изискванията към личното състояние на участника и към критериите за подбор.

Въз основа на изложените констатации, комисията единодушно реши, че допуска до етап разглеждане на Техническо предложение участниците:

1. „Скай травел“ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2;
2. „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2;
3. „Плутон 1“ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2;
4. „Меркурий-97“ ЕООД по обособена позиция № 1.

В периода 27.12.2018 г. – 25.01.2019 г. комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и констатира, следното:

**I. Участник „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД:**

**По обособена позиция № 1:**

Налице са следните несъответствия в Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, неразделна част от Техническото предложение:

1. Посочени от участника хотели, които не са вписани в Регистъра;
2. Посочени от участника хотели със „Старо удостоверение“ и/или „Изтекло удостоверение“ за категоризация.
3. Посочен от участника хотел с прекратено удостоверение за категоризация и несъответствие между посочената категория на хотела с категорията, съгласно вписаните данни в Националния туристически регистър, съгласно Закона за туризма (Регистъра).

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

**По обособена позиция № 2:**

Налице са следните несъответствия в Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, неразделна част от Техническото предложение:

1. Посочени от участника хотели, които не са вписани в Регистъра;
2. Посочени от участника хотели със „Старо удостоверение“ и/или „Изтекло удостоверение“ за категоризация.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

**II. Участник „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД:**

**По обособена позиция № 1:**

Налице е несъответствие в декларираната от участника информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Налице са следните несъответствия в Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, неразделна част от Техническото предложение:

1. Посочени от участника хотели, които не са вписани в Регистъра и/или са с различна от посочената в Регистъра категоризация;
2. Посочени от участника хотели със „Старо удостоверение“ и/или „Изтекло удостоверение“ за категоризация.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

**По обособена позиция № 2:**

Налице е несъответствие в декларираната от участника информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Налице са следните несъответствия в Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, неразделна част от Техническото предложение:

1. Посочени от участника хотели, които не са вписани в Регистъра и/или са с различна от посочената в Регистъра категоризация;
2. Посочени от участника хотели със „Старо удостоверение“ и/или „Изтекло удостоверение“ за категоризация.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно

утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

### III. Участник „ПЛУТОН 1“ ЕООД

По обособена позиция № 1:

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3 от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П 1 - „Професионална компетентност на персонала, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите.

Налице е предложен от участника хотел, който не е вписан в Регистъра.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

По обособена позиция № 2:

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3 от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П 1- „Професионална компетентност на персонала, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите.

Налице е предложен от участника хотел, който не е вписан в Регистъра.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

### IV. Участник „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД

По обособена позиция № 1:

В разписан текст от Визията за организацията и логистиката на събитията е поставено условие от участника към изпълнението, респективно към Възложителя, каквото в Техническата спецификация или Документацията за участие не е предвидено. В Техническата спецификация или Документацията за участие, Възложителят, не е поставил условие за изготвяне на График, съгласуване или одобрение на същия, както и конкретни срокове за изготвянето и одобряването му.

Налице е несъответствие в Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, неразделна част от Техническото предложение, а именно посочени от участника хотели, които са със „Старо удостоверение“ и/или „Изтекло удостоверение“ за категоризация.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение на участника, и негодност същото правилно и законосъобразно да бъде заложено и оценено по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, съгласно утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите, тъй като посочената от участника категория на хотели, не може да бъде удостоверена и потвърдена.

Във връзка с извършената от комисията работа по разглеждане на постъпилите оферти, на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисията предложи на Възложителя:

1. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, **„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

2. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, **„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 2**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

3. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), в която е налице несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди и която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

4. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 2**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), в която е налице несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди и която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

5. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, **„ПЛУТОН 1“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които участникът следва да представи документи по т. 5.3 доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт и съгласно които в колона 4 и/или 5 от

Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

6. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „**ПЛУТОН 1**“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 2**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които участникът следва да представи документи по т 5.3 доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт и съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

7. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „**МЕРКУРИЙ-97**“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), в която е поставено условие към изпълнението, респективно към Възложителя, каквото в Техническата спецификация или Документацията за участие не е предвидено, и която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно които в колона 4 и/или 5 от Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът следва да предложи хотели с категория 4 звезди и/или с категория 5 звезди.

8. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП да издаде мотивирано решение за прекратяване на процедурата по **Обособена позиция № 1** и по **Обособена позиция № 2**, тъй като всички оферти за участие са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, а именно не отговарят на Техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката.

Докладът на комисията, с приложения към него Протокол № 1 от 21.12.2018 г. и Протокол № 2 от 25.01.2019 г., бе съставен и подписан на основание чл. 60 от ППЗОП, във вр. с чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 25.01.2019 г. и предаден на възложителя за утвърждаване.

На основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП посоченият доклад бе върнат от възложителя с дадени писмени указания.

Със Заповед № ЗМФ-144 от 12.02.2019 г. на министъра на финансите, на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП, работата на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-1171/12.12.2019 г. на министъра на финансите е възобновена.

В изпълнение на писмените указания на възложителя и заявените от участниците данни, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с Писмо изх. № 04-08-8/13.02.2019 г. комисията изиска от Министерство на туризма, да предостави информация, относно предложените туристически обекти (актуалната им категоризация, съответно номер, дата и валидност на издадените им удостоверения за категоризация).

В отговор на направеното по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП искане за предоставяне на информация по заявени от участниците данни, относно наименование, категоризация и местоположение на предложените от тях хотели, Министерство на туризма, с Писмо с изх. № Т-04-19-33 от 19.02.2019 г. предоставя справка в табличен вид.

Относно представената справка комисията констатира неясноти в предоставените данни и информация, която не може категорично и

недвусмислено да бъде отнесена към конкретните предложения в офертите на участниците, поради което реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изиска от Министерство на туризма допълнителна информация и/или разяснения по предоставените в Писмо № 04-08-8/19.02.2019 г. данни.

С Писмо № 04-08-8 от 15.03.2019 г. Министерство на туризма предостави исканата информация.

Като взе предвид допълнително получените разяснения от Министерство на туризма (МТ), комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на представените оферти, при което констатира следното:

## **I. Участник „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД**

### **По обособена позиция № 1:**

Комисията прие, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, с изключение на „Хотел Лагуна маре“, посочен на ред 9 от Списъка на хотели - Приложение № 2.1-2, тъй като видно от предоставената от МТ информация, „Хотел Лагуна маре“ е с прекратена със Заповед № РКК-02-390/ 27.08.2008 г. категория.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 10 бр. Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 20 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация за участие участниците попълват *Приложение № 2.1-2 (за ОП № 1)*, в което те по отношение на списъка с хотели могат да попълнят или само колона 4, или само колона 5, или колони 4 и 5 по начин, съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл. 104, ал. 5 от ЗОП с цел, удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление. Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговарят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая, участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 20 бр., които да бъдат оценени, въз основа на тяхната категоризация. Относно прилагането на Методиката за оценка на офертите следва да се подчертае, че същата не допуска възможността хотел, който не отговаря на посочената категория, да бъде оценен с 0 т.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в своята цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части. Извън правомощията на комисията е изборително да променя и/или допълва Техническото предложение на участниците, включващо списък с конкретно посочени от участниците хотели, респ. изборително да приложи методиката само по отношение на отговарящите хотели.

На следващо място следва да се отдели за безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото

предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията изключи от оценка „Хотел Лагуна море“, който е с прекратена категоризация.

Отстраняването на констатираното несъответствие от комисията между предоставените от участника данни за предложените хотели и официалните данни, предоставени от МТ, би довело до промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Също така недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка на предложението, въз основа на предоставените нови данни, съответно извършване на частична оценка (оценяване на отговарящите и изключване от оценка на неотговарящите), тъй като това отново ще доведе до промяна на Техническото предложение, съответно изменение на действителната воля на участника.

Комисията следва стриктно да се придържа и да приложи утвърдената от възложителя методика за оценка. Всяка една интерпретация от нейна страна, свързана с алтернативни начини на прилагането ѝ, би довела до промяна на условията за оценка.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената и/или с прекратена категория, поради което комисията приема, че не следва да се оценява такава оферта, тъй като това ще доведе до изменение на техническото предложение на участника, като избирателно определи към кои хотелите да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, е предложил хотел, подлежащ на оценка с прекратена категоризация, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложения списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 1 в неговата цялост.

#### **По обособена позиция № 2:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, и не са налице несъответствия в декларираната категоризация на предлаганите хотели от страна на участника.

Предвид изложеното и констатациите в Протокол № 2, отразяващи извършената от комисията проверка на Техническото предложение, комисията констатира съответствие на Техническото предложение с изискванията на възложителя и пристъпи към оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдената Методика за оценка, въз основа на което определи следните точки, изчислени и отразени в Протокол № 3 от 26.03.2019 г. :

1. По Показател П<sub>1</sub> - „Професионална компетентност на персонала“ – 100.00 точки;
2. По показател П<sub>2</sub> - Показател „Категория на хотелите за настаняване“ – 65.00 точки;
3. По показател П<sub>3</sub> - Показател „Качество и екологосъобразност на превозната услуга“ – 100.00 точки.

## **II. Участник „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД**

#### **По обособена позиция № 1:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията прие, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, но декларираната от участника категория на хотел „Рослин Димят Хотел“, посочен на ред 1, на „Хотел Пампорово“, посочен на ред 15, на хотел „Хотел Зорница Сандс“, посочен на ред 18 и на хотел „Сол Несебър



Палас“, посочен на ред 20 от Списъка на хотели - Приложение № 2.1-2 от документацията за участие, не отговаря на категорията съгласно официалните данни от МТ.

Видно от предоставената от МТ информация, посочените по-горе хотели са категория 4 звезди, а не 5 звезди, както участникът е посочил в Техническото си предложение.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 10 бр. Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 20 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация участниците попълват *Приложение № 2.1-2 (за ОП № 1)*, в което те по отношение на списъка с хотели могат да попълнят или само колона 4 или само колона 5 или колони 4 и 5 по начин съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл.104, ал.5 от Закона за обществените поръчки с цел, удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели.. Съгласно Закона за туризма официални данни за това предоставя министърът на туризма съгласно водения Национален туристически регистър.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление. Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговарят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 20 бр., които са декларирани от него с категория 5 звезди, и които да бъдат оценени.

Комисията отделя като безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията приеме и оцени предложените в Техническото предложение хотели с категория 5 звезди, като хотели с 4 звезди.

Отстраняването на констатираното несъответствие от комисията по отношение на категорията хотели в предоставените от участника данни и официалните данни, предоставени от МТ, е промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка на предложението, съгласно представените официални данни за тях.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в своята цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части. Извън правомощията на комисията е изборително да променя и/или допълва Техническото предложение, включващо списък с конкретно посочени хотели, респ. изборително да приложи методиката само по отношение на отговарящите на категорията хотели. Комисията също така не може да оцени част от хотелите съгласно заявената им от участника категория, както той е предложил, за които същевременно се констатира несъответствие в представените официални данни. Несъответствието не може да бъде отстранено от комисията, без това да доведе до недопустимо изменение на техническото предложение на участника.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената категория, поради което комисията приема, че не следва да изменя техническото предложение на участника и избирателно да определи към кои хотелите да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“ е предложил хотели, с категория звезди, която не отговаря на категорията звезди, съгласно официалната информация, предоставена от МТ, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложения списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 1 в неговата цялост.

Комисията констатира също, че съгласно представената от участника Визия за цялостната логистиката на събитията в отделните точки от 1 до 6, касаещи организацията на конкретните събития, настаняването на участниците ще бъде в хотел 5 звезди (когато на мястото на провеждане на събитието, което възложителят е избрал няма 5 звездни хотели, настаняването ще се осъществи в 4 звезден хотел), съобразено с предложената оферта.

Видно от представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София (Приложение № 2.1-1 от документацията за участие), участникът не е предложил хотели с категория 4 звезди, което е в противоречие и несъответствие с посоченото в представената Визия за цялостната логистика за събитията.

С така поставеното условие участникът предвижда замяна на предложените от него хотели с категория 5 звезди, които подлежат на оценка, с хотели категория 4 звезди, каквито не са включени в предложението му.

Поради горното е налице противоречие и несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Съгласно Техническата спецификация и Документацията за участие, Техническото предложение, ведно с всички приложения към него, е неразделна част от Договора за изпълнение на обществената поръчка, което означава че страните следва да се придържат стриктно към тях, в т.ч. възложителят да не изисква настаняване на места и в хотели, които не фигурират в офертата, приложение към договора, както и изпълнителят да не предлага други места и/или хотели, освен изрично посочените в офертата си.

С оглед че броят на звездите съгласно категоризацията на хотелите за настаняване се явява показател за оценка, всяка една промяна на изпълнението на договора ще бъде изменение на предложението на участника. Това ще доведе до неравнопоставеност спрямо участниците, които ще бъдат оценени с по-малко точки затова, че са посочили в техническите предложения настаняване в 4 звездни хотели.

С оглед на факта, че договорът се съфинансира по Оперативна програма „Добро управление“, неизпълнението на условията по него би довело до риск от налагане на финансова корекция, тъй като съответния изпълнител е получил в етапа на оценката максимален брой точки за съответните места за настаняване, но е допуснато изпълнение, което не отговаря на техническото предложение (организирането на събитията да бъде в хотели, различни от първоначално оферирани от участника, включително с по-ниска категория от предложени за оценка списък).

#### **По обособена позиция № 2:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, но декларираната от участника категория на хотел „Сол Несебър Палас“, посочен на ред 7 от Списъка на хотели - Приложение № 2-2.2 от документацията за участие, не отговаря на категорията,

съгласно официалните данни от МТ, тъй като видно от предоставената от МТ информация, хотел „Сол Несебър Палас“ е категория 4 звезди, а не 5 звезди, както участникът е посочил в Техническото си предложение.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 5 бр. Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 10 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация участниците попълват Приложение № 2.2-2 (за ОП № 2), в което те по отношение на списъка с хотели могат да попълнят или само колона 4 или само колона 5 или колони 4 и 5 по начин съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл.104, ал.5 от Закона за обществените поръчки с цел, удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели. Съгласно Закона за туризма официални данни за това предоставя министърът на туризма съгласно водения Национален туристически регистър.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление. Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговорят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая, участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 10 бр.с категория 5 звезди, които да бъдат оценени, въз основа на тяхната категоризация.

Комисията отделя като безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията приеме и оцени предложените в Техническото предложение хотели с категория 5 звезди, като хотели с 4 звезди съгласно представените официални данни за тях.

Констатираното несъответствие в категорията хотели в предоставените от участника данни и официалните данни, предоставени от МТ, е промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В тази връзка недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка на предложението, съгласно официалните данни за тях.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в своята цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части. Извън правомощията на комисията е избиращелно да променя и/или допълва Техническото предложение на участниците, включващо списък с конкретно посочени от участниците хотели, респ. избиращелно да приложи методиката само по отношение на отговарящите хотели. Комисията също така не може да оцени част от хотелите съгласно заявената им от участника категория, както той е предложил, за които същевременно се констатира несъответствие в представените официални данни. Несъответствието не може да бъде отстранено от комисията, без това да доведе до недопустимо изменение на техническото предложение на участника.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената

категория, поради което комисията приема, че не следва да изменя техническото предложение на участника и избирателно да определи към кои хотелите да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“ е предложил хотели, с категория звезди, която не отговаря на категорията звезди, съгласно официалната информация, предоставена от МТ, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложения списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 2 в неговата цялост.

Комисията констатира също, че съгласно представената от участника Визия за цялостната логистиката на събитията в отделните точки от 1 до 6, касаещи организацията на конкретните събития, настаняването на участниците ще бъде в хотел 5 звезди (когато на мястото на провеждане на събитието, което възложителят е избрал няма 5 звездни хотели, настаняването ще се осъществи в 4 звезден хотел), съобразено с предложената оферта.

Видно от представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София (Приложение № 2-2.2 от документацията за участие), участникът не е предложил хотели с категория 4 звезди, което е в противоречие и несъответствие с посоченото в представената Визия за цялостната логистика за събитията.

С така поставеното условие участникът предвижда замяна на предложените от него хотели с категория 5 звезди, които подлежат на оценка, с хотели категория 4 звезди, каквито не са включени в предложението му.

Поради горното е налице противоречие и несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Съгласно Техническата спецификация и Документацията за участие, Техническото предложение, ведно с всички приложения към него, е неразделна част от Договора за изпълнение на обществената поръчка, което означава че страните следва да се придържат стриктно към тях, в т.ч. възложителят да не изисква настаняване на места и в хотели, които не фигурират в офертата, приложение към договора, както и изпълнителят да не предлага други места и/или хотели, освен изрично посочените в офертата си.

С оглед че броят на звездите съгласно категоризацията на хотелите за настаняване се явява показател за оценка, всяка една промяна на изпълнението на договора ще бъде изменение на предложението на участника, Това ще доведе до неравнопоставеност спрямо участниците, които ще бъдат оценени с по-малко точки затова, че са посочили в техническите предложения настаняване в 4 звездни хотели.

С оглед на факта, че договорът се съфинансира по Оперативна програма „Добро управление“, неизпълнението на условията по него би довело до риск от налагане на финансова корекция, тъй като съответния изпълнител е получил в етапа на оценката максимален брой точки за съответните места за настаняване, но е допуснато изпълнение, което не отговаря на техническото предложение (организирането на събитията да бъде в хотели, различни от първоначално оферирани от участника, включително с по-ниска категория от предложения за оценка списък).

### **III. Участник „ПЛУТОН 1“ ЕООД**

#### **По обособена позиция № 1:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3

от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Съгласно т. 5.3. от Техническата спецификация към Техническото предложение участниците следва да представят документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за съответния експерт, издадени от работодател, в това му качество, които по безспорен начин удостоверяват професионалната компетентност на съответния ключов експерт и ръководител на екипа или посочване на регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Методиката за оценка се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените изисквания на възложителя.

Съгласно записаното в Приложение № 7 - Методика за оценка, т. 1. Показател – П1 „Професионална компетентност на персонала“, същата се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените изисквания на възложителя. За да получи точки по всеки оценяем показател, участникът трябва да представи доказателства (подробно описани в Образец „Техническо предложение“), че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

#### **По обособена позиция № 2:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3 от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Съгласно т. 5.3. от Техническата спецификация към Техническото предложение участниците следва да представят документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за съответния експерт, издадени от работодател, в това му качество, които по безспорен начин удостоверяват професионалната компетентност на съответния ключов експерт и ръководител на екипа или посочване на регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Методиката за оценка се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените изисквания на възложителя.

Съгласно записаното в Приложение № 7 - Методика за оценка, т. 1. Показател – П1 „Професионална компетентност на персонала“, същата се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените изисквания на възложителя. За да получи точки по всеки оценяем показател, участникът трябва да представи доказателства (подробно

описани в Образец „Техническо предложение“), че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

#### **IV. Участник „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД**

##### **По обособена позиция № 1:**

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

Съгласно представената от участника Визия за организацията и логистиката на събитията в раздел III. „Индикативен график за провеждане на събитията и срок за обработка на заявка“ след подписване на договора, ще се проведе среща между двете страни и извърши актуализация на предложения от избрания изпълнител график с посочени конкретни дати и места за провеждане. В срок от 3 календарни дни, след проведената среща, Изпълнителят предоставя график за съгласуване и одобрение от страна на Възложителя. Възложителят одобрява графика, като може да променя прогнозните дати, като за промените информира Изпълнителя.

В Техническата спецификация или Документацията за участие Възложителят, не е поставил условие за изготвяне на График, съгласуване или одобрение на същия, както и конкретни срокове за изготвянето и одобряването му, също така освен общ срок за изпълнение на договора, никъде не са посочени дори и индикативни дати и/или периоди за организиране на конкретни събития.

Така разписаният текст от Визията за организацията и логистиката на събитията не отговаря на поставените от Възложителя изисквания съгласно Техническата спецификация, в която няма изискване за изготвяне и подписване на индикативен график, и съгласно която (т. 6.1. от Техническата спецификация), цялата организация на събитията ще се извършва съгласувано с Възложителя, като конкретните събития ще бъдат организирани по писмени заявки от страна на Възложителя, които ще съдържат информация за дати на провеждане на съответното събитие, места и/или центрове, брой на участниците, брой ношувки. Писмените заявки ще бъдат изпращани на Изпълнителя в срок не по-късно от 25 (двайсет и пет) работни дни преди датата на провеждането на конкретно събитие.

Оценяването на оферта, в която е предвидено страните да изготвят график за планираните събития се явява промяна в предварително обявените условия за участие и ще доведе до различно третиране на съответния участник от участниците, които стриктно са се придържали към изискванията на възложителя. Съгласуването и подписването на график на провеждане на събитията, който не е предвиден в документацията за участие ще обвързва възложителя да провежда предвидените събития в точно определени дати, нещо което към момента на подписване на договора (както е предложил участникът) не е възможно да бъде планирано за целия период на поръчката, нито евентуално да бъде одобрено от възложителя.

**Въз основа на извършената проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, направените констатации и извършената оценка, комисията допусна до отваряне и разглеждане на ценовите предложения по Обособена позиция № 2 участника „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД. По Обособена позиция № 1 няма допуснати участници.**

На 29.03.2019 г. в сградата на Министерство на финансите, Втора приемна, от 10:00 часа се състоя публично заседание на комисията, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

Председателят на комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Участник „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД по Обособена позиция № 2:**

✓ Крайна цена за изпълнение на поръчката в размер на **77 150.00 (седемдесет и седем хиляди сто и петдесет лева и 00 ст.) лв. без ДДС;**

Комисията разгледа и извърши проверка за аритметични и технически грешки в ценовото предложение, при което не констатира налични такива.

Комисията извърши оценка на ценовото предложение по **П<sub>4</sub> - Показател „Финансова оценка“**, съгласно утвърдената методиката за оценка, като приложи формулата за оценка и получи следния резултат:

Участник №	Име на участника	Предложена цена	Оценка по Показател П <sub>4</sub> „Финансова оценка“ $FO = (C_{min} / C_i) \times 100$
		/лева без ДДС/	/точки/
1	„СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД	77 150.00	100.00

След горепосочените действия на комисията и на база избрания от Възложителя критерий „Оптимално съотношение качество/цена”, комисията извърши изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертата на горепосочения участник, в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка, в резултат на което изчисли **Комплексна оценка КО – 93.00 точки.**

В съответствие с критерия за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена”, в настоящата процедура и с оглед на горепосочените резултати и получената комплексна оценка на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране по Обособена позиция № 2:

**I-во място – „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД, с комплексна оценка (КО) - 93.00 точки.**

Във връзка с извършената от комисията работа по разглеждане на постъпилите оферти, на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя:

**1. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като, с цел да бъде гарантирана пълна равнопоставеност при разглеждане на предложенията на всички участници, в указанията за извършване на оценка на Техническите предложения не се предвижда методиката да бъде прилагана частично или избирателно от страна на комисията. Последната прилага методиката за оценка като оценява техническото предложение на участника в неговата цялост.**

**2. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД да бъде**

отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като е налице несъответствие между декларираната категоризация на хотели, съдържащи се в предложения от участника списък с хотелите и местата за настаняване и официално представената информация за тяхната актуална и валидна категоризация, както и несъответствие в декларираната информация и представената визия за изпълнение на поръчката - във връзка с това, че участникът е допуснал организирането на събитията да се извършва извън направеното техническо предложение, съдържащо списък на хотелите и местата за настаняване, подлежащо на оценка съгласно утвърдената методика, в хотели, които не са били оферирани, към момента на подаване на офертата му, съответно не могат да бъдат оценени от комисията.

3. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като е налице несъответствие между декларираната категоризация на хотели, съдържащи се в предложения от участника списък с хотелите и местата за настаняване и официално представената информация за тяхната актуална и валидна категоризация, както и несъответствие в декларираната информация и представената визия за изпълнение на поръчката - във връзка с това, че участникът е допуснал организирането на събитията да се извършва извън направеното техническо предложение, съдържащо списък на хотелите и местата за настаняване, подлежащо на оценка съгласно утвърдената методика, в хотели, които не са били оферирани, към момента на подаване на офертата му, съответно не могат да бъдат оценени от комисията.

4. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „ПЛУТОН 1“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно т. 5.3 от Техническата спецификация - отсъствие на доказателства за наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт.

5. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „ПЛУТОН 1“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно т. 5.3 от Техническата спецификация – отсъствие на доказателства за наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт.

6. На основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените



условия на поръчката, а именно участникът е поставил условие към изпълнението, респективно към Възложителя, каквото в Техническата спецификация и в Документацията за участие не е предвидено, и което е в противоречие с поставеното от възложителя условие в т. 6.1 от Техническата спецификация.

7. На основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП да издаде мотивирано решение за прекратяване на процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като всички оферти за участие са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, а именно не отговарят на Техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката.

8. На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП, да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Логистика при реализиране на дейности по организация и провеждане на работни срещи, семинари и обучения по проекти, изпълнявани от дирекция „Национален фонд“ (НФ) на Министерство на финансите в качеството си на Сертифициращ орган (СО) по оперативните програми, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и на Сертифициращ орган (СО) по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“; Обособена позиция 2: „Логистика при реализиране на дейности по организация, подготовка и провеждане на работни срещи, семинари и обучения на Сертифициращия орган по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“ с класирания на първо място участник „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД.

Настоящият Доклад се състави и подписа на основание чл. 60 от ППЗОП, във вр. с чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 29.03.2019 г.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Протокол № 1 от 21.12.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 25.01.2019 г.;
3. Протокол № 3 от 26.03.2019 г.
4. Протокол № 4 от 29.03.2019 г.

Председател:

чл. 2 от ЗЗЛД

Елеонора Христова

Членове:

1.

Анка Дончева

2.

чл. 2 от ЗЗЛД

Григорий Бояджиев

3.

Ивайло Соколов

4.

Моника Леви