

ПРОТОКОЛ № 3

с констатации за дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-1171/12.12.2018 г., възобновена със Заповед № ЗМФ-144 от 12.02.2019 г., изменена със Заповед № ЗМФ-218 от 15.03.2019 г. на министъра на финансите относно разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Логистика при реализиране на дейности по организация и провеждане на работни срещи, семинари и обучения по проекти, изпълнявани от дирекция „Национален фонд“ (НФ) на Министерство на финансите в качеството си на Сертифициращ орган (СО) по оперативните програми, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и на Сертифициращ орган (СО) по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“*, Обособена позиция 1: *„Логистика при реализиране на дейности по организация, подготовка и провеждане на работни срещи, семинари и обучения на Сертифициращия орган по оперативните програми“* и Обособена позиция 2: *„Логистика при реализиране на дейности по организация, подготовка и провеждане на работни срещи, семинари и обучения на Сертифициращия орган по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ на ЕИП) и Норвежкия финансов механизъм (НФМ)“*, открита с Решение № РМФ – 57 от 02.11.2018 г. на министъра на финансите.

На 13.02.2019 г., 10:00 часа, в сградата на Министерство на финансите, в изпълнение на Заповед № ЗМФ-144 от 12.02.2019 г. на министъра на финансите, се проведе закрито заседание на Комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-1171/12.12.2019 г., в следния състав:

Председател: Елеонора Христова – старши юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП).

Членове:

1. Анка Дончева – главен юрисконсулт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП;
2. Григорий Бояджиев – държавен експерт, отдел „Финансово управление и контрол на качеството“ (ФУКК), дирекция „Национален фонд“ (НФ);
3. Ивайло Соколов – главен експерт, отдел ФУКК, дирекция НФ;
4. Моника Леви – старши експерт, отдел „Изпълнение и наблюдение“, дирекция НФ.

Председателят на Комисията откри заседанието и запозна членовете със Заповед № ЗМФ-144 от 12.02.2019 г. на министъра на финансите, с която на основание чл. 106, ал. 3, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, работата на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-1171/12.12.2019 г., е възобновена.

Комисията се запозна подробно с дадените от възложителя указания, съгласно които следва да бъдат извършени следните действия:

1. Комисията да възобнови работата си, считано от 13.02.2019 г.
2. В максимално кратък срок да допълни доклада с липсващата информация, в която да са налице ясни и конкретни мотиви, включително фактическо и правно основание, които да обосновават предложенията на комисията.
3. Информацията по т. 2 следва да включва най малко следното: информация относно конкретните изисквания, на които не отговарят представените оферти, като за всяко констатирано несъответствие е посочено съответното конкретно изискване съгласно документацията, както и фактическото несъответстващо предложение.
4. В случай че са налице мотиви или причини, поради които техническите предложения не могат да бъдат оценени, (във връзка с твърдението в първоначално представения доклад за „негодност“ за оценка), същите следва да са ясно изложени в доклада, подкрепени с обяснения и конкретни факти, включително и по какви причини и кои обстоятелства водят до „негодност“ за правилното и законосъобразното оценяване на получените предложения.

5. Информацията по т. 3 и т. 4 следва да бъде представена по ясен и нагледен начин и за двете обособени позиции, за всеки от посочените участници/ представени технически предложения.

6. Да бъде изискана информация от Министерство на туризма относно категоризацията на хотели в Националния туристически регистър, където е необходимо.

В изпълнение на писмените указания на възложителя и заявените от участника данни, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с Писмо изх. № 04-08-8/13.02.2019 г. комисията изиска от Министерство на туризма, да предостави следната информация:

Фигурират ли (вписани ли са) изброените хотели в Националния туристически регистър, актуалната им категоризация, съответно номер, дата и валидност на издадените им удостоверения за категоризация.

- „Спа хотел Здравец“ – 4 звезди – Велинград;
- „Парк хотел Пирин“ – 5 звезди – Сандански;
- „Здравец“ – 4 звезди – Велинград;
- „Кемпински Хотел Гранд Арена“ – 5 звезди – Банско;
- „Хотел Феста Чамкория“ – 4 звезди – Боровец;
- „Хотел Феста Уинтър Палас“ – 5 звезди – Боровец;
- „Хотел Лагуна маре“ – 4 звезди – Албена;
- „Рослин Димят Хотел“ – 5 звезди – Варна;
- „Регнум апарт хотел & СПА“ – 5 звезди – Банско;
- „Лъки Банско СПА & Релакс“ – 5 звезди – Банско;
- „Хотел Пампорово“ – 5 звезди – Пампорово;
- „Хотел Зорница Сандс“ – 5 звезди – Свети Влас;
- „Спа хотел Пирин“ – 5 звезди – Сандански;
- „Сол Несебър Палас“ – 5 звезди – Несебър;
- „Империал Пловдив Хотел и СПА“ – 4 звезди – Пловдив;
- „Хотел „Хелена Сендс“ – 5 звезди – Слънчев бряг;
- „Хотел Рачев Резиденс“ – 4 звезди – Арбанаси.

На 19.02.2019 г. в Министерство на финансите е постъпило Писмо с изх. № Т-04-19-33 от 19.02.2019 г. от Министерство на туризма, регистрирано в деловодството с вх. № 04-08-8/19.02.2019 г.

В отговор на направеното по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП искане за предоставяне на информация по заявени от участниците данни, относно наименование, категоризация и местоположение на предложените от тях хотели, Министерство на туризма предоставя справка в табличен вид.

Относно представената справка комисията констатира неясноти в предоставените данни и информация, която не може категорично и недвусмислено да бъде отнесена към конкретните предложения в офертите на участниците, тъй като в така представената справка са описани туристически обекти с идентичен адрес на обекта, но с различни наименования и с различен статус към датата на извършената справка - 11.02.2019 г. Поради изложеното комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изиска от Министерство на туризма допълнителна информация и/или разяснения по предоставените в Писмо № 04-08-8/19.02.2019 г. данни, а именно:

1. на един и същи адрес са посочени различни по наименование хотели, и същите са с различен статус, поради което моля да ни разясните идентични ли са двата обекта и кой статус следва да бъде възприет като актуален.

2. предвид различните наименования, моля да ни предоставите допълнителна информация идентични ли са посочените по-горе хотели с хотелите от предоставената ни справка.

В отговор на направеното по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП искане с Писмо № 04-08-8 от 15.03.2019 г. за предоставяне на допълнителна информация и/или разяснения, Министерство на туризма предостави следната информация:

Съгласно чл. 114, т. 1 от Закона за туризма, лицата, извършващи хотелиерство и/или ресторантьорство в туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от същия закон, са длъжни да предоставят туристически услуги в категоризиран туристически обект или в обект, на който е издадено временно удостоверение за открита процедура по категоризиране.

Наименованията на хотелите, заявени от лицата, извършващи дейност в тях, могат да са различни в зависимост от периода на категоризиране и желанието на хотелиера. Когато подават документи за прекатегоризация, някои от тях заявяват нови имена, а така също и друга категория. Първоначално издаденото удостоверение запазва своето действие до издаването на новото удостоверение за категория. Имайки в предвид адреса на обектите, посочените от Вас хотели в предоставената справка са идентични, както и информацията относно актуалния статус на изискваните туристически обекти.

Като взе предвид допълнително получените разяснения от Министерство на туризма (МТ), комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на представените оферти, както следва:

I. Участник „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД:

По обособена позиция № 1:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията приема, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, с изключение на „Хотел Лагуна маре“, посочен на ред 9 от Списъка на хотели - Приложение № 2.1-2.

Видно от предоставената от МТ информация, „Хотел Лагуна маре“ е с прекратена със Заповед № РКК-02-390/ 27.08.2008 г. категория.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 10 бр.

Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 20 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация за участие участниците попълват Приложение № 2.1-2 (за ОП № 1), в което по отношение на списъка с хотели те могат да попълнят или само колона 4 или само колона 5 или колони 4 и 5 по начин съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл. 104, ал. 5 от ЗОП с цел удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели. Съгласно Закона за туризма официални данни за това предоставя министърът на туризма съгласно водения Национален туристически регистър.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление. Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговарят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая, участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 20 бр.,

които да бъдат оценени, въз основа на тяхната категоризация. Относно прилагането на Методиката за оценка на офертите следва да се подчертае, че същата не допуска възможността хотел, който не отговаря на посочената категория, да бъде оценен с 0 т.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в своята цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части.

Извън правомощията на комисията е изборително да променя и/или допълва Техническото предложение на участниците, включващо списък с конкретно посочени от участниците хотели, респ. изборително да приложи методиката само по отношение на отговарящите хотели.

На следващо място следва да се отдели за безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията изключи от оценка „Хотел Лагуна маре“, който е с прекратена категоризация.

Отстраняването на констатираното несъответствие от комисията между предоставените от участника данни за предложените хотели и официалните данни, предоставени от МТ, би довело до промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Също така недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка на предложението, въз основа на предоставените нови данни, съответно извършване на частична оценка (оценяване на отговарящите и изключване от оценка на неотговарящите), тъй като това отново ще доведе до промяна на Техническото предложение, съответно изменение на действителната воля на участника.

Комисията следва стриктно да се придържа и да приложи утвърдената от възложителя методика за оценка. Всяка една интерпретация от нейна страна, свързана с алтернативни начини на прилагането ѝ, би довела до промяна на условията за оценка.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената и/или с прекратена категория, поради което комисията приема, че не следва да се оценява такава оферта, тъй като това ще доведе до изменение на техническото предложение на участника, като изборително определи към кои хотелите да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, е предложил хотел, подлежащ на оценка с прекратена категоризация, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложени списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 1 в неговата цялост.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, комисията предлага „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като, с цел да бъде гарантирана пълна равнопоставеност при разглеждане на предложенията на всички участници, в указанията за извършване на оценка на Техническите предложения не се предвижда методиката да бъде прилагана частично или изборително от страна на комисията. Последната прилага методиката за оценка като оценява техническото предложение на участника в неговата цялост.

По обособена позиция № 2:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, и не са налице несъответствия в декларираната категоризация на предлаганите хотели от страна на участника.

Предвид изложеното и констатациите в Протокол № 2, отразяващи извършената от

комисията проверка на Техническото предложение, комисията констатира съответствие на Техническото предложение с изискванията на възложителя и пристъпи към оценка на Техническото предложение, съгласно утвърдената Методика за оценка.

Преди да пристъпи към оценка на предложените от участника експерти, комисията констатира, че към Техническото предложение по Обособена позиция № 2 – Приложение № 2-2, участникът е приложил Приложение № 2.1-1 с посочен екип за Обособена позиция № 1, а по Обособена позиция № 1 към Техническото предложение – Приложение № 2-1, участникът е представил Приложение № 2.2-1 с посочен екип за Обособена позиция № 2.

Като взе предвид, че съгласно Техническата спецификация, изискванията на възложителя към екипа за изпълнение по Обособена позиция № 1 и по Обособена позиция № 2 са напълно идентични и участникът предлага едни и същи експерти по ключовите позиции за изпълнение на Обособена позиция № 1 и на Обособена позиция № 2, Комисията отчита размяната на посочените приложения, като явна техническа грешка.

1. По Показател П₁ - „Професионална компетентност на персонала“ участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД получава 100 т., получени от сбора на точките по подпоказатели П1.1, П1.2. и П1.3, изчислени по формулата, както следва:

$$P1 = P1.1(20+30)+P1.2(10+15)+P1.3(10+15)$$

П.1.1	Професионална компетентност	Ключов експерт – „Ръководител екип“ Елена Семерджиева	Макс. 50 т.
П.1.1.1	Общ професионален опит в областта на:	Туризма и/или реклама и/или маркетинга. Над 5 г.	Макс. 20 т. 20 точки
П.1.1.2	Специфичен опит на ръководна позиция в изпълнението на услуга/действие, свързана с:	осигуряване и/или организиране и/или провеждане на обучения и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни/делови събития и/или други еквивалентни дейности. Опит на ръководна позиция в изпълнението на три и повече услуги/действия.	Макс. 30 т. 30 точки
		Общо:	50 точки

П.1.2	Професионална компетентност	Ключов експерт „Логистично осигуряване на събития” – 1 Диана Виденова	Макс. 25 т.
П.1.2.1	Общ професионален опит в областта на:	Логистичните услуги и/или осигуряване на логистика при провеждане на събития. Над 3 г.	Макс. 10 т. 10 точки
П.1.2.2	Специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с:	Осигуряване на хотелско настаняване и/или културни програми и/или организиране/ провеждане на обучения и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни/делови събития или други еквивалентни дейности. Опит в изпълнението на три и повече услуги/действия	Макс. 15 т. 15 точки
Общо:			25 точки

П.1.3	Професионална компетентност	Ключов експерт „Логистично осигуряване на събития” – 2 Милена Каракехайова	Макс. 25 т.
П.1.3.1	Общ професионален опит в областта на:	Логистичните услуги и/или осигуряване на логистика при провеждане на събития. Над 3 г.	Макс. 10 т. 10 точки
П.1.3.2	Специфичен опит в изпълнението на услуга/действие, свързана с:	Осигуряване на хотелско настаняване и/или културни програми и/или организиране/ провеждане на обучения и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни/делови събития или други еквивалентни дейности. Опит в изпълнението на три и повече услуги/действия	Макс. 15 т. 15 точки
Общо:			25 точки

2. По показател П₂ - Показател „Категория на хотелите за настаняване“, участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД получава 65 т. изчислени, както следва:

Категория 4* - 5 т.	Категория 5* - 10 т.	Точки (брой)
7 бр. хотели	3 бр. хотели	65 точки

3. По показател П₃ - Показател „Качество и екологосъобразност на превозната услуга“, участникът „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД получава 100 т., изчислени по формулата, както следва:

$$P_3 = P_{3.1}(50) + P_{3.2}(50)$$

ПЗ.1. Производствена възраст на превозното средство:

Превоз с автобус не по-стар от 2 години - 50 т.

ПЗ.2. Гранични стойности на емисиите за изгорели газове:

- в рамките на „Евро 6“ - 50 т.

II. Участник „ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД:

По обособена позиция № 1:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията приема, че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, но декларираната от участника категория на хотел „Рослин Димят Хотел“ посочен на ред 1, на „Хотел Пампорово“, посочен на ред 15, на хотел „Хотел Зорница Сандс“, посочен на ред 18 и на хотел „Сол Несебър Палас“, посочен на ред 20 от Списъка на хотели - Приложение № 2.1-2, не отговаря на категорията съгласно официалните данни от МТ.

Видно от предоставената от МТ информация, посочените по-горе хотели са категория 4 звезди, а не 5 звезди, както участникът е посочил в Техническото си предложение.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 10 бр.

Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 20 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация участниците попълват Приложение № 2.1-2 (за ОП № 1), в което те по отношение на списъка с хотели могат да попълнят или само колона 4 или само колона 5 или колони 4 и 5 по начин съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл. 104, ал. 5 от ЗОП с цел удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели. Съгласно Закона за туризма официални данни за това предоставя министърът на туризма съгласно водения Национален туристически регистър.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление.

Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговарят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 20 бр., които са декларирани от него с категория 5 звезди, и които да бъдат оценени.

Комисията отделя като безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията приеме и оцени предложените в Техническото предложение хотели с категория 5 звезди, като хотели с 4 звезди.

Отстраняването на констатираното несъответствие от комисията по отношение на категорията хотели в предоставените от участника данни и официалните данни, предоставени от МТ, е промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка

на предложението, съгласно представените официални данни за тях.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части. Извън правомощията на комисията е изборително да променя и/или допълва Техническото предложение, включващо списък с конкретно посочени хотели, респ. изборително да приложи методиката само по отношение на отговарящите на категорията хотели. Комисията също така не може да оцени част от хотелите съгласно заявената им от участника категория, както той е предложил, за които същевременно се констатира несъответствие в представените официални данни. Несъответствието не може да бъде отстранено от комисията, без това да доведе до недопустимо изменение на техническото предложение на участника.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената категория, поради което комисията приема, че не следва да изменя техническото предложение на участника и изборително да определи към кои хотели да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“ е предложил хотели, с категория звезди, която не отговаря на категорията звезди, съгласно официалната информация, предоставена от МТ, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложения списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 1 в неговата цялост.

Комисията констатира също, че съгласно представената от участника Визия за цялостната логистиката на събитията в отделните точки от 1 до 6, касаещи организацията на конкретните събития, настаняването на участниците ще бъде в хотел 5 звезди (когато на мястото на провеждане на събитието, което възложителят е избрал няма 5 звездни хотели, настаняването ще се осъществи в 4 звезден хотел), съобразено с предложената оферта.

Видно от представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София (Приложение № 2.1-1 от документацията за участие), участникът не е предложил хотели с категория 4 звезди, което е в противоречие и несъответствие на представената Визия за цялостната логистика за събитията.

С така поставеното условие участникът предвижда замяна на предложените от него хотели с категория 5 звезди, които подлежат на оценка, с хотели категория 4 звезди, каквито не са включени в предложението му.

Поради горното е налице противоречие и несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Съгласно Техническата спецификация и Документацията за участие, Техническото предложение, ведно с всички приложения към него, е неразделна част от Договора за изпълнение на обществената поръчка, което означава че страните следва да се придържат стриктно към тях, в т.ч. възложителят да не изисква настаняване на места и в хотели, които не фигурират в офертата, приложение към договора, както и изпълнителят да не предлага други места и/или хотели, освен изрично посочените в офертата си.

С оглед че броят на звездите съгласно категоризацията на хотелите за настаняване се явява показател за оценка, всяка една промяна на изпълнението на договора ще бъде изменение на предложението на участника. Това ще доведе до неравнопоставеност спрямо участниците, които ще бъдат оценени с по-малко точки затова, че са посочили в техническите предложения настаняване в 4 звездни хотели.

С оглед на факта, че договорът се съфинансира по Оперативна програма „Добро управление“, неизпълнението на условията по него би довело до риск от налагане на финансова корекция, тъй като съответния изпълнител е получил в етапа на оценката максимален брой точки за съответните места за настаняване, но е допуснато изпълнение, което не отговаря на техническото предложение (организирането на събитията да бъде в

хотели, различни от първоначално оферирани от участника, включително с по-ниска категория от предложения за оценка списък).

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, комисията предлага **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 1**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като е налице несъответствие между декларираната категоризация на хотели, съдържащи се в предложения от участника списък с хотелите и местата за настаняване и официално представената информация за тяхната актуална и валидна категоризация, както и несъответствие в декларираната информация и представената визия за изпълнение на поръчката - във връзка с това, че участникът е допуснал организирането на събитията да се извършва извън направеното техническо предложение, съдържащо списък на хотелите и местата за настаняване, подлежащо на оценка съгласно утвърдената методика, в хотели, които не са били оферирани, към момента на подаване на офертата му, съответно не могат да бъдат оценени от комисията.

По обособена позиция № 2:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация, но декларираната от участника категория на хотел „Сол Несебър Палас“, посочен на ред 7 от Списъка на хотели - Приложение № 2-2.2, не отговаря на категорията, съгласно официалните данни от МТ.

Видно от предоставената от МТ информация, хотел „Сол Несебър Палас“ е категория 4 звезди, а не 5 звезди, както участникът е посочил в Техническото си предложение.

Съгласно посоченото в т. 2 от Техническата спецификация изискване, в Техническото си предложение участникът следва да предложи най-малко по 1 (един) хотел във всяко посочено място, като общият брой на хотелите не може да бъде по-малък от 5 бр.

Максималният брой хотели, които могат да бъдат посочвани по места, не трябва да е по-голям от 10 бр.

Съгласно одобрената от възложителя Документация участниците попълват *Приложение № 2.2-2 (за ОП № 2)*, в което те по отношение на списъка с хотели могат да попълнят или само колона 4 или само колона 5 или колони 4 и 5 по начин съгласно указанията на възложителя. Тоест участниците имат право на избор при оформяне на своите предложения с конкретни хотели и места за настаняване, където последните се намират, за да бъдат оценени със съответния точен брой точки. Попълването на колони 4 и/или 5 ще зависи от това дали участникът е предложил само 4 звездни хотели, само 5 звездни хотели или 4 и 5 звездни хотели. Списъкът с хотели, попълнен по начин, който участникът е избрал, изразява точно и недвусмислено неговата воля. В оперативната самостоятелност на комисията е да извърши проверка по чл. 104, ал. 5 от ЗОП с цел удостоверяване на декларираните от участника данни за категоризация на предложените хотели.. Съгласно Закона за туризма официални данни за това предоставя министърът на туризма съгласно водения Национален туристически регистър.

Относно така посоченото условие на първо място следва да се подчертае, че същото не е изискване за допустимост и минимален критерий за подбор, допускащ възможността да бъде изпълнен, чрез покриване на минималното изискване, а се явява показател, подлежащ на оценка, съгласно посочената в Методиката за оценка формула за изчисление. Възложителят е дал възможност всеки един участник да предложи определен брой хотели, така че същите да отговорят на поставеното изискване за минимален и максимален брой, които да бъдат оценени.

В случая, участникът е предложил максимално допустимия брой хотели – 10 бр.с категория 5 звезди, които да бъдат оценени, въз основа на тяхната категоризация.

Комисията отделя като безспорно, че проверката и разясненията по реда чл. 104, ал. 5 от ЗОП, не могат да водят до промяна в Техническото предложение на участниците, до каквато би се стигнало, ако комисията приеме и оцени предложените в Техническото предложение хотели с категория 5 звезди, като хотели с 4 звезди съгласно представените официални данни за тях.

Констатираното несъответствие в категорията хотели в предоставените от участника данни и официалните данни, предоставени от МТ, е промяна на Техническото предложение на участника, което е недопустимо по смисъла на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка недопустимо би се явило извършване от страна на комисията на оценка на предложението, съгласно официалните данни за тях.

От друга страна, комисията приема, че Техническото предложение следва да бъде разглеждано в своята цялост, а не да бъде разглеждано изолирано, в отговарящите си части.

Извън правомощията на комисията е избирателно да променя и/или допълва Техническото предложение на участниците, включващо списък с конкретно посочени от участниците хотели, респ. избирателно да приложи методиката само по отношение на отговарящите хотели. Комисията също така не може да оцени част от хотелите съгласно заявената им от участника категория, както той е предложил, за които същевременно се констатира несъответствие в представените официални данни. Несъответствието не може да бъде отстранено от комисията, без това да доведе до недопустимо изменение на техническото предложение на участника.

Утвърдената методика за оценка не предвижда прилагане на формулата за изчисление по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“, в случай на наличие на хотел, за който, при проверка е установено, че е с различна от заявената категория, поради което комисията приема, че не следва да изменя техническото предложение на участника и избирателно да определи към кои хотели да приложи методиката, съответно кои да изключи.

Горното обосновава несъответствие на Техническото предложение, тъй като участникът по Показател – П2 „Категория на хотелите за настаняване“ е предложил хотели, с категория звезди, която не отговаря на категорията звезди, съгласно официалната информация, предоставена от МТ, което води до невъзможност за прилагане на методиката за оценка по отношение предложения списък с хотели и места за настаняване по Обособена позиция № 2 в неговата цялост.

Комисията констатира също, че съгласно представената от участника Визия за цялостната логистиката на събитията в отделните точки от 1 до 6, касаещи организацията на конкретните събития, настаняването на участниците ще бъде в хотел 5 звезди (когато на мястото на провеждане на събитието, което възложителят е избрал няма 5 звездни хотели, настаняването ще се осъществи в 4 звезден хотел), съобразено с предложената оферта.

Видно от представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София (Приложение № 2-2.2 от документацията за участие), участникът не е предложил хотели с категория 4 звезди, което е в противоречие и несъответства с посоченото в представената Визия за цялостната логистика за събитията.

С така поставеното условие участникът предвижда замяна на предложените от него хотели с категория 5 звезди, които подлежат на оценка, с хотели категория 4 звезди, каквито не са включени в предложението му.

Поради горното е налице противоречие и несъответствие в декларираната информация, относно настаняването в хотели с категория 4 звезди, предвид че в представения Списък на хотели със зали за провеждане на събития извън гр. София, участникът е предложил единствено хотели с категория 5 звезди.

Съгласно Техническата спецификация и Документацията за участие, Техническото предложение, ведно с всички приложения към него, е неразделна част от Договора за изпълнение на обществената поръчка, което означава че страните следва да се придържат стриктно към тях, в т.ч. възложителят да не изисква настаняване на места и в хотели, които не фигурират в офертата, приложение към договора, както и изпълнителят да не предлага други места и/или хотели, освен изрично посочените в офертата си.

С оглед че броят на звездите съгласно категоризацията на хотелите за настаняване се

явява показател за оценка, всяка една промяна на изпълнението на договора ще бъде изменение на предложението на участника, Това ще доведе до неравнопоставеност спрямо участниците, които ще бъдат оценени с по-малко точки затова, че са посочили в техническите предложения настаняване в 4 звездни хотели.

С оглед на факта, че договорът се съфинансира по Оперативна програма „Добро управление“, неизпълнението на условията по него би довело до риск от налагане на финансова корекция, тъй като съответния изпълнител е получил в етапа на оценката максимален брой точки за съответните места за настаняване, но е допуснато изпълнение, което не отговаря на техническото предложение (организирането на събитията да бъде в хотели, различни от първоначално оферирани от участника, включително с по-ниска категория от предложения за оценка списък).

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, комисията предлага **„ЮНАЙТЕД ТРАВЪЛ ЕЙДЖЪНСИ“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата по **Обособена позиция № 2**, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените в документацията за участие условия, тъй като е налице несъответствие между декларираната категоризация на хотели, съдържащи се в предложението от участника списък с хотелите и местата за настаняване и официално представената информация за тяхната актуална и валидна категоризация, както и несъответствие в декларираната информация и представената визия за изпълнение на поръчката - във връзка с това, че участникът е допуснал организирането на събитията да се извършва извън направеното техническо предложение, съдържащо списък на хотелите и местата за настаняване, подлежащо на оценка съгласно утвърдената методика, в хотели, които не са били оферирани, към момента на подаване на офертата му, съответно не могат да бъдат оценени от комисията.

III. Участник „ПЛУТОН 1“ ЕООД

По обособена позиция № 1:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3 от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Съгласно т. 5.3. от Техническата спецификация към Техническото предложение участниците следва да представят документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за съответния експерт, издадени от работодател, в това му качество, които по безспорен начин удостоверяват професионалната компетентност на съответния ключов експерт и ръководител на екипа или посочване на регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Методиката за оценка се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговарят на определените изисквания на възложителя.

Съгласно записаното в Приложение № 7 - Методика за оценка, т. 1. Показател – П1 „Професионална компетентност на персонала“, същата се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това

означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговорят на определените изисквания на възложителя. За да получи точки по всеки оценяем показател, участникът трябва да представи доказателства (подробно описани в Образец „Техническо предложение“), че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, комисията предлага „ПЛУТОН 1“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно т. 5.3 от Техническата спецификация - отсъствие на доказателства за наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт.

По обособена позиция № 2:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

За посочения ключов експерт „Логистично осигуряване на събития“ – Роза Тотева към Предложението за изпълнение на поръчката не са представени документи по т. 5.3 от Техническата спецификация, доказващи наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност.

Съгласно т. 5.3. от Техническата спецификация към Техническото предложение участниците следва да представят документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за съответния експерт, издадени от работодател, в това му качество, които по безспорен начин удостоверяват професионалната компетентност на съответния ключов експерт и ръководител на екипа или посочване на регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Методиката за оценка се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговорят на определените изисквания на възложителя.

Съгласно записаното в Приложение № 7 - Методика за оценка, т. 1. Показател – П1 „Професионална компетентност на персонала“, същата се прилага по отношение на технически предложения, които отговарят на всички изисквания на възложителя. Това означава, че техническото предложение е необходимо да е изготвено във формата, изискуема от настоящата документация за участие, да съдържа информация за всички експерти от екипа за изпълнение на поръчката, посочени в техническата спецификация, които да отговорят на определените изисквания на възложителя. За да получи точки по всеки оценяем показател, участникът трябва да представи доказателства (подробно описани в Образец „Техническо предложение“), че съответният ръководител/ключов експерт покрива съответното ниво на оценка.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, комисията предлага „ПЛУТОН 1“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 2, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, съгласно т. 5.3 от Техническата спецификация -

отсъствие на доказателства за наличието на изискуемата от Възложителя професионална компетентност за съответния експерт.

IV. Участник „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД

По обособена позиция № 1:

Въз основа на получената от МТ информация, комисията констатира че предложените от участника хотели, са туристически обекти, които съгласно § 121 от ПЗР към ЗИД на Закона за туризма имат валидна категоризация.

Съгласно представената от участника Визия за организацията и логистиката на събитията в раздел III. „Индикативен график за провеждане на събитията и срок за обработка на заявка“ след подписване на договора, ще се проведе среща между двете страни и извърши актуализация на предложения от избрания изпълнител график с посочени конкретни дати и места за провеждане. В срок от 3 календарни дни, след проведената среща, Изпълнителят предоставя график за съгласуване и одобрение от страна на Възложителя. Възложителят одобрява графика, като може да променя прогнозните дати, като за промените информира Изпълнителя.

В Техническата спецификация или Документацията за участие Възложителят, не е поставил условие за изготвяне на График, съгласуване или одобрение на същия, както и конкретни срокове за изготвянето и одобряването му, също така освен общ срок за изпълнение на договора, никъде на не са посочени дори и индикативни дати и/или периоди за организиране на конкретни събития.

Така разписаният текст от Визията за организацията и логистиката на събитията не отговаря на поставените от Възложителя изисквания съгласно Техническата спецификация, в която няма изискване за изготвяне и подписване на индикативен график, и съгласно която (т. 6.1. от Техническата спецификация), цялата организация на събитията ще се извършва съгласувано с Възложителя, като конкретните събития ще бъдат организирани по писмени заявки от страна на Възложителя, които ще съдържат информация за дати на провеждане на съответното събитие, места и/или центрове, брой на участниците, брой нощувки. Писмените заявки ще бъдат изпращани на Изпълнителя в срок не по-късно от 25 (двайсет и пет) работни дни преди датата на провеждането на конкретно събитие.

Оценяването на оферта, в която е предвидено страните да изготвят график за планираните събития се явява промяна в предварително обявените условия за участие и ще доведе до различно третиране на съответния участник от участниците, които стриктно са се придържали към изискванията на възложителя. Съгласуването и подписването на график на провеждане на събитията, който не е предвиден в документацията за участие ще обвързва възложителя да провежда предвидените събития в точно определени дати, нещо което към момента на подписване на договора (както е предложил участника) не е възможно да бъде планирано за целия период на поръчката, нито евентуално да бъде одобрено от възложителя.

Предвид изложеното на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 1.10. от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, комисията предлага „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, тъй като участникът е представил оферта (Техническо предложение), която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно участникът е поставил условие към изпълнението, респективно към Възложителя, каквото в Техническата спецификация и в Документацията за участие не е предвидено, и което е в противоречие с поставеното от възложителя условие в т. 6.1 от Техническата спецификация.

Въз основа на извършената проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация, направените констатации и извършената оценка, комисията единодушно реши, че

**ДОПУСКА ДО ЕТАП РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ
УЧАСТНИЦИТЕ:**

По обособена позиция № 1: Няма допуснати участници.

По обособена позиция № 2: „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД.

Комисията реши отварянето на ценовите предложения да се състои на **29.03.2019 г.** от **10:00** часа в сградата на Министерството на финансите, което да бъде обявено при спазване реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 26.03.2019 г.

Председател:


чл. 2 от ЗЗЛД Елеонора Христова

Членове:

1. 


Анка Дончева

2. 


Григорий Бояджиев

чл. 2 от ЗЗЛД

3. 

Ивайло Соколов

4. 


Моника Леви