

## СПРАВКА

**за предложенията, становищата и възраженията, получени при проведената обществена консултация по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗИД на ЗМСМА)**

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложен ието	Мотиви
<p><b>Национално сдружение на общините в Република България</b></p>	<p>Не подкрепя предложението за изменение на Закона за местното самоуправление и местната администрация по принцип. Мотиви: Под въпрос е доколко предложените изменения отговарят на конституционната норма, която определя, че общината има право на самостоятелен бюджет, съответно самостоятелно да го управлява. В случая се прилага административен подход с цел гарантиране на приходите за малките населени места. Не намираме за приемливо при неразвитата финансова децентрализация и липсата на достатъчно собствени приходи за реализиране на местни политики, да се върви в тази посока. Същевременно трябва да подчертаем, че в почти всички общини, съобразно спецификата на населените места, се прилагат различни форми на финансова самостоятелност на кметствата, които са не само разнообразни, но и по-силни от предложението за единен модел. Това се извършва както чрез определянето им като второстепенни разпоредители, на основание чл. 11, ал. 10 от Закона за публичните финанси, така и чрез системата на делегираните бюджети, но при всички случаи обвързано с реалностите на място (брой жители на кметството, административен и финансов капацитет да управляват и отчитат публичния ресурс и др.). Прилагането на подобен унифициран подход едновременно за всичките над 5 000 кметства по същество ще доведе до раздробяване на и без това ограничаваният общински ресурс. Считаме, че търсеният ефект може да се постигне чрез засилване на хоризонталния диалог с кметовете на кметства и постигането на съгласие и приоритизиране на задачите за развитие на всяко населено място в рамките на мандата. В допълнение, уместно би било, вместо предложените законови промени да се обмисли система от стимули за разширеното прилагане на тези водещи практики за финансова самостоятелност на кметствата в общините. Не на последно място, сме убедени,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С предложените промени се цели усъвършенстване на бюджетния процес. Въвежда се задължение на кмета на общината да предложи на общинския съвет и той, от своя страна, да одобри разпределение на планираните разходи по бюджета на общината по отделни кметства и по конкретни показатели, одобрени с чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/. Въведеното задължение не отменя възможността общинският съвет да определя някои кметства за второстепенни разпоредители с бюджет по реда на чл. 11, ал. 10 от ЗПФ, където самата форма предполага съставяне и изпълнение на самостоятелен бюджет в рамките</p>

	<p>че и при сега действащата уредба, съгласно ЗПФ и ЗМСМА е възможно по-ясно и непротиворечиво определяне на механизъм за изготвяне на диференциран по кметства разчет за разходите. Това би могло да бъде установено само с указанията на МФ по чл. 67, ал. 6 от ЗПФ, като се определят допълнително условия за изготвяне и публикуване на специален разчет (по подобие изискванията за представяне и на други разчети към бюджета).</p>		<p>на общия бюджет. Търси се засилване ролята на кметовете на кметства при управлението на средствата, с които разполага общината, както и тяхното по-ефективно усвояване.</p> <p>С предлаганите промени не се възпрепятства провеждането на хоризонтален диалог с кметовете на кметства и постигане на съгласие за развитие на всяко населено място.</p> <p>Чрез указанията на министъра на финансите по чл. 67, ал. 6 от ЗПФ не би могло да се създаде механизъм за изготвяне на диференциран разчет за разходите по кметства. Предметът на тези указания е друг – да се формулират общовалидни правила за всички първостепенни разпоредители с бюджет по съставянето на средносрочната бюджетна прогноза.</p>
<p><b>Национално сдружение на кметовете на кметства в Република България</b></p>	<p>„Бюджет на кметство по показатели по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси“ означава, при изготвяне на бюджета на общината, да бъдат определени и бюджети за всяко кметство, в които да бъдат определени разходи за: персонал, издръжка, лихви, помощи и обезщетения за домакинства, текущи субсидии, капиталови разходи. Така например в бюджета на Община ..... следва да има раздел „бюджет на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Общинският съвет със свое решение ще одобрява разходна част за всяко кметство по посочените показатели /персонал, издръжка, капиталови разходи и др./, в рамките на</p>

	<p>кметство ..... в размер на ... лв. Така посочената сума, следва да бъде разбита за всеки отделен разход, например: персонал - ...лева; издръжка - ... лева; лихви -... лева; помощи и обезщетения за домакинства -... лева; текущи субсидии -... лева, капиталови разходи -... лева. Така определеният бюджет не се превежда по сметката на кметството изцяло. В проекта за изменение не са определени срокове за превеждане на сумите или на какви части. Законопроектът борави с понятието „регулярно изпълнение“, т.е. равномерно изпълнение, което кметът на общината трябва да осигурява. Второто „нововъведение“ е, че по право кметът на кметство се включва в комисията по ЗОП за избор на изпълнител и в комисии при съставяне на актове и протоколи по време на строителството и въвеждане в експлоатация на строежите. В предходното становище уточних, че комисията взема решения с мнозинство, тя е нечетен брой членове и кметът на кметство или неговият представител е един глас от общите, т.е. ако останалите членове на комисията са „хора на кмета на общината“, кметът на кметство няма как да повлияе при вземане на решение, но пък от своя страна е част от тези, които преглеждат и оценяват офертите и приемат обектите, т.е. процесът е в по-голяма степен прозрачен. Последното изменение касае налагане на наказание на кмета на общината при неизпълнение на задължението да осигури регулярното изпълнение на бюджетите на кметствата по посочените по-горе разходи. С последният проект е изменен първоначалния, който предвиждаше наказателните постановления да се издават от председателя на общинския съвет, въз основа на актове, съставени от служители на администрацията и подлежащи на съдебен контрол по ЗАНН. Новото е, че нарушението на кмета се установява с решение на общинския съвет, което се обжалва пред административния съд. Това решение се взема с обикновено мнозинство – 50+1 от присъстващите. Разбирайте, ако един кмет управлява с мнозинство в общинския съвет (както е обичайно), дали този общински съвет би гласувал решение, с което да наложи наказание на кмета, за неизпълнение на задължения, свързани с изпълнението на бюджета. При така</p>		<p>планираните разходи по бюджета на общината. Срок за предоставяне на средствата по кметства следва да се определя в приетата от общинския съвет наредба по чл. 82, ал. 1 от ЗПФ. Правото на кмета на кметството или негов оправомощен представител да се включва в състава на всички назначавани комисии по изграждането на различни обекти на територията на кметството ще създаде предпоставки за засилване на ролята на кметовете на кметства при управлението на средствата, с които разполага общината и тяхното по-ефективно усвояване. Предвид направените възражения по предложени нов § 4 за създаване на административнонаказателни разпоредби в законопроекта в окончателния вариант на законопроекта § 4 ще отпадне. Контролът по спазване на новите разпоредби ще бъде осъществяван по общия ред – при финансови инспекции от органите на Агенцията за държавна финансова инспекция за спазване на нормативните</p>
--	---	--	--

	<p>изложеното сами преценете доколко предложените изменения и допълнения на ЗМСМА съответстват и отговарят на Нашите искания. Чл. 21, ал. 1, т. 6 - изменението предвижда средствата, предвидени като разходи за кметствата за персонал, издръжка, лихви, помощи и обезщетения за домакинства, текущи субсидии и капиталови разходи да бъдат включени в бюджета на общината и да се приемат от общинския съвет. На практика нищо не се променя, тъй като и сега разходите за кметствата са част от консолидирания бюджет на общината. Не става ясно дали това изменение задължава кметовете на общини при изготвяне на проекта за бюджет да предвиждат бюджет за всяко едно кметство, разпределен по разходи според вида им. Чл. 44, ал. 1, т. 5 – изменението предвижда, че кметът на общината, в процеса на организацията на изпълнението на общинския бюджет осигурява регулярно изпълнение на утвърдените от общинския съвет разходи по бюджета на кметствата. Това и досега е така, тъй като кметът на общината в процеса на изпълнение на бюджета на общината организира изпълнението му в частта за кметството. Чл. 52, ал. 2 (нова) донякъде повтаря чл. 21, ал. 1, т. 6. Ал. 3 (нова) предвижда възможност при изпълнение на обекти на територията на кметство, кметът на кметство или оправомощено от него лице да се включва в комисията по ЗОП, както и при съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Това по принцип е добро решение, тъй като е стъпка към прозрачност на избора на изпълнител. Но решенията на комисията, която е нечетен брой се взимат с мнозинство, т.е. кметството разполага с един глас в комисията. Чл. 68 предвижда при неизпълнение на задълженията да организира изпълнението на общинския бюджет, включително да осигурява регулярно изпълнение на утвърдените от общинския съвет разходи по бюджета на кметствата се налагат глоби в размер на 500 – 2 000 лева, а при повторност в двоен размер - 1000 – 4 000 лева. Предвидено е, актовете за установяване на административните нарушения на кметовете на общини да се съставят от оправомощени от общинския съвет длъжностни лица. Нормата е твърде спорна. Общинския съвет няма собствен щат. Той се обслужва от звено а</p>		<p>актове, уреждащи бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност на общините.</p>
--	--	--	--

	<p>обслужване на общинския съвет. Служителите в звеното са част от общинската администрация, т.е. подчинени на кмета на общината, макар да се назначават по предложение на председателят на общинския съвет, т.е. служители на общинска администрация трябва да съставят актове на кмета на община за неизпълнение на задълженията му, свързани с бюджета. Остава отворен въпроса как тези служители на администрацията и въз основа на какви официални данни законосъобразно ще констатират нарушения, контрола за което е по ЗАНН, т.е. пред съда. (В общинския съвет Карлово няма звено за обслужване на съвета Съветът се обслужва от едно лице, на граждански договор. То не може да съставя актове за установяване на нарушения.) Нашето скромно мнение, е че тези изменения са изготвени на бързо и няма да доведат до съществена промяна в отношенията между кметовете на кметства и кметовете на общини. Същественото е, че не се предлагат промени в Закона за публичните финанси, който урежда реда за изготвяне, приемане, изпълнение и контрол на общинските бюджет.</p>		
dan4e_3	<p>Думата "кметство" да се замени с "населено място" и към "кмет" да се добави и "кметски наместник".</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Кметският наместник не се избира от гражданите. В населено място, което не е административен център на кметство, кметът на общината може да назначи за срока на мандата кметски наместник в съответствие с утвърдената численост и структура на общинската администрация. Пълномощията на кметските наместници се определят от общинския съвет, като кметът на общината може да възлага на кметските наместници изпълнението на негови</p>

			функции.
konsultantite	<p>С изменението на този закон няма да се промени нищо значително за голяма част от общините, които са дали статут на второстепенен разпоредител на част от кметствата си и нищо в съставянето на бюджетите на общините. За да бъде едно кметство второстепенен разпоредител е необходимо да му се води отделно счетоводство, да има своя бюджетна сметка, която някой да следи. Този някой трябва да е различен от кмета. Това означава допълнително раздуване на общинските администрации, за допълнителна численост в 3200 кметства с кметове. Обхвата на разпоредбата би трябвало да се ограничи като задължителност до населените места с над 1 000 - 1 500 жители по постоянен адрес, и по желание на общините в по-малките населени места, когато имат капацитет, възможност и средства да го направят. Да се разширява обхвата и в населените места с кметки заместници е недопустимо. Отделен е въпросът, какво национално има в сдружение с представителност 3,125% от кметовете на кметства в страната!</p>	Не се приема	<p>Направените предложения за изменение и допълнение в ЗМСМА са насочени основно към тези кметства, на които не е даден статут на второстепенни разпоредители с бюджет, като се цели постигането на по-голяма заинтересованост от кметовете на кметства при управлението на общинския бюджет.</p>
kmetstvoribnovo@abv.bg	<p>Предложените за обществено обсъждане промени в ЗМСМА не са това което очаквах членовете на Националното сдружение на кметове на кметства. Готвените промени не предвиждат кметовете на кметства да бъдат второстепенни разпоредители с бюджетни средства, каквато беше първоначалната идея на членовете на сдружението. Искахме такива промени, каквито се направиха в образованието с въвеждането на делегираните бюджети за училищата и детските градини. Искахме да имаме собствени бюджети. Разпределението на средствата от общинския бюджет между кметствата да става по формула утвърдена от общинския съвет и кметовете на кметства. Съвета по децентрализация към Министерството на регионалното развитие не свърши докрай своята работа. Процесите на децентрализация трябваше да стигнат до кметствата по населени места, но спряха на ниво община. /Защо ли ?/ Ако това не беше се случило, сега нямаше да поставяме тези проблеми. И все пак съм оптимист и вярвам, че това е крачка напред в правилната посока.</p>	Не се приема	<p>С направените предложения не се възпрепятства процесът на определяне от общинския съвет на второстепенни разпоредители с бюджет по силата на разпоредби на ЗПФ. Направените предложения в законопроекта трябва да се възприемат като още една форма за постигане на относителна самостоятелност на кметствата. Извършената реформа в образованието чрез въвеждането на делегирани бюджети е свързана с разходи, които се</p>

	<p>Вярвам още , че ръководството на Националното сдружение на кметове на кметства, ще продължи да се бори за постигането на пълна децентрализация на кметствата по населени места.</p>		<p>финансират директно от държавата, като разходите се определят на база утвърдени от Министерския съвет натурални и стойностни показатели.</p> <p>От друга страна, източниците за покриване на разходите на общините са два – собствени приходи и трансфери за местни дейности от централния бюджет. Безспорно тежест имат собствените приходи, като техният размер зависи изцяло от инициативността на кмета на общината и на кметовете на кметства. Въпрос на решение е общината да взимства от практиката по прилагането на делегираните бюджети в образованието и да си въведе свои правила на разпределение между кметствата на общия бюджет.</p>
село	<p>Напълно подкрепям „предложение за корекции”. С последните промени в чл.16, т.1 от „Закон за административно – териториално устройство на Република България”, кметските наместничества ще се увеличат от 800 на 2000. Би било кощунство да допуснем 2000 населени места да останат без ясно разписани бюджетни рамки, в които да са предвидени средства за посрещане на елементарните нужди на живущите в тях граждани. Не е необходимо наместничествата да бъдат второстепенни разпоредители с бюджетни средства. Достатъчно е да имат бюджетна рамка и кметът на общината да я осигурява. Относно „Становище”: Желаните изменения са</p>	приема се по принцип	<p>Изложеното в частта на направените предложения за промени в ЗМСМА съдържа само коментар, че същите са стъпка в правилната посока.</p>

	<p>в посока на това, всички общини да дадат, ако не на всички, то поне на по-големите си кметства статут на второстепенен разпоредител. Новият праг за образуване на кметство, от 350 жители по постоянен адрес ми се вижда подходящ за обхват на разпоредбата. Или кметствата – второстепенен разпоредител, кметските наместничества – с разписана от кмета на общината бюджетна рамка. Това не означава във всеки случай раздуване на общинските администрации. Налични са и към момента работещи практики, при които счетоводител от общинската администрация обслужва няколко такива кметства. Достатъчно е да се приемат добрите практики и да се приложат. От всички институции, с които Националното сдружение на кметовете на кметства осъществи контакти и диалог за година и половина, единствените съмнения относно легитимността на сдружението се заявиха от НСОРБ. В тази връзка, дори и да допуснем 3.125% за вярно пресметната представителност, моля да се вземат предвид следните факти: 1. Сдружението на „малките” кметове е учредено едва преди година и половина. 2. Съществува и второ такова сдружение. Тъй като дейността и целите на двете са идентични, скоро ще се обединят. 3. НСККРБ се издържа от 30 лв. годишен членски внос /лични средства на кметовете/. 4. Цялата дейност на НСККРБ се финансира с лични средства на кметове със заплати м/у 500 и 1200 лв....В този ред на мисли, моля съпоставете горното с начина на финансиране на НСОРБ и едва тогава изразявайте съмнения! Напълно споделям и подкрепям "Мнение" от кметство Рибново.</p>		
--	---	--	--