

## СПРАВКА № 2

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложение то	Мотиви
<b>Сдружени е за модерна търговия</b>	<p>Публикуваният на 19.07.2018 г. проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, е поредно доказателство на държавата за твърдата ѝ позиция за противодействие с всички средства срещу укриването на обороти от продажби в ТЪРГОВСКИ обекти.</p> <p>Изцяло подкрепяме тази инициатива, като същевременно искаме да изразим становище и да коментираме конкретно някои от предложените промени.</p> <p>Предложенията за деклариране на софтуерите за продажбите в търговските обекти са много сериозни, като част от тях: създаване на одиторски профил, генериране на код за продажба, визуализиране и генериране на специфични справки в структуриран вид, създаване на логове за определени действия и операции в системата, са свързани с промени в архитектурата на използваните системи. Други промени, като свързаните със сторно операциите, ще доведат и до промени в съществуващите бизнес процеси. всичко това ще изисква техническо време за разработка, тестове, документирание, обучение на служителите и т.н., което по наша оценка е</p>	Не се приема	Сроковете са уредени в ПЗР на проекта на НИД на Наредба № Н-18. На този етап считаме, че предвидените срокове са достатъчни и изпълними. В тази връзка не са приети предложенията и на други лица, представили становища и коментари в хода на общественото обсъждане („Бонев Софт“ ООД, Елтрейд ООД, Евгени Руйков – ИПСБ, „Баркод системи България“ ООД и др.)

	<p>невъзможно да стане в срока заложен в проекта на Наредбата - 31.03.2019 г. В тази връзка обръщаме внимание, че промените в Наредба Н-18 неминуемо са съпроводени и с подмяна на фискалните модули (печат на QR-code) на всички използвани фискални устройства (дефискализация, подмяна на фискална памет и повторна фискализация), което само по себе си би отнело минимум 2 месеца. С оглед гореизложеното, предлагаме срокът за влизане в сила на промените да се удължи до 31.12.2019 г. — аналогично на срока, валиден за ИАСУТД.</p>		
	<p>Конкретно искаме да коментираме следните предложения за промени, с цел избягване на затруднения при въвеждането им:</p> <p>§17 чл.31, ал. 3 — проверката на касова наличност необходимо ли е да се документира;</p> <p>§27 чл.52в, ал.2 — предоставяне на source-кода на софтуера, Предлагаме, аналогично на чл.52е, source-кодът да се предоставя единствено и само при възникнали съмнения за несъответствие на функционалността с нормативните изисквания. По този начин ще се гарантират авторските права на фирмите разработчици на софтуер и ще даде по-голяма сигурност на фирмите ползватели;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма задължение за документиране на касовата наличност. Във връзка с изискването на чл. 31, ал. 3, проверката за достатъчност на касовата наличност ще се извършва при изпитване на устройствата.</p> <p>Считаме, че не се нарушава Законът за авторското право и сродните му права с изискването на чл. 52в, ал. 2 от проекта на наредба. Изисква се само source code на изпълнимия файл за достъп и извличане на данни от БД на софтуера в структуриран</p>

	<p>§28 чл.52ж, ал.1 — подаването на информация за всеки търговски обект, с наличие на множество фискални принтери, би довело до допълнителна административна тежест. Предлагаме да се помисли за облекчен вариант на първоначално деклариране на използвания софтуер и наличните търговски обекти към датата на подаване на данните, с последващо деклариране на нови обекти. Фискалните принтери се регистрират онлайн и предлагаме да не се подава ново заявление за всяка промяна на устройствата;</p> <p>§28 - чл.52и Необходимо е, според нас, да се направи разграничение в сроковете, за които се съхраняват различни видове данни — транзакционни, конфигурации, свързани с действия на потребителите (log data). Добрите ИТ практики налагат различни критерии (срокове) от гледна точка на целесъобразност. Съхраняването на всички данни в сроковете по чл.38 от ДОПК ще изискват сериозен ресурс, съпътстван с високи разходи, Разбирането ни на тези разпоредби е, че в горесцитирания срок, следва да се съхраняват и всички данни от други свързани системи, като SAP например, които нямат пряко отношение към продажбите. Трябва да бъде конкретизирано и какви данни трябва да бъдат съхранявани от другите софтуери. Предлагаме разграничаване на сроковете, в зависимост от типа на информацията — например за конфигурациите и действията на свързване на потребители — максимум 1 г.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>четим вид. Със същите мотиви не са приети предложенията на Бонев Софт ООД, Евгени Руйков – ИПСБ, БАСКОМ и др.</p> <p>Изисква се минимално необходимата информация. Подаването ѝ, вкл. настъпили промени, ще бъде максимално улеснено от разработената от НАП електронна услуга. Със същите мотиви не е прието предложението на dWare Ltd.</p> <p>Задължението за съхранение на информацията произтича от разпоредбите на ДОПК. Предвидена е възможност за архивиране и съхранение на информацията извън текущата база данни (БД) на софтуера. Със същите мотиви не е прието предложението на „Бонев Софт“ ООД.</p>
--	--	---	---

	<p>§28 чл.52к - задължение за въвеждане на имената по документ за самоличност на ползвателите на софтуер— Според нас това изискване е в разрез с изискванията за GDPR и следва да отпадне. Аналогично следва да отпадне и изискването в 559 т.21.9 касаещо изискванията към СУПТО.</p> <p>§34 Приложение 1, раздел III, т.3, буква „б” — какво се разбира под „документи във връзка с извършване на служебни операции, касаещи отчетността на фискалното устройство”? Разбирането ни е, че това са документи, различни от X и Z отчетите.</p> <p>„На документи, удостоверяващи служебно въведени/изведени суми и при извеждане на дневен финансов отчет без нулиране и запис във фискалната памет (X отчет), както и на документи във връзка с извършване на служебни операции, касаещи отчетността на фискалното устройство се отпечатва съобщение „СЛУЖЕБЕН БОН”; не се допуска издаване на служебни бонове при извършване на продажба/и за направени клиентски поръчки,” според нас, отпада възможността за ползване на служебни бонове за вход/изход в системата, бонове за паркиране на продажбена бележка, бонове с промоционални БАР-кодове за различни игри, бонове за промяна на паролата на оператора, междинен бон и т.н. Тези служебни бонове не са предпоставка за манипулиране на касов софтуер или на самите продажби. Те са част от работния процес при продажбите на стоки в магазините ни и настояваме да се запазят.</p> <p>§34 раздел VII, буква б) — пакетно предаване на данните на всеки 5 мин. Предложената промяна предвижда пакетно предаване на данни за продажби на всеки 5 минути, което според нас не е работещо решение. Фискалните принтери снабдени с GPRS устройства се ползват с най-нисък приоритет при</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Направени са промени в текстовете на проекта на НИД на Н-18. Предложението е прието и във връзка с постъпило становище от Евгени Руйков – ИПСБ и др.</p> <p>На ФУ могат да се печатат само изрично дефинираните в Наредбата служебни бонове. Няма ограничение посочените документи да се печатат на нефискални печатащи устройства. Със същите мотиви не е прието предложението на Българска Асоциация за Развитие на Бизнес Софтуер.</p> <p>В изискванията към данъчния терминал е предвидено същият да съдържа задължително „модем за</p>
--	---	--	--

	<p>клетките на мобилните оператори и при достатъчно свързани други устройства към конкретната клетка принтери може да не е в състояние да изпраща данни към НАП с часове. Освен това обемът на касови бележки/продажби в час пик в магазините ни може да достигне до 10 продажби в минута, което прави 50 файла на всеки 5 минути чакащи за изпращане. С оглед на много бавната скорост за обмен на данни на принтерите (GPRS = 2G), големият обем от натрупани файлове и ниският приоритет на принтерите спрямо клетките на мобилните оператори е невъзможно тези данни да се изпращат в реално време. Като решение на този проблем предлагаме интервали на изпращане да се увеличи от 5 (пет) минути на минимум 1 (един) астрономически час, както и да се използва някакъв вид компресия на данните за да се облекчи трафикът.</p> <p>§59 Приложение № 29 към чл.52а — коментари по следните изисквания: т.18, 19 и 20 — съхраняване на информацията — виж коментар по 528 чл.52и</p> <p>т.21.9 — аналогично на предходните от 21.5 до 21.7 да се предвиди опционална възможност за номенклатури за стоки/услуги и контрагенти, когато софтуерът разполага с подобна функционалност</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>връзка с мрежата на мобилен оператор чрез data SIM карта“, без да е конкретизиран видът на технологията. С оглед на това предложението за увеличаване на интервала на изпращане на данни, не се приема. Предложението „да се използва някакъв вид компресия на данните“ не се разбира.</p> <p>Задължението за съхранение на информацията произтича от разпоредбите на ДОПК. Предвидена е възможност за архивиране и съхранение на информацията извън текущата БД на софтуера. Със същите мотиви не е прието предложението на „Бонев Софт“ ООД.</p> <p>Допуска се предоставянето на алтернативни номенклатурни таблици, които като обхват на съдържащата се в тях информация, съответстват на посочените в т. 18.9</p>
--	--	--------------------------------------	--

	<p>т.23 — забрана за работа в тестови режими и режим за обучение. двата режима са абсолютно необходими за осигуряване на безпроблемната работа на софтуера. Тестовият режим, използван в отделна среда от продуктивната система, дава възможност да се провери правилното функциониране на софтуера спрямо предварително зададени нормативни и бизнес изисквания, включително и тези по настоящата наредба. Липсата на такъв режим, в случаите когато софтуерът за управление на продажбите е интегриран с множество други системи (ERP, SCM и т.н.), крие големи рискове от некоректна работа на софтуера и може да доведе дори до пълно спиране на процеса на продажба. Режимът за обучение се използва при подготовката на персонала преди откриване на нов обект, капо и за новопостъпили служители;</p> <p>§ 62 Приложение 32 - административна тежест при наличие на множество обекти и фискални устройства — виж коментар по §28 чл.52ж, ал.1</p> <p>В т. 12 се изисква предоставяне на специфична техническа информация. Моля да бъде изяснено предназначението на тази информация, тъй като споделянето на част от нея, от гледна точка на информационна сигурност, не е препоръчително.</p> <p>Вярвам че коментарите и предложенията ни ще бъдат разгледани и ще доведат до съответните промени в текстовете на публикувания за общественото обсъждане проект на Наредба за изменение на Наредба Н-18!2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални</p>	<p>Не се приема</p>           <p>Не се приема</p>	<p>(предишна 21.9). Предложението е прието и във връзка с постъпило становище от „Бонев Софт“ ООД.</p> <p>Тестването на софтуера и обучения на служители за работа с него могат да се осъществяват в тестова среда с нефискализирани фискални устройства. Със същите мотиви не са приети предложенията, постъпили от „СИС Технологии“ АД, Българска асоциация за развитие на бизнес софтуер и др.</p> <p>Изисква се минимално необходимата информация. Подаването ѝ, вкл. настъпили промени, ще бъде максимално улеснено от разработената от НАП електронна услуга. Със същите мотиви не е прието предложението, постъпило от dWare Ltd.</p>
--	---	--	--

	устройства.		
<b>Български и фармацев тичен съюз</b>	<p>С настоящето УС на БФС изразява становището си относно публикуван за обществено обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. УС на БФС счита, че изготвеният проект създава необоснована финансова и административна тежест за търговците на дребно на лекарствени продукти и не е съобразен със спецификата на дейността им. Търговията на дребно с лекарствени продукти е уредена в специални нормативни актове (Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина и Закон за здравното осигуряване, нормативни актове по прилагането им). При изготвянето на проекта на наредба не е съобразено становището на заинтересовани лица от сферата на лекарствоснабдяването и на търговците на дребно на лекарствени продукти. Част от измененията не кореспондират с наложените практики по сключените договори между Националната здравноосигурителна каса и търговците на дребно на лекарствени продукти по смисъла на чл.45, ал. 15 от ЗЗО за отпускане на лекарствени продукти и други изделия на здравноосигурените лица. Приемането на наредбата в този вид може да засегне правата на здравноосигурените лица на достъп до определени продукти от Позитивен лекарствен списък и да създаде спорове между НЗОК и търговците на дребно.</p> <p>На следващо място, изискването за предаване на всеки пет минути от ФУ/ИАСУТД от датата на регистрация на устройството ще доведе до необходимост от промяна на притежаваните от търговците на дребно ФУ/ИАСУТД. Тази промяна в приложение № 1 към наредбата не следва пряко от изменението на ЗДДС ДВ бр.24 от 2018г. и няма мотиви за приемането ѝ. В проекта няма доклад относно финансовите средства,</p>		Изискването за предаване на данни от всеки издаден фискален/системен бон е регламентирано с НИД на Наредба №Н-18/2006 г. обн. в ДВ, бр. 76/2017 г.

	<p>необходими за прилагане на новата уредба от търговците на дребно в тази част (обосновка на финансовите средства има само относно внедряването на софтуерите за управление на продажбите). По тази причина, наредбата не съответства в посочената част на ЗНА.</p> <p>Относно изискванията към софтуер за управление на продажбите, искаме да посочим, че по силата на издадените на основание чл.45, ал. 15 от ЗЗО Условия и ред за сключване на договори между НЗОК и търговците на дребно, всички търговци въвеждат отпуснатите продукти от ПЛС в специализиран софтуер, изискванията към който се определят от представители на НЗОК и на Български фармацевтичен съюз. След направено проучване сред доставчиците на такъв софтуер ви представяме следните наши бележки по проекта</p>		
	<p>Изисквания на наредбата биха довели до затрудняване на работата на аптеките и са в противоречие с изискванията на НЗОК при работата на търговците на Дребно и на едро с лекарствени продукти:</p> <p>1. Точка 8 Приложение 29 гласи:</p> <p>„При липса на свързаност с фискално устройство софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба.“</p> <p>Във всички по-големи обекти (аптеки и складове на едро за лекарствени стоки), в складовите помещения има компютри със софтуер, на които се извършва завеждане на получената стока от складовете на едро, въвеждане на срокове на годност, партиди, верификация на лекарствата и други операции, които изискват свързаност с базите данни и извършване на спомагателни функции, с цел улесняване на работата. Всички тези компютри НЕ са свързани с фискални устройства, тъй като на тях не се извършват продажби на клиенти, но те имат опции за влизане в модулите за продажба с цел контрол, когато това е необходимо, както и с цел директно прехвърляне на стоката от един обект на друг обект, в рамките на едно</p>	<p>Приема се</p>	<p>Изискването за блокиране на функционалността за откриване и приключване на продажба при липса на свързаност с ФУ се запазва. Направена е промяна, съгласно която блокирането на функционалността се ограничава до конкретно работно място. Предложението е прието и във връзка с постъпилите становища от Българска асоциация за развитие на бизнес софтуер, ЕТ "Интелигентни решения" и др.</p>



	<p>юридическо лице или продажба на стока в по-голямо количество директно по банков път (напр. на училища, социални домове и др.). В случаите на прехвърляне на стока между обектите се издава само приемо-предавателен протокол, както и при извършването на продажби по банков път не се изисква издаване на ФБ. Свързването на всички тези компютри с фискални устройства, само за да се записват в КЛЕН продажбите без ФБ (съгласно т. 10 на Приложение 29) или забраняването на достъпа до модула за продажба от тези компютри, би затруднило и оскъпило изключително много работата на аптеките. В същото време, то е напълно ненужно, тъй като от тези компютри няма да има нито една продажба с фискален бон.</p>		
	<p>2. Точка 10 Приложение 2 гласи:  При приключване на продажба софтуерът задължително подава команда към фискално устройство  За печат на фискален бон — когато съгласно изискванията на наредбата следва да се издаде такъв за извършеното плащане;  За запис в КЛЕН без отпечатване на служебен бон с наименование „Приключена продажба без ФБ” — когато съгласно изискванията на наредбата не следва да се издаде фискален бон. В този случай в служебния бон се отбелязва и начинът на плащане за съответната продажба на стока/услуга. Документите за приключване на продажбата (фискален или служебен бон „Приключена продажба без ФБ”), генерирани от софтуера, трябва задължително да съдържат всички реквизити съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредба н-18/2006 г.  Всички продажби направени с плащане по банков път трябва да се записват в КЛЕН, както и прехвърлянето на стока между обектите на едно и също ЮЛ. Освен ненужното затрудняване на работата (описано по-горе), това води и до усложняване на софтуера, комуникацията с ФУ и оскъпяване на работата в аптеката, тъй като изисква поставяне на ФУ и там където не се извършва продажба на краен клиент.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Направени са промени в текстовете на НИД. Няма да се издават други служебни бонове, освен изрично дефинираните в наредбата.  Отпада изискването за издаване на служебен бон „Приключена продажба без ФБ“. Предложението е прието и във връзка с постъпилото становище от Българска асоциация за развитие на бизнес софтуер.</p>

	<p>3. Точка 11 Приложение 29 гласи:  Софтуерът не допуска отпечатване на служебни бонове за направени клиентски поръчки в рамките на една продажба.  Тази точка би трябвало да бъде съгласувана с НЗОК, дирекцията за контрол на договорите с търговците на дребно на лекарствени продукти, тъй като при проверка от НЗОК в аптеката, проверяващият орган изисква отпечатване от компютъра на служебен бон, който да съдържа информация за номера на рецепта отчетена към РЗОК и сумата подадена към ФУ по тази рецепта. Проверяващите длъжностни лица от НЗОК изискват този служебен бон, за да проверят съвпадение на сумите в отчетената рецепта в РЗОК и подадените към фискалното устройство. Проверката се извършва, като на произволен номер на рецепта, отчетена в РЗОК се изисква да се пусне Служебния бон, който съответства на ФБ от КЛЕН-а пуснат по тази рецепта. Проверяващите служители на НЗОК, отказват да правят проверката чрез проследяване на контролната лента и отчета за избрания ден от ФУ и търсене по номер на рецептата в целия отчет, защото това ги затруднява. Забраната за отпечатване на служебен бон, прави тази проверка на служителите на НЗОК невъзможна.  Това налага съгласуване на контролните функции на двете институции и излизане с единно становище за начина по който ще бъде извършвана тази еднотипна проверка от двете институции.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>На ФУ могат да се печатат само изрично дефинираните в Наредбата служебни бонове. Информация, изисквана от проверяващ служител на РЗОК, може да бъде отпечатвана на нефискално печатащо устройство. Предвидена е възможност за експорт на информацията от КЛЕН в електронен формат, което би улеснило проверки с различна насоченост. Със същите мотиви не е прието предложението, постъпило от Българска асоциация за развитие на бизнес софтуер и др.</p>
	<p>4. Точка 12 Приложение 29 гласи:  При анулиране на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително съхранява в БД пълна информация за анулираната продажба — анулирани стоки/услуги, количество, стойност, оператор и др.  В аптеките често се стига до последната стъпка на отпускането на лекарствен продукт преди потвърждаване, след което продажбата се анулира поради факта, че рецептурната книжка на пациента не е заверена от РЗОК, че пациентът не е здравноосигурен или лекарственият продукт не се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвидена е възможност за архивиране и съхранение на информацията извън текущата БД на софтуера. Със същите мотиви не са приети предложенията, постъпили от Бонев Софт ООД, Българска асоциация за развитие на</p>

	<p>реимбурсира в степента, в която предполага пациента и/или не му достигат средства за закупуването му.</p> <p>Записването на всички такива проверки без извършването на реални продажби би утежило твърде много базите данни излишно, при положение, че реална продажба не е извършена. Наличният хардуер на голяма част от аптеките би се затруднил с обработването на такива големи БД, особено и при изискването тези БД да се пазят пет години. Това ще доведе до необходимост от подмяна на хардуера, което представлява допълнителна финансова тежест за по-голямата част от обектите. В мотивите към проекта няма финансова обосновка на стойността на замяната на наличните компютри на аптеките, за да отговарят на изискванията на новите функционалности на софтуерите.</p>		<p>бизнес софтуер и др.</p>
	<p>5. Точка 13 Приложение 29 гласи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Софтуерът трябва да има надеждна защита от преднамерено или случайно изтриване или промяна на вече записани данни за приключени продажби: Софтуерът няма вградена функционалност за изтриване на записи в базата данни;</li> <li>➤ Софтуерът позволява сторниране на приключени продажби (сторнооперации), като задължително съхранява сторнираните данни.</li> </ul> <p>В аптеката много често се налага Редакция (промяна) на вече записани и приключени продажби. При въвеждането на рецепти, които се отчитат в РЗОК се въвеждат голям набор атрибути от рецептата и винаги се допускат грешки от фармацевтите. Всички тези грешки се поправят след като вече е извършена продажбата, но преди да се представи отчет в НЗОК. В 90% от случаите сумите, които се подават към ФУ не се променят, но се поправят грешки в имената на пациентите и лекарите и други механични и технически грешки. В случай че тези промени не могат да се извършват, а е необходимо да се извърши сторниране на рецептата и пускането на нова, заради механична грешка на фармацевта, това означава да се уреди</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Остава забраната за промяна на данни по приключена продажба. За целите на осъществявания от НАП данъчно-осигурителен контрол по отношение на реално извършените продажби в търговските обекти е необходимо софтуерът да не позволява извършване на промени в приключили продажби. В проекта на НИД е предвидена възможност за сторниране на приключена продажба, като за нея се съхранява информация в БД. Проектът на НИД изисква сторниране на приключена</p>

	<p>процедура с НЗОК при отчитането да се отчитат и сторнираните рецепти и повторно пуснатите, защото това ще е една рецепта, но с два номера и един сторно номер и ще се получи разминаване в номерата на рецептите, за което НЗОК налага санкции.</p> <p>Освен обикновени грешки на магистър-фармацевтите, промяна на извършени продажби се налага и поради спецификата на нормативното устройство на работата в аптека. Много често в резултат на преговори с носители на разрешения за употреба на лекарствени продукти, НЗОК намалява стойността на реимбурсация и изисква намаляване на реимбурсацията в изпълнени рецепти и приключени продажби. Ще дадем конкретен пример от практиката, в случай на нужда можем да покажем документи за този пример.</p> <p>Изпълнена рецепта на пациент за 100% реимбурсирано от НЗОК лекарство Harvoni Film coated tablet 90 mg/400mg x 28 с код НЗОК JF569 на дата 15.03.2018г., приключена продажба и пуснат фискален бон по действащия норматив. На касовия бон се изписва високата цена на реимбурсиране, която е посочена в актуализацията на НЗОК за периода от 1.03.до 15.03.2018г. и съответно в софтуера. На 15.03.2018 вечерта по е-поща пристига писмо от РЗОК, което уведомява, че трябва да бъде коригирана рецептата и намалена цената на изписаното лекарство с дата 10.03.2018г..</p> <p>Според предложението Проект на Наредба Н-18, би трябвало първата рецепта да бъде сторнирана, заедно с касовия бон и да бъде пусната нова рецепта и нов касов бон с новата намалена цена на лекарството Harvoni Film coated tablet 90 mg/400mg x 28.</p> <p>Изискването на наредбата за невъзможност за коригиране на изпълнена рецепта (извършена продажба) и задължението за сторнирането ѝ и пускане на нова продажба би трябвало да се координира и обсъди с НЗОК:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Рецептите, с които се отпускат на пациенти напълно платени от бюджета лекарствени продукти са с поредни номера по изискване на НЗОК. Ако се сторнира рецепта, новата рецепта вече ще бъде с различен</li> </ul>		<p>продажба (фискален бон), а не сторниране на рецепта. Със същите мотиви не е прието предложението, постъпило от „ЕС СИ ЕС ФРАНЧАЙЗ” АД.</p>
--	---	--	---

	<p>номер. Той ще се окаже номер по-голям от рецептите, обработени на следващи дати, което противоречи на изискванията на НЗОК номерата на рецептите в един период да са последователни и да няма разместване на номерата на рецептите в дните.</p> <p>➤ НЗОК не предвижда процедура за отчитане на сторнирани рецепти и няма практика да се отчита за един продукт при грешка - три рецепти с различни номера (в случая - първата рецепта, след това сторно на първата рецепта и след това трето поред нова рецепта с коригираната цена или сгрешен атрибут). На този етап практиката на НЗОК и РЗОК е да се коригира рецептата и да не се сторнира.</p> <p>➤ Няма процедура, по която да бъде уведомен пациентът, който е получил лекарствения продукт, заедно с касовия бон по първата рецепта. При пускането на нова рецепта, фискалният бон, който е в пациента, вече няма да е реален, тъй като той е за сторнираната рецепта (в касовия бон се посочва номера на рецептата и това се следи от НЗОК), а касовият бон на новата рецепта няма как да му бъде предаден.</p>		
	<p>б. Бихме искали също така да изразим опасения за създаването на предпоставки за нарушаване на Закона за защита на конкуренцията и Закона за авторското право и сродните права от определени изисквания на проекта:</p> <p>Съгласно чл. 52в, ал. 3 от проекта за софтуери, които се инсталират в среда на клиента, се представят: пълно описание на обектите в базата данни, свързани с управлението на продажбите, вкл. таблици и предназначението им, връзки между тях, описание на полетата в таблиците, както и изпълним файл и source-код, от който е генериран, за достъп и извличане на данни от БД в структуриран четим вид с възможност за избор — от всички или от част от таблиците, с които работи софтуерът;</p> <p>Тази информация е обект на авторско право и търговска тайна за всяка софтуерна компания.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В случая очевидно става дума за разпоредбата в чл. 52в, ал. 2, т. 3 от проекта на НИД.</p> <p>Посочената разпоредба не нарушава Закона за авторското право. Изисква се само source code на изпълнимия файл за достъп и извличане на данни от БД на софтуера в структуриран четим вид. ДОПК дава право на органите по приходите за това.</p>

	<p>НАП не би могла да гарантира конфиденциалността на подадената информация. При изтичане на тази информация от институцията, всеки конкурентен разработчик, би могъл да получи информация за структурата на конкурентния софтуер, за решения на определени търговски функции и възможности на софтуерите. Изваждането на „инструменти” за извличане на информацията от БД на софтуерите, извън техните структури, създава предпоставки за злоупотреби и корупционни практики, както и предпоставки за нарушаване на Закона за авторското право и Закона за защита на конкуренцията.</p> <p>За целите на контрола служителите на НАП биха могли да получат пълен достъп на място в обекта до БД и до всички справки, които са посочени в Приложение 29. В случай на нужда служителите на НАП могат да получат съдействие от служителите на софтуерните компании за генериране на допълнителни справки с информация, която ги интересува.</p> <p>На база изложеното моля да измените чл. 52в, ал. 3 от проекта на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, като отпадне от обхвата на необходима информация, която софтуерните компании следва да подадат, изпълним файл и source-кода.</p> <p>Във връзка с всичко изложено по-горе и с конкретната специфика на начина на работа на търговците на дребно на лекарствени продукти, моля да измените предложените промени в наредбата съгласно спецификата на работа на фармацевтичния бранш, като и съобразяване на тези промени с изискванията на НЗОК или, съответно, да не бъдат приемани.</p>		<p>Съгласно ДОПК органите по приходите са длъжни да опазват данъчната и осигурителната информация, вкл. и търговската тайна. Със същите мотиви не са приети предложенията, постъпили от Ралица Колева, Технически Директор ТРЕМОЛ ООД; Българска стопанска камара и др.</p>
<p>Стоил Гълъбов</p>	<p>Собственик съм на фирма от 1998 г., занимаваща се с продажби и сервиз на ФУ.</p> <p>В чл. 45, ал. 1, т. 3 (нова) - аз, като собственик на фирмата, извършваща гаранционно и сервизно обслужване на ФУ, имам ли право да извършвам такова обслужване?</p> <p>Фирмата ми се занимава само с продажба и сервиз на ФУ и не мога да си</p>	<p>Приема се</p>	<p>Не се съдържа предложение. Редакцията е прецизирана, като е предвидена възможност</p>

	<p>позволя да плащам още една заплата, това не е ли начин да се закрийт такива фирми, като моята, в която работя само аз?</p> <p>"§ 12. В чл. 19 ал. 1 се изменя така: "... В случаите на подновяване на договора за сервизно обслужване се изпраща съобщение към НАП съгласно приложение №17, с актуални данни.“"</p> <p>Не става ясно при продължаване на договора за сервизно обслужване, дали трябва да се изпраща съобщение, защото съм имал случаи, в които инспектори от НАП правят проблеми за това, че има продължен договор на хартиен носител, а не е изпратено съобщение съгл. приложение №17. В приложение №17 на ред "Дата на изтичане/ прекратяване на сервизния договор", в колона "Задължителен", изрично е упоменат текст "При регистрация". При тази ситуация няма промяна на данни за регистрацията на ФУ.</p>		<p>и собственикът на ЕТ, да може да бъде сервизен техник. По отношение на търговските дружества настоящата редакция не препятства възможността съдружниците да извършват дейност като сервизни техници чрез сключване на договор със самото дружество. Със същите мотиви е прието и изложеното от colorit_escr.</p> <p>Не се съдържа предложение, но следва да се има предвид, че с цитирания параграф 12 по ясен начин се предвижда при подновяване на договора за сервизно обслужване да се изпраща съобщение към НАП с актуални данни съгласно приложение №17.</p>
--	--	--	---