

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проекта на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
<p>Министерство на отбраната</p>	<p><b>По § 2 относно чл. 4б:</b> С цел да се създаде специална хипотеза, която да урежда случаите на възстановяване на платен акциз за закупени директно от складовите наличности на Министерство на отбраната акцизни стоки от страна на правоимащи лица по силата на международен договор предлагат да се създаде нова ал. 2а и ал. 5а на чл. 4б със следния текст като се извърши последваща преномерация на другите алинеи: „(2а) Акциз се възстановява и в случаите на закупени акцизни стоки на територията на страната по цени с включен акциз от Министерството на отбраната, структури от Българската армия и структури на пряко подчинение на министъра на отбраната, за които по силата на международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила по съответния ред е предвидено освобождаване от акцизи, данъци, налози или други вземания (плащания, облагания) с ефект, еквивалентен на косвен данък.  (5а) В случаите по ал. 2а при предоставяне на гориво от складовите наличности на Министерство на отбраната, структури на Българската армия и структури на пряко подчинение на министъра на отбраната, към искането по ал. 3се прилага данъчна фактура със стойността на акциза и справка по образец съгласно приложение № 1в, удостоверяващ плащането на акциза“.  Приложение: Проект на Приложение № 1в.  <b>Мотиви:</b> Като член на НАТО Република България е страна по редица международни договори, които в своя обхват уреждат различни аспекти на поддръжката от страната домакин (ПСД). ПСД е важен фактор за всеки оперативен сценарий на НАТО, като нуждата да се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) предвижда от плащане на акциз да се освобождават акцизните стоки, за които в международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила по съответния ред, е предвидено освобождаване от данъци, налози или други вземания (плащания, облагания) с ефект еквивалентен на косвен данък, като в тази хипотеза законната делегация определя редът за освобождаване да се предвиди в правилника за неговото прилагане. Меморандумът за разбирателство между правителството на Република България и Върховното командване на Обединените въоръжени сили на НАТО в Европа и Щаба на Върховния главнокомандващ на НАТО по трансформацията относно осигуряването на поддръжка от страната домакин за провеждане на операции и учения на НАТО е ратифициран със закон, влязъл в сила за Република България на 29 октомври 2004г. и обнародван в „Държавен вестник“, бр. 104 от 2004 г. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Закона за международните договори на Република България предвижда задълженията, произтичащи от действащ международен договор, по който Република България е страна, да се изпълняват добросъвестно, независимо от това кой компетентен</p>

	<p>постигне едновременно ефективност, съчетана с оптимизиране на разходите е ключов елемент в осигуряването на поддръжка. НАТО и страните-членки носят колективна отговорност за осигуряване поддръжката на провежданите операции и учения под ръководството на Алианса и трябва да се стремят да осигуряват достатъчна ПСД за пълния спектър от операции и учения по време на мир, кризи и конфликти, включително операции по чл. 5 (колективна отбрана) и извън член. 5 (операции по поддържане на мира) от Вашингтонския договор. Тази стратегия ще бъде работеща само ако страната-домакин (СД) направи достъпна поддръжка на силите на НАТО. Финансовите споразумения и основните финансови принципи за поддръжката от страната домакин са залегнали в Меморандума за разбирателство между правителството на Република България и Върховното главно командване на обединените въоръжени сили на НАТО в Европа и Щаба на върховния главнокомандващ на НАТО по трансформацията относно осигуряването на поддръжка от страната домакин за провеждане на операции и учения на НАТО (ратифициран със закон, приет от 39-то Народно събрание на 20 октомври 2004г., ДВ, бр. 96 от 2004 и в сила за Р.България от 29 октомври 2004 г.), Протокола за статута на международните военни щабове, създадени в съответствие със Североатлантическия договор (Парижкия протокол), ратифициран със закон, приет от 39-то НС на 14.07.2004г., ДВ, бр. 65 от 27.07.2004г. издаден от Министерството на отбраната, обн. ДВ, бр. 104 от 26.11.2004 г., в сила за Р.България от 3.11.2004г.) и Споразумение между Република България и Върховното главно командване на Обединените въоръжени сили в Европа и Щаба на върховния съюзен главнокомандващ по трансформацията за допълнение към Парижкия протокол (ратифицирано със закон, приет от 44-то Народно събрание на 13.07.2017г. и в сила за Р.България от 8.08.2017г. Споразумението е обнародвано в ДВ, бр. 87 от 31.10.2017г.)</p> <p>Република България, като страна домакин се задължава да изпълнява финансовите споразумения, залегнали във всички двустранни и международни договорености, относно освобождаването от всякакви данъци, акцизи,</p>		<p>държавен орган е дал съгласието за обвързване.</p> <p>С предложението в § 2 относно чл. 4б, ал. 2-10 от проекта на ППЗАДС се създават необходимите условия за ефективно изпълнение от българска страна на произтичащите от международни договори ангажменти за държавата. В случая, се урежда дадената изрична законова делегация за министъра на финансите на основание чл. 21, ал. 2, т. 2 от ЗАДС да създаде ред за възстановяване на акциз, когато същият е платен за акцизни стоки, за които в международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила по съответния ред, е предвидено освобождаване от данъци, налози или други вземания (плащания, облагания) с ефект, еквивалентен на косвен данък.</p> <p>Хипотезата описана от Министерството на отбраната попада изцяло в обхвата на новият чл. 4б, ал. 2, т. 3 от проекта на правилник, а именно в случаите по чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, освобождаването се извършва чрез възстановяване, когато акцизът е платен при закупени акцизни стоки на територията на страната. В този смисъл, не виждаме основание да има изрична норма, която да урежда закупените акцизни стоки на територията на страната директно от складовите наличности на Министерството на отбраната, структури от Българската армия и структури на пряко подчинение на министъра на отбраната.</p> <p>Възприемането на подобен подход ще създаде условия за противоречиво тълкуване на нормативната уредба, още повече, че така формулирана разпоредбата предполага тълкуване в посока, че акцизните стоки са закупени</p>
--	---	--	--

	<p>митни сборове, държавни такси и други подобни публични държавни вземания.</p> <p>В практиката при провеждане на различни международни мероприятия в определени случаи чуждите въоръжени сили закупуват горива от складовите наличности на Министерство на отбраната. В сегашния проект на разпоредби не би могла да се приложи. Създаването на гъвкав механизъм, които да регламентира и тази хипотеза ще даде по-всеобхватна възможност на Р.България да изпълнява поетите от нея задължения, като страна домакин при провеждането на мероприятия и учения на територията на страната.</p>		<p>от Министерството на отбраната и неговите структури, а не от правоимащите лица по силата на международен договор.</p> <p>Следва да се обърне внимание, че предложеният ред за възстановяване на акциз има общ характер, доколкото в обхвата на този режим попадат освободените от акциз стоки, за които това е предвидено по всеки един международен договор, ратифициран, обнародван и влязъл в сила по съответния ред.</p>
--	--	--	---

<p><b>28 юни 2018 г. 12:43 PM</b>  <b>To: inet-taxpolicy</b></p> <p><b>Nedyalko Challiev</b>  <b>nedchall@abv.bg</b></p>	<p><b><u>По чл. 78 от ППЗАДС:</u></b></p> <p>Предлага се проекта на тази разпоредба да не се приема, а и сегашната редакция на чл.78 да бъде основно променена след задълбочено осмисляне на бележките ми, защото текстът е неправилен!</p> <p><b><u>Мотиви:</u></b></p> <p>1) още не е поискана изискуемата съгласно ЗАДС нотификация за наложените измервателни уреди,</p> <p>2) в Закона за счетоводството (ЗС) е определено, че „<u>инвентаризация</u>” е процесът на подготовка и фактическа проверка чрез различни методи на натуралните и стойностните параметри на активите и пасивите на предприятието към точно определена дата, съпоставяне на получените резултати със счетоводните данни и установяване на евентуални разлики”, а според неговия чл.28, ал.3 - „Инвентаризация се извършва и по решение на ръководителя на предприятието, по искане на органите на съдебната власт и на други органи, когато това е предвидено в закон.”. В ЗАДС думата „инвентаризация” не се среща въобще, както и в : Закона за НАП, ДОПК и Закона за митниците (ЗМ) който е призван, производно на Митническия кодекс на ЕС да контролира и акцизните стоки, намиращи се в митнически складове, защото данъчните такива са предмет на контрол само според ЗАДС. Предлаганите задължителни инвентаризации и то само за определени акцизни стоки в чл.78 на проекта е правен абсурд, защото категорично противоречи на цитираната разпоредба на ЗС. Измервателните уреди и инвентаризациите струват доста време и пари на лицензираните складодържатели, които накрая се плащат от потребителите, а не от търговците;</p> <p>3) в споменатия чл.78 на проекта (както това е и в чл.3 на министерската наредба от 2006г. за естествените фири на акцизните стоки и то само според ЗАДС, като че ли по други закони тези фири могат да бъдат различни!?) продължава да се използва словосъчетанието „инвентаризация/проверка”, защото</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението за изменение и допълнение на чл. 78 от правилника е именно в резултат на направен анализ относно приложението на разпоредбата от данъчно задължените лица. Предложението е изготвено с цел създаване на изперативна разпоредба, която въвежда задължение за подаване на документ по образец заедно с акцизната декларация, за да се повиши ефективността на акцизния контрол. В случаите, когато за съответния данъчен период са отчетени и вписани в регистър „Дневник на складовата наличност“ загуби от естествени фири, същите следва да са установени при извършена проверка (инвентаризация) от лицензираните складодържатели, документирана с документ по образец съгласно приложение № 23 от ППЗАДС. Досегашната редакция на разпоредбата позволяваше този документ да се подава и на хартия, което затрудняваше извършването на анализ и контрол на тази информация от страна на митническите органи.</p>
--	--	----------------------------	---

	<p>съгласно чл.110, ал.3 на ДОПК „Проверката е съвкупност от действия на органите относно спазването на данъчното и осигурителното законодателство. С проверка могат да се установяват определени факти и обстоятелства от значение за задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. С проверка не се установяват задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на проверяваното лице.”, а за инвентаризацията вече цитирах ЗС – двете понятия не са идентични, за каквито има опит да се представят отново в проекта, както са приравнени в същия член и сега;</p> <p>4) ако на неправно обоснованото изискване за някакви допълнителни инвентаризации (макар само за отчитане на естествени фири на стоки) в проекта заинтересувани търговци не се противопоставят, това ще е само поради безсилно примирение и ясното намерение да правят напълно фиктивни – само на книга, инвентаризации, за угода на „административния капацитет на АМ”;</p> <p>5) съдебната практика за инвентаризациите при фири е нееднозначна и немалко съдии не наказват търговци затова, че не са извършили инвентаризация, а признават установените от митнически органи фири при проведени от тях инвентаризации при ревизионни производства;</p> <p>6) със сигурност счетоводни стандарти са наложили условията за инвентаризация, заложи в цитираната разпоредба на чл.28 на ЗС, а целта на проекта е опит да опорочи, изкривявайки административно, тази обичайна, дори международна, счетоводна практика;</p> <p>7) при условие, че на вместимости със стоки митническите органи задължително поставят средства за обезпечения като митнически пломби, знаци, ленти и др. и те са ненакърнени, защо на търговците да се налагат периодични инвентаризации за установяване на фири, а да не се приемат тези, извършени от митничарите, независимо колко време са престояли стоките във вместимостите, при условие че няма съмнения за неправомерна манипулация през тези периоди с тях? Извършването на инвентаризация на акцизни стоки,</p>		
--	--	--	--

	<p>които са оставени на отговорно пазене, запорирани като обезпечителна мярка, временно задържани/обезпечени като доказателство в данъчни складове и в други обекти от митническите органи или от други органи, също не би могло да бъде възможно всеки месец или в края на всяка година. Налице са случаи, при които самите съдове за съхранение на акцизни стоки (дори и горива) са обезпечени с митнически пломби на люкове и на други места, по начин който не позволява дори самите лица да направят инвентаризация без присъствие на митнически служители. Така лицата ще бъдат поставени в обективна невъзможност за извършването на инвентаризация и трябва в края на всеки месец или на друг период да уведомяват митническите органи да присъстват при тях, за да си направят инвентаризация;</p> <p>8) налице са стоки, чието естество и икономическа логика не предполага извършване на инвентаризация дори и всяка година (пр. алкохолни продукти (вина, дестилати, уиски, ракии, узо..), чийто срок на отлежаване е повече от 1 година. „Задължаващите“ текстове на разпоредби на чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗАДС за вписване на фири в регистър ДСН и чл. 78, ал. 5 и в предложението за извършването на инвентаризация на точно определена дата, напомням пак - води до единствения логичен извод, че ще се налага да се правят предимно нереални (фиктивни) инвентаризации с отчетени фири, за да се ползва данъчно облекчение. Още повече подтиква се към признаване на фири, защото лицензираните складодържатели са „длъжни“ да установяват фири. А митническите органи не са ли „длъжни“ да установява данъчни облекчения поради естествени фири за всички лица например чрез инвентаризация или ревизия?;</p> <p>9) ограничено се въвеждат изисквания за извършване на инвентаризация в определен период само за лицензираните складодържатели, но и за другите регистрирани по ЗАДС лица или лицата и по ЗМ и само за някои за някои акцизни стоки, които попадат в обхвата на Наредба № 4/28.06.2006 г. Тези лица не прилагат ли РОПА и не отчитат ли загуби от естествени фири? Ограничено се въвежда изискване и тези фири да</p>		
--	---	--	--

	<p>са установени само със способа „инвентаризация“ от лицата (без ревизии и инвентаризации от самите митнически органи). Според чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗАДС - до освобождаване за потребление на акцизни стоки лицензираните складодържатели и регистрираните по ЗАДС лица не дължат акциз при загуби от естествени фири вследствие на промяна на физико-химичните свойства при съхраняването и транспортирането на акцизни стоки, определени в рамките на установените норми за пределните размери на естествени фири със споменатата наредбата №4 от 2006г. От 01.01.2018 г. се въвежда “(?) императивно (?)“ фирите да са определени, отчетени и вписани в регистър ДСН по ред и начин, определени в ППЗАДС с цел условие за признаването им. От анализа следва, че за всички акцизни стоки (без изключение) под митнически режим с контрол не се дължи акциз при загуба от естествени фири и за всички лица (без изключение). Тъй като не за всички акцизни стоки са определени норми на фири в наредба №4 от 2006г. и не всички лица прилагат режима с отложено плащане на акциз РЕАЛНО се прилагат 2 бр. наредба за фири - Наредба №4 от 2006 г. и Наредба/13а-10403 от 1959г. Съгласно наредба № 4 и чл.78 от ППЗАДС се изисква фирите да са установени с инвентаризация, а по Наредба/13а-10403/1959 се допускат три способа - инвентаризация, ревизия или проверка на наличностите. Парадоксално е, че за акцизни стоки под акцизен режим едно данъчнозадължено лице веднъж трябва да прилага норми и правила от една наредба/ППЗАДС и само един способ, а друго лице или пък дори същото задължено лице, в следващия момент трябва да прилага норми и правила от друга наредба и който способ желае. Дори допълнението още в т.3 на чл.21 на ЗАДС, че тези фири трябва да са „определени, отчетени и вписани в регистър ДСН по ред и начин, определени в ППЗАДС“ е свързано само с лицензираните складодържатели – но не и с другите лица, които прилагат режим отложено плащане на акциз, но не водят регистър ДСН (регистрирани получатели, временно регистрирани получатели) и с другите регистрирани лица, което е в противоречие с общия текст на чл. 25, ал. 1 от ЗАДС;</p> <p>10) Незаконосъобразни са изискванията на чл.25,</p>		
--	--	--	--

	<p>ал.1, т.3 на ЗАДС и на чл.78, алинеи 2 и 5 или предложеното изменение: 1. за извършване на инвентаризация на точно определена дата и в определен период след като чл. 28, ал. 3 от ЗС е субсидиарно приложим и такава следва да се извършва“ по решение на ръководителя на предприятието, по искане на органите на съдебната власт и на други органи, когато това е предвидено в закон“, а ППЗАДС не е закон, напомням отново; 2. за непризнаването на естествени фири, които несъмнено всяка акцизна стока има, ако не са установени с инвентаризация (а например с данъчната ревизия както е съгласно Наредба 13а-10403 от 1959г., ДОПК и постоянната съдебна практика) и 3. за непризнаването на тези фири, ако не са вписани в регистър ДСН или в пък не е съставен документа по образец23. Незаконосъобразно е да се ограничава 5-годишния срок за установяване на данъчни задължения по чл. 109, ал. 1 от ДОПК и да се вменият едномесечни или годишни срокове за данъчни облекчения!;</p> <p>11) липсват фактически мотиви в т. нар. „Мотиви“ към проекта на ППЗАДС за изменение на чл. 78, ал. 5 от ППЗАДС, което е задължително според Закона за нормативните актове.</p>		
--	---	--	--