



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки”

УТВЪРЖДАВАМ:  
ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ  
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ И  
ЦЕНТРАЛЕН ОРГАН ЗА ПОКУПКИ

ДАТА: 11.12.2017г.

## ДОКЛАД

от

оценителната комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-1039/02.11.2017 г. за разглеждане и оценка на оферти в открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет „Доставка и монтаж на офис-обзавеждане и мебели за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации“ с три обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Доставка и монтаж на офис-мебели и столове“, Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“, Обособена позиция № 3 „Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на почивни бази и учебни центрове“, открита с Решение № РМФ-48/21.09.2017 г. на министъра на финансите и Централен орган за покупки и провеждана електронно в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) на адрес <https://sevop.minfin.bg/>.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП представям на Вашето внимание настоящият Доклад и протоколите от работата на комисията в състав:

**Председател:** 1. Даниела Димитрова, на длъжност: главен юрисконсулт в отдел „Централизирани обществени поръчки“, дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“, Министерство на финансите, и

#### Членове:

2. Кристина Съева, на длъжност: главен експерт в отдел „Централизирани обществени поръчки“, дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“, Министерство на финансите;

3. Подполковник Стойчо Владев, на длъжност: главен експерт в отдел „Придобиване на материални средства и услуги“, дирекция „Отбранителна аквизиция“, Министерство на отбраната;

4. Цветанка Димова, на длъжност: началник на отдел „Стопански дейности”, дирекция „Административни дейности”, Министерство на здравеопазването;

5. Калинка Андреева, на длъжност: началник на отдел „Бюджет, счетоводство и делегирани дейности”, дирекция „Финансово стопански дейности и управление на собствеността”, Агенция за социално подпомагане;

Комисията е назначена със Заповед № ЗМФ-1039/02.11.2017 г. със задача разглеждане и оценка на получените оферти в горепосочената процедура, провеждана електронно в СЕВОП.

Обществената поръчка има за цел сключване на три рамкови споразумения за доставка и монтаж на офис-обзавеждане и мебели за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации за срок от 3 години, по трите обособени позиции. В Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) в срока, обявен от Възложителя 01.11.2017 г. са подадени следните електронни оферти:

Оферта №	Име на участника	Дата и час на подаване в СЕВОП	Обособена позиция, за която участникът кандидатства
1.	„АМО“ ЕООД	31.10.2017 г. 21:45:04 ч.	1,2,3
2.	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	01.11.2017 г. 11:02:35 ч.	1,2,3
3.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	01.11.2017 г. 13:25:45 ч.	1,2,3
4.	Кооперация „Панда“	01.11.2017 г. 14:04:55 ч.	1,2,3
5.	„Престиж Бизнес 93“ ООД	01.11.2017 г. 15:01:57 ч.	1,2,3
6.	„Панов“ ЕООД	01.11.2017 г. 15:27:50 ч.	1,2,3
7.	„Контракс“ АД	01.11.2017 г. 17:36:14 ч.	1

Комисията разгледа документите относно личното състояние и критериите за подбор на всички участници и съгласно чл. 54 ал. 8 от ППЗОП изиска допълнително представяне на информация и документи на участниците „АМО“ ЕООД, Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД, „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД, Кооперация „Панда“ и „Престиж Бизнес 93“ ООД. След получаването и разглеждането на допълнително представената информация по чл. 54 от ППЗОП, комисията констатира, че всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и на критериите за подбор, обявени от Възложителя. На основание чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на техническите предложения и установи, че офертите на всички участници съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Ценовите предложения на всички участници се отвориха в СЕВОП на 28.11.2017 г. в 10:00 ч. както следва:

**Обособена позиция № 1 „Доставка и монтаж на офис-мебели и столове“**

Оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС за обособената позиция
----------	------------------	--

1.	„АМО“ ЕООД	<b>20 556,00 лв.</b> (двадесет хиляди петстотин петдесет и шест лв.)
2.	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	<b>15 543,06 лв.</b> (петнадесет хиляди петстотин четиридесет и три лв. и шест ст.)
3.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	<b>11 664,16 лв.</b> (единадесет хиляди шестстотин шестдесет и четири лв. и шестнадесет ст.)
4.	Кооперация „Панда“	<b>10 170,83 лв.</b> (десет хиляди сто и седемдесет лв. и осемдесет и три ст.)
5.	„Престиж Бизнес 93“ ООД	<b>11 817,14 лв.</b> (единадесет хиляди осемстотин и седемнадесет лв. и четиринадесет ст.)
6.	„Панов“ ЕООД	<b>15 874,61 лв.</b> (петнадесет хиляди осемстотин седемдесет и четири лв. и шестдесет и една ст.)
7.	„Контракс“ АД	<b>14 081,99 лв.</b> (четиринадесет хиляди и осемдесет и един лв. и деветдесет и девет ст.)

**Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“**

<b>Оферта №</b>	<b>Име на участника</b>	<b>Предложена цена в лв. без ДДС за обособената позиция</b>
1.	„АМО“ ЕООД	<b>46 413,00 лв.</b> (четиридесет и шест хиляди четиристотин и тринадесет лв.)
2.	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	<b>58 887,19 лв.</b> (петдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и седем лв. и деветнадесет ст.)
3.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	<b>37 647,00 лв.</b> (тридесет и седем хиляди шестстотин четиридесет и седем лв.)
4.	Кооперация „Панда“	<b>33 559,49 лв.</b> (тридесет и три хиляди петстотин петдесет и девет лв. и четиридесет и девет ст.)
5.	„Престиж Бизнес 93“ ООД	<b>21 611,00 лв.</b> (двадесет и една хиляди шестстотин и единадесет лв.)
6.	„Панов“ ЕООД	<b>65 530,50 лв.</b> (шестдесет и пет хиляди петстотин и тридесет лв. и петдесет ст.)

**Обособена позиция № 3 „Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на почивни бази и учебни центрове“**

Оферта №	Име на участника	Предложена цена в лв. без ДДС за обособената позиция
1.	„АМО“ ЕООД	14 355,00 лв. (четирнадесет хиляди триста петдесет и пет лв.)
2.	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	18 634,55 лв. (осемнадесет хиляди шестстотин тридесет и четири лв. и петдесет и пет ст.)
3.	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	15 730,00 лв. (петнадесет хиляди седемстотин и тридесет лв.)
4.	Кооперация „Панда“	12 095,35 лв. (дванадесет хиляди и деветдесет и пет лв. и тридесет и пет ст.)
5.	„Престиж Бизнес 93“ ООД	9 410,00 лв. (девет хиляди четиристотин и десет лв.)
6.	„Панов“ ЕООД	21 193,00 лв. (двадесет и една хиляди сто деветдесет и три лв.)

Във връзка с ценовите предложения на участниците Кооперация „Панда“ – за трите обособени позиции, „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД – за обособена позиция № 1 и „Престиж Бизнес 93“ ООД – за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, и на основание чл. 72 ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробни писмени обосновки от горесцитираните участници. Обосновките по чл. 72 ал. 1 от ЗОП постъпиха в законоустановения срок в Системата за електронно възлагане СЕВОП.

### **1. Кооперация „Панда“**

Оценителната комисия разгледа и обсъди обосновките, в които са изтъкнати едни и същи обстоятелства и за трите обособени позиции и счита, че за участника са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, предмет на поръчката – основание за приемане на обосновката по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП. Изключително благоприятните условия се състоят в големите обеми, реализирани доставки, предполагащи икономия от мащаба, наличието на собствени производствени и логистични ресурси, утвърдени партньори - вносители, доставчици и производители, както и внедрени системи за управление на качеството ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, ISO 18001:2007, ISO 20000-1:2011 и ISO27001:2013.

Комисията не приема за доказани ползи за участника, извлечани от икономическите особености на предоставяните услуги, основание по чл. 72, ал. 2, т. 1, тъй като поръчката има за предмет доставки. Комисията не приема и твърдяните от участника избрани технически решения, в това число използване на специализиран софтуер управление на производство, счетоводство, склад, продажби и др., тъй като законът предполага рационалните или иновативни технически решения, които се твърдят, да са елемент от изпълнението на конкретната поръчка, а не да са част от възприетият и обичаен за участника маниер на организация и изпълнение на търговската дейност.

Вследствие изложеното дотук комисията реши да приеме представените от Кооперация „Панда“ писмени обосновки по трите обособени позиции, като счита за изпълнени предпоставките на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП „изключително благоприятни условия за участника“.

## **2. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД**

Оценителната комисия разгледа и обсъди обосновката и счита, че участникът е доказал наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, предмет на поръчката – основание за приемане на обосновката по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП. Изключително благоприятните условия се състоят в дългогодишното му партньорство с един от най-големите производители на мебели в България, което гарантира търговски отстъпки и безплатна доставка до складовете му, поради което комисията приема обосновката.

## **3. „Престиж Бизнес 93“ ООД**

Оценителната комисия разгледа и обсъди обосновката, в която са изтъкнати едни и същи обстоятелства за двете обособени позиции и счита, че участникът е доказал, че черпи ползи от икономическите особености на производствения процес, а също така, че са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, предмет на поръчката – основания за приемане на обосновката по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2, предл. второ от ЗОП. Участникът акцентира върху това, че е производител на мебели и като такъв произвежда и сглобява почти изцяло със собствени ресурси артикулите, предмет на доставката. В този смисъл комисията счита за обективно доказано ценообразуването на офертата. Според комисията, изключително благоприятните условия се състоят в наличието на собствена производствена и логистична база, поради което комисията приема обосновката.

Въз основа на разгледаните ценови предложения и постъпилите подробни писмени обосновки на Кооперация „Панда“, „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД и „Престиж Бизнес 93“ ООД комисията реши да предложи на Възложителя следното класиране:

### **Обособена позиция № 1 „Доставка и монтаж на офис-мебели и столове“**

<b>Място №</b>	<b>Оферта №</b>	<b>Име на участника</b>	<b>Обща цена на офертата за целите на класирането</b>
1.	4	Кооперация „Панда“	<b>10 170,83 лв.</b> (десет хиляди сто и седемдесет лв. и осемдесет и три ст.)
2.	3	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	<b>11 664,16 лв.</b> (единадесет хиляди шестстотин шестдесет и четири лв. и шестнадесет ст.)
3.	5	„Престиж Бизнес 93“ ООД	<b>11 817,14 лв.</b> (единадесет хиляди осемстотин и седемнадесет лв. и четиринадесет ст.)
4.	7	„Контракс“ АД	<b>14 081,99 лв.</b> (четиринадесет хиляди и осемдесет и един лв. и деветдесет и девет ст.)
5.	2	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	<b>15 543,06 лв.</b> (петнадесет хиляди петстотин четиридесет и три лв. и шест ст.)
6.	6	„Панов“ ЕООД	<b>15 874,61 лв.</b> (петнадесет хиляди осемстотин седемдесет и четири лв. и шестдесет и една ст.)



7.	1	„АМО“ ЕООД	20 556,00 лв. (двадесет хиляди петстотин петдесет и шест лв.)
----	---	------------	---

**Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“**

Място №	Оферта №	Име на участника	Обща цена на офертата за целите на класирането
1.	5	„Престиж Бизнес 93“ ООД	21 611,00 лв. (двадесет и една хиляди шестстотин и единадесет лв.)
2.	4	Кооперация „Панда“	33 559,49 лв. (тридесет и три хиляди петстотин петдесет и девет лв. и четиридесет и девет ст.)
3.	3	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	37 647,00 лв. (тридесет и седем хиляди шестстотин четиридесет и седем лв.)
4.	1	„АМО“ ЕООД	46 413,00 лв. (четиридесет и шест хиляди четиристотин и тринадесет лв.)
5.	2	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	58 887,19 лв. (петдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и седем лв. и деветнадесет ст.)
6.	6	„Панов“ ЕООД	65 530,50 лв. (шестдесет и пет хиляди петстотин и тридесет лв. и петдесет ст.)

**Обособена позиция № 3 „Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на почивни бази и учебни центрове“**

Място №	Оферта №	Име на участника	Обща цена на офертата за целите на класирането
1.	5	„Престиж Бизнес 93“ ООД	9 410,00 лв. (девет хиляди четиристотин и десет лв.)
2.	4	Кооперация „Панда“	12 095,35 лв. (дванадесет хиляди и деветдесет и пет лв. и тридесет и пет ст.)
3.	1	„АМО“ ЕООД	14 355,00 лв. (четиринадесет хиляди триста петдесет и пет лв.)
4.	3	„ПЕРУН-ККБ“ ЕООД	15 730,00 лв. (петнадесет хиляди седемстотин и тридесет лв.)
5.	2	Обединение „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД и „СЪННИКОМ“ ЕООД	18 634,55 лв. (осемнадесет хиляди шестстотин тридесет и четири лв. и петдесет и пет ст.)

6.	6	„Панов“ ЕООД	21 193,00 лв. (двадесет и една хиляди сто деветдесет и три лв.)
----	---	--------------	---

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с първите 4 класирани участници по съответните обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1 „Доставка и монтаж на офис-мебели и столове“**

1. Кооперация „Панда“;
2. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД;
3. „Престиж Бизнес 93“ ООД;
4. „Контракс“ АД.

**Обособена позиция № 2 „Доставка и монтаж на мека мебел за офиси“**

1. „Престиж Бизнес 93“ ООД;
2. Кооперация „Панда“;
3. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД;
4. „АМО“ ЕООД.

**Обособена позиция № 3 „Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на почивни бази и учебни центрове“**

1. „Престиж Бизнес 93“ ООД;
2. Кооперация „Панда“;
3. „АМО“ ЕООД;
4. „ПЕРУН-ККБ“ ЕООД.

**Приложение:** Протоколи 1 и 2 от работата на комисията.

Моля за утвърждаване на Доклада на основание чл. 106 ал. 3 от ЗОП.

**Дата:** 08.12.2017 г.

**Председател:** 1. Даниела Димитрова ..... *Д. Димитрова*

**Членове:**

2. Кристина Съева ..... *К. Съева*
3. Подполковник Стойчо Владев ..... *С. Владев*
4. Цветанка Димова ..... *Ц. Димова*
5. Калинка Андреева ..... *К. Андреева*