

ПРОТОКОЛ

№ 1

на основание чл. 79, ал. 2 и ал. 5 от ЗОП

за работата на комисия, назначена със заповед № ЗМФ-814/24.08.2015 г. на министъра на финансите, за разглеждане на постъпилите заявления за участие и подбор на кандидатите в ограничена процедура с предмет: „Изнесени дейности по управление на ИТ услуги в системата на Министерство на финансите“, открита с решение на министъра на финансите № РМФ-83 от 20.07.2015 г.

В изпълнение на Заповед № ЗМФ-814/24.08.2015 г. на министъра на финансите, на 24.08.2015 г. в 10:00 часа, в зала „Втора приемна“ на Министерство на финансите на ул. „Г. С. Раковски“ № 102 се събра комисия със задача да отвори, разгледа и направи подбор на подадените заявления за участие в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изнесени дейности по управление на ИТ услуги в системата на Министерство на финансите“ в състав:

Председател: Огнян Калапишев – началник отдел ИТО, дирекция ИС, МФ;

Членове: 1. Десислава Шаркова – главен експерт, отдел ПУИС, дирекция ИС, МФ;
2. Кремена Николова – главен експерт, отдел ИТО, дирекция ИС, МФ;
3. Маргарита Георгиева – държавен експерт, отдел ИТО, дирекция ИС, МФ;
4. Чавдар Николов – началник сектор ПКК, отдел „Развитие на дейността“, дирекция ИСМБП, НАП;
5. Милена Чобанова – началник отдел „ИТ-Запад“, Агенция „Митници“;
6. Мирослав Коларов – служител по сигурността на информацията, МФ;
7. Мартин Маринов – главен юрисконсулт, отдел ОПИД, дирекция ФУС, МФ;
8. Емилия Гюрова – главен експерт, отдел ОПИД, дирекция ФУС, МФ.

След като се запознаха със списъка на кандидатите, подали заявления за участие в процедурата, членовете на комисията, в изпълнение на чл. 35, ал. 3 от ЗОП, подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по ал. 1 и за спазване на изискванията на ал. 2 от чл. 35 на ЗОП.

Комисията констатира, че в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка са постъпили три заявления за участие. След изтичане на посочения срок на електронната страница на Министерство на финансите в „Профил на купувача“ е публикувано съобщение за датата и часа на публичното отваряне на постъпилите заявления. В съответствие с публикуваното съобщение и разпоредбата на чл. 79, ал. 2 от ЗОП при отваряне на постъпилите заявления присъстваха следните представители на кандидатите:

1. Ана Михайлова – упълномощен представител на ДЗЗД „Матерна Системс“;
2. Гергана Куклева – упълномощен представител на „МФ Системи“ ДЗЗД;
3. Ивайло Софрониев – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД;
4. Пенка Борисова – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД;
5. Ренета Петкова-Михова – упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД,

които се регистрираха в „Присъствен лист“ и представиха пълномощни за участието си в заседанието на комисията.

Председателят на комисията откри заседанието и след като запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията, пристъпи към отваряне на получените заявления по реда на тяхното постъпване и регистрирането им във входящ регистър на Министерство на финансите, а именно:

Плик с оферта №	Наименование на кандидата в процедурата за възлагане на обществената поръчка	Дата и час на получаване	Брой получени пликове
1	ДЗЗД „Матерна Системс“	19.08.2015 г. 16:38 ч.	1
2	Консорциум „МФ Системи“ ДЗЗД	19.08.2015 г. 16:43 ч.	1
3	„Информационно обслужване“ АД	19.08.2015 г. 16:52 ч.	1

На откритото заседание комисията оповести документите, приложени към заявлението за участие на всеки от кандидатите.

С оповестяването на съдържанието на пликите със заявления за участие приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа при закрити врата, като бяха разгледани подробно документите за подбор на кандидатите и бе извършена преценка за съответствието им с изискванията на ЗОП и на възложителя. В хода на работа на комисията, за период от 28.08.2015 г. до 08.09.2015 г., се включи резервният член Емилия Тотева – началник отдел ИКТ, Агенция „Митници“ на мястото на Милена Чобанова – началник отдел „ИТ-Запад“, Агенция „Митници“.

В резултат от извършената в периода 24.08.2015 г. – 07.10.2015 г. проверка, комисията установи следното:

I. ЗАЯВЛЕНИЕ № 1 ОТ ДЗЗД „МАТЕРНА СИСТЕМС“

Дружеството е създадено с договор № КС-АД-18 от 18.09.2012 г. и включва следните юридически лица: „Лирекс БГ“ ООД, „Индекс-България“ ООД, „Матерна България“ ООД и „Макс Пойнт Компютърс“ ЕООД. Управляващ съдружник (водещ партньор), съгласно учредителния договор е „Лирекс БГ“ ООД, а лицето определено да представлява консорциума е Димитринка Илиева.

По отношение на представените от участника документи в заявлението, комисията установи следните липси на документи и несъответствия с изискванията на възложителя:

1. Под номер 7.2 в приложения от кандидата Списък на документите, съдържащи се в заявлението е описан документ по смисъла на чл. 51, ал 1, т. 3 от ЗОП, който би следвало да се намира на стр. от 69 до 169, а в действителност въпросният документ е ситуиран от стр. 89 до 169. В документа липсва изисканата по раздел III, т. V, „Провеждане на процедурата“, б. „А“, т. 4.6.2 от Документацията за участие информация, а именно:

а) описание на техническото оборудване, с което разполага кандидатът за предоставяне на услугите в обхвата на обществената поръчка за осигуряване на качеството и на условия за тестване, разработване и компилация на приложен софтуер и интернет страници на възложителя в обхвата на поръчката (описание на собствената му ИТ среда,

оборудвана с необходимия хардуер, софтуер, лицензи, комуникационна свързаност, офис техника, мобилни и стационарни телефони);

б) как кандидатът ще предостави сигурен дистанционен достъп на възложителя до тестовата си среда.

2. Под номер 10 в Списъка на документите, съдържащи се в заявлението е записано, че кандидатът представя гаранция за участие в процедурата, като не е отразен номера на страницата, на която е приложен този документ. Доказателства за представена гаранция за участие не бяха намерени от комисията и при преглед на всички документи към заявлението за участие на кандидата. Липсата на документ за представена гаранция за участие се потвърждава и от непрекъснатата поредност на страниците, на които са приложени останалите документи в списъка.

3. Приложеният към заявлението диск (CD) не съдържа никаква информация (липсват записи/файлове). Съгласно изискванията на документацията на процедурата (раздел III, т.V „Провеждане на процедурата“, б. „А“ „Предварителен подбор“, т. 4.6.4.) заявлението съдържа списък на хартиен и **електронен носител**, съгласно Приложение № 22 на ръководните и техническите лица, включително на специалистите, отговарящи за контрола на качеството, риска и сигурността, както и на териториалните екипи, необходими за изпълнението на услугите в обхвата на поръчката.

4. Приложената на стр. 233 декларация по образец № 21, за използване на ресурсите на трети лица няма подпис на декларатора.

5. Посочената в Списъка на екипа за изпълнение на обществената поръчка информация за Николай Цветанов Дойчев – Ръководител на услуги „Поддръжка и усъвършенстване“ за НАП доказва опит в управление на успешно изпълнени проекти от 4 г. и 5 месеца, съгласно посочените времеви периоди в списъка. Комисията отчита само периоди, които не се дублират времево в посочените проекти. Съгласно изискването на т. 18.8.3.3., буква „б“ от Техническото задание (ТЗ) ръководителят на услуги „Поддръжка и усъвършенстване“ за НАП трябва да притежава 5 години опит в успешно изпълнени проекти, включващи изрично посочените дейности. Предвид изложеното липсва информация за още 7 месеца от изисквания опит.

6. Екип „У1-МПД“:

а) За предложените в екипа специалисти Цветелина Славчева Илиева и Милен Димитров Свободников няма представени декларации по Приложение № 17.

б) За предложения в екипа специалист Виктор Антонов Малджанов липсва разрешение за достъп до класифицирана информация (РДКИ) с минимално ниво "Поверително", валидно до 31.07.2016 г. или декларация за съгласие за извършване на проучване с необходимите документи по Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ).

7. Екип „У2-администриране“:

а) Няма посочена информация относно професионален опит, образователно-квалификационна степен и област и учебно заведение, в което е придобита на Мариана Петкова, липсва и презиме на експерта.

8. Екип „У2- Service Desk“:

а) За предложения в екипа специалист – Ирина Илиева Илиева няма представена декларация по Приложение № 17.

б) Няма посочена информация относно професионален опит, образователно-квалификационна степен и област и учебно заведение, в което е придобита на Юлиян Костов, липсва и презиме на експерта.

9. Екип „УЗ-МФ-Microsoft“:

а) За предложените експерти Светослав Иванов Манев и Ваня Стоянова Топалова липсва декларация по Приложение № 17.

б) Относно предложения експерт Запрян Спасов Запрянов посочената в списъка информация не покрива необходимия професионален опит, съгласно изискванията на т. 18.8.5.3, ал.1, буква „а“ от ТЗ. За установяване на придобития до момента професионален опит следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти.

с) Относно предложения експерт Венко Петров Попов посочената в списъка информация не покрива необходимия професионален опит, съгласно изискванията на т. 18.8.5.3, ал. 1, буква „а“ от ТЗ. За установяване на придобития до момента професионален опит следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти.

д) Относно предложения експерт Пламен Жечев Пенев, в списъка на екипа е отразен професионален опит на лицето от 1 г. и 6 месеца в проектирането, разработването, внедряването и поддържането на приложен софтуер, а съгласно изискването на т. 18.8.5.3, ал. 1, буква „а“ от ТЗ изискваният опит е три години. Предвид изложеното липсва информация за още 1 г. и 6 месеца от изисквания опит.

е) Относно предложения експерт Илия Орлинов Каменов, посочената в списъка информация не покрива необходимия професионален опит, съгласно изискванията на т. 18.8.5.3, ал.1, буква „а“ от ТЗ. За установяване на придобития до момента професионален опит следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти.

10. Екип „УЗ-МФ-Java“:

а) За предложения експерт Петър Тодоров Кокошаров липсва представена декларация по Приложение № 17.

б) От информацията в списъка относно предложените експерти Мартин Сашов Петров, Петя Иванова Стоянова, Генчо Руменов Генев няма данни за притежаван три години професионален опит в проектирането, разработването, внедряването и поддържането на приложен софтуер с използване на Java 2 технологии, съгласно изискването на т. 18.8.5.3, ал. 2, буква „а“ от ТЗ.

с) За предложените експерти Тихомир Кунчов Грозев и Красимир Маринов Иванов няма представена декларация по Приложение № 17 както и данни от списъка с екипа за изискуемия по т. 18.8.5.3, ал. 2, буква „а“ от ТЗ три години професионален опит с използване на Java 2 технологии.

д) От информацията в списъка относно предложените експерти Даниела Радославова Чамова, Андрей Георгиев Тушев и Георги Христов Чилиев липсват данни за изискуемия по т. 18.8.5.3, ал. 2, буква „а“ от ТЗ три години опит с използване на Java 2 технологии.

11. Екип „УЗ- МФ-Аналитици“:

а) Кандидатът не е посочил в Списъка на екипа за изпълнение на обществената поръчка лице за изпълнение на тази услуга, каквото е изискването по т. 18.8.5.3, ал. 3 от ТЗ.

12. Екип „УЗ-МФ-Системни архитекти“:

а) В информацията за предложения специалист Владимир Кънчев Кънчев липсват данни за опит с XML, съгласно изискването на т. 18.8.5.3, ал. 4, буква „с“, трети булет от ТЗ. За посочения в списъка с екипа, като притежаван от експерта сертификат CISSP няма данни за неговата валидност. Липсва и декларация по Приложение № 17.

13. Екип „УЗ-НАП-Oracle“:

а) В предложението от кандидата екип липсват трима специалисти със сертификат Oracle Certified Associate PL/SQL Developer или Oracle Advanced PL/SQL Developer Certified Professional или еквивалент, съгласно изискването на т. 18.8.5.4, ал. 1, буква „b“, първи булет от ТЗ.

б) Относно предложението експерт Красимир Петров Бозаджиев посочената в списъка информация не доказва необходимия професионален опит от три години в областта на поддържане и развитие на приложен софтуер, съгласно изискванията на т. 18.8.5.4, ал.1, буква „a“ от ТЗ.

14. Екип „УЗ-НАП-Аналитици“:

а) От посоченото за Юлия Веселинова Узунова в списъка на екипа липсва информация за професионален опит, съгласно изискванията на т. 18.8.5.4, ал. 2, буква „с“ от ТЗ. Няма и представена за лицето декларация по Приложение № 17.

15. Екип „УЗ-АМ-общ“:

а) За предложението експерт Венцеслав Владимиров Держицки липсва декларация по Приложение № 17. От посоченото в списъка на екипа липсва информация за опит в разработването и поддържането на приложен софтуер с използване на IBM Informix или Java 2 Enterprise Edition или JBOSS по подобни проекти, съгласно изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ

б) За предложените в списъка на екипа специалисти Тодор Велев Велев, Любен Каменов Денински, Стоянка Атанасова Мишева, Юлиян Юриев Лесев и Светломира Славкова Събчева няма информация за три години опит в разработването и поддържането на приложен софтуер с използване на IBM Informix или Java 2 Enterprise Edition или JBOSS по подобни проекти (проектиране, разработване, внедряване, поддръжка или приложно администриране на софтуер), съгласно изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ. За установяване на изискуемия професионален опит следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертите са работили по посочените проекти.

с) За установяване на придобития до момента професионален опит за посочените в списъка специалисти Ваня Димитрова Ценова, Димитър Митков Василев, Ралица Викторова Йорданова и Станислав Дичев Дичев, кандидатът следва да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертите са работили по посочените проекти, за да се приеме, че е изпълнено изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ.

д) Относно предложението експерт Иван Цветанов Цветанов кандидатът следва да поясни притежавания от лицето сертификат Java или преминато обучение, тъй като от информацията в списъка не става ясно дали експертът има изисквания сертификат или преминато обучение в изискваната област, съгласно т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „с“, четвърти

булет от ТЗ . От информацията в списъка за експерта не видно дали притежава изискуемия опит посочен в т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ.

е) За предложения експерт Илиан Личков Луков, комисията не приема, че притежавания от специалиста сертификат е еквивалент на сертификат Oracle Java Certified Professional или преминато обучение в областта на Java 2EE Development, тъй като цитираният за експерта сертификат се отнася за езика JavaScript, а не за езика Java, каквото е изискването на възложителя. Посочената информация относно професионалния опит на лицето доказва 6 месеца опит в разработването и поддържането на приложен софтуер с използване на IBM Informix или Java 2 Enterprise Edition или JBOSS по подобни проекти, при изискани три години в т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ. Предвид изложеното липсва информация за още 2 г. и 6 месеца от изисквания опит.

ф) Посочената информация относно професионалния опит на лицето Станислав Иванов Петров доказва 1 година и 2 месеца опит в разработването и поддържането на приложен софтуер с използване на IBM Informix или Java 2 Enterprise Edition или JBOSS по подобни проекти, при изискани три години в т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ. Предвид изложеното липсва информация за още 1 г. и 10 месеца от изисквания опит.

г) За установяване на придобития до момента професионален опит за посочените в списъка специалисти Николай Тодоров Бараков и Владимир Фердюв Симеонов, кандидатът следва да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертите са работили по посочените проекти, за да се прецени дали е изпълнено изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ .

h) За установяване на придобития до момента професионален опит на Инна Василева Василева и Дияна Иванова Дуцева, кандидатът следва да прецизира информацията за периодите, (с посочване на конкретни дати), в които експертите са работили по посочените проекти, за да се прецени дали е изпълнено изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ .

и) За предложения експерт Страшимир Иванов Йосифов, комисията не приема, че притежавания от специалиста сертификат е еквивалент на сертификат Oracle Java Certified Professional или преминато обучение в областта на Java 2EE Development, тъй като сертификатът Java2 Fundamentals 2010 е базов курс и не покрива изискванията за Java Certified Professional или за Java2EE Development. За установяване на придобития до момента професионален опит, кандидатът следва да прецизира информацията за периодите, (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да се прецени дали е изпълнено изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ .

j) За предложения експерт Свилен Маринов Маринов, комисията не приема, че притежавания от специалиста сертификат е еквивалент на сертификат Oracle Java Certified Professional или преминато обучение в областта на Java 2EE Development, тъй като посочените сертификати са за Oracle и SQL Tuning и нямат връзка с изискването за Java Certified Professional или за Java2EE Development. От информацията в списъка за професионалния опит на лицето се доказва 1 година и 4 месеца опит в разработването и поддържането на приложен софтуер с използване на IBM Informix или Java 2 Enterprise Edition или JBOSS по подобни проекти, при изискани три години в т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „b“ от ТЗ. Предвид изложеното липсва информация за още 1 г. и 8 месеца от изисквания опит.

k) Предвид констатациите относно притежаваните сертификати на специалистите от екипа, комисията установи, че така предложеният екип не отговаря на изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „с“, четвърти булет от ТЗ, а именно четирима специалисти

притежаващи сертификат Oracle Java Certified Professional или преминато обучение в областта на Java 2EE Development, или еквивалентни.

16. Екип „У3-АМ-Аналитици“:

а) От информацията в списъка за професионалния опит на лицето Венцислав Борисов Атанасов комисията установи 2 години и 11 месеца практически опит в разработката на информационни системи и спецификации към тях, при изискани 5 години по т. 18.8.5.5, ал. 2, буква „с“, първи булет от ТЗ. Предвид изложеното липсва информация за още 2 г. и 1 месеца от изисквания опит.

От посоченото в списъка не е видно, че предложеният експерт има опит в използването на методи и средства за разработка на обектно ориентирани информационни системи, използвайки стандартните методологии на USDP каквото е изискването по т. 18.8.5.5, ал. 2, буква „с“, трети булет от ТЗ.

б) За предложения експерт Бойко Ангелов Димитров не е посочен валиден сертификат за завършено обучение по бизнес моделиране, издаден от сертифициран център за обучение. В посоченото за проектите липсва информация за периода на тяхното изпълнение, поради което не е ясно дали са изпълнени изискванията за петгодишен практически опит в разработката на информационни системи и спецификации към тях; участие в поне един успешно завършил проект за разработка на информационни системи в последните 5 години; практически опит в разработката на спецификации за тестване, съгласно изискването на т. 18.8.5.5, ал. 2, буква „с“, първи, втори и четвърти булет от ТЗ.

17. Екип „У8 Системни архитекти“:

а) От посочената в списъка информация относно професионален опит на лицето Денислав Маринов Братоев комисията установи 1 година и 5 месеца практически опит в разработката на подобни ИТ проекти включващ проектиране и изграждане на модели и/или архитектури. Комисията зачита опита само по проекта изпълняван в периода 01.2009 до 11.2009 г. в НВМС и по проекта „Укрепване на капацитета на българската публична администрация за създаване на електронно правителство“ в периода 11.2006 г. до 05.2007 г. Предвид изложеното липсва информация за още 3 години и 7 месеца от изисквания опит съгласно т. 18.8.5.6, ал. 1, буква „а“ от ТЗ.

За установяване на изискуемия професионален опит кандидатът следва и да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертите са работили по посочените проекти.

За проекта, изпълняван в периода „2008 г. – текущ“ следва да се уточни периода, в който е изпълнявано разработване и внедряване на порталната информационна система, за да прецени комисията дали да го зачете като изискуем опит.

Липсва информация относно опит на експерта с транзакционни информационни системи, извършващи обмен на съобщения, работещи в реално време и използващи Informix, JEE/JBOSS, XML, съгласно т. 18.8.5.6, ал. 1, буква „а“ от ТЗ.

б) За експерта Красимир Иванов Гуцев комисията не приема, че посочените сертификати отговарят на изискването на т. 18.8.5.6, ал. 1, буква „а“ от ТЗ, тъй като не са свързани с ИТ архитектури и тяхното моделиране.

18. Екип „У8 Специалист бази данни“:

а) За предложения експерт Васил Димитров Шулев липсват данни за наличие на опит с транзакционни информационни системи, извършващи обмен на съобщения, работещи

в реално време и използващи Informix, XML, съгласно изискването на т. 18.8.5.6, ал. 1, буква „b“ от ТЗ.

19. Екип „У9- SAP консултанти“:

а) Като член на екипа е предложено лицето Кристина Николаева Петрова, за което липсва декларация по Приложение № 17. На стр. 019 от офертата е приложена такава декларация от Кристина Николаева Михалева. Кандидатът следва да потвърди, че това е едно и също лице или да приложи необходимата декларация от Кристина Николаева Петрова.

20. Екип „У9- SAP администратори“:

а) За предложените двама специалисти в екипа липсва валиден сертификат SAP Certified Technology Associate – System Administration (DB2 LUW) или еквивалент.

б) Относно предложения експерт Васил Бончев Василев, в списъка е отразен професионален опит на лицето от 1 година и 1 месец в администриране, поддръжка, внедряване и усъвършенстване на SAP ERP 6.0 и настройване на системната архитектура на SAP ERP 6.0, на бази данни и експлоатационни параметри, както и балансиране на натоварването на хардуер и мрежи, а съгласно изискването на т. 18.8.5.7, ал. 1, буква А, подточка „b“ от ТЗ изисквания опит е три години. Предвид изложеното липсва информация за още 1 година и 11 месеца от изисквания опит.

21. Екипи „У10- Център за поддръжка на потребители „СД ниво 1“:

а) За предложените в екипа специалисти Велин Пасков Пасков и Иван Иванов Вълков няма представени декларации по Приложение № 17.

б) Предложените в екипа специалисти Красимир Иванов Георгиев, Тодор Тодоров Марков и Радомир Добрев Добрев са посочени освен в разглеждания тук екип и в териториалния екип за Услуга 3 „Поддръжане и усъвършенстване на приложен софтуер“. Кандидатът следва да посочи към кой от екипите да бъдат зачетени тези експерти.

22. Екипи „У10-Териториални екипи в ТМУ в страната и ЦМУ „СД ниво 2“:

а) За предложения експерт Йордан Василев Новков липсва декларация по Приложение № 17.

б) Кандидатът е предложил общ екип за София-град, като липсва разпределение кои от експертите ще обслужват ЦМУ и кои ТМУ Столична. Няма предложени специалисти за обслужване на ТМУ Свиленград. Посочен е общ екип и за Югозападна България без да е уточнено, че се касае за екипа на ТМУ Югозападна. Необходимо е да се обоснове как ще се покриват изискванията за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с работното време на митническите учреждения за ТМУ Югозападна, посочени в т. 18.2.6, Приложение № 2.6 и критичните приоритети от Таблица № 19. „Приоритети на инцидентите в ИТ инфраструктурата“ от ТЗ с предложения брой специалисти.

в) За четири ТМУ с денонощен режим на работа, съгласно т. 18.2.6, Приложение № 2.6 от ТЗ (Бургас, Пловдив, Русе и Лом) са предложени по двама специалисти. Необходимо е да се обоснове как с предложения брой специалисти ще се покриват изискванията за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с работното време на митническите учреждения посочени в т. 18.2.6, Приложение № 2.6 и критичните приоритети от Таблица № 19. „Приоритети на инцидентите в ИТ инфраструктурата“ от ТЗ.

23. Териториален екип за Услуга 1 „Управление на МПД“:

а) За предложените в екипа специалисти Велимир Стоянов Филипов, Люсиен Янков Симонски, Коста Колев Петров, Тодорка Атанасова Кирова, Данчо Венелинов Митев и Мирослав Стефанов Георгиев няма представена декларация по Приложение № 17.

24. Териториален екип за Услуга 3 „Поддържане и усъвършенстване на приложен софтуер“:

а) За предложените в екипа специалисти Илиян Свиленов Божанов, Ивелин Христов Тонев, Калин Христов Монов, Светослав Димитров Славов, Светослав Стефанов Гугучков и Галин Тончев Киров няма представена декларация по Приложение № 17.

25. Кандидатът следва да уточни, защо са приложени декларации по Приложение № 17 на следните лица, които не са включени в екипа за изпълнение на обществената поръчка:

- а) стр. 042 от Десислава Илиева Карапетрова-Харизанова,
- б) стр.044 от Стоян Василев Харамиев,
- в) стр.046 от Кирил Димитров Каменов,
- г) стр.052 и 053 от Борислав Драганов Аначков
- д) стр.054 от Ленко Маринов Иванов

26. Кандидатът следва да представи на хартиен и електронен носител списъка на екипа за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 22, с отразени корекции и допълнения, съгласно изискванията на възложителя. Да попълни информацията дали даден експерт ще участва в повече от един екип, както в колона „пояснения/забележки“ отбележи, в кой от екипите следва да бъде зачетен дадения експерт.

27. Кандидатът следва да уточни кои от юридическите лица в обединението ще изпълняват дейности по Услуга 1 и Услуга 2, с изключение на дейностите от Услуга 2 по предоставяне на център за услуги (Service Desk). Удостоверенията за сигурност на посочените лица следва да са с минимално ниво "Поверително" и валидност най-рано до 31.07.2016 г. Ако за посочените юридически лица няма представени удостоверения за сигурност към заявлението за участие кандидатът трябва да предостави такива, отговарящи на изискванията, посочени по-горе или да предостави всички необходими документи съгласно ЗЗКИ за извършване на проучване за надеждност на юридическите лица.

II. ЗАЯВЛЕНИЕ № 2 ОТ КОНСОРЦИУМ „МФ СИСТЕМИ” ДЗЗД

Договорът за създаване на консорциума е с дата 18.08.2015 г. и включва следните съдружници: „Абати“ АД, „Сиела Норма“ АД, „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД и „Сиела Прадакшън“ ЕАД. Дружеството е със седалище и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Златовръх“ № 32. Водещ съдружник съгласно учредителния договор е „Абати“ АД, а лицето определено да управлява и представлява Консорциума е Емил Денчовски.

По отношение на предложения в Списъка на екипа за изпълнение на обществената поръчка екип от специалисти, комисията установи следните несъответствия:

1. Относно предложения експерт под номер 1 – Емил Денчовски, на позиция Ръководител договор (РД), комисията установи, че посочената за експерта информация доказва професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии от 6 години и 1 месеца, съгласно посочените времеви периоди в списъка. Комисията отчита само периоди, които не се дублират времево в посочените проекти. Изискването на т. 18.8.2., буква „б“, първи булет от ТЗ е за десет години професионален опит в областта на

комуникационни и информационни технологии. Предвид изложеното липсва информация за още 3 години и 11 месеца от изисквания опит.

За експерта липсва и информация за изисквания от възложителя сертификат за управление на проекти, издаден от сертифициран център за обучение - посочен в т. 18.8.2, буква „с“ от ТЗ.

2. Относно предложения експерт под номер 2 – Веселин Дочев, на позиция РУ "МПД и инфраструктура", кандидатът следва да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да може комисията да установи дали професионалният опит на лицето покрива изискванията, посочени в т. 18.8.3.1, буква „б“ от ТЗ.

3. Относно предложения експерт под номер 3 – Чавдар Тодоров, на позиция РУ „Поддръжка и усъвършенстване“ за МФ и ВРБ, кандидатът следва да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да може комисията да установи дали професионалният опит на лицето покрива изискванията, посочени в т. 18.8.3.2, буква „б“ от ТЗ.

4. Относно предложения експерт под номер 4 – Стойчо Стойчев, на позиция РУ „Поддръжка и усъвършенстване“ за НАП, липсва информация за опита на експерта относно използване на стандартизирани методологии за управление на проекти в областта на информационните технологии (Rational Unified Process или подобни) с използване на продукти на Oracle Enterprise Edition, PL/SQL, необходим за покриване на изискванията посочени в т. 18.8.3.3., буква „б“ от ТЗ.

5. Екип „У1-МПД“:

а) Относно предложения експерт под номер 7 – Николай Найденов, комисията установи, че посочената за експерта информация доказва професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии от 1 година и 8 месеца. Изискването на т. 18.8.5.1., буква „б“ от ТЗ е за две години професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии. Предвид изложеното липсва информация за още 4 месеца от изисквания опит.

б) Относно предложения експерт под номер 10 – Васил Генев, комисията установи, че посочената за експерта информация доказва професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии от 2 месеца по проект Миграция на мрежова инфраструктура. Кандидатът следва да прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените в списъка проекти, за да може комисията да установи дали професионалният опит на лицето покрива изискванията, посочени в т. 18.8.5.1., буква „б“ от ТЗ. Предвид изложеното липсва информация за още 1 година и 10 месеца от изисквания опит.

в) Относно предложения експерт под номер 11 – Цветан Филипов, комисията установи, че посочената за експерта информация доказва професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии от 1 година и 2 месеца. Изискването на т. 18.8.5.1., буква „б“ от ТЗ е за две години професионален опит в областта на комуникационни и информационни технологии. Предвид изложеното липсва информация за още 10 месеца от изисквания опит.

г) Относно предложения експерт под номер 12 – Иван Венков следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да може комисията да установи дали професионалният опит на лицето покрива изискванията, посочени в т. 18.8.5.1, буква „б“ от ТЗ.

е) Относно предложения експерт под номер 13 – Александър Василев следва да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да може комисията да установи дали професионалният опит на лицето покрива изискванията посочени в т. 18.8.5.1, буква „b“ от ТЗ.

6. Екип „У2-администриране“:

а) Относно предложения експерт под номер 16 – Павел Доков комисията установи, че от посочената в списъка информация няма данни лицето да притежава опит в областта на Cloud технологиите, каквото е изискването на т. 18.8.5.2, ал. 1, буква „b“, осми булет от ТЗ.

б) Относно предложения експерт под номер 17 – Константин Наков, комисията установи, че липсва информация за проектите, в които е участвал и периодите (с посочване на конкретни дати) на тяхното изпълнение, поради което не може да се прецени изпълнението на изискването относно професионалният опит на лицето. Няма данни за притежаван опит в областта на Cloud технологиите, съгласно изискванията на т. 18.8.5.2, ал.1, буква „b“, осми булет от ТЗ.

в) Относно предложения експерт под номер 18 – Ясен Шишков, да се прецизира информацията за периодите (с посочване на конкретни дати), в които експертът е работил по посочените проекти, за да може да се прецени изпълнението на изискването относно професионалният опит на лицето. Няма данни лицето да притежава опит в областта на Cloud технологиите, съгласно изискванията на т. 18.8.5.2, ал.1, буква „b“, осми булет от ТЗ.

7. Екип „У2- Service Desk“:

а) За предложения експерт под номер 19 – Жечко Жечков липсва посочен професионален опит.

б) За предложения експерт под номер 20 – Светослав Узунов липсва посочен професионален опит.

в) За предложения експерт под номер 21 – Йордан Фотев е отразен 1 месец и 25 дни професионален опит. Съгласно изискванията на т. 18.8.5.2, ал.2, буква „b“ от ТЗ експертите следва да притежават професионален опит в посочените области минимум две години. Предвид изложеното липсва информация за още 1 г. и 10 месеца и 5 дни от изисквания опит.

8. Екип „У3-МФ-Microsoft“:

а) Относно предложения експерт под номер 32 – Венцислав Братухчев комисията установи, че посочената за експерта информация доказва професионален опит от 7 месеца в проектирането, разработването, внедряването и поддържането на приложен софтуер като консултант в „Сиела норма“ АД за периода „01.2015 г. до момента“, а съгласно изискването на т. 18.8.5.3, ал. 1, буква „a“ от ТЗ изискваният опит е три години. Предвид изложеното липсва информация за още 2 г. и 5 месеца от изисквания опит.

9. Екип „У3-МФ-Java“:

а) Съгласно т. 18.8.5.3, ал. 2, буква „b“ от ТЗ поне двама от специалистите в състава на екипа следва да притежават валидни сертификати за програмиране на Java или еквивалентен. В предложения от кандидата екип има само един специалист (номер 34 Георги Георгиев) отговарящ на изискването.

10. Екип „У3-МФ-Системни архитекти“:

а) За предложения експерт под номер 45 – Милен Ангелов липсва валиден сертификат свързан с ИТ архитектури, съгласно изискването на т. 18.8.5.3, ал. 4, буква „d“ от ТЗ.

11. Екип „УЗ-НАП-Oracle“:

а) За предложения експерт под номер 54 – Йордан Налбантов липсва представена декларация по Приложение № 17.

12. Екип „УЗ-АМ-общ“:

а) В предложения от кандидата екип липсва специалист, притежаващ сертификат IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes And Domino 8.x (или по-висока) или преминато обучение в областта на IBM Application Development – Lotus Notes and Domino 8.x (или по-висока), или еквивалентни;

б) В предложения от кандидата екип липсва специалист, притежаващ сертификат JBoss Certified Application Administrator (JBCAA) или преминато обучение в областта на JBoss Application Administration, или еквивалентни, съгласно изискването на т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „с“, втори и шести булет от ТЗ.

в) Предложените експерти под номер 76 – Веселин Танкишев, номер 78 – Дарина Неделчева, номер 81 – Елена Иванова и номер 83 – Йоанна Узунова нямат образование в изисканите по т. 18.8.5.5, ал. 1, буква „а“ от ТЗ области: информационни или комуникационни технологии, математика или информатика, инженерни или икономически специалности, или еквивалент.

13. Екипи „У10-Териториални екипи в ТМУ в страната и ЦМУ „СД ниво 2“:

а) Необходимо е да се обоснове как ще се покриват изискванията за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с работното време на ЦМУ и всички ТМУ, посочени в т. 18.2.6, Приложение № 2.6 и критичните приоритети от Таблица № 19. „Приоритети на инцидентите в ИТ инфраструктурата“ от ТЗ с предложен по един специалист за всяко митническо учреждение – ЦМУ и ТМУ.

14. Териториален екип за Услуга 1 „Управление на МПД“:

а) Съгласно изискването на т. 18.8.6.1 от ТЗ специалистите от екипа трябва да имат минимум 2 години опит по конфигуриране и преконфигуриране на активно мрежово оборудване, диагностициране, локализиране и отстраняване на проблеми в мрежата. Това изискване не се покрива за следните посочени в списъка експерти: номер 129 – Сава Каров, 132 – Надя Петрова, 134 – Цветомира Иванова, 135 – Данка Колева, 136 – Виолета Панайотова-Мерджанова, 138 – Диана Николова, 139 – Татяна Станоева, 141 – Ани Илиева, 145 – Валентин Кръстев, 150 – Галин Георгиев, 151 – Теодора Петрова, 152 – Петър Хараланов, 154 – Евгений Ганчев и 155 – Мария Димитрова. За цитираните експерти е посочено, че имат опит в дейности по администриране, инсталиране, конфигуриране, диагностициране, локализиране и отстраняване на проблеми и поддържане на бази данни на ПИС Сиела, което не покрива изискването на възложителя за опит по конфигуриране и преконфигуриране на активно мрежово оборудване, диагностициране, локализиране и отстраняване на проблеми в мрежата.

15. Териториален екип за Услуга 3 „Поддържане и усъвършенстване на приложен софтуер“

а) Съгласно изискването на т. 18.8.6.2 от ТЗ специалистите от екипа трябва да имат минимум 2 години опит като системен администратор или ИТ специалист в дейности по администриране, инсталиране, конфигуриране, диагностициране, локализиране и

отстраняване на проблеми и поддържане на бази данни. Това изискване не се покрива за следните посочени в списъка експерти: номер 158 – Милко Стоянов, 159 – Цветан Симеонов, 160 – Петър Петров, 161 – Виолета Стоянова, 163 – Колю Колев, 164 – Красимир Митов, 166 – Христо Кирчев, 168 – Цветелина Илчева, 172 – Елена Стоянова, 175 – Диан Иванов, 179 – Ралица Кулезич и 182 – Момчил Лечев. За цитираните експерти е посочено, че имат опит по конфигуриране и преконфигуриране на активно мрежово оборудване, диагностициране, локализиране и отстраняване на проблеми в мрежата, което не покрива изискването на възложителя за опит по администриране, инсталиране, конфигуриране, диагностициране, локализиране и отстраняване на проблеми и поддържане на бази данни.

16. Кандидатът може да представи на хартиен носител информация съгласно Приложение № 22 само за тези експерти от екипа за изпълнение на обществената поръчка, за които комисията е констатирала несъответствия с изискванията.

17. По отношение на документите необходими за издаване на разрешения за достъп до класифицирана информация:

Съгласно изискванията на документацията на процедурата (раздел III, т.V „Провеждане на процедурата“– А. „Предварителен подбор“, подточка 4.6.8.) лицата, които не притежават разрешение, удостоверение или потвърждение за достъп до класифицирана информация отправят до възложителя декларация за съгласие за извършване на проучване и прилагат необходимите документи съгласно Закона за защита на класифицираната информация. Предвид изложеното, кандидатът следва да представи:

а) към декларациите за съгласие за извършване на проучване необходимите документи съгласно ЗЗКИ за номер 9 – Калина Раковска и номер 17 – Константин Наков;

б) юридическите лица включени в обединението – „Абати“ АД и „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД притежават удостоверения за сигурност валидни до 03.04.2016 и 23.07.2016, което не отговаря на изискването на документацията на процедурата (раздел III „Указания за участие“, т.V „Провеждане на процедурата“, б. „А“ „Предварителен подбор“, т. 3.2, ал. 6) да притежават валидни удостоверения за сигурност най-малко до 31.07.2016 г. Цитираните юридически лица, съгласно договора за консорциум са изпълнители на Услуга 1 и 2 и са представили съгласие за извършване на проучване по чл. 97 от ЗЗКИ, но следва да представят и документи съгласно ЗЗКИ и правилника за прилагането му за проучване и издаване на нови удостоверения за сигурност.

III. ЗАЯВЛЕНИЕ № 3 ОТ „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ” АД

Дружеството е регистрирано с ЕИК 831641791, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Панайот Волов“ № 2, представлява се от Ивайло Филипов.

По отношение на предложения Списък на екипа за изпълнение на обществената поръчка, комисията установи следните несъответствия:

1. Екип „У1-МПД“:

а) Относно екипа към Услуга 1 „Управление на мрежата за пренос на данни“, комисията констатира, че в списъка под номер 12 и 14 е посочено едно и също лице – Любомир Миланов.

2. Екип „У2-администриране“:

а) Относно посочения под номер 22 експерт – Владимир Узунов липсва приложено валидно разрешение за достъп до класифицирана информация с минимално ниво "Поверително" и със срок на валидност най-рано до 31.07.2016 г., или декларация за съгласие

за извършване на проучване, с приложени необходимите документи по Закона за защита на класифицираната информация, каквото е изискването на т. 7.7.1.7, във връзка със т. 7.7.1.9 от ТЗ.

3. Екип „УЗ-МФ-Microsoft“:

а) За посочените експерти под номер 36 – Стамо Петков и номер 37 – Пламен Йовчев е записано, че притежават професионален опит „над 2 години“, като изискването на възложителя по т. 18.8.5.3., ал. 1, буква „а“ от ТЗ е за три години опит в проектирането, разработването, внедряването и поддържането на приложен софтуер с използване на Microsoft технологии. Комисията установи, че липсва и информация за периода (с посочване на конкретни дати) на изпълнение на цитирания в списъка на екипа проект, поради което комисията не може да прецени дали изискването за наличие на определен професионалния опит на лицата е изпълнено.

4. Екип „УЗ-НАП-Oracle“:

а) Посоченият под номер 76 експерт – Петър Мазълов не притежава изисквания в т. 18.8.5.4., ал. 1, буква „а“ от ТЗ – професионален опит от три години в областта на поддържане и развитие на приложен софтуер. Отражено е, че е участвал в два проекта през 2015 г, без да са посочени конкретни периоди.

5. Екип „УЗ-АМ-общ“:

а) Комисията установи, че в списъка на екипа под номер 79, 101 и 106 е посочено едно и също лице – Младен Петров, под номер 80 и 104 е посочено лицето – Златка Недялкова, а под номер 87 и 93 е посочено лицето – Валентин Христов.

6. Екип „УЗ-АМ-Аналитици“:

а) За предложения под номер 126 в списъка на екипа експерт Иван Милушев липсва информация за опита му в използването на методи и средства за разработка на обектно ориентирани информационни системи, използвайки стандартните методологии на USDP, необходим за покриване на изискването, посочено в т. 18.8.5.5, ал. 2, буква „с“, трети булет от ТЗ.

7. Екип „У9- SAP консултанти“:

а) За предложения под номер 142 в списъка на екипа експерт Станимир Станев липсва информация за наличие на тригодишен професионален опит в посочените в т. 18.8.5.7, ал. 1, буква „б“ от ТЗ области. Отражено е, че е участвал в един проект без да са посочени конкретни периоди.

8. Екип „У10-Териториални екипи в ТМУ в страната и ЦМУ „СД ниво 2“:

а) В предложения от кандидата екип за Териториално митническо управление (ТМУ) Югозападна, ТМУ Свиленград, ТМУ Лом, ТМУ Свищов, ТМУ Пловдив, ТМУ Столична, ТМУ Аерогара София и ЦМУ е посочен по един експерт, съответно за ТМУ Югозападна – Стоян Терзийски (номер 159), за ТМУ Свиленград – Иван Минков (номер 162), ТМУ Лом – Мирослав Иванов (номер 163), ТМУ Свищов – Тодор Стоянов (номер 164), ТМУ Пловдив – Никола Дръндаров (номер 166) за ТМУ Столична - Павел Боков (номер 167) за ТМУ Аерогара София - Милен Петков (номер 168) и ЦМУ - Христо Калайджиев (номер 169).

Съгласно изискванията на 18.8.5.8., ал. 2 от ТЗ изпълнителят следва да осигури по един екип в ЦМУ и всяко Териториално митническо учреждение със съответния брой специалисти за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с

работното време на митническите учреждения посочени в Приложение № 2.6. (т. 18.2.6 от ТЗ)

Предвид изложеното кандидатът следва да се обоснове как с предложен по един специалист ще се покриват изискванията за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с работното време на ЦМУ и посочените ТМУ по т. 18.2.6, Приложение № 2.6 и критичните приоритети от Таблица № 19. „Приоритети на инцидентите в ИТ инфраструктурата“ от ТЗ.

Следва да се има в предвид, че режимът на работа за ТМУ Югозападна и Столична е денонощен, вкл. празнични и почивни дни, за ЦМУ и ТМУ Свищов е от 9.00 - 17.30 от понеделник до петък, ТМУ Аерогара София включва митнически пункт (МП) Летище София, което е с денонощно работно време, вкл. празнични и почивни дни, ТМУ Свиленград, Лом и Пловдив също имат МП с денонощен режим на работа.

b) Екипът предложен за обслужване на ТМУ Варна, ТМУ Бургас и ТМУ Русе е от по двама души, както следва: за ТМУ Варна - Тодор Близнаков (номер 161) и Ирина Христова (номер 171 допълнителен ресурс); за ТМУ Бургас – Валентин Балкански (номер 160) и Господинка Ганчева (номер 170 допълнителен ресурс); за ТМУ Русе – Ясен Арсов (номер 165) и Дария Георгиева (номер 177). Предвид факта, че посочените ТМУ включват митнически подразделения с денонощно работно време, вкл. празнични и почивни дни кандидатът следва да се обоснове как с по двама специалисти ще се покриват изискванията за извършване на дейностите по предоставяне на услугата в съответствие с работното време на митническите учреждения, посочени в т. 18.2.6, Приложение № 2.6 и критичните приоритети от Таблица № 19. „Приоритети на инцидентите в ИТ инфраструктурата“ от ТЗ.

9. Предвид изискването на т. 18.8.1, буква „с“ кандидатът следва да уточни кои от посочените експерти записани под номера от 170 до 182 да бъдат зачетени към екипа за Услуга 3 „Поддържане и усъвършенстване на приложен софтуер“ и кои за Услуга 10 „Център за поддръжка на потребители“.

10. Кандидатът може да представи на хартиен носител информация съгласно Приложение № 22 само за тези експерти от екипа за изпълнение на обществената поръчка, за които комисията е констатирала несъответствия с изискванията.

11. По отношение на документите, необходими за извършване на проучване за надеждност с цел издаване на разрешения за достъп до класифицирана информация:

a) Приложените към декларациите за съгласие за проучване от компетентните органи въпросници не следва да бъдат изведени с номер, тъй като кандидатът няма сертифицирана регистратура. Предвид изложеното всички въпросници следва да бъдат представени без деловодни номера.

b) Кандидатът следва да поясни с каква цел са приложени документи за проучване по ЗЗКИ за следните лица: Асен Илиев, Александър Станев и Людмил Димитров, които не участват в изпълнение на дейности по Услуга 1 или 2.

На основание чл. 79, ал. 2, във връзка с чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, в срок **5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол** кандидат, в чието заявление е констатирана липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, може да замени представени документи или да представи нови (да допълнят списъка с екипа с нови експерти, да замени вече посочени или да отпаднат такива) стига новоподадените документи да удовлетворяват поставените от възложителя критерии за подбор.

При отстраняване на констатираните от комисията несъответствия кандидатите следва да имат в предвид, че българското трудово законодателство регламентира задължителната междудневна и седмична почивка.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнение към заявление за участие: "ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР". Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура и наименование, адрес, телефон и факс на кандидата, който представя изисканите от комисията документи, пликът се регистрира в приемната (стая № 1) на Министерство на финансите в указания срок.

Настоящият протокол се подписа на 07.10.2015 г.

Председател:

___Огнян Калапишев

Членове:

1.

___Десислава Шаркова

2.

___Кремена Николова

3.

___Маргарита Георгиева

4.

___Чавдар Николов

5.

___Милена Чобанова

6.

___Мирослав Коларов

7.

___Мартин Маринов

8.

___Емилия Гюрова

резервен член:___

___Емилия Тотева