

УТВЪРДИЛ,
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

(ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ)

ПРОТОКОЛ

№ 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед на министъра на финансите с № ЗМФ-695/21.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на офертите в открита процедура с предмет: „Осъществяване на денонощна физическа охрана и осигуряване пропускателен режим в сградите на Министерство на финансите“

На 03.08.2015 г. в сградата на Министерство на финансите на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП на закрито заседание се събра комисия, в състав:

Председател: Дафина Костова – началник отдел „Стопански дейности“, дирекция ФУС;

Членове: 1. Мартин Маринов – главен юрисконсулт, отдел ОПИД, дирекция ФУС;

2. Любомир Стойков – главен експерт, отдел СД, дирекция ФУС;

3. Свилен Генчев – главен експерт, отдел СД, дирекция ФУС;

4. Емилия Гюрова – главен експерт, отдел ОПИД, дирекция ФУС.

Състава на комисията включва резервния член г-н Мартин Маринов, предвид представен дългосрочен болничен лист от редовния член на комисията г-н Росен Йорданов. Преди започване на работа в комисията г-н Мартин Маринов подписа декларация по чл.35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа като разгледа допълнително внесените документи, представени във връзка с констатациите на комисията, изложени подробно в Протокол № 1 от 24.07.2015 г.

Комисията установи, че в деловодството на Министерство на финансите са постъпили документи, депозиращи в законоустановения срок от участника „БМ Протекшън“ ЕООД. Документите са представени в запечатан непрозрачен плик с обозначение „Допълнение към Плик № 1: “ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, изписано наименованието на настоящата процедура и наименование, адрес, телефон, факс и и електронен адрес на участника на 27.07.2015 г.

След изтичане на срока посочен в Протокол 1 от 24.07.2015 г. комисията отвори пликът и констатира наличието на следните допълнителни документи:

а) писмо изх.№ 030/27.07.2015 г., с което се информира комисията, че договора за денонощна физическа охрана между „ДКЦ-28 София“ ЕООД и „БМ Протекшън“ ЕООД е прекратен, поради финализиране изграждането на СИС и ПИ и осъществяване на охраната посредством сигнално-охранителни и пожаро-известителни системи.

б) споразумителен протокол от 08.06.2015 г. между „ДКЦ-28 София“ ЕООД и „БМ Протекшън“ ЕООД за прекратяване на договор за охрана.

Предвид така представените документи участникът „БМ Протекшън“ ЕООД доказва изискуемите изпълнени услуги с предмет охрана на имущество на физически или юридически лица за посочения в документацията период.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и допълнително представените и описани по-горе комисията установи, че „БМ Протекшън“ ЕООД отговаря на изискванията за подбор, обявени при стартиране на процедурата.

След направените констатации по отношение на приложените в Плик 1 от офертите документи и допълнително представените такива и с оглед на установеното по отношение на оценката на участниците по критериите за допустимост, резултатите от който са отразени в Протокол № 1/24.07.2015 г., както и в настоящия протокол КОМИСИЯТА РЕШИ:

Да разгледа и оцени документите в плик № 2 на участниците, които отговарят на изискванията за подбор, които са както следва:

оферта 1 – „Д.М. Секюрити груп” ООД;

оферта 2 – „СЕЛЕНА 52“ ЕООД;

оферта 3 – „БМ Протекшън“ ЕООД.

В периода от 04.08 до 17.08.2015 г. комисията продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници в процедурата с изискванията посочени от възложителя, при което констатира:

1. Техническото предложение на участника „Д.М. Секюрити груп” ООД (оферта 1) съдържа попълнена техническа оферта по образец на възложителя – Приложение № 14, с предложени 21-ин охранители и един ръководител на охраната, както и срок за отстраняване на имуществени вреди при допускане на кражба на имущество или проникване чрез взлом в охранявания обект от 1 (един) календарен ден. Приложеният към техническата оферта „План за физическа охрана“ съдържа: особености на охраняваните обекти, организация на охраната и режим на работа, включващи позициониране на охранителните постове, системата за видеонаблюдение и организация на пропускателния режим, оборудване на охранителите, включително данни за използваното оръжие, примерен поименен списък на охранителите по постове и график на работа, данни и оборудване на Оперативния дежурен център на изпълнителя, права и задължения на служителите от охраната, тактика и действие при различни кризисни ситуации, мерки за минимизиране на заплахи, предложения за повишаване на сигурността, механизъм на вътрешноекипна координация при разпределение на задачите и отговорностите; обучение и подготовка на персонала; контрол и приложени схеми с разположение на охранителните постове в отделните сгради.

След запознаване с техническото предложение на участника и в резултат на извършената проверка за съответствие на съдържанието на подаденото предложение с изискванията на възложителя, комисията приема, че „Д.М. Секюрити груп” ООД е изготвило пълен и цялостен план за осъществяване на охраната предмет на обществената поръчка, съобразен с Вътрешните правила за пропускателния режим в сградите на Министерство на финансите, като същевременно са включени всички елементи посочени в чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД. Офертата на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и са изпълнени поставените в документацията изисквания.

2. Техническото предложение на „СЕЛЕНА 52“ ЕООД съдържа попълнена техническа оферта по образца на възложителя, с предложени 22-ма охранители и срок за отстраняване на имуществени вреди при допускане на кражба на имущество или проникване чрез взлом в охранявания обект от 2 (два) календарни дни. Приложеният към техническата оферта „План за охрана на обект“ съдържа: особености на охранявания обект; организация на охраната, в която е посочен режима на охрана, типа на поста, смени и броя охранители на всеки пост, въоръжение, средства за комуникация и задачи, като към пост 1 е предвиден и ръководител на охраната; разписани са задълженията на охранителите и действията на охраната при извънредни обстоятелства.

След запознаване на комисията с техническото предложение на участника и в резултат на извършената проверка за съответствие на съдържанието на подаденото предложение с изискванията на възложителя, комисията констатира, несъответствия и непълноти в представения план за охрана. Съгласно техническото задание на възложителя в сградата на ул. „Раковски“ № 102 единствено пост № 4 издава посетителски карти след представяне на документ за самоличност. В своето

предложение участникът посочва, че и охранителите на Пост № 1 и Пост № 3 също ще изпълняват такава дейност. Съгласно заданието за процедурата и Вътрешните правила за пропускателния режим в сградите на Министерството на финансите Пост № 2 е с работно време от 08:00 часа до 18:30 часа, а предвижданата охрана на Пост № 6 и № 7 е от един въоръжен охранител, който в присъствени дни, за времето от 09:00 до 17:30 часа издава посетителски карти. В предлаганата организация за охрана на обектите участникът предвижда Пост № 2 да е с удължено работно време от 07:00 до 18:30 часа, а охраната при Пост № 6 и № 7 да се покрива от двама охранители – въоръжен и невъоръжена охрана, като невъоръжената охрана издава посетителски карти. Въпреки предвидените допълнителни ангажименти, удължено работно време и увеличени брой охранители по постовете участникът е предложил минималния брой от 22-ма служители, които да изпълняват поръчката. От предложението не става ясно как предложени състав е съобразен с трудово-осигурителното законодателство при осигурени междудневна и междуседмична почивки съгласно нормативните изисквания, в съответствие с постовете и предложената от участника организация на режима на работа, каквото е изискването на възложителя в раздел II, т. 11 от техническото задание и раздел II, т. 6.1.6 от указанията към участниците. Освен несъответствията на плана за охрана със заданието за изпълнение на поръчката, същият не съдържа и всички реквизити по чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД, което изискване е посочено както в техническото задание за изпълнение на поръчката (раздел II, т. 9), така и в раздел II, т. 6.1.5 от указанията към участниците. В предложения план за охрана на обектите липсват данни за оръжието, което ще се използва при охраната, липсва информация относно видеонаблюдението, няма приложен примерен график за работа на охранителите.

Предвид горепосоченото комисията приема, че офертата на „СЕЛЕНА 52“ ЕООД не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, като не са изпълнени поставените от възложителя изисквания относно приложения към техническата оферта План за охрана на обекта.

3. Техническото предложение на „БМ Протекшън“ ЕООД (оферта 3) съдържа попълнена техническа оферта по образец на възложителя – Приложение № 14, с предложени 21-ин охранители и един ръководител на охраната, както и срок за отстраняване на имуществени вреди при допускане на кражба на имущество или проникване чрез взлом в охранявания обект от 5 (пет) календарни дни. Приложения към техническата оферта: а) План за организация на дейността и функционалните задължения на охранителите; б) Схема на охрана и обход на сградите; в) Инструкция за организация на дейността и функционалните задължения на охранителите при различни кризисни ситуации; г) План за усилване на физическата охрана със сили за реагиране при необходимост; д) Инструкция за работа със системите за контрол и реакция при нарушения; е) План за организиране на взаимодействието с органите на МВР, Полицията и Пожарна безопасност и защита на населението при нужда.

След запознаване на комисията с техническото предложение на участника и в резултат на извършената проверка за съответствие на съдържанието на подаденото предложение с изискванията на възложителя, комисията констатира непълноти в представения план за охрана, който не съдържа всички реквизити по чл. 24, ал. 2 от ЗЧОД, което изискване е посочено както в техническото задание за изпълнение на поръчката (раздел II, т. 9), така и в раздел II, т. 6.1.5 от указанията към участниците. В приложенията към образца на техническа оферта документи липсват каквито и да било данни за оръжието, което ще се използва при изпълнение на поръчката, липсва информация относно видеонаблюдението на обектите, няма приложен примерен график за работа на охранителите.

Предвид горепосоченото комисията приема, че офертата на „БМ Протекшън“ ЕООД не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, като не са изпълнени поставените от възложителя изисквания относно приложения към техническата оферта План за охрана на обекта.

Въз основа на направените констатации в резултат на извършената проверка за съответствие на съдържанието на подадените технически предложения с изискванията на възложителя комисията реши, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи на възложителя участниците в процедурата „СЕЛЕНА 52“ ЕООД и „БМ Протекшън“ ЕООД да бъдат отстранени.

След предложението за отстраняване на посочените по-горе оферти и допуснатата до оценка на ценово предложение една единствена оферта на участника – „Д.М. Секюрити груп“ ООД, комисията прецени, че е налице хипотезата за прилагане на чл. 39, ал. 2, т. 2, предп. второ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), а именно прекратяване на процедурата. Липсата на конкуренция и състезателност създава невъзможност за съпоставка и избор на оптимално най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка. При наличието само на една оферта, отговаряща на изискванията, липсва важен елемент от целта на провеждане на обществената поръчка, а именно конкурентност и състезателност между повече от една оферти, за да се защити в максимална степен интереса на възложителя за ефективното разходване на публичните средства.

Във връзка с горепосоченото и с оглед спазването на принципите за свободна и лоялна конкуренция, съгласно чл. 2, т. 2 от ЗОП, с цел гарантиране на ефективност при разходване на публични средства, Комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя на основание чл. 39, ал. 2, т. 2 от ЗОП да прекрати откритата процедура с предмет „Осъществяване на денонощна физическа охрана и осигуряване пропускателен режим в сградите на Министерство на финансите“.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 18.08.2015 г.

Председател: /

_____ Дафина Костова

Членове: /

1. _____ Мартин Маринов

2. _____ Любомир Стойков

3. _____ Свилен Генчев

4. _____ Емилия Гюрова