

**Справка за резултатите от обществените консултации по проекта на Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс**

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
<p align="center"><b>"ГЕОСТРОЙ" АД</b></p>	<p>§12 предвижда създаване на нова алинея 11 със следното съдържание: „Информацията по ал.10 се обменя в срок до три месеца след изтичането на шестмесечието, през което предварителните трансгранични данъчни становища или предварителните споразумения за ценообразуване са издадени, изменени или подновени, като се използва стандартен формуляр.“</p> <p>Не е ясно за какъв стандартен формуляр става дума, кой го утвърждава и по какъв начин този формуляр ще бъде сведен до знанието на компетентните органи</p>	<p>Не се съдържа предложение</p>	<p>Със законопроекта се въвеждат в българското законодателство правилата на Директива (ЕС) 2015/2376 на Съвета от 8 декември 2015 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане.</p> <p>Съгласно чл. 1, параграф 4 от директивата, с която се създава нов параграф 5 в чл. 20 от изменената Директива 2011/16/ЕС: „5. Стандартният формуляр, включително езиковите договорености, се приемат от Комисията в съответствие с процедурата, посочена в член 26, параграф 2, преди 1 януари 2017 г. Автоматичният обмен на информация относно предварителни трансгранични данъчни становища и</p>

			<p>предварителни споразумения за ценообразуване съгласно член 8а се извършва с помощта на посочения стандартен формуляр.“ Този стандартен формуляр е задължителен за всички държави членки при осъществяване на автоматичния обмен на информация. Задължението за Комисията произтича от директивата и не следва да се транспонира в закона. Автоматичният обмен на информация се осъществява от компетентния орган безпроблемно от години чрез стандартни формуляри, приети от Комисията, без в ДОПК изрично да се посочва това задължение на Комисията.</p>
	<p>§22 – предвижда се изменение на текста на чл. 278а, като се променят и размерите на санкциите за непредоставяне на информация, или за предоставяне на неверни или непълни данни (ал.2). Считаме, че предвидените санкции са меко казано прекомерни. Авторите на законопроекта са завишили санкциите с повече от 100 пъти. Не считаме, че предоставящо информация лице, което е пропуснало да попълни всички данни в отчета по държави /което може да се дължи и на чисто технически пропуск/</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Всъщност се създава изцяло нов чл. 278а, който регламентира имуществени санкции за административни нарушения, които до момента не са съществували. В този смисъл не е коректно да се говори за завишаване на санкциите в пъти.</p> <p>Предложените със законопроекта санкции в значителни размери са обусловени от една страна от необходимостта от стриктно спазване</p>

	<p>следва да бъде наказвано с имуществена санкция до 150 000лв. Освен това, считаме че подходът за санкциониране, който е избрал нашият законодател като цяло, е неправилен. В много държави – членки на Европейския съюз забава при предоставяне на данни с ден или седмица не се наказва въобще. В Република България всяка забава, независимо с колко (дори с ден) задължително се санкционира. В светлината на все повече усложнените обществени отношения в бизнеса, държавата следва да подпомага бизнеса в неговата работа. С предложените промени в настоящия законопроект, за предприятията от състава на МГП се предвиждат допълнителни административни тежести, а именно подготовка на отчетите по държави. Разбираме, че това допълнително задължение за бизнеса е важно с оглед прилагане на данъчна политика и контрол, установяване на действително дължими данъци и т.н., но по никакъв начин не спомага за развитието на бизнеса и за привличането на чуждестранни инвестиции. Считаме, че при разписването на цитираните по-горе текстове следва да се подходи с известна доза либерализъм, като на бизнеса бъде предоставен и гратисен период, в който при евентуална забава да не бъде</p>		<p>на задълженията предвид усилията в световен мащаб за постигане на по-голяма прозрачност по отношение на многонационалните групи предприятия и за предотвратяване увреждането на данъчната основа и прехвърлянето на печалби. От друга страна, за да бъде насърчено изпълнението на закона и да бъдат постигнати целите на административно-наказателната отговорност, размерът на санкциите е съобразен и с факта, че задължените лица са многонационални групи предприятия със значителни по размер приходи на консолидирана основа.</p> <p>Размерите на санкциите не следва да се разглеждат като пречка за развитието на бизнеса или на чуждестранните инвестиции.</p> <p>Санкции се налагат при установяване на нарушения. При спазване на задълженията за подаване на отчет по държави, санкции няма да има.</p> <p>Гратисен период не може да бъде предоставен, доколкото става дума за международни ангажименти на България в областта на обмена на информация. Ако не бъдат подадени отчети от многонационалните групи</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>санкциониран, а наред с това и самите глоби да бъдат намалени. Не следва при всяка проверка от страна на данъчните органи същите да приемат бизнеса като престъпно лице, което задължително цели да укрие данъци.</p>		<p>предприятия, компетентният орган не би могъл да изпълни задължението си да обмени информацията с други държави, което би било неизпълнение на международен договор и директива на ЕС. Освен това неподаването на отчет по държави в срок от съставно предприятие в България, за което държавите, участващи в обмена, са уведомени предварително, ще има неблагоприятни последици за цялата група, включително съставните предприятия, които се намират в други държави.</p>
	<p>§23. С този параграф от законопроекта се създават нови т. 30-45 в §1, като в голяма част от тях са разписани определени условия (посочени в съответните подбукви) – не е ясно обаче, дали авторите на закона за изменение и допълнение са имали предвид прилагането на тези условия/изисквания кумулативно или алтернативно. Така например, не е ясно дали „предварително трансгранично данъчно становище“, предмет на т. 30, е всяко такова становище отговарящо на всичките букви от а) до г) включително или е достатъчно изпълнението само на едно от цитираните условия, за да се приеме, че е налице</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Според нас текстовете са ясни. Когато се казва, че X следва да отговаря на следните условия или критерии, условията се прилагат кумулативно. Ако следва да се прилага едно или повече от условията, това би било изрично посочено. В т. 32 и 34 алтернативността е определена чрез съюза „или“. В т. 36 бележката е отразена, като се добавя съюза „или“.</p>

	подобно становище.		
	<p>Наред с това, в т. 38 е посочено, че „крайно предприятие майка“ по смисъла на дял втори, глава шестнадесета, раздел VI е съставно предприятие на МГП, което отговаря на следните критерии:</p> <p>а) пряко или косвено притежава достатъчен дял в едно или повече други съставни предприятия на МГП.....“ Какво означава израза „притежава достатъчен дял“? Кой ще определи дали съответното предприятие притежава достатъчен дял, за да се определи като „крайно предприятие майка“ с всички произтичащи от това законови задължения за това предприятие?</p>	Не се съдържа предложение	<p>Дефиницията в т. 38 е предвидена за случаите, когато крайното предприятие майка е в друга държава, но в България има съставно предприятие от същата група и за него възникват задължения във връзка с подаването на отчети по държави. Акцентът в разпоредбата не е какъв точно е размерът на достатъчния дял, а че какъвто и да е той, съгласно съответното законодателство предприятието е задължено да съставя консолидиран финансов отчет. Ако предприятието е задължено да съставя консолидиран финансов отчет по счетоводното законодателство, то за целите на подаването на отчети по държави, то е крайно предприятие майка. За да се счита, че едно лице е крайно предприятие майка, то трябва да притежава достатъчен дял в друго предприятие, като размерът на този достатъчен дял и съответно дали едно предприятие е „крайно предприятие майка“ ще се определи от националното му законодателство. По отношение на крайно предприятие майка, което е местно лице за данъчни цели в България</p>

			подходът е друг - чл. 143х, ал. 2 от законопроекта.
	<p>Не на последно място по отношение на този параграф, в т. 45 е посочено, че „Системно неизпълнение“ по смисъла на дял втори, глава шестнадесета, раздел VI е налице по отношение на юрисдикция, когато юрисдикция, с която Република България има влязло в сила специално международно споразумение, не предоставя редовно отчетите по държави за МГП.....“ Какво означава изреча „не предоставя редовно отчетите по държави за МГП“? Представлява ли системно нарушение по смисъла на закона, ако съответната юрисдикция е забавила представено на един отчет, или е забавила предоставянето на три поредни отчета и т.н.? Считаме, че условията, криещи се зад този израз следва да бъдат дефинирани изрично.</p>	Не се приема	<p>С разпоредбата се въвежда Приложение III Правила за предоставяне на информация от многонационални групи от предприятия, Раздел I Определения, т. 14 към Директива (ЕС) 2016/881 на Съвета от 25 май 2016 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане.</p> <p>Обръщаме внимание, че системното нарушение се отнася за неизпълнение от страна на компетентния орган (НАП например) да извърши автоматичен обмен на подадените отчети по държави (който се извършва веднъж годишно по отношение на всички подадени в България отчети). Не се урежда неизпълнение на конкретно лице, а на държавата/юрисдикцията.</p>
	<p>§26, ал. 3 е предвидено за отчетната данъчна година, започваща на 1 януари 2016г. или по-късно през тази година, уведомленията по чл. 143ш да се подадат в срок до 30.09.2017г. С оглед на това, че</p>	Приема се	<p>Срокът е удължен до 31 декември 2017 г. Обръщаме внимание, че става дума за подаване на уведомление кой ще подаде отчета, в коя държава и за коя МГП, а не за срок за подаване на</p>

	законопроектът е все още на етап проект, същият все още не е разгледан в Народното събрание, то считаме че крайният срок е кратък , като предлагаме същият да бъде удължен поне до края на 2017г.		отчета по държави изобщо.
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------