

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Постановление на Министерския съвет за одобряване на промени по бюджета на Министерство на финансите за 2017 г., във връзка с увеличаване капитала на търговско дружество
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода: 01.01.2017 г. – 30.06.2017 г.	Дата: м. март 2017 г.
Контакт за въпроси: Йорданка Младенова, началник отдел, дирекция „Държавни помощи и реален сектор“	Телефон: 02 9859 2550
<p>1. Дефиниране на проблема:</p> <p>Липса на собствени средства на „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД за издръжка и за изпълнение на сключени акционерни споразумения с международни компании.</p> <p><i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p> <p>„Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД, гр. София, е еднолично държавно дружество, в което министърът на финансите упражнява правата на държавата. Дружеството е акционер в международната проектна компания „Транс Болкан Пайплайн Б. В., регистрирана в Амстердам, Холандия, като притежава 24.5% от капитала ѝ. Международната компания е създадена през 2008 г. по силата на Споразумение между правителството на Руската федерация, правителството на Република България и правителството на Гръцката република за сътрудничество в строителството и експлоатацията на петролопровода Бургас - Александруполис, ратифицирано със закон (обн., ДВ, бр. 45 от 2007 г.) и въз основа на подписано Споразумение на Акционерите. Останалите акционери в компанията са руски консорциум между „АК Транснефт“, „Роснефт“ и „Газпром нефт“ – 51%, обединение „Хелпе-Траки А.Е.“, Гърция – 23.5% и гръцкото правителство - 1%.</p> <p>През 2013 г. Народното събрание на Република България прие Закон за денонсиране на Споразумението между правителството на Руската федерация, правителството на Република България и правителството на Гръцката република за сътрудничество в строителството и експлоатацията на петролопровода Бургас - Александруполис (обн., ДВ, бр. 30 от 2013 г.).</p> <p>Същевременно, като акционер в международната проектна компания, „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД има своите задължения към „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“ (до нейното ликвидирание), в изпълнение на</p>	

склучените акционерни споразумения.

Понастоящем управлението на „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“ е възложено на външно мениджърско дружество – „Вистра“ Б.В., Холандия, при минимизирани годишни разходи. Ежегодно, управляващата компания изпраща писма до акционерите на „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“ с искане за извършване на премийни вноски в капитала в определен размер, съобразно участието им, за финансиране на дейността ѝ през следващата година, които вноски следва да се внесат до края на текущата година.

Предвид ограничения наличен финансов ресурс, с който дружеството разполага, липсата на приходи от дейността, невъзможността за привличане на заеман ресурс, и същевременно необходимостта от обезпечаване на изпълнението на задължения по сключени акционерни споразумения, предлагаме капиталът на „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД да бъде увеличен със 120 000 лв.

С проекта на постановление на Министерския съвет се одобряват промени по бюджета на Министерството на финансите за 2017 г. за допълнителни плащания в частта на финансирането на бюджетното салдо за сметка на централния бюджет в размер на 120 000 лв., за придобиване на акциите от увеличаването на капитала на дружеството.

Средствата за увеличаването на капитала на дружеството са предвидени със Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 г.

Постановлението се приема на основание чл. 109, ал. 4, т. 1 от Закона за публичните финанси.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

С проекта на постановление не се предлага ново законодателство или изменение в съществуващо.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи.

2. Цели:

С приемането на проекта на постановление ще се осигурят необходимите средства на „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД за обезпечаване изпълнението на финансови ангажименти като акционер в международната проектна компания „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“, Амстердам, Холандия, и за издръжка на дружеството през 2017 г.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Министерство на финансите

„Проектна компания нефтопровод Бургас-Александруполис БГ“ ЕАД, гр. София

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант за действие 1 „Без намеса“.

Този вариант ще доведе до неизпълнение на сключени споразумения (при непревеждане от страна на „Проектна компания нефтопровод Бургас-Александруполис БГ“ ЕАД на дължимата годишна вноска в капитала на международната проектна компания) и евентуално до завеждане на съдебни иски към „Проектна компания нефтопровод Бургас-Александруполис БГ“ ЕАД и към българската държава.

Вариант за действие 2 „Приемане на постановлението“.

Изпълнението на този вариант ще позволи обезпечаване на дейността на „Проектна компания нефтопровод Бургас-Александруполис БГ“ ЕАД през 2017 г. и на изпълнението на сключени акционерни споразумения.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант за действие 1 „Без намеса“

Икономически негативни въздействия:

Възможно е да има негативно въздействие в случай на завеждане на съдебни дела към „Проектна компания нефтопровод Бургас-Александруполис БГ“ ЕАД и към българската държава при неизпълнение на сключени споразумения с неизчислимо към настоящия момент количествено въздействие.

Социални негативни въздействия: Няма да има.

Екологични негативни въздействия: Няма да има.

Вариант за действие 2 „Приемане на постановлението“

Икономически негативни въздействия: Няма да има

Социални негативни въздействия: Няма да има

Екологични негативни въздействия: Няма да има.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:**Вариант за действие 1 „Без намеса“**

При този вариант не са идентифицирани положителни въздействия.

Вариант за действие 2 „Приемане на постановлението“.

Икономически положителни въздействия:

Министерство на финансите ще може да предостави средства от бюджета си за увеличение на капитала на „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД.

Със средствата от увеличението „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД ще изпълнява стриктно своите финансови ангажименти през 2017 г. като акционер в международната проектна компания „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“, Амстердам, Холандия.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

Не са идентифицирани възможни конкретни рискове от приемането на постановлението, включително възникване на съдебни спорове.

Такива рискове биха могли да възникнат при неприемане на постановлението, съответно капиталът на „Проектна компания нефтопровод Бургас - Александруполис БГ“ ЕАД няма да бъде увеличен, съответно дружеството няма да има ресурс за превеждане на необходимата вноска в капитала на международната проектна компания „Транс Болкан Пайплайн Б. В.“, Амстердам, Холандия, което дружество може да заведе съдебни иски към българския акционер, чиито капитал е еднолична собственост на държавата.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги? Не.

9. Създават ли се нови регистри? Не.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

12. Обществени консултации:

Не се предвижда изготвяне на цялостна оценка на въздействието.

Ще се извърши обществена консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове, като документите ще бъдат публикувани на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерство на финансите.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Весела Данева

Дата: 05.12.2016 г.

Подпис: