



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Дирекция "Централизирано възлагане и обществени поръчки"

Изх. № 93-17-51

София, 13.03.2017 г.

ДО
Г-ЖА МИГЛЕНА ПАВЛОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
АГЕНЦИЯТА ПО ОБЩЕСТВЕНИ
ПОРЪЧКИ

ОТНОСНО: Прилагане на чл. 72 от ЗОП в процедурите по чл. 82, ал. 3 от ЗОП

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,

Обръщаме се към Вас с молба за компетентно становище по прилагането на чл. 72 от ЗОП при вътрешен конкурентен избор по чл. 82, ал. 3 от ЗОП, с който се определя изпълнител по договор за обществена поръчка въз основа на рамково споразумение с повече от един изпълнител, при което не са определени всички условия.

В отменения Закон за обществените поръчки се съдържа изричен текст за задължителното прилагане на чл. 70 в мини-процедурите – чл. 93б, ал. 4, т. 4 от ЗОП (отм.).

В актуалния Закон за обществените поръчки такова изрично указание не се съдържа нито в чл. 82, където изрично са посочени стъпките, които възложителят следва да премине, нито в глава 6 на ППЗОП.

Като конкретен пример можем да приведем следния казус. При проведена открита процедура за сключване на рамково споразумение за доставка на гориво за нуждите на възложителите по чл. 4, ал. 1 от ПМС № 385/2015 г. с три обособени позиции, е изискана финансова обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от двама от общо четиримата участници по обособена позиция 2 – за доставка на автокозметика и смазочни материали за автомобили (поради констатацията, че ценовите им предложения са с повече от 20 процента по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, а именно с 38,49%). Същата е приета, в следствие е сключено рамково изпълнение с 4 изпълнители, в което не са определени всички условия, но са определени отстъпки, които не могат да бъдат намалявани при сключване на специфичните договори.

При провеждане на вътрешен конкурентен избор по сключеното от ЦОП рамково споразумение за доставка на автокозметика и смазочни материали за автомобили, се констатира същите обстоятелства, вкл. значително по-високи отстъпки, доколкото рамковото споразумение изисква участниците да не ги намаляват в сравнение с тези, договорени в резултат на откритата процедура. В тази връзка, в случай, че бъде приложен чл. 72, ал. 1 от ЗОП от всичките потребители на централизираната поръчка, и във всяка мини-процедура бъде поискана финансова обосновка, очевидно новата финансова обосновка ще преповтори същите обстоятелства, още повече, че веднъж е искана в откритата процедура при идентични обстоятелства, и приета. В този смисъл, изискването и новото представяне на обосновка в мини-процедурата само преповтаря тази стъпка.

Вследствие горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ЗОП моля за Вашето принципно становище, доколкото процедурата за вътрешно конкурентен избор касае специфични техники на възлагане на поръчки, по реда на глава 10 от ЗОП, които не попадат в изброените в глава 9 процедури, прилагани от публични възложители, следва ли да се прилага субсидиарно чл. 72 от ЗОП

С УВАЖЕНИЕ,



ИВАНИНА БЕЛЕВА
ДИРЕКТОР