



МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

А О П

439620

Изх. номер: 04-02-271

Дата: 07.11.2014

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Вх № 12-00-692
07.11.2014

ДО
Г- ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
УЛ. „Г. С. РАКОВСКИ“ №102
ГР. СОФИЯ, П.К. 1040

На Ваш рег. № 12-00-692/ 15.10.2014 г.

Относно: Запитване във връзка с процедура за сключване на рамково споразумение, по повод на която е извършено уведомяване на Комисията за защита на конкуренцията на основание чл. 68а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЕОРГИЕВА,

В отговор на отправеното запитване, Агенцията по обществени поръчки (АОП) изразява следното становище:

Видно от изложеното във Вашето писмо, то касае организирана от Централния орган за обществени поръчки (ЦООП) процедура за сключване на рамково споразумение, при провеждане на която комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е информирала за възникнали основателни съмнения за съгласувана практика между трима от участниците по една от обособените позиции, а възложителят е уведомил Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). Отбелязано е, че тъй като уведомяването не спира провеждането и приключването на процедурата, същата е приключила с решения за класиране на участниците и избор на изпълнители (в сила от 16.09.2014 г.), като предстои сключване на рамковите споразумения.

Съгласно чл. 41, ал. 3 и 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) възложителят не може да сключи договор за обществена поръчка преди да е изтекъл 14-дневният срок от уведомяването на заинтересованите участници/ кандидати за решението за избор на изпълнител (с изключение на случаите, когато няма други заинтересовани участници/ кандидати освен избрания изпълнител), както и преди влизане в сила на всички решения по процедурата, освен когато е допуснато предварително изпълнение. При възлагане на поръчката в нарушение на цитираните разпоредби, поведението на възложителя подлежи на санкция (чл. 122г, ал. 5 и чл. 128д, ал. 2от ЗОП).

От друга страна, предвиденият в чл. 41, ал. 4 от ЗОП едномесечен срок за сключване на договора, който тече от влизане в сила на решението за определяне на изпълнител (реш. на определянето, с което е допуснато предварително изпълнение), има инетруктивен, а не преклузивен характер. Ето защо считаме, че с изтичането на този срок не се преклузира възможността възложителят да сключи договор за обществената поръчка с избрания изпълнител или рамково

ЗА С.В. № 12-00-692

43-02-04/15.10.2014

споразумение е един или няколко потенциални изпълнители в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Що се отнася до цитираната в запитването Ви забрана по чл. 93а, ал. 6 от ЗОП, считаме, че тя е адресирана към възложителя и цели да предотврати възможността последният чрез своите действия по възлагане на поръчката (и по-специално чрез прилагането на рамково споразумение) да окаже негативно влияние върху конкуренцията на съответния пазар, докато неправомерното поведение на участници/ кандидати в процедурата, което води до ограничаване или нарушаване на конкуренцията, подлежи на санкциониране по реда на Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК).

Необходимо е да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК чл. 68а от ЗОП не представлява задължителен етап от процедурата и "... не е наличие длъжимо действие от страна на комисията, неосъществяването на което води до порок в процедурата, респективно до отмяна на обжалваният акт" (Решение № 977 от 23.07.2014 г. на КЗК). В този смисъл, ако след извършено уведомяване по чл. 68а от ЗОП, КЗК образува производство за установяване наличието на съгласувани практики на две или повече предприятия, които имат за цел или резултат предотвратяване, ограничаване или нарушаване на конкуренцията на съответния пазар, това производство се осъществява по ЗЗК, а резултатите от него нямат директен ефект върху хода на процедурата за обществена поръчка. Подобно разбиране се подкрепя от изричния текст на чл. 68а, ал. 2, изр. последно от ЗОП, който предвижда, че уведомяването на КЗК за възникнали съмнения за споразумения, решения или съгласувани практики по смисъла на чл. 15 от ЗЗК, не спира провеждането и приключването на процедурата. Същият извод произтича и от практиката на КЗК и ВАС, съгласно която е недопустимо възражения, свързани с евентуално нарушение на чл. 15 от ЗЗК, да се разглеждат в производството по обжалване законосъобразността на решението за избор на изпълнител на обществената поръчка (Решение № 11032 от 22.07.2013 г. по адм. д. № 7271/2013 г., IV отд. на ВАС, Решение № 977 от 23.07.2014 г. на КЗК и Решение № 499 от 08.05.2013 г. на КЗК).

Настоящото становище има принципен характер и се основава изцяло на изложените в писмото данни. То не е задължително за възложителя, който познава най-добре условията на обявената поръчка и отговаря за спазване на приложимото законодателство. Възложителят трябва да извърши цялостна преценка на обстоятелствата в конкретната ситуация и при необходимост да е в състояние да обоснове законосъобразността на своите действия.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

МИГЛЕНА ПАВЛОВА