

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
„Джапан Табако Интернешънъл България“ ЕООД	<p>Предлага се премахване на изискването цената на цигарите, тютюна за пушене и нагреваемите продукти да бъде изписана върху потребителската опаковка.</p> <p>В 9 страни-членки на ЕС няма такова изискване: Австрия, Франция, Хърватска, Унгария, Ирландия, Испания, Италия, Румъния и Словения. Въпреки това, идентично с България, в тези страни има регистриране на цените на тютюневите продукти и те на практика, и според нормативната уредба, не могат да бъдат продавани на потребителите на цена, различна от регистрираната. В повечето от тези държави регистърът на цените се поддържа от митническата администрация или нейния аналог. Едновременно с отпадането на изискването за изписване на цената на опаковката, предлагаме изцяло да остане сегашният режим на регистриране на само една валидна по закон цена за продуктова разновидност от производителя, както и публикуването на цените в публичен регистър в интернет, поддържан от Агенция „Митници“.</p> <p>Премахването на цената от опаковката не би променило нищо в режима на контрол на стоките или заплащане на акциза от икономическите оператори, но биха се появили следните позитивни ефекти.</p> <ul style="list-style-type: none">• Ако няма цена на опаковката, при увеличения на акцизните ставки се създава възможност за по-бързо навлизане на повишените цени във веригата на търговията, а оттам за по-ранно и по-бързо	Не се приема	<p>Не подкрепяме на този етап предложението за законодателна промяна с оглед на аргумента, че за целите на акцизното облагане, продажната цена има съществена роля при определянето на данъчната основа за облагането с акциз. Регистрираната цена има значение по отношение на цигарите като тютюнево изделие, тъй като се взема предвид при определянето на данъчната основа, съгласно чл. 29, ал. 1 и 4 от ЗАДС, при определянето на акциза за цигарите, продавани при условията на Закона за безмитната търговия (чл. 39б), както и при заявяването на бандероли за пури и пурети (чл. 64, ал. 15 от закона). С оглед на това, предложението изисква допълнителен анализ и цялостна преценка на относимите към него разпоредби и в бъдеще би могло да се обсъди в рамките на следваща обществена консултация.</p>

	<p>повишаване на приходите от акциз. Това се дължи на улесняването на процеса. В момента производителите първо трябва да регистрират повишена цена, след това да произведат стоките, да ги въведат в данъчния склад и едва след това могат да продават на повишени цени. Ако отпадне цената от опаковката, производителите и вносителите ще могат да поддържат стандартните си складови наличности и да променят цената на наличните стоки без нужда от пълно изпразване на складовете си при всяка промяна на цена, с всички произтичащи забавяния от това.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Всичко това води до улеснено и по-бързо сменяне на цените от производителите и вносителите. • В изброените по-горе 9 държави има наложени действащи механизми и практики в търговията с цел спазване на национално валидните според нормативната база цени, без това да води до проблеми за акцизните приходи. Във всяка една от тях продуктите се продават на само една валидна цена за всяка разновидност, както е и в момента в България, и се поддържа публичен регистър на цените от митническата администрация, както е в момента в България. Това е наложена добра практика у нас, която следва да бъде запазена. • Акцизът за стоките се заплаща от производителите и вносителите единствено и само върху регистрираната от тях цена, както е и в момента. Участниците във веригата на търговията след тях и в момента имат право и възможност да боравят с различни цени за едни и същи артикули в складовете си, до изчерпване на наличностите, които така или иначе са силно ограничени и се изчерпват в рамките на кратък период от време. • Прилагаме примери за две държави в ЕС със сходен профил и история като България, в които цената на цигарите не е изписана на потребителската опаковка - Унгария и Румъния. В Румъния от много години няма такова изискване, а в Унгария то е отпаднало от 2017 г. Официалните данни на ЕК показват, че и в двете държави има устойчив ръст на приходите от тютюневи изделия в последните 5 години, отчетени в официалната страница на комисията: 		
--	---	--	--

	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="474 225 730 325">Приходи от акциз от тютюневи изделия, млн. в местната валута на страната</th> <th data-bbox="730 225 837 325">2017</th> <th data-bbox="837 225 945 325">2018</th> <th data-bbox="945 225 1052 325">2019</th> <th data-bbox="1052 225 1160 325">2020</th> <th data-bbox="1160 225 1267 325">2021</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="474 325 730 392">Унгария</td> <td data-bbox="730 325 837 392">295757</td> <td data-bbox="837 325 945 392">349436</td> <td data-bbox="945 325 1052 392">366749</td> <td data-bbox="1052 325 1160 392">401639</td> <td data-bbox="1160 325 1267 392">378192</td> </tr> <tr> <td data-bbox="474 392 730 456">Румъния</td> <td data-bbox="730 392 837 456">9796</td> <td data-bbox="837 392 945 456">9844</td> <td data-bbox="945 392 1052 456">12792</td> <td data-bbox="1052 392 1160 456">14240</td> <td data-bbox="1160 392 1267 456">15538</td> </tr> </tbody> </table>	Приходи от акциз от тютюневи изделия, млн. в местната валута на страната	2017	2018	2019	2020	2021	Унгария	295757	349436	366749	401639	378192	Румъния	9796	9844	12792	14240	15538		
Приходи от акциз от тютюневи изделия, млн. в местната валута на страната	2017	2018	2019	2020	2021																
Унгария	295757	349436	366749	401639	378192																
Румъния	9796	9844	12792	14240	15538																
<p>Българска асоциация на тютюневата индустрия (БАТИ)</p>	<p>От името на БАТИ предлагаме за разглеждане следните наши коментари и предложения относно § 4. и § 13. за създаване дефиниция за нова група изделия за целите на облагането им с акциз и съответната данъчна основа:</p> <p>1. В предложената нова разпоредба на чл. 12г., ал. 1 се дефинира изделие, което е със съдържание, <u>различно от тютюн</u>, като за целите на закона се смята за тютюнево. Но предложената разпоредба съдържа думата <u>тютюнево</u>. Тъй като нагреваемите тютюневи изделия по чл. 12а. съдържат тютюн, а новите нагреваеми изделия по чл. 12г. не съдържат тютюн, считаме, че думата „тютюнево” следва да отпадне, тъй като ще създаде объркване, още повече, че предложените акцизни ставки за изделията по чл. 12г. съвпадат с тези по чл. 12а. С отпадането на думата „тютюнево” се цели да се постигне разграничаване на двата вида изделия сред потребителите, търговците, контролните органи и обществото.</p> <p>2. В предложената разпоредба по чл. 12г. в описанието на съдържанието на изделието са изброени ограничен вид и брой субстанции (на база растения, билки и плодове), но те може да не са изчерпателни и съдържанието да е на база на други видове субстанции или комбинация от тях. Затова считаме че е удачно да се добавят думите „или друга/и субстанция/и, или комбинация от тях“, с което се цели да се разшири обхвата на тяхното съдържание, а също така, и ще съответства и на чл. 29, ал. 3, т. 4, която предвижда данъчната основа да е „<u>субстанцията</u>“ в тези изделия.</p> <p>3. Предложеното в чл. 12г. изделие следва също така да се отдели като отделно изделие от създадената от 1 август 2023 г. широка продуктова група по чл. 12в. на „заместителите на тютюн,</p>	<p>Приема се</p>																			

	<p>съдържащи никотин”. Би било целесъобразно в края на разпоредбата по чл. 12г., ал. 2 да се добавят допълващи думи, прецизиращи, че за целите на облагането с акциз, изделията по чл. 12г. няма да се считат за изделия по чл. 12в., за да се избегне погрешна интерпретация, че акцизната ставка върху изделията по чл. 12в. може да се прилага върху изделията по новия член 12 г.</p> <p>Предложение за редакции:</p> <p>„Чл. 12г. (2) „Нагреваемо изделие със съдържание, различно от тютюн“ е вид бездимно нотонено–изделие, на базата на растения, билки, или плодове или друга/и субстанция/и или комбинация от тях, независимо дали са обработени с (или съдържат) никотин и което не съдържа тютюн, при чиято употреба не протича процес на горене, а употребата се извършва чрез нагриването му, в резултат на което се отделя аерозол и което не е е предназначено за медицински цели, като за целите на този закон не се счита за изделие по чл. 12 в.“.</p>		
<p>Българска петролна и газова асоциация (БПГА)</p>	<p>Във връзка с поставения на обществено обсъждане Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗИД на ЗАДС). По-специално бих искал да насоча Вашето внимание върху смяната на вида маркиращо вещество, съгласно изискванията на европейското право, за определени освободени за потребление енергийни продукти.</p> <p>Съгласно действащите текстове на ЗАДС от 18 януари 2024г. ще се използва нов маркер за горива, който ще замени Solvent Yellow 124. Законодателството обаче не предвижда преходен период, в който да е уредено, че в резервоарите на потребители на маркирани горива ще се получи смесване на партиди с двете различни маркиращи вещества и съответно ще доведе до разреждане на концентрацията. Това от своя страна е нарушение на чл. 96 от ЗАДС, който изрично забранява наличието на маркера да бъде по-ниско от нормативно определеното. Също така в резервоарите на този тип потребители ще се открива и от предходния маркер, а именно Solvent Yellow 124, което пък е в пряко нарушение на чл. 94, ал.3 от ЗАДС. В тази ситуация определен брой лица ще бъдат под угрозата от санкции без това да е по тяхна вина, с всички последствия за тяхната дейност.</p> <p>Според Българска петролна и газова асоциация (БПГА) подобна ситуация не би следвало да бъде допускана и в тази връзка</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не подкрепяме предложението. С Преходните и заключителни разпоредби на ППЗАДС (обн., ДВ, бр. 65 от 2022 г.) по предложение на БПГА е въведен преходен период относно използването на общия фискален маркер, а именно:</p> <p>„§ 57. До 18 януари 2024 г. веществото Solvent Yellow 124 може да се използва като общ фискален маркер по смисъла на Директива 95/60/ЕО на Съвета от 27 ноември 1995 г. относно фискалното маркиране на газьол и керосин, като равнището на маркиране следва да възлиза на не по-малко от 6 mg и не повече от 9 mg Solvent Yellow 124 на литър енергиен продукт.“</p> <p>Следва да се има предвид, че параграф 57 от ППЗАДС е въведен на основание член 2 във връзка с параграф 9 от</p>

	<p>предлагаме преходен период от 12 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗАДС, в който да бъде позволено по-ниско съдържание на новото маркиращо вещество в резервоарите на крайните потребители, както и да се допуска наличието на предходния маркер. .</p> <p>В тази връзка предлагаме в Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗАДС да бъде включен параграф със следния текст:</p> <p><i>"§X. (1) В срок от 12 месеца от влизането в сила на този Закон се допуска, в резервоарите на получатели на освободени за потребление маркирани горива, наличието на маркер, предвиден в правото на Европейския съюз или националното законодателство да бъде по-ниско от определените стойности".</i></p> <p><i>(2) В срока по ал.1 се допуска в резервоарите на получателите на освободени за потребление маркирани горива и наличието на Solvent Yellow 124.</i></p> <p>Надявам се предложението ни да бъде прието, тъй като то ще даде възможност прехода от едно маркиращо вещество към друго да премине без това да има последствия както за икономическите оператори, така и за пазара.</p>		<p>Решение за изпълнение (ЕС) 2022/197 на Комисията от 17 януари 2022 г. за определяне на общ фискален маркер за газол и керосин. Целта на преходния период беше именно да се осигури безпрепятственото въвеждане на новия маркер и да се даде възможност на държавите членки да изразходват наличните количества от използвания понастоящем маркер Solvent Yellow 124, като се разреши 24-месечен преходен период. През този преходен период може да се използва като общ фискален маркер по смисъла на Директива 95/60/ЕО Solvent Yellow 124 или ACCUTRACE™ PLUS.</p>
<p>Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)</p>	<p><u>7. Относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> С предложеният проект па Закон за изменение и допълнение па Закона за акцизите и данъчните складове се отстраняват констатирани несъответствия с правото па Европейския съюз и се привежда на акцизното законодателството в съответствие с него, които АИКБ подкрепя. 	<p>Приема се</p>	
<p>Българска стопанска камара (БСК)</p>	<p>С §14 от представения законопроект се предлага изменение в чл. 31 ал. 1, т. 7 на ЗАДС, като след думите „бира“ се добавя „с действително алкохолно съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо 3,5% vol.“</p> <p>С предложената редакция акцизната ставка за „независимите малки пивоварни“ (НМП) - с годишно производство под 200 000 hl бира, се увеличава двукратно от досегашните 0,75 лв. за 1 hl за градус Plato на 1,50 лв., с изключение на бирите, които са с действително алкохолно (алк.) съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>3,5% vol. Подобно увеличение на акциза със 100%, ще има силно негативно въздействие върху всички български производители на пиво със статут на „независими малки пивоварни“. Допълнително предизвикателство ще бъде и администрирането на тази мярка, имайки предвид, че акцизната ставка за бира в България се изчислява на градус Plato, а предлаганото изменение би изисквало разработване на нова методика за въвеждане на акцизна ставка за бири с действително алкохолно съдържание в обемно изражение (⁰alc/hl).</p> <p>В допълнение, така направеното предложение би влязло в противоречие с изразените в Мотивите към законопроекта цели за отстраняване на несъответствия с правото на ЕС и със съображенията за прецизиране на разпоредбите на Директива (ЕС) 2020/1151 от 29 юли 2020 г. за изменение на Структурната директива 92/83 ЕИО за акцизите върху алкохола и алкохолните напитки. Предлаганото изменение всъщност не е в унисон с т. 4 от Преамбюла на Директива (ЕС) 2020/1151., както и на изменението на чл. 5, параграф 1 на Директива 92/83/ЕИО, тъй като прилагането на намалена акцизна ставка за бира с действително алк. съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо 3,5% vol., има за цел да насърчава създаването на такива нискоалкохолни продукти от всички пивоварни компании, а не само от независимите малки пивоварни. В тази връзка, следва да обърнем внимание, че чл. 5 и чл. 4 от Директива 92/83/ЕИО предвиждат различни по своята същност и насоченост механизми за намаление на стандартните ставки на акциза. В този смисъл, кумулативното прилагане на намалената ставка за акциз за малки пивоварни с намалената ставка за ниско алкохолни бири би довело до противоречие с основните цели на Директива (ЕС) 2020/1151 и Директива 92/83/ЕИО и, в частност - с тези, които се постигат с чл.4 и чл.5.</p> <p>В същото време, намалената акцизна ставка за НМП по чл. 4 от Структурната Директива 92/83 ЕИО продължава да се прилага с цел развитието и подпомагането на малките и средни предприятия. С днешна дата в 25 държави от ЕС се прилагат намалени акцизни ставки за бирата, произвеждана от НМП. Няма и нито една страна на ЕС, в която да е била прилагана намалена акцизна ставка за НМП и после да е отменена, така че България би била прецедент в това отношение.</p>		
--	---	--	--

	<p>През 2022 г. приходите от акциза на бирата, освободена за потребление от НМП, е около 2,4 млн. лв. Евентуалното увеличение на прилаганата за тях акцизна ставка със 100% ще предизвика намаление в продажбите им минимум с 20%, което ще доведе до последващ спад в приходите от акцизи, ДДС и други данъци.</p> <p>Във връзка с гореизложеното, БСК апелира предложените изменения в чл. 31 ал. 1, т. 7 на ЗАДС да бъдат оттеглени. Вярваме, че в дух на открит диалог и взаимодействие могат да се постигнат балансиращи решения по акцизната политика, които способстват запазването на благоприятните условия за развитие на пивоварния сектор в страната.</p>		
<p>Съюз на пивоварите в България (СПБ)</p>	<p>Съюзът на пивоварите в България (СПБ) е представителната организация на производителите на бира в страната. Членове на сдружението са пивоварните дружества: „Болярка ВТ” АД; „Бритос“ ЕООД, „Загорка” АД, „Каменица” АД, „Карлсберг България” АД, „Ломско пиво” АД, „Доровски инвест“ ООД, които общо произвеждат 99% от бирата в страната. От така изброените предприятия 3 са големи мултинационални компании. Останалите 4: „Болярка ВТ” АД; „Бритос“ ЕООД „Ломско пиво” АД и „Доровски инвест“ ООД са малки и средни предприятия с изцяло българско капиталово участие. По смисъла на ЗАДС те са „независими малки пивоварни“ (НМП), с годишно производство под 200 000 hl бира. От 2009 г. за НМП се прилага намалена акцизна ставка в размер на 0,75 лв. за 1 хектолитър за градус Плато.</p> <p>В тази връзка се обръщаме към Вас с молба да бъде преразгледан текстът на § 14 на публикувания за обществено обсъждане проект на ЗИД на ЗАДС, с който се предлага изменение в чл. 31 ал. 1, т. 7, където след думата „бира” се добавя „с действително алкохолно съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо 3,5% vol.” На практика, с така предлаганата редакция на т. 7 в чл. 31, ал. 1 на ЗАДС, акцизната ставка за НМП се увеличава двукратно от досегашните 0,75 лв. за 1 хектолитър за градус Плато на 1,50 лв., с изключение на бирите, които са с действително алкохолно съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо 3,5% vol. Това увеличение на акциза със 100% би имало силно негативно въздействие върху абсолютно всички производители на пиво със статут на „независими малки пивоварни“.</p> <p>Ето защо нашето виждане е, че предлаганият от МФ нов текст на чл.</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>31, ал. 1, т. 7 на ЗАДС би следвало да бъде прецизиран, предвид изразените в Мотивите към законопроекта цели за отстраняване на несъответствия с разпоредбите на Директива (ЕС) 2020/1151 от 29 юли 2020 г., за изменение на Структурната директива 92/83 ЕИО за акцизите върху алкохола и алкохолните напитки.</p> <p>Молим да бъде обърнато специално внимание, че чл. 5 и чл. 4 от Директива 92/83/ЕИО предвиждат различни по своята същност и насоченост механизми за намаление на стандартните ставки на акциза. В този смисъл кумулативното прилагане на намалената ставка за акциз за малки пивоварни с намалената ставка за нискоалкохолни бири, би довело до противоречие с основните цели на Директива (ЕС) 2020/1151 и Директива 92/83/ЕИО и в частност с тези, които се постигат с чл. 4 и чл. 5.</p> <p>В същото време намалената акцизна ставка за малките независими пивоварни по чл. 4 от Структурната Директива 92/83 ЕИО се прилага в 25 държави от ЕС с цел развитието и подпомаганото на малките и средни предприятия от бирения бранш. С днешна дата няма нито една страна на ЕС, в която да е била прилагана намалена акцизна ставка за НМП и после да е била отменена, така че България би била прецедент в това отношение.</p> <p>Прилагането на намалена акцизна ставка за бира с действително алкохолно съдържание в обемно изражение, ненадхвърлящо 3,5% vol. има за цел да насърчи създаването на нискоалкохолни продукти от всички пивоварни компании, а не само от независимите малки такива. Опасенията ни са, че предлаганото изменение всъщност не отговаря на духа на т. 4 от Преамбюла на Директива (ЕС) 2020/1151, както и на изменението на чл. 5, параграф 1 на Директива 92/83/ЕИО.</p> <p>Повишаването на акцизната ставка за НМП би нарушило също така духа и буквата на т.5 на Преамбюла на Директива (ЕС) 2020/1151, тъй като би влошило конкурентоспособността на пивоварните дружества, предпоставяйки различно третиране на бирата, произведена от малките пивоварни спрямо другите алкохолни напитки, произвеждани от малки производители. Пример за това е прилаганата у нас намалена ставка за етиловия алкохол (ракия) по чл. 31, ал. 1, т. 6 от ЗАДС.</p> <p>Освен така изразените от наша страна съображения за привеждане</p>		
--	---	--	--

	<p>на ЗАДС в съответствие с Директива (ЕС) 2020/1151, следва да подчертаем, че вдигането на акциза на бирата за малките независими пивоварни би довело до силно негативни икономически, фискални и социални ефекти, които най-общо биха били следните:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Увеличаването на цената на произвежданата от НМП бира, поради по-високия акциз, неминуемо ще предизвика спад в продажбите, което на свой ред провокира стагниране и реструктуриране на дейността на предприятията. Това би довело до отрицателно въздействие върху директната и индиректна работна заетост, добавената стойност на индустрията и пр. • Изчисленията показват, че при двойно увеличаване на акцизната ставка, продажбите на пивоварните предприятия ще спаднат минимум с 20%, а работната заетост – с около 15%. Това ще предизвика последващ спад в приходите от акцизи, ДДС, осигуровки и други данъци. • Ситуацията би била още по-комплицирана, тъй като и понастоящем, поради инфлацията и влошената бизнес среда, пивоварните предприятия са достигнали критичния минимум на заети работни места за осъществяване на дейността си. Последващо намаляване на човешките ресурси ще доведе до невъзможност за функционирането на НМП и особено на тези с индустриално производство. • Поради намалените продажби и респ. приходи, НМП ще бъдат силно затруднени да продължат кредитното обслужване на направените от тях капиталови инвестиции и на практика ще замразят инвестиционния процес. На свой ред загубата на инвестиционно-иновативен потенциал на независимите малки пивоварни е пряко свързана с тяхната конкурентоспособност и оцеляването им. <p>С оглед на по-горе изложеното вярваме, че прецизирането на коментирания текст на Параграф 14 на проекта на ЗИД на ЗАДС ще бъде прието. В тази връзка очакванията ни са да се запази сегашната разпоредба на чл. 31 ал. 1, т. 7, на ЗАДС, съгласно която за независимите малки пивоварни, ще продължи да се прилага настоящата акцизна ставка от 0,75 лв. за 1 хектолитър за градус Плато за всички бири, които произвеждат.</p>		
--	---	--	--

<p>Народен представител от ПП-ДБ Искрен Митев</p>	<p>С въвеждането на параграф 6в, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/, е определен срок от 01.08.2023 г. до 31.10.2023 г. за дружествата, които произвеждат и складираят течности за електронни цигари, несъдържащи никотин, да се сдобият с лиценз за управление на данъчен склад по чл. 48 от ЗАДС, в случай че желаят да продължат дейността си и след края на м. октомври. Разпоредбата гласи, че лицата, които са подали заявление за издаване на лиценз до 31.08.2023 г. могат да продължат дейността си до произнасяне на директора на Агенция „Митници“, но не по-късно от 31.10.2023 г. Така формулираните разпоредби поставят сериозен проблем пред дружествата, които имат за предмет на дейност именно производството на течности за електронни цигари. Заложеният срок е твърде кратък за изпълнение на процедурата по сдобиване с лиценз, която предполага над 20 изисквания за изпълнението ѝ. Освен самото сдобиване с документите, изискуеми в процедурата по издаване на лиценз, има и технологични срокове, както и нормативни - за разглеждане на документите, за даване на указания при непълноти, за проверяване на преписката, за издаване на самия лиценз. Имайки предвид това, както и обстоятелството, че при всички случаи тези дружества няма да имат право да работят без издаден лиценз след 31.10.2023 г., се създава опасност от възникване на ситуация, в която производителите, които са подали искане за издаване на лиценз в законоустановения срок, дори и да се справят с изключително кратките срокове за изпълнение на изискванията по процедурата, и макар да отговарят на условията за издаване на такъв, ще следва да преустановят дейност до официалното издаване на лиценз. На практика, издаването на самия лиценз след като всички изисквания са изпълнени, може да отнеме между един и два месеца, в който случай, тези фирми биха били поставени пред изключителни финансови предизвикателства, за да могат да избегнат обявяване в несъстоятелност. Въз основа на гореизложеното, предлагаме осигуряването на законова възможност за дружествата, подали искане за издаване на лиценз в законоустановения срок, да продължат дейността си до получаване на официално издаване на лиценз от директора на Агенция „Митници“ или съответно до влязъл в сила законов акт на съответния съд, потвърждаващ отказа му да издаде лиценз. По този</p>	<p>Приема се</p>	
--	---	-------------------------	--

	<p>начин правата и законните интереси на всички производители, засегнати от горепосочените законови промени, биха били напълно гарантирани, като биха били гарантирани и вече осигурените работни места, както и социални плащания и данъци, които тези дружества внасят в бюджета на държавата.</p>		
<p>„Тобако Трейд“ ООД</p>	<p>Предлагаме да бъде въведена промяна в Закона за акцизите и данъчните складове която да премахне изискването за изписване на цената на продукта върху опаковката на цигарите, тютюна за пушене и награвеаемите тютюневи изделия.</p> <p>Подобна практика се прилага успешно от години в редица държави-членки на Европейския съюз (поне 9 страни прилагат такава практика в момента) без това да води до проблеми с контрола върху пазара на тютюневи изделия от страна на държавата и без това да има негативно отражение върху приходите от тютюневи изделия</p> <p>Напротив, липсата на цена върху опаковката помага за по-ускорено навлизане на повишени цени при увеличения на цените или при промяна на акцизните ставки, което допълнително подпомага ръста на приходите от акциз в държавния бюджет</p> <p>Смятаме, че сегашната практика да има една валидна цена за всяка разновидност на всеки продукт, регистрирана от съответния производител и вносител, и продаването по закон само на тази цена, е изключително добра практика и тя трябва да бъде запазена. Също много добра практика е наличието на публичен регистър за тези цени, и това също трябва да бъде запазено без промяна.</p> <p>Така или иначе, цените на продуктите са ясно видими за потребителя в обектите за търговия на дребно с ясно посочени стойности върху стикери или друга форма на изписване.</p> <p>Но, ако се премахне цената от опаковката, това би довело до значителни улеснения за търговията и операторите в нея чрез облекчена логистика, отпадане на нуждата да бъдат местени стоки от един в друг търговски канал при промяна на цената, заради различните срокове и условия за работа в различните търговски канали и т.н. - без това да ощетява възможностите за контрол на държавните институции или събираемостта на акцизите</p> <p>За целите на дискусиата, напомняме, че няма европейско изискване цената да бъде изписвана на опаковката, както и че потребителите са запознати с цените на продуктите заради ценовата информация в обектите, тоест промяната не би ощетила никоя заинтересована</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж коментара по т. 1 относно предложението на „Джапан Табако Интернешънъл България“ ЕООД</p>

	<p>страна в процеса. Поради силния контрол върху търговията с тютюневи продукти, включително и чрез функциониращата Европейска система за маркиране и проследяване на стоките, са налични и множество опции за контрол върху стоките.</p>		
<p>Коалиция за живот без тютюнев дим</p>	<p>Организациите, членуващи в Коалиция за живот без тютюнев дим, подкрепят представения законопроект в частта, свързана с нагреваемите изделия със съдържание, различно от тютюн и изравняването на акциза им с този на нагреваемите изделия, съдържащи тютюн.</p> <p>Коалиция за живот без тютюнев дим винаги е изразявала становище, че акцизите на тютюневите изделия и тези, съдържащи никотин, които предизвикват зависимост, следва да се облагат с по-високи акцизи и те да се повишават рязко. Това би довело до по-високи приходи в държавата и повече отказали се от тази зависимост, респективно подобрили здравето си.</p> <p>Според Световната здравна организация повишаването на данъците върху тютюна е най-ефективното решение за намаляване на употребата на тютюн във всичките му форми.</p> <p>Това се потвърждава и от доклада “Икономика и данъчно облагане на тютюневите продукти в България”. Резултатите показват, че хипотетичното увеличение на акциза върху цигарите с 20%, водещо до 13.82% ръст в продажната им цена, при равни други условия, в дългосрочен план, би довело до нарастване на публичните приходи със 126 милиона лева годишно, докато консумацията на цигари ще намалее с над 83 млн. кутии.</p> <p>Въпреки че направеното предложение с този ЗИД е крачка в правилната посока, ние продължаваме да настояваме за:</p> <ul style="list-style-type: none"> • увеличаването на акциза да бъде най-малко с 15% - т.е. достатъчно рязко, за да се постигне увеличение на цените, което да доведе до осезаем спад в достъпността и потреблението на тютюневи изделия, както и до повишаване на приходите; • изравняване нивата на данъчно облагане за всички продукти, които съдържат никотин, защото няма научни доказателства, приети от независимата световна научна общност, че нагреваемите тютюневи изделия или е-цигарите са по-малко вредни; • въвеждане на правителствен план за действие за предотвратяване всички странични ефекти от увеличаването на цените - на първо място - мерки за борба с незаконната търговия с тютюневи изделия; 	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложението не съдържа конкретни предложения за промени. Независимо от това, следва да се има предвид, че в Закона за акцизите и данъчните складове е въведен акцизен календар за период от четири години, считано от 1 март 2023 г., с който се цели постигане на балансирано увеличение на минималното акцизно облагане на цигарите и останалите свързани категории тютюневи изделия, включително постепенно разширяване на обхвата на изделията, които да подлежат на облагане с акциз, независимо дали съдържат никотин, например, течностите за електронни цигари, както и заместителите на тютюна, съдържащи никотин. Целта е да се намали изоставането на страната ни спрямо останалите страни в ЕС по отношение на средните нива на акцизното облагане на тютюневите и свързаните с тях изделия.</p> <p>Целта на провежданата политика в тази област е постигане на значителен спад в достъпността и потреблението на тютюневи изделия, повишаване на приходите, както и увеличаване на мерките за борба за незаконната търговия.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • измерване нивото на нелегалната търговия да се извършва от държавата, а не от тютюневата индустрия, каквато е практиката досега; • регламентиране част от данъците върху тютюна да захранват специално създаден фонд за превенция на тютюнопушенето, съгласно чл. 53, ал.3, от Закона за здравето. 		
<p>„Винекс Славянци“ АД</p>	<p>Предложението е свързано със създаване на възможност бандеролите, които се използват за високоалкохолните напитки, да бъдат разпечатвани на ролки и да бъдат самозалепващи. В момента те се лепят с лепило на бутилките, което забавя нашата производителност на бутилиращата линия, както и понякога се разместват и от естетическа гледна точка това загрозява продукта. От друга страна при самозалепващите бандероли няма да има брак при производството, за разлика от поставянето им в момента с лепило. Брак се отчита при почти всяко производство, акцизът за който се начислява и заплаща. Бандеролите, които дружеството ползва за клиенти в чужбина, са самозалепващи и тяхното поставяне не ни затруднява технически. Полша и Русия отдавна работят със самозалепващи бандероли.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не може да бъде прието на този етап, поради специфичната роля на акцизните бандероли за целите на акцизното законодателство. Съгласно чл. 4, т. 7 от ЗАДС „бандерола“ е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите (МФ) и не може да бъде предмет на последваща сделка. Ценните книги, издание на МФ се отпечатват на специализирана хартия с вградени при производството ѝ специални защиты. За производството и доставката на горещитираната хартия, се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка. В тази връзка, създаването на възможност за отпечатване на самозалепващи се бандероли, които да се използват за високоалкохолните напитки, изисква допълнително време за проучване и анализ на възможностите, както и проучване на подобни практики в други държави членки на ЕС,</p>