

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложение то	Мотиви
vb	<p>Синхронизиране на срокове Срокът по § 74 (2) би трябвало да бъде 30.09.2019 г. с цел да се синхронизира със срока по § 71 (3).</p>	Приема се	
Дориан Минков	<p>Коментар: Имам електронни магазини на базата на Opencart. За тях няма разработени приложения за връзка с касов апарат в цял свят. Това значи ли че трябва да си затворя магазините и бизнеса?</p> <p>1. Въпрос 1: Според наредбата трябва да съхраняваме за 5г. всички данни за клиентите и поръчките. Според GDPR ако клиент поиска трябва да не съхраняваме личните му данни. Кое да изпълня след като двете наредби си противоречат?</p> <p>2. Въпрос 2. Половината от клиентите не могат да се справят с поръчки през сайта и се обаждат по телефона. Как да отчитаме тези поръчки като не минават през сайта?</p> <p>3. Въпрос 3. Често клиентите поръчват импулсивно през сайта и на другия ден се обаждат по телефона и отказват поръчката но тя си остава в сайта като осъществена. Нямам право да я изтрия но всъщност то поръчка няма.</p> <p>По мое мнение тази наредба е писана за заведения и ресторанти и няма нищо</p>	Не се приема	<p>Липсва конкретно предложение.</p> <p>Изискването за съхраняване на информация е регламентирано в ДОПК.</p>

	<p>общо с естеството на бизнеса чрез електронната търговия и ще предизвика хаос .Не виждам никакъв смисъл от мъките по свързване на онлайн магазините с касов апарат като всичките продажби минават през куриерски фирми където плащанията ни са напълно прозрачни.</p>		
<p>Никола Георгиев</p>	<p>Коментар: Раздел V на наредбата съдържа образци на фискалните документи с изискуемата минимална информация в тях. В предложените промени на образците са добавени и секунди в отпечатваните документи. По този начин се добавя допълнително изискване за минимална информация в отпечатваните документи. След кратко проучване се забелязва че голяма част от одобрените до момента модели фискални устройства не отпечатват секунди в документите си. Всъщност моделите само на един от големите производители отпечатват секунди. Това означава че ако предложените промени бъдат приети в тази си част отново че имаме устройства които не отговарят на наредбата в рамките на месец след тяхното одобрение. На практика така мотивираното "прецизиране" на образците въвежда допълнителна функционалност която не е налична в по-голямата част от одобрените модели фискални устройства. Това ще доведе до допълнителни разходи на ресурси и време за подмяна на софтуера на инсталираните и работещи вече фискални устройства които отново трябва да се поемат от данъкоплатците.</p>	<p>Приема се</p>	
<p>милена цоневска</p>	<p>Коментар: Считам, че не е правилно в стандартния фискален бон да се посочва конкретното и точно наименование на стоката, защото в обекти, в които се продават много на брой артикули, като книжарници, железарии, аптеки и други подобни, това би означавало търговецът да инсталира софтуер за управление на продажбите, по простата причина че фискалното устройство не би могло да бъде програмирано да отпечатва огромен брой наименования</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредба Н-18 в сегашната редакция не е променяна</p>

	<p>на различните стоки. Образецът на стандартният фискален бон в сегашния му вид ще принуди търговец, който няма софтуер за управление на продажби, да закупи и инсталира такъв софтуер, което води неоправдано до влягане на нови средства за инвестиции в бизнеса. Предлагам изискването за посочване на точното наименование на конкретна стока или услуга в стандартния фискален бон да отпадне за търговци, които нямат софтуер за управление на продажби. По никакъв начин държавата няма да бъде ощетена от подобна промяна.</p>		
Валери М	<p>Коментар: Картовите плащането чрез ПОС терминал и картовата интеграция с количка са две различни неща. Картовите плащания онлайн не са основание за издаване на касов бон чрез ФУ никъде по света !!! Най-важният проблем на бизнеса не е засегнат отново. Всички браншови организации Ви дадох ясен знак, кой е основният проблем. СУПТО трябва да отпадне за онлайн магазините, които използват картови плащания чрез интеграция с количка. Този вид плащане се различава от плащането с ПОС терминал и по никакъв начин няма връзка с плащанията на касата, чрез ПОС терминал в хранителен магазин или заведение на морето да кажем. В този си вид тази наредба е неприложима за онлайн магазините. Това е свръхрегулация, която пречи на онлайн търговците да работят нормално. Тази практика не се среща до момента в нито една от страните в ЕС, а и най-вероятно и по целия свят. Вместо да се решава същинският проблем, с проекта за изменение на наредбата се въвеждат така наречените електронни бележки, които отново се издават чрез касов апарат. Този апарат отново трябва да се свърже със система за управление на съдържание. Системата на онлайн магазина няма как да се лицензира като едно цяло със системата на НАП, защото има хиляди разновидности. Онлайн магазините използват най-различни международни платформи за продажби, които няма как да бъдат променени и да бъдат съвместими със СУПТО. Някой дали е чул и видял това да се практикува в друга европейска държава. Как е възможно електронна бележка</p>	Не се приема	<p>Регулацията е в ЗДДС. Предмет на следващи законодателни промени.</p>

	<p>да се издава и изпраща чрез касов апарат. Понятието ФУ тотално трябва да отпадне по темата с онлайн бизнеса. Така наречените електронни касови бележки се изпращат от търговеца единствено на клиента при покупка и това е практиката в цяла Европа. Всички тези пари, пристигащи с картово плащане, са абсолютно проследими и винаги се получават в сметката на търговеца и то в реално време. Всичко това обезсмисля използването на каквито и да било ФУ. Легалният онлайн бизнес ще бъде изправен пред неизпълнимите изисквания, които най-вероятно няма да изпълни, а в същото време бизнесът на тъмно не е засегнат по никакъв начин, защото той не се интересува от СУПТО. Надявам се, че от така представената информация се разбира ясно проблема в онлайн сектора, в колко неизгодно положение са търговците, които плащат своите данъци съвместно за сметка отново на тези, които законът преследва. Трябва да се освободят онлайн картовите плащания от задължението да се издава касова бележка така, както е навсякъде по света, защото парите пристигат по сметка на фирмата!!! Господа, чуйте гласа на бизнеса и се съобразете с него. Бизнесът не се надлъгва с Вас. Вие може би знаете как се правят закони, но не знаете как функционира един онлайн магазин. Наложително е да излезете с ясно становище по темата възможно по-скоро. Онлайн търговците, които продават софтуер и услуги, напускат страната, защото могат да го направят лесно. Те няма да изпълнят тези изисквания! Ставаме за смях с тази наредба Н-18 в цяла Европа.</p>		
<p>Христо Стефанов</p>	<p>Коментар: Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>сега е моментът, да коригирате член 3 от Наредба 18, който е причина за ПРОТИВОРЕЧИВА практика и отговори на НАП поради неправилно поставяни писмени въпроси до НАП.</p> <p>Често търговците (поради незнание) задават въпрос от вида: „Получавам плащания с карта през PayPal (или друг доставчик на платежни услуги), трябва ли да се издава касова бележка?“, на което от НАП има едновременно три вида отговори: „да“, „не“, „не сме компетентни, задайте въпрос към</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предмет на следващи промени.</p>

	<p>БНБ“.</p> <p>Причината е, че доколкото купувачът извършва плащане с карта, това плащане не е ДИРЕКТНО към търговеца, а към ПОСРЕДНИКА, който от своя страна извършва НАЛИЧЕН ПАРИЧЕН ПРЕВОД към търговеца, в който случай касова бележка НЕ СЛЕДВА да се издава. За да бъде разбрана точно процедурата при онлайн магазин, аналогията с обикновен търговски обект е следната: физически магазин продава физически стоки, клиент влиза, избира стока, ИЗЛИЗА от магазина и влиза в съседен офис на БАНКА, извършва БАНКОВ ПРЕВОД, предоставяйки на банката ПАРИ В БРОЙ – въпреки, че самият клиент дава от себе си пари в брой, търговецът не се интересува от това, тъй като ще получи плащане по БАНКОВ път и НЯМА ДА ИЗДАВА касова бележка (след което клиентът може да се върне в магазина и да получи физическата стока). Същото важи и за ВСИЧКИ плащания в онлайн магазин чрез посредник – ДОСТАВЧИК НА ПЛАТЕЖНИ (примери: paypal.com, braintreepayments.com, epay.bg, paysera.com, typos.eu и т.н.). За целите на данъчната администрация, при ревизия от тези доставчици може (а НАП изисква) да се предоставят извлечения, напълно аналогично на банкова институция.</p> <p>Член 3 от Наредба 18 трябва ясно да се промени така, че да указва единствено кога да СЕ ИЗДАВАТ касови бележки (например при предаване на ПАРИ В БРОЙ от клиента ДИРЕКТНО на търговеца). Сегашната формулировка указва кога да НЕ се издават при КРАЕН брой обстоятелства (и следователно да се издават при ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ случаи), което води до смехотворни ситуации и тълкувания, например, да се издава касова бележка на клиент в САЩ, платил чрез PayPal.com на български търговец. Вероятно няма образован гражданин (служител на Министерство на финансите, търговец или обикновен клиент), който да не определи примерът като „безумен“. Проблемът идва от объркващи въпроси, на които от НАП са предоставяни объркващи отговори, водещи от своя страна до съвети от счетоводни фирми към търговците, които обслужват, да изпълняват</p>		
--	--	--	--

	<p>ненормални за 2019 година практики!</p> <p>Точно затова, приоритетно трябва да се прецизира член 3 от Наредба 18, за да се преодолее противоречивата практика на НАП до момента и да се подобри средата на работа на онлайн магазините.</p>		
Ивайло Димов	<p>Коментар:</p> <p>От наредбата не става ясно как се действа при възстановяване на данните от архив.</p> <p>Обикновено възстановяването се налага следствие на загуба на данните по някаква причина./ причини много /</p> <p>Проблема е, че липсващите продажби ще трябва да се въведат отново и тогава във ФУ всяка от тези продажби ще е отбелязана по два пъти.</p> <p>Допълнително ще се объркат и УНП номерата.</p>	Не се приема	Няма предложение.
Веселин Петров	<p>Коментар:</p> <p>Здравейте, след прочита на НИП има няколко нови промени касаещи работата на ФУ, а именно:</p> <p>1) Съгласно предвижданите промени и образците на бонове съгласно Приложение № 1 раздел V, Боновете от ФУ следва да съдържат и секунди след датата и часа. Това обаче противоречи на изискването в същото приложение раздел III. "Изисквания за изобразяване и отпечатване на информацията при работа с фискално устройство" т.3 б) където ясно се казва че в края на бона се отпечатва "дата, час и минута на издаване". В действителност секунди фигурират в XML схемите, както и в QR кода, но това не променя факта че изискването за опечатване е само за дата и час.</p> <p>2) Предвижда се промяна в Приложение № 1 раздел IIIа т.2 г) Текста на служебен бон разпечатан от КЛЕН става "СЛУЖЕБЕН БОН-КОПИЕ"</p> <p>3) Друга промяна в същото приложение раздел IIIб т.1 д) добавя изискването за отпечатване на информация от проверката на връзка с мобилен оператор като СЛУЖЕБЕН БОН</p>	Приема се	

	<p>Въпроси:</p> <p>1. Кое налага тези промени в последния момент на крайните срокове? Няма нищо по темата в мотивите?</p> <p>2. Какво се предвижда да се случи с вече одобрените и работещи устройствана пазара? След промените те няма да съответсват на изискванията.</p> <p>3. Не е ли това проява на лобизъм след като се оказва че само един от всички производители е предвидил отпечатване на секунди, макар и в противоречие със сега действащия текст и образци?</p> <p>Предложение!</p> <p>Вариант 1 - тези промени да отпаднат, като несъобразни;</p> <p>Вариант 2 - да се запише ясно какъв следва да бъде статута на одобрените и налични на пазара ФУ, като този статут да позволява използването и разпространението им като одобрен тип.</p> <p>Поздрави!</p>		
Атанас Тасев	<p>Коментар:</p> <p>Срокът за внедряване на нов/преработен/доработен софтуер започна да тече и ще завърши на 30.09.2019 г. В същото време Наредба 18 още не е коригирана? Как ще пишеш софтуер при некоригирана Наредба? Защо не е направен синхрон - срокът за Корекции на софтуер тече, а Наредба 18 още я няма коригирана. Стартът за софтуера трябва да започне да тече след като се завърши корекция на Наредба 18.</p>	Не се приема	Липсва конкретно предложение.
Атанас Тасев	<p>Коментар:</p> <p>Къде може да се види информация за другите коментари? Отговори на коментарите ще има ли?</p>	Не се приема	Липсва конкретно предложение.
Любомир Христов	<p>Коментар:</p> <p>Не мога да разбера защо разплащането чрез постерминал в магазин се счита за плащане в брой, след като парите постъпват в банковата сметка на фирмата, Същата сума, ако се внесе в сметката се счита за банково плащане.</p>	Не се приема	Предмет на следващи промени

	<p>Защо трябва да разкарваме клиентите да ходят до банката, като съвремения начин е кредитната карта. Има ли шанс това нещо да се промени за да отпадне необходимостта да купуваме касов апарат. В седмицата имаме 2-3 продажби за суми по 2-3 хиляди лева. Не вземаме пари в брой</p>		
kolio_gg	<p>Отново промени във касовите апарати. Раздел V на наредбата съдържа образци на фискалните документи с изискуемата минимална информация в тях. В предложените промени на образците са добавени и секунди в отпечатваните документи. По този начин се добавя допълнително изискване за минимална информация в отпечатваните документи. След кратко проучване се забелязва че голяма част от одобрените до момента модели фискални устройства не отпечатват секунди в документите си. Всъщност моделите само на един от големите производители отпечатват секунди. Това означава че ако предложените промени бъдат приети в тази си част отново че имаме устройства които не отговарят на наредбата в рамките на месец след тяхното одобрение. На практика така мотивираното "прецизиране" на образците въвежда допълнителна функционалност която не е налична в по-голямата част от одобрените модели фискални устройства. Това ще доведе до допълнителни разходи на ресурси и време за подмяна на софтуера на инсталираните и работещи вече фискални устройства което отново трябва да се поеме от данъкоплатците.</p>	Приема се	В ДР е предложен параграф, с който се уреждат заварените положения без да е необходимо тяхното преодобряване.
К.Христов	<p>Какво постига Наредба 18, реалната ситуация Уважаеми, дами и господа. Въпреки, като цяло, добрите намерения на наредба 18 в настоящия си вид тя е направена така, че максимално много да утежнява светлия бизнес, да пречи и да усложнява администрирането на бизнеса. Надявахме се, че сте разбрали правилно мотивите на бизнеса, за които почти всички браншови организации ви алармирахме. Има един основен проблем - тази наредба е правена едностранно от ваша страна, без участие, консултация и търсене на съвет от практикуващи експерти от бизнеса.</p>	Не се приема	Липсва конкретно предложение

<p>Знаете ли колко е лесно да се подпомогне на бизнеса в България? Адски е лесно, защото просто не го чуете и не направите необходимите промени заедно и ведно с гласът на бизнеса, а не както досега едностранно?</p> <p>И защо най-накрая не разберете, че вие и ние сме една цяла екосистема с общи интерес и общи цели. Ако има администрация и институции, каквито представлявате вие то те работят именно за да са в полза на бизнеса и да му създават добри условия за развитие и просперитет, а не обратното.</p> <p>В случай, че не сте ме разбрали добре ще поясня - не бизнесът съществува заради вас, а вие заради него. Ние не сме врагове, за да създавате условия сякаш лошите онлайн търговци все пречат и трябва да ги спрете.</p> <p>Според българските закони Микро предприятие е такова с оборот под 3 млн. лева годишно т.е. това са поне 90 % от фирмите в електронната търговия. Защо не ни помогнете да ги направим от микро в малки, от малки в големи и световни компании, които не мислят как да оцелеят в родината си и да избягат навън, а да са горди с администрацията и институциите си? Защо?</p> <p>И знаете ли ако вие не намирате решения моля чуйте нашия глас и нека ги намерим заедно. Уверявам ви, че ние бизнесът и браншовите организации сме изцяло за светъл, прозрачен и законен, обалагаем бизнес използващ най-добри съвременни практики.</p> <p>Да помогнете на бизнеса всъщност е много просто - нека заедно да създадем леки и работещи условия за развитие на бизнеса. Под "леки" разбирам не такива без данъци и такси, а такива, в които ние, хората от бизнеса не прекарваме по 5 часа от деня си за да се занимаваме с административни дела и бумащина. Няма ли вие, нашата администрация да сте горди ако българските компании просперират и се развиват тук и в целия свят? Няма ли да се сте щастливи ако вашите деца работят и създават подобни компании?</p> <p>И всичко това във векът на дигитализацията, в която вече мултимилиардни компании се управляват само с един клик от телефона..</p> <p>И като казах последното нека се върна на конкретните теми - електронните касови бележки. Ами много е просто дами и господа, това трябва да е електронен документ, без хартиен аналог и без касов апарат.</p>		
--	--	--

	<p>Кому е нужно да правим електронни бележки ако те отново се издават и регистрират във физически касов апарат? Какво подобряваме така и на кой помагаме?? Сигурен съм, че знаете отговора - на никой.</p> <p>Ако ще правим и двете то реално тази така наречена от вас електронна бележка не е нищо повече от един уведомителен имейл към клиента и огромно затруднение след това да правим какви ли не отчети към данъчната администрация. Разбира, в документа с мотивациите за предложените промени надлежно сте описали как онези които искат електронни касови бележки, ще ги получат, но както вие решите, само че те ще си платят отново за нови касови апарати и ли доработки по същите. Т.е. нови 200-300 лева разход и то за нещо недомислено и ненужно.</p> <p>В същото време създавате излишен хаос на пазара с цялата неяснота относно СУПТО. Не е толкова страшно ако кажете "ами да объркахме се и ние не знаем какво точно е СУПТО, нека заедно го решим" - защото да поставите под общ знаменател всичко, което е софтуер, за фактури, склад, всеки уеб базиран сайт с функции на магазин и да кажете всичко това е СУПТО, хайде регистрирайте го ако можете е наистина нереално. Все едно да сравнявате бензиностанция с петролна платформа в океана - едното е направено за да обслужва клиента, да е удобно именно на него - Клиента, а другото е направено за да обслужва производството и администрирането на създаването на продукта. Моля ви направете разлика.</p> <p>Всъщност всичко това е крайно неуважение и непознаване на ситуацията и ще навреди най-вече на крайните клиенти т.е. на всички нас и вас.</p> <p>Продължение в следващия коментар</p>		
<p>К.Христов</p>	<p>Какво постига Наредба 18, реалната ситуация. Продължение</p> <p>В момента правите така, че компаниите да избират какъв тип плащане да предлагат не според желанието на клиентите си, а според това колко им е тежка администрацията с и в НАП. Това противоречи на всички нормални закони на икономиката и маркетинга, в които клиента е основния герой, а не вие - институциите.</p> <p>Добрите институции по целия свят са онези, които създават условия на бизнеса и не се чуват, нито виждат, защото те работят в помощ на бизнеса, а</p>		

	<p>не срещу него, както се случва тук в момента.</p> <p>Няколко думи и за регистъра на електронните магазини. Страхотна идея беше, наистина. Особено в частта, в която всеки онлайн магазин трябваше да бъде регистриран и този регистър да е публичен за да може уважаемият клиент да влезне и види от кой купува и да избягва рискови магазини. Да, но и това се опорочи в целия създаден хаос. Какво се оказа сега, че онлайн магазини и платформи, които нямат количка и не предлагат наложен платеж и картови разплащания НЕ трябва да се регистрират в този регистър????!!!</p> <p>Нима те не са магазини? Или регистъра все пак ще се окаже, че не е за всички? Тогава как клиента ще може да види, кой кой е? Как така ще има единен регистър за електронните магазини, но едни ще са регистрирани, а други не и това според начина им на предлагано плащане?!?</p> <p>Кажете ми откровено това звучи ли ви сериозно. И пак ще кажа - много е просто, адски е просто. Или правете регистър за всички или НЕ.</p> <p>И последно да спомена за изначално добрите цели на всичко това - да се борим със сивия сектор. Моля ви дами и господа, кажете ми къде във всичко това, как и с какви мерки вие казахте, че ще борите сивия сектор, онзи които продължава да ликува и да се надсмива над онези балъци, които се опитваме да работим реално, светло и да зачитаме законите на Р България. Как? Аз не чух и не прочетох нито една дума за това как вие, данъчната и финансова администрация ще стигнете до Драган, който продава фалшиви стоки внесени, вероятно по втория начин през митницата? Драган, който продава същите тези стоки в платформи за обяви, в социалните мрежи, с налепени по уличните стълбове листчета /и дори е дал телефона си на тях/, със спам имейлинг и какви ли не похвати? Това е същия този Драган, който не плаща данъци, който не поема гаранция на продуктите си, който често сменя фирмите си и който печели милиони абсолютно без никакви, ама никакви спънки от държавата. Драган дори не се крие, той има редица коли и апартаменти, от които взима и наем, но не плаща данък, споделя и дори се хвали, че е над законите и не му пука, защото е недосегаем и уви ще си остане такъв.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение</p> <p>Потребителска кошница“ (количка) следва да се разглежда като функционалност.</p> <p>Няма ограничение за подаване на информация по Приложение 33 от Наредба Н-18/2006г. от лица, които са извън обхвата на чл. 3 ал. 1 от наредбата, т.е. предлагат методи на плащане, неизискващи издаване на ФБ.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>Кажете ми честно вие дами и господа, нямате ли приятели, деца, роднини, близки, които да се опитват да правят законен бизнес в България? Те не ви ли споделят, не смятате ли че имаме едни и същи интереси? Та нали всеки от нас и от вас е и потребител и производител в някакъв смисъл, защо трябва да воюваме и да ни показвате колко сте силни и как можете да смажете целия бизнес, само за няколко месеца и с няколко недомислени документа.</p> <p>За да бъде конструктивен ще кажа, че решението е много просто - нека седнем и заедно да измислим реална, проста, но работеща система, възможна за изпълнение, която да дава нужното на вас, но да не затруднява бизнеса. Няма да е прецедент повярвайте ми, добри подобни примери има в западна Европа, в САЩ, в Русия, в Румъния и вероятно и на други места. Хората са минали по този път и са намерили рационално решение лесно, просто и работещо.</p> <p>Ние хората от бизнеса можем и сме благоразположени към това да седнем на една маса, да ви подадем ръка и да помогнем с необходимите технологични знания, умения и решения.</p> <p>Уважаеми дами и господа, вярвам, че разума у вас ще надделее над дребните лобистки интереси и ще намерите сили за избора на най-практичните решения. Обратното би било знак, за нещо много страшно - тотална демотивация и деградация на бизнеса. Не знам за вас, но мен не е срам, че ставаме за смях в думите и лицето на огромни световни софтуерни компании, които вие се опитвате да научите, как да работят.... Дами и господа, те ще се посмеят добре и ще напуснат и те като много други, ще отидат и ще дадат правите, уменията, продуктите работните си места в други държави и на други хора, а не на вашите и нашите деца.</p> <p>Помислете, та нали именно вашите деца, родители, роднини, братя и сестри работят в този бизнес, който се опитвате да заличите, нали техните заплати ще намалаят, нали вашата семейна трапеза ще обеднее, нали техните работни места ще бъдат застрашени, нали всичко ние сме една екосистема. Помислете и бъдете себе си. България е една малка шепичка хора на малко място, а малките места с малко хора могат да се оправят само за една</p>		<p>НАП многократно е провеждала и продължава да провежда срещи с представители на бизнеса – производители на софтуер, БСК, браншови организации и др., на които са обсъждани предлаганите тестове в НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
--	---	--	---

	<p>година, могат да просперират, могат да бъдат световни водачи, а не да ядат огризките. Не го допускате. С уважение и вяра, че разумът ще надделее!</p>		
<p>Ваји</p>	<p>Неясна дефиниция В заключителните разпоредби, като условие за отлагане на крайната дата за подмяна на ФУ се казва „... и лицата, използващи софтуер за управление на продажби“. Тук не става наясно какво седи зад това определение. Всеки ТО в който има някакъв софтуер ли влиза в тази група, или ще има някакво прецизиране (софтуер използващ ФУ в режим на фискален принтер, например)? Така написано условието отваря поле за различни тълкувания които могат да породят сериозни спорове с контролните органи. Затова смятам, че е удачно текстът да бъде прецизиран, като в него трябва да се посочи или, че режимът на работа на ФУ е без значение или да се посочи точен режим на работа.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Използваният понастоящем от някои лица софтуер за управление на продажбите е възможно да няма свързаност с ФУ. Този софтуер, доколкото отговаря на определението за софтуер за управление на продажбите в търговски обект в ЗДДС и определението за „управление на продажбите“ в Наредба Н-18/2006г. би следвало да бъде приведен в съответствие с изискванията на наредбата, Приложение 29 в срок до 30.09.2019 г.</p>
<p>i.dinev</p>	<p>Относно УНП Уважаеми, дами и господа. Разбираме искането за следене на софтуерите. Но след като има изградени сървъра получаващи данните от фискалните устройства Защо не предоставихте единен формат и service който при заявка от даден софтуер , да връща някакъв генериран от Вас Уникален Номер на Продажна , който да изпраща към фискалните устройства и този номер да се праща до Вас от тях. Така от една страна ще контролирате и софтуера и Ф. устройството , от</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>

	<p>друга вече изградените еднопосочни интерфейси с каквито разполагат повечето Ф.устройва , ще могат да се ползват с малка промяна.</p> <p>За софтуерните разработчици , ще има 1 интерфейс , а не както сега за всеки производител на Ф.устройста различен с различни технологии .</p> <p>Ще можете да регистрираме и електронни продажби , без налични на ФП. И пак ще имате данните при Вас.</p> <p>Нали вече има сървър приемаш данните от устройствата , направете подобен и за софтуерите , защо ще се следят софтуерите през фиск. устройствата?</p>		
<p>Milen</p>	<p>Разплащания с карти онлайн и касов апарат</p> <p>Здравейте!</p> <p>Моля, нека спазите закона и веднъж завинаги да признаете разплащанията с карти онлайн за безналично и получено с посредничеството на платежен оператор! Това автоматично го прави банково и без изискуемост за отпечатване на касов бон. Таксата, която се взема за това плащане е достатъчно висока в България и е извън логиката за изсветляване на разплащанията, за да въвеждате това тълкувателно разграничение, че е плащане в брой. Самият факт на плащане на таксата показва, че се използва оператор (посредник, лицензиант на платежна услуга). С това изискване българските онлайн-магазини са в по-неблагоприятно положение спрямо чуждите!</p> <p>Отделно се губи смисъла да се допуска електронен касов бон, ако той трябва да се издава от физически касов апарат. Това влече до инвестиция не само в касов апарат, но и в компютърна конфигурация, която да работи без изключване. Някой правил ли е калкулация колко ще струва това на микробизнеса и колко ще вдигне разходите за ток в национален мащаб? Хората могат да си изработят или поръчат, да следят и обслужват онлайн-магазин и при- смартфон, без да има нужда от компютър. Сега ги принуждавате да си купят и компютър и това не го ка-вата, когато обяснявате</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Задължението за издаване на фискален/системен бон при извършване на продажби по които се плаща с банкова кредитна или дебитна карта е регламентирано в чл. 118, ал. 3 от ЗДДС.</p>

	<p>колко незначителна е инвестицията в касов апарат.</p> <p>Има онлайн-платформи, които имат приложения за издаване на QR-код и уникален код от продажбата. Просто го изискайте да се приложи от онлайн-магазините. Не можете да тълкувате, че всяка една онлайн-платформа е СУПТО! Повечето онлайн-магазини работят без складови наличности и на принципа на дропшипинга. Онлайн платформите не са складови програми по своята структура, а и принципа на онлайн-магазина е точно обратен - да се прави търговия без да имаш стокова наличност, т.е. Да инвестираш в склад и складова наличност.</p> <p>За т.нар. “изсветляване” на бизнеса просто наложете трите вида плащания: Паричен пощенски превод, разплащания с карта (или платежна система като PayPal) и с превод по банков път. И трите са безналични и със следа в банковите сметки на онлайн-магазините. За трите вида не трябва да се изисква касов бон! Дори бих стигнал и по-далеч. Само банкови карти, друга платежна услуга и превод, за да може окончателно да се изсветлят паричните потоци. Наложения платеж е порочна практика в България и изкривява принципите на онлайн търговията в България. Изискайте намаление на транзакционните такси при плащане с карти. Стимулирайте клиентите при плащане с карти! Това е пътя, защото при тези плащания остава следа за името на платеца, наименованието на стоката и получателя на плащането.</p> <p>Регистрацията на онлайн-бизнеса е една необмислена идея. На същия довод, ще регистрирате ли мандрите в НАП, бозаджийниците и т.п. Това е дискриминационно утежнение за българските онлайн-магазини, при положение, че извън обхвата остават останалите десетки милиони, от които може да купи българския клиент.</p>		
<p>valkata</p>	<p>Картови плащания Картовите плащането чрез ПОС терминал и картовата интеграция с количка са две различни неща. Картовите плащания онлайн не са основание за издаване на касов бон чрез ФУ никъде по света !!! Най-важният проблем на бизнеса не е засегнат отново. Всички браншови организации Ви дадоха ясен знак, кой е основният проблем. СУПТО трябва</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Когато софтуерът на електронните магазини притежава характеристиките на СУПТО, същият попада в обхвата на регулацията на Приложение 29 от Наредба Н-</p>

	<p>да отпадне за онлайн магазините, които използват картови плащания чрез интеграция с количка. Този вид плащане се различава от плащането с ПОС терминал и по никакъв начин няма връзка с плащанията на каса, чрез ПОС терминал в хранителен магазин или заведение на морето да кажем. В този си вид тази наредба е неприложима за онлайн магазините. Това е свърхрегулация, която пречи на онлайн търговците да работят нормално. Тази практика не се среща до момента в нито една от страните в ЕС, а и най-вероятно и по целия свят. Вместо да се решава същинският проблем, с проекта за изменение на наредбата се въвеждат така наречените електронни бележки, които отново се издават чрез касов апарат. Този апарат отново трябва да се свърже със система за управление на съдържание.</p> <p>Системата на онлайн магазина няма как да се лицензира като едно цяло със системата на НАП, защото има хиляди разновидности. Онлайн магазините използват най-различни международни платформи за продажби, които няма как да бъдат променени и да бъдат съвместими със СУПТО. Някой дали е чул и видял това да се практикува в друга европейска държава. Как е възможно електронна бележка да се издава и изпраща чрез касов апарат. Понятието ФУ тотално трябва да отпадне по темата с онлайн бизнеса. Така наречените електронни касови бележки се изпращат от търговеца единствено на клиента при покупка и това е практиката в цяла Европа. Всички тези пари, пристигащи с картово плащане, са абсолютно проследими и винаги се получават в сметката на търговеца и то в реално време.</p> <p>Всичко това обезсмисля използването на каквито и да било ФУ. Легалният онлайн бизнес ще бъде изправен пред неизпълнимите изисквания, които най-вероятно няма да изпълни, а в същото време бизнесът на тъмно не е засегнат по никакъв начин, защото той не се интересува от СУПТО. Надявам се, че от така представената информация се разбира ясно проблема в онлайн сектора, в колко неизгодно положение са търговците, които плащат своите данъци съвестно за сметка отново на тези, които законът преследва. Трябва да се освободят онлайн картовите плащания от задължението да се издава касова бележка така, както е</p>	18/2006 г.
--	--	------------

	<p>навсякъде по света, защото парите пристигат по сметка на фирмата!!! Господа, чуйте гласа на бизнеса и се съобразете с него. Бизнесът не се надлъгва с Вас. Вие може би знаете как се правят закони, но не знаете как функционира един онлайн магазин. Наложително е да излезете с ясно становище по темата възможно по-скоро. Онлайн търговците, които продават софтуер и услуги, напускат страната, защото могат да го направят лесно. Те няма да изпълнят тези изисквания! Ставаме за смях с тази наредба Н-18 в цяла Европа.</p>		
<p>Lavanda</p>	<p>Относно онлайн магазините и СУПТО Извинявайте, но няма никаква логика ако аз издавам касовата бележка, да се предполага, че използвам СУПТО, а ако използвам услугите на ЛПП същият магазин, изграден на същата платформа, да не е СУПТО. Защо просто не приемете, че сте направили грешка в тази част? И в момента фискалното устройство е свързано с НАП. Добре, ще го подменим, за да печата QR кодове, понеже е много важно (и сигурно много ще улесни ползващите Нокия с фенерче да си проверяват бона), но останалите изисквания какво целят? Изглежда изхождате изначално от презумцията, че българският търговец задължително работи в сиво-черния спектър и като цяло е безчестен тип, криещ доходи и стремящ се да не плаща данъци. И това, което правите в момента, само ще го накара наистина да търси алтернативи поради пълната невъзможност да отговори на изискванията ви. Ами аз може да не искам да работя с наложен платеж. Може клиентът да ми е дал поръчката си по телефона и да мине през нас, за да му дам поръчания артикул. Ще му разпечатам касов бон, и фактура ще му издам, всички ще са щастливи. Как и на кого му хрумна опцията онлайн магазинът да бълва касов бон в момента на поръчката? Нямате ли специалист, който да прави разлика между поръчка и покупка? Ами ние работим със специфични артикули, които често пъти изискват допълнителни дни за доставка. В такива случаи уведомяваме клиента и чак след като се съгласи, обработваме поръчката. После, как си го представяте чисто физически това фискално устройство, което ще печата електронни бележки? Което да може да се интегрира към</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Регулацията по отношение на СУПТО се базира на начина на плащане в търговски обект, т.е. задължение за издаване или не на ФБ. Наредбата изисква генериране на УНП в момента на заявяване и потвърждаване на стока/услуга от клиент. Няма изискване в този момент да се издава ФБ.</p>

	<p>всички възможни действащи версии на всички възможни действащи open source софтуери за онлайн магазини? И то пак в реално време. Съзнавате ли, че това ще изисква денонощно работещ компютър, към който да е вързано това ФУ, онлайн магазинът да е зареден денонощно на него, в единствения активен прозорец, никога да не се разлогва... Ами дропшипингът? Наясно ли сте, че онлайн търговецът може да управлява магазина си през смартфона си? Сега какво, касов апарат ли да му върже?</p> <p>Хора, в коя държава сте го видели това чудо, което го искате, извинете? Хайде, приемете най-сетне, че включването на онлайн магазините в тази наредба беше чисто човешка грешка и да спрем с тези нерви. В момента е пълен хаос, никой не знае какво да прави, генерирахте забележителна бъркотия.</p> <p>Нека фискалните устройства да са още по-свързани с НАП отпреди (в смисъл с всичката тая галимация с QR кодовете и прочее), но недейте да искате неизпълними, да не кажа направо глупави неща. И ако може, нека разни чичковци да спрат да обикалят медиите и да каканижат в хор какви сме разбойници, защото това вече не се трае. Разбойници не сме, неудобно ми е пред хората тук да напиша вие какви сте точно. И на вас би трябвало да ви е неудобно от глупостите, които натворихте.</p>		
<p>2000um</p>	<p>Невъзможни за изпълнение промени</p> <p>В параграф 23 на НИД, се предлагат промени във функционалните изисквания към фискалните устройства. Съгласно чл. 12 от Наредбата: Чл. 12. (1) Свидетелството за одобряване се издава за срок 10 години или до промяна в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ, произтичащи по силата на закон(...) (2) След изтичане на този срок или при промяна в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ устройствата от съответния тип не са от одобрен тип.</p> <p>Т.е. при така предложените текстове и без преходен период, в три дневен срок от обнародването на наредбата в ДВ, на пазара, няма да има устройства от одобрен тип. Същевременно най-ранно изтичащия срок, за групи лица за привеждане на дейността им в съответствие с изискванията на наредбата е 31.03.2019 и тези лица ще бъдат в невъзможност да изпълнят</p>	<p>Приема се</p>	<p>В ДР е предложен параграф с който се уреждат заварените положения без да е необходимо тяхното преодобряване.</p>

	<p>своите задължения. Моето поредложение е този текст да отпадне, тъй-като тези изисквания ще натоварят допълнително финансово онези, които добросъвестно не са чакали крайния срок и са си купили или привели ФУ, съгласно съществуващите изисквания. По данни на НАП се касае за 80 хил устройства, към днешна дата-05.03.2019.</p> <p>По същите причини, предлагам да отпадне текстът на параграф 27, т. 2.</p> <p>Алтернативно нека бъде въведен някакъв преходен период за влизане в сила на тези текстове, като същевременно бъде удължен и срокът за смяна на фискалните устройства, за всички лица.</p> <p>На следващо място не става ясно, как ще се идентифицират лицата, използващи софтуер за управление на продажбите, за които се предлага удължаване на сроковете. Тази неяснота, предполага "дописване" на наредбата с указания, инструкции и прочие, което в никакъв случай не прави предвидим този нормативен акт.</p> <p>Следващото ми предложение е да отпадне архаичното изискване, за полагане на печат, върху различни документи, издавани във връзка с наредбата, така както отпада за производителите на ФУ, в заявлението към БИМ.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Параграф 27 не води до промяна на данните, които се обменят чрез XML между ФУ и НАП.</p> <p>Изискванията на § 23 от проекта се отнасят за ФУ, които ще бъдат одобрявани след влизане в сила на разпоредбите.</p> <p>Извън обхвата на настоящия проект на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	---	---	---

	<p>Друго предложение: да се даде легална дефиниция на сервизно обслужване, на ФУ, за да се внесе яснота, кога лицата извършавщи сервиз, са длъжни да уведомяват НАП или текстът сервизно обслужване от Чл. 49б да отпадне</p> <p>Да отпадне т. 3 на чл. 47, тъй-като поставя в неблагоприятно положение лицата, извършващи сервизно обслужване спрямо производителите, които също извършват сервизно обслужване, а това е предпоставка за изкривяване на конкурентната среда.</p> <p>Да се прецизира разпоредбата на чл. 26, ал.1, т. 7-"г.) наименование на стоката/услугата", до каква степен трябва да е конкретно наименованието. Дали е досатъчно да бъде промишлена стока, козметична услуга, или трябва да е клечки за зъби, съответно коло маска на цели крака.</p> <p>Да отпаднат т. т. 1 и 2 на чл. 27, ал. 1, в практиката не е възможно да се определят предварително цени, а когато е възможно те се променят и това води до затруднения за търговците.</p> <p>Да се отмени чл. 41, който създава административна тежест, при отпаднала необходимост.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Другите предложения не се приемат.</p> <p>Разпоредбата е ясна, като изискването е да се посочва наименованието на стоката/услугата</p> <p>Изискването на чл. 27, ал. 1 се отнася до задължението на лицата да отнасят всяка продажба по данъчни групи и не става ясно в каква връзка е предложението за отпадане.</p> <p>Ще се обсъди на следващ етап.</p>
colorit_escr	<p>Синхронизиране на срокове - 2</p> <p>Доколкото успех да проследя препратките от параграф към параграф и член, излиза че ползващите софтуер за управление на продажбите ще си използват старите касови апарати до 30.09.2019, но §73(2) прекратява</p>	<p>Приема се</p>	

	<p>валидността на удостоверенията на сервизните фирми на 30.06.2019.</p> <p>Получава се така: Имам удостоверение за сервиз на ФУ, клиента има право да го ползва до 30.09.2019, а на мен ми забраняват да го сервизирам след 30.06.2019. Или да се натоваря с още стотина лева, т.к. от БИМ вземат вече такса според броя на устройствата в заявлението и да ми го дадат отново да си го ползвам още три месеца, но вече като ЛИЦЕ, ИЗВЪРШВАЩО и т.н.</p>		
Sparx	<p>Неразбиране на онлайн магазините и плащанията по електронен път.</p> <p>1. Важно е да се направи разлика между виртуален и физически ПОС терминал. Издаването на касова бележка за плащане направено по електронен път, което реално достига търговеца по банков път е прецедент. Такива плащания следва да се третираат като банков плащания и да не се изисква касова бележка за тях, както е в момента с плащанията по банков път.</p> <p>2. Издаване на електронна касова бележка е също толкова безсмислено и е предвидено като алтернатива на физическата бележка, което по скоро цели да оправдае безумието с изискването на фискален документ за плащанията с карта по електронен път.</p> <p>3. Изискването за интеграция с ФУ ще постави малките електронни магазини в безисходица, тъй като не съществува open сорс софтуер, който да покрива изискванията за връзка с фискално устройство. Това от своя страна ще ги подтикне към най-лесното решение - изнасяне на сайта и регистрация на юридическо лице извън пределите на България, което от своя страна ще ощети страната с техните данъци. Това ще доведе и до привеждане на неравностойно положение за местни и чужди онлайн търговци, тъй като изискването ще важи едностранно.</p>	Не се приема	<p>Липсва конкретно положение. Не е в обхвата на промените в Наредба Н-18/2006 г. – нито от обнародваните в ДВ от 28.09.2018 г., нито в проекта на НИД на Наредба Н-18/2006г., публикуван на сайта на МФ на 01.03.2019 г.</p> <p>Електронният магазин е търговски обект и за него са приложими всички изисквания, вкл. и към използвания в него софтуер.</p>
valkata	<p>Регистрация на онлайн магазин</p> <p>Като изключим всичките безумия свързани с картовите плащания искате също така онлайн магазина да бъде регистриран в списък, който да се съхранява в НАП. Изредили сте един куп подробности, които трябва да се декларират, въпреки че вие имате всичката нужна информация за търговеца. Защо питам аз е тази ненужна бюрокрация. Единство и само домейна на магазини ви върши същата работа и ЕИК на търговеца. След като имате</p>		

	<p>цялата информация за търговеца. това по-скоро е един ненужен разпит в стил соц.</p> <p>Наименование - Еми магазина не е длъжен да има име, защото си има домейн.</p> <p>Вид на продаваните стоки/услуги, линк към всички стоки - Еми стоките може да са хиляди дори стотици хиляди. Толкова ли е трудно влезта на посочения домейн и вижте какво се продава. Търговеца също така си е посочил дейността при регистрация. Що за въпрос е това.</p> <p>Информация за лицето - Еми много ясно това е регистрираното лице в търговския регистър.</p> <p>Седалище и адрес на управление; Еми тази информация я имате също защото ви е отново.</p> <p>Безумията ваят едно след друго и на хората вече им е писнала ама много и побързайте с промените, защото имам усещането, че ще видите най-големия протест на всички браншови организация в едно. И тези хора ще дойдат да протестират, ама много ядосани повярвайте ми.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Ако името на домейна и името на е-магазина съвпадат, те се посочват.</p> <p>В редица случаи името на домейна се различава от наименованието на магазина.</p> <p>Наредбата не изисква посочване на „хилядите“ видове стоки, които е-търговецът продава. При подаване на информация се прави избор от номенклатура, съдържаща само 16 групи стоки (16 позиции).</p> <p>Информацията не се въвежда, тя се извлича от електронния подпис на подаващия я.</p>
<p>Д. Стойчев</p>	<p>Пощенски файтони = 19-ти век / Електронни разплащания = 21-ви век</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>С подготвяните промени в Н-18 имате две възможности - едната е да помогнете и тласнете развитието на българската икономика напред в 21-ви век, другата - да я върнете здраво в 20-ти или даже към 19-ти век. За</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредбата не ограничава извършването на промени по</p>

	<p>съжаление, към момента втората възможност изглежда далеч по-вероятна. Ще коментирам подготвяните промени в частта им, която засяга електронната търговия. Вероятно никой от експертите, подготвяли промените в наредбата никога досега не е виждал електронен магазин откъм страната на панела му за управление. Електронната търговия се различава много от търговията offline и това не е отразено по никакъв начин в наредбата. Всичко е мислено така, все едно влизате в реален офлайн магазин, взимате продукти, нареждате се на касата и плащате, а данъчните приходи бодро завънтят в хазната на момента. Да, ама не!</p> <p>Много от електронните магазини имат сложно изградени връзки с вносители и дистрибутори на продуктите, които са включени в онлайн каталозите им. Това не предполага физическа наличност на продуктите навсякъде и постоянно - 24 часа, 7 дни в седмицата, 365 дни в годината. Всяка направена поръчка в електронен магазин си остава само поръчка до момента на плащане. Възможно е такъв момент изобщо и да не настъпи... Т.е. електронният магазин НЕ Е и не може да бъде търговски обект по начина, по който сте го заложили в наредбата! Съобразете се с реалността, и направете мъдри промени, защото тя няма да се съобрази с вас, ако сбъркате!</p> <p>Вие някога правили ли сте покупки онлайн? В сега съществуващата реалност на българските онлайн магазини много често се случва първоначалната клиентска поръчка да бъде променена - по едни или други причини. Понякога това става по желание на клиента, понякога поради невъзможност от страна на продавача. Чували ли сте, че клиентите могат и да се откажат от направена поръчка? Голяма част от електронните магазин поне в момента не работят и не могат да работят в реално време, именно защото моментът в който клиента заплаща стоките се отдалечава от момента на заявяване на желанието му. И това е именно по ваша вина, а с предлаганите промени това дори се и задълбочава - те принуждават по-голямата част от търговците да избират заплащане с наложен платеж с ППП... Ехо! В 21-ви век сме! Улеснете разплащанията с карти - направете пътна карта за това! Заложете цел - например след 12 или 18 месеца преобладаващият метод за разплащане да бъде с банкови карти, вместо с наложен платеж, пък бил той и ППП! Но,</p>		<p>дадена продажба след момента на откриването ѝ. Предвидена е и възможност за анулиране на неприключени продажби.</p>
--	---	--	--

	<p>това няма как да се случи, ако продължавате да настоявате за разпечатване на касови бележки при картовите разплащания! Защо са ви тези хартиени касови бележки? Нима месечното банково извлечение на фирмените ни сметки не е достоверен документ? Заложете мерки, които да направят картовите разплащания по-лесен, по-евтин и по-предпочитан начин за плащане на покупките в интернет, вместо да се стараете да ги затруднявате по всякакъв начин! Задавали ли сте си въпроса защо при пазаруване от български магазини масовият начин за плащане е наложен платеж, а при пазаруване от чужбина - може да бъде само с карта? Очевидно е, че има причина, а отговорът е при вас!</p> <p>Електронният магазин е канал за дистрибуция на продукти, който допълва цялостната търговска стратегия на фирмата. И не е задължително да бъде единствен! С направените предложения в наредбата се нарушава свободната конкуренция на много нива в бизнеса. Промените в наредбата залагат по недопустим начин преимущество на едни оператори на куриерски услуги пред други, само защото предлагат определен начин на разплащане, а другите - не. Има фирми, които са изградили и собствени звена за доставки, с което оптимизират разходите си, но вие с лека ръка ги изхвърляте и разрушавате създадените до момента бизнес процеси, с което облагодетелствате конкретни фирми.</p> <p>Заложете промени, които да стимулират бизнеса да се движи напред, а не назад към пощенските файтони! Не ни връщайте в 19-ти век! Имаме нужда да бъдем тук и сега - в 21-ви век, в България!</p>		
<p>Milen</p>	<p>Нисък дял на плащанията с карти онлайн в България, спрямо другите страни в ЕС</p> <p>Приложено, изпращам Ви европейско изследване, от което е видно, че България е на последно място по разплащания с карти онлайн. И сега НАП го приравнява с плащане в брой, с което принуждава много онлайн-магазини да го премахнат като възможност.</p> <p>Моля Ви, не съсипвайте онлайн-бизнеса в България!</p> <p>http://www.outofseo.com/wp-content/uploads/2018/09/ecommerce-europa-report-</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение</p>

	2018.pdf?fbclid=IwAR1RaS6bVJc3WeQGRvWgrsqus3o10ruLVHPcb1eutyXWz_bkseosoT_A25w		
Дудев	<p>Да се премахне "служебния бон" и да се въведе "междиен бон - не се изисква заплащане"</p> <p>Уважаеми господа, предлагам да отпадне понятието "служебен бон" - това е подвеждащо понятие, видът му е идентичен с фискалния бон и много често търговците въобще не издават фискален бон, а връчват на клиента "служебен бон" и само и единствено ако клиента поиска фискален бон му се издава. Много са малко клиентите, които поискват след предоставен служебен бон - фискален.</p> <p>Предлагам:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. вместо текста "служебен бон" да се изписва текста "междиен бон - не се изисква заплащане". Това е аналогично на разписките от ПОС устройствата на които пише "не се изисква подпис". Да в началото се искаше полагане и на подпис, но вече това е позабравена практика. 2. Изрично се запише че шрифта за изписане на текста "междиен бон" към шрифта на текста "не се изисква заплащане" е в съотношение "1 към 2". 3. Всякакви други текстове като "финансов бон", "бон за фискализация", "служебен бон", "системен бон, "генериран бон" и всякакви други производни изрично да се забранят за изписване. 	Не се приема	Наредбата допуска издаване от ФУ само на документи с надпис "Фискален бон" и „служебен бон“, като са разписани случаите, в които се издава служебен бон.
Дудев	<p>Защо се погазват разпоредбите на Закона за електронното управление</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Когато говорите за електронна търговия спазвайте Закона за електронното управление. Не може да изисквате информация, която е налична в регистрите на първичните администратори на данни.</p> <p>В електронните магазини всички разплащания се извършват по електронен път. Бъдете така добри и си съберете служебно информацията за плащането от доставчиците на платежни услуги. Стига клиентите са обслужвали администрацията в случая - електронните търговци - НАП.</p> <p>Банките събират "безбожни" комисионни за всеки виртуален ПОС терминал</p>		

	<p>от търговците - нека държавата да си събира необходимата информацията от банките, а не да мародерства електронните магазини.</p> <p>В Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги, в нейния чл. 24 се говори за Единна точка за плащания към държавната и общинска администрация, ами разширете обхвата и сложете централен виртуален ПОС терминал и всички които се платят през него да са освободени от допълнителни фискални изисквания, НАП да събира информация за оборотите и плащанията служебно от Държавна агенция "Електронно управление", която изгражда и поддържа Единната точка за заплащания. Господа и дами управляващи, електронната търговия не е като конвенционалната, мислете преди да усложнявате процедурите.</p>	Не се приема	Не е в обхвата на промените в публикувания проект на НИД на Наредба Н-18/2006г.
<p>Дудев</p> <p>Дудев</p>	<p>Създайте преференции за търговци, които не работят с плащане в брой</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Създайте норматив и правила с които да разширите обхвата на Закона за намаляване на плащанията в брой и за търговци използващи лицензирания от БНБ виртуален ПОС терминал не изисквайте фискална информация от търговеца, а НАП да си събира необходимите данни от лицензирания от БНБ доставчик на платежни услуги.</p> <p>Ако един електронен магазин използва разплащания само през виртуалния ПОС терминал на лицензиран от БНБ доставчик или чрез наложен платеж на куриерска фирма, освободете го от задължението за касови апарати, предаване на данни в НАП и т.н. и т.н. В тези случаи НАП да се погрижи да си получава информацията за платените суми от лицензирания доставчик на виртуалния ПОС терминал и да извършва пълен контрол върху начините за плащане на електронни магазини.</p> <p>Процедура за бързо производство при липса на информация в НАП за продажба.</p> <p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>Създайте разпоредба, която да регламентира Процедура при която, ако гражданин представи в офис на НАП на хартия или по електронен път чрез</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите в настоящия Закон за кредитните институции не предоставят такава възможност.</p> <p>Всеки гражданин може да подаде сигнал в НАП,</p>

	<p>системата за сигурно електронно връчване информация и сканирано копие от издаден от търговец бон различен от "фискален бон" и данните от него не са регистрирани в системата на НАП и търговеца не може да представи в срок до 3 (три) работни дни допълнителни данни от своята информационна система, че данните от представения от гражданина бон са фискализирани и изпратени на НАП, то за всеки такъв случай се налага глоба от 1000 (хиляда) лева, а на гражданина се изпращат от НАП 500 (петстотин) лева награда, независимо дали НАП си е събрала глобата по случая. Размерът на глобата е фиксиран и се налага за всеки отделен случай независимо от номиналната стойност</p> <p>на представения от гражданина бон (различен от фискален бон).</p>		<p>включително чрез мобилно приложение, както и на телефон на Информационния център на НАП.</p>
<p>h.stefanov</p>	<p>Приоритетна промяна на член 3 от Наредба 18</p> <p>Уважаеми госпожи и господа,</p> <p>сега е моментът, да коригирате член 3 от Наредба 18, който е причина за ПРОТИВОРЕЧИВА практика и отговори на НАП поради неправилно поставяни писмени въпроси до НАП. Често търговците (поради незнание) задават въпрос от вида: „Получавам плащания с карта през PayPal (или друг доставчик на платежни услуги), трябва ли да се издава касова бележка?“, на което от НАП има едновременно три вида отговори: „да“, „не“, „не сме компетентни, задайте въпрос към БНБ“.</p> <p>Причината е, че доколкото купувачът извършва плащане с карта, това плащане не е ДИРЕКТНО към търговеца, а към ПОСРЕДНИКА, който от своя страна извършва НАЛИЧЕН ПАРИЧЕН ПРЕВОД към търговеца, в който случай касова бележка НЕ СЛЕДВА да се издава. За да бъде разбрана точно процедурата при онлайн магазин, аналогията с обикновен търговски обект е следната: физически магазин продава физически стоки, клиент влиза, избира стока, ИЗЛИЗА от магазина и влиза в съседен офис на БАНКА, извършва БАНКОВ ПРЕВОД, предоставяйки на банката ПАРИ В БРОЙ – въпреки, че самият клиент дава от себе си пари в брой, търговецът не се интересува от това, тъй като ще получи плащане по БАНКОВ път и НЯМА ДА ИЗДАВА касова бележка (след което клиентът може да се върне в</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е в обхвата на проекта на НИД.</p>

	<p>магазина и да получи физическата стока). Същото важи и за ВСИЧКИ плащания в онлайн магазин чрез посредник – ДОСТАВЧИК НА ПЛАТЕЖНИ (примери: paypal.com, braintreepayments.com, epay.bg, paysera.com, mypos.eu и т.н.). За целите на данъчната администрация, при ревизия от тези доставчици може (а НАП изисква) да се предоставят извлечения, напълно аналогично на банкова институция. Член 3 от Наредба 18 трябва ясно да се промени така, че да указва единствено кога да СЕ ИЗДАВАТ касови бележки (например при предаване на ПАРИ В БРОЙ от клиента ДИРЕКТНО на търговеца). Сегашната формулировка указва кога да НЕ се издават при КРАЕН брой обстоятелства (и следователно да се издават при ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ случаи), което води до смехотворни ситуации и тълкувания, например, да се издава касова бележка на клиент в САЩ, платил чрез PayPal.com на български търговец. Вероятно няма образован гражданин (служител на Министерство на финансите, търговец или обикновен клиент), който да не определи примерът като „безумен“. Проблемът идва от обърквачи въпроси, на които от НАП са предоставяни обърквачи отговори, водещи от своя страна до съвети от счетоводни фирми към търговците, които обслужват, да изпълняват ненормални за 2019 година практики! Точно затова, приоритетно трябва да се прецизира член 3 от Наредба 18, за да се преодолее противоречивата практика на НАП до момента и да се подобри средата на работа на онлайн магазините.</p>		
<p>ТК</p>	<p>Поредното разочарование Изменението на Наредбата е поредното разочарование за бизнеса. Особено за малкия и средния бизнес. До кога думата Търговец в България ще се асоциира с нещо лошо? Кога ще се изчистим от комунистическата нагласа, в която всеки, който иска да работи за себе си е заклеймен мошеник? В няколкото интервюта на Министъра на Икономиката ясно си личи нагласата на Господин Министъра към българския бизнесмен като лъжец, търсещ начин да измами системата и ощети държавата. В България има хиляди корекни предприемачи и малки предприятия, които ежедневно търсят начини да бъдат изрядни и да работят в една спокойна</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение</p>

	<p>бизнес среда. Мислите ли, че с поредната абсурдна корекция на закони и наредби се създава такава среда? Същите тези хиляди предприемачи и търговци вече не търсят начин да са изрядни в България, а начин да преместят бизнеса си в други държави с по-добри и спокойни условия за развитие. Кой ще плаща данъци тук? Големите международни компании, които са на нашия пазар единствено прибират от прихода на българина, без да внасят дължимото в държавната хазна. Да не забравяме от чии средства идват приходите на цялата държавна администрация. Не е ли по-добре да се развиваме и плащаме данъци, отколкото да плащаме глоби и актове и да заличаваме дейност?</p> <p>Както вече попита колежата К.Христов- как точно с измененията на Наредбата накарахте нелегалния бизнес да стане легален? Онлайн магазини без фирма, която да стои зад тях или други търговци, продаващи в платформи за продажби и сменящи лицето изпращач през два месеца, въртящи обороти много над малките търговци, плащащи редовно данъците си. Как това изменение легализира точно този бизнес? Отново се отрази на легалния бизнес с допълнителни разходи и негативни емоции. Ще се отрази и на всички предстоящи избори.</p>		
<p>ЕТ Интелигентни Решения инж. Ивайло Гаев - Управител</p>	<p>С оглед на предложените изменения в текстовете на Наредба Н-18 от 01.03.2019 бихме желали да отправим следните предложения и запитвания:</p> <p>1. В срокове в § 34. ал. 2 от предложените текстове е отбелязано, че се извършва замяна на сроковете по § 75 от действащата Наредба до 30.09.2019 за лицата използващи СУПТО по чл. 3, но не е въведена корекция в § 74 ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби в сега действащите текстове, забраняващ на производителите на софтуер да ".. разпространява софтуер, който не отговаря на изискванията .." след 31.03.2019. Така също смятаме че е необходима корекция на сроковете и по § 32 от действащата Наредба с цел избягване на двусмислия.</p> <p>2. В примерите за фискален бон, в предложените изменения както и в действащата Наредба, липсва пример на начинът по отразяване на авансово</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Ще се коригират сроковете за разпространение на софтуер, неотговарящ на изискванията, до 30.09.2019 г.</p> <p>ФУ трябва да отговарят на</p>

<p>плащане, и начинът на приспадане на платено авансово плащане, за който смятаме че би внесъл яснота за производители на фискални устройства и производителите на софтуер по какъв начин НАП очаква да бъдат подавани отрицателните суми в подобни ситуации. В сега действащите ФУ се приема, че отрицателна сума е КОРЕКЦИЯ или ВРЪЩАНЕ, което отговаря на отразени анулирания в бона за продажбата, а не на приспадната сума, а това от своя страна води до двусмислие при разчитане на информация от КЛЕН.</p> <p>3. Поради разликата в начина на закръгляване във фискалните устройства и компютърните системи на сумите, голяма част от производителите на софтуер са избрали да подават към фискалното устройство за всеки ред от продажбата, общата сума на реда след приспадане на отстъпка и надбавка. Останалата подробна и изчерпателна информация по чл. 26 ал. 1 от Наредбата се подава като коментарен ред. От друга страна изискването за директна свързаност на СУПТО с ФУ създава и известни неудобства по отношение на изписването на наименованията във ФУ с оглед на ограниченията в броя символи. Предвид фактът, че като коментарен ред в повечето ФУ е предвидено да се въвежда по-голям брой символи, възможно ли е да се внесат текстове или примери в Наредбата, с които да се допусне изписването на наименованията на стоки и услуги като коментарен текст, както и възможността за подаване като коментарен текст на подробна информация по чл. 26 ал. 1 т.7</p> <p>4. Може ли да се посочи срок или период, в който на всички входящи писма от производители на софтуер към НАП по отношение разясняване и тълкуване на влизащите в сила на 31.03.2019 текстовете по Наредбата ще бъде отговорено или публикувано писмено становище. Предвид фактът че има неотговорени запитвания повече от 4 месеца, което на практика създава трудности пред производителите на софтуер по отношение регистрацията в НАП.</p> <p>Предлагаме да се приемат в Наредбата текстове с които се вменява задължение на НАП да отговаря в конкретен срок на поставени практически</p>		<p>техническите и функционалните изисквания на наредбата и те са общовалидни за всички типове ФУ. При работа с ФПр е възможно да бъдат добавени повече коментарни редове, но при работа с ЕКАФП има технически параметри, които ограничават изписването само до 9 такива реда. Не се допуска задължителните реквизити по чл. 26 да бъдат изписани в съдържанието на фискалния бон в коментарни редове.</p>
---	--	--

	<p>казуси по отношение на регистрацията на софтуер или версия от софтуер предстоящ за регистрацията (задължението може да се отнася само за производители на софтуер който имат вече регистриран СУПТО), в противен случай наличието на неопределени срокове за отговор по практически казуси и тяхното прилагане в СУПТО би създавало забавяне, техническа невъзможност за изпълнение и дори блокиране изпълнението на дейността на производители на СУПТО и лица по чл. 3, зависещи от регистрацията на версия на СУПТО изработена за конкретен клиент.</p> <p>5 В така предложените текстове не става ясно лицата по чл. 3 използващи софтуер за издаване на електронни фактури, чрез Web браузър (което според НАП също е СУПТО) как могат да докажат употребата му, ако на работните места нямат локална инсталация поради начинът на предоставяне на услугата.</p> <p>6. В така предложените текстове и разбиранията на НАП за СУПТО (в което число влизат и интернет магазините) достатъчно ли е да се докаже притежанието на интернет магазин за да се счете използването на СУПТО и лицата по чл.3 да се съобразяват с нововъведените срокове.</p> <p>7. Ако преди 30.09.2019 се предостави информация пред проверяващи агенти на НАП за наличие на СУПТО и това е причина за "отложена" актуализация на ФУ, това внася ли ангажимент пред лицата по чл. 3 за използването на този СУПТО и след 30.09.2019 или лицето може да прекрати използването му по всяко време. Пример за това е тестовото разглеждане и подборът на подходящ СУПТО за периода по предложените нови срокове от страна на лицата по чл. 3.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение Наредбата не изисква доказателства, а подаване на информация от търговците за това, какъв софтуер използва в търговските си обекти.</p> <p>Няма конкретно предложение Използването на софтуер, отговарящ на изискванията, не е свързано с притежанието на интернет-магазин, а с функционалността на софтуера на магазина.</p> <p>Няма конкретно предложение „Тестовото разглеждане“ и „подбор“ на софтуер представлява намерение за използване в бъдеще време на СУПТО, а не реално използване на софтуер за управление на продажби.</p>
--	---	---	--

			Само последното би позволило на лицето да се възползва от удължения срок за привеждане на дейността си в съответствие с изискванията на Наредба Н-18/2006 г
svilen_borisov	<p>Въпроси по Н-18 изпратени до НАП</p> <p>Ние сме софтуерни разработчици и доставчици на интегрирано софтуерно решение и сме изпратили към НАП с електронен подпис няколко въпроса и все още нямаме отговор. Просто искаме отговор на поставените въпроси за да можем да си довършим доработките в нашият софтуер по Н-18.</p> <p>Въпросите са следните:</p> <p>1. В случай, че в един от обектите на дадено юридическото лице се извършват продажби в брой, то следва ли Наредба № Н-18 да се прилага за всички обекти на юридическото лице, или в нейния обхват попада само въпросният обект.</p> <p>2. Във връзка с въпрос 1: В счетоводството на юридическото лице е генерирана фактура за продажба по банков път. Във въпросния обект (офис) не се извършват продажби в брой и не е регистрирано фискално устройство, което според нашето тълкование означава, че този офис не попада в обхвата на Наредба № Н-18. На следващия ден клиентът отива в друг обект на юридическото лице, в който се осъществяват продажби в брой и има регистрирано ФУ, като желае да заплати фактурата в брой. Какво УНП трябва да се подаде към фискалното устройство, при закриване на продажбата.</p> <p>3. На 01.04.2019г. юридическото лице започва да работи със софтуер за управление на продажбите, отговарящ на изискванията на Наредба № Н-18. На същата дата клиенти извършват плащания по фактури, издадени преди 31.03.2019, за които в софтуера не са генерирани УНП. Какъв уникален номер на продажбата трябва да се подаде към фискалното устройство при</p>	Не се приема	Липсва предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.

	<p>плащане на тези фактури, за да отговорим на изискването на чл.26, ал.1, т.17 от Наредба № Н-18.</p> <p>4.Юридическо лице има отдалечен офис в друг град, в който има регистрирано СУПТО с име „С1“ и работи локално без връзка към централния офис/Администрация/. В централния офис има регистрирано СУПТО, което е от тип ERP с име „ERP2“. Всеки ден, фактурите издадени в „С1“ трябва да се въвеждат ръчно /или трансферират/ в софтуера „ERP2“ за целите на отчетността и следене на продажбите. Какъв УНП /Уникален Номер на Продажба/ трябва да получат тези фактури? – УНП от „С1“, ново УНП генерирано от „ERP2“ или трябва да са без УНП?</p> <p>5.Как следва да се отрази предварителното заплащане на стоката в брой – внесен аванс в брой? – трябва ли да се генерира УНП и как се обработва в следствие реалното вземане на стоката и издаването на ФБ? Пример: в деня X е внесен аванс в брой 100лв, в деня У е взета стока за 80лв.</p>		
<p>user932189 0123</p>	<p>След последните изменения търговците които НЕ ПОЛЗВАТ СУПТО трябва да сменят касовите си апарати до 31.03.2019. Тези, които ползват - до 30.09.2019. При положение, че критерият кое е СУПТО е неясен, как да определим към коя група спадаме?</p> <p>Пример - търговец, регистриран по ЗДДС ползва онлайн платформа за фактуриране - xxxxxxxx.bg - печата фактури, но помни и контрагенти, има база данни, регистрира и плащанията. Дали ще може да ползва срока до 30.09? Съгласно мнението на НАП това е СУПТО. А може би не е и една проверка ще доведе до санкция? А ако xxxxxxxx.bg нямат никакво намерение да направят платформата си СУПТО?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение.</p> <p>На база определенията за СУПТО в ЗДДС и в Наредба Н-18/2006г., както и допълнителните пояснения, публикувани на сайта на НАП, критериите - основните характеристики на СУПТО, са следните: въвеждане на вид, количеството и продажна цена на продаваните стоки/услуги, налице е автоматизирана обработка (напр. изчислява се общата стойност на продажбата), отразява се предоставянето и/или плащането на</p>

			<p>стоките/услугите, информацията за продажбата се съхранява в база данни.</p> <p>Лицата, които използват в дейността си софтуер с посочените характеристики, трябва да приведат дейността си в съответствие с изискванията на Наредба Н-18/2006г. в посочените в нея срокове. При проверка в търговски обект лицата следва да представят доказателства, че използват софтуер за управление на продажбите.</p>
h.stefanov	<p>Наредба 18 - една точка за сриб</p> <p>Уважаеми госпожи и господа, датата 05.03.2019 би трябвало да запишете като отличен показател за един основен проблем, който Министерство на финансите създава, а именно: СЕРИОЗЕН ПРОБЛЕМ ЗА НАЦИОНАЛНАТА СИГУРНОСТ. С тази Наредба 18 и дизайнът на системата, сте реализирали успешно SPoF (Single Point of Failure), а на български – ЕДНА ТОЧКА ЗА СРИВ за почти целия български бизнес, в противоречие с едно основно правило при проектиране на софтуер и системи за комуникация</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Протоколите за комуникация със сървъра(ите) на НАП не са държавна тайна 2. Несериозно е да се смята, че такава комуникация задължително ще се извършва само от стандартен касов апарат, без променен софтуер 	Не се приема	Липсва конкретно предложение.

	<p>3. С подходящо устройство (едно или повече) вероятно може да се предизвика срыв (от хакери или враждебно настроена държава), така че да бъде спрян ЦЕЛИЯТ оборот и възможност за плащания в брой, а и онлайн - след безумното тълкуване на НАП, че за каквито и да е плащания онлайн „с карта“ (които при ревизия без проблем могат да се проследяват и без издаване на бонове, било то хартиени или електронни) трябва да се издава фискален бон през 2019 година.</p> <p>4. Възможността за горното е оправданието от отговорни държавни лица, че срывът на 05.03.2019 е причинен само от 240000 заявки. Обикновено една DDoS атака предизвиква в порядки повече заявки и очевидно системата в сегашният и вид няма защита. Почти цялата наредба е написана както се пише художествен разказ, без да се помисли и осмисли по какъв начин всеки текст от нея повлиява бизнес отношенията между бизнеса и клиентите. Същото важи и за последните промени на променената Наредба (илюстрация – иновативното създаване на ЕЛЕКТРОННИ касови бележки чрез ФИЗИЧЕСКИ касов апарат). Чак след като се публикува един текст и се получат отзиви, вероятно авторите казват по български едно „опааааа“ и се започва умуване как набързо да се поправи стореното. Проблемът е че един опит за поправка, предизвиква два нови проблема (пример – последните предложения за промени на промените), а причината за това е напълно некомпетентното (поради очевидно непознаване на бизнес отношенията в държавата) творчество на авторите на този и миналия проект на Наредба 18 в самата и основа – тя е изградена единствено с мисълта, че всеки бизнес модел е подобен на малък магазин с касов апарат. Все още не е късно да се признае от авторите, че сътвореното е далеч от наредба, която би изсветлила укривани до момента приходи, а напротив – единствено създава излишни затруднения за бизнеса, който и до момента е отчитал всички свои продажби. Личи си, че организациите, изразяващи официални становища, го правят учтиво, само защото така е прието в комуникацията с държавни органи, но ако можеха да говорят свободно, биха</p>		
--	--	--	--

	<p>характеризирали Наредба Н-18 като абсолютно вредна и че мястото и е в коша. А Министър Н-18 и екипа му, трябва да седнат и да пишат всичко от начало, мислейки как да улеснят бизнеса, а не обратното, да го направят КОНКУРЕНТНОСПОСОБЕН спрямо бизнеса в други държави от ЕС, а не да го поставят предварително в неизгодни позиции, чрез данъчни и административни безумия!</p> <p>С уважение.</p>		
Katya	<p>Предложение за опростяване на Приложение № 33 към чл. 52м, ал. 1 Предложение за опростяване на Приложение № 33 към чл. 52м, ал. 1 “Информация, подавана от лицата по чл. 52м, ал. 1, извършващи продажби на стоки/услуги чрез електронен магазин”</p> <p>Предложение 1 Точки 1 и 2 да отпаднат, защото данните се повтарят в 4.1, когато се продава чрез онлайн платформа и в 4.2, когато се продава чрез собствен/нает електронен магазин.</p> <p>Предложение 2 Точка 3, буква “а” за ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Наименованието на електронния магазин може да се различава от името на домейна. В т.4.2. не се изисква повторно вписване нито на наименованието на електронния магазин, нито на името на домейна, когато се подава информация за собствен електронен магазин.</p> <p>Попълва се само адрес, на който се упражнява дейността, електронен адрес за кореспонденция и телефон за връзка. Останалата информация се зарежда автоматично от електронния</p>

	<p>Точка 3, буква “б” за ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p> <p>Предложение 3 Точка 4.2.1. буква “А” За ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК.</p> <p>За ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p> <p>Предложение 4 Точка 4.2.2. буква “ii”, Б “информация за доставчика на хостинг услугата”, буква “а” За ЮЛ и ЕТ да остане за попълване само наименование и ЕИК.</p> <p>За ФЛ да остане за попълване само Име и ЕГН</p> <p>Мотиви: Основен мотив за опростяване на формата на Приложение № 33 е</p>	<p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>подпис на лицето. Отпада посочването на наличие на регистрацията по ЗДДС.</p> <p>Попълва се само адрес, на който се упражнява дейността, електронен адрес за кореспонденция и телефон за връзка. Останалата информация се зарежда автоматично от електронния подпис на лицето. Отпада посочването на наличие на регистрацията по ЗДДС.</p>
--	--	---	---

	<p>намаляване на административната тежест за бизнеса. Предложението ни е, информация, която вече е подадена в НАП, Търговски регистър, БУЛСТАТ или друг регистър или е публична по закон, да не следва да се подава за пореден път и с Приложение № 33. Изтъкваме, че е особено обременително да се иска от задълженото лице да следи например ежедневно дали негов доставчик по т. 4.2.2 има промяна в статуса на регистрацията по ЗДДС или не, дали има промяна в телефоните, имейлите и адресите, за да подава в НАП ново Приложение № 33 в 7-дневен срок. Това са публични данни и не може да е ангажимент на задълженото лице да снабдява НАП с тях.</p>		
h.stefanov	<p>Наредба 18 - deja вю: държавно подпомагане! Уважаеми госпожи и господа, дата 31.03.2012 (две хиляди и дванадесета) беше паметна с това, че задължително трябваше да бъдат подменени касови апарати, „за да може да се осъществява връзка с НАП чрез вграден данъчен терминал". Тази година е била паметна и за производителите на касови апарати, тъй като освен „таксата“, която събират заради законово заложено задължение (срещу което не предоставят НИКАКВА услуга, т.е. благодарение на държавата си осигуряват вид ДАНЪК за частните си фирми), така и за някои мобилни оператори, на които чрез тези промени им беше осигурено увеличение на клиентската маса с над 300000 нови договора с годишна такса (за да се изпратят няколко пакета с данни веднъж МЕСЕЧНО, както се оказва). Не повдигам въпроса, дали такава лобистка промяна е донесла тогава някому комисиони, а само това, че възможността за интернет връзка е ограничена само до мобилна такава, но не и WiFi или LAN (т.е. без да се плаща ежегодно такса за SIM карта от ВСИЧКИ притежатели на касови апарати, да могат да се свързват чрез вече налична интернет връзка в офиса). В мотивите за промени и ефектите върху бизнеса тези две „такси“ взети ли са предвид? Моля, това изчисление (броят касови апарати по средната годишна „такса“ за мобилна връзка ВСЯКА ГОДИНА) да бъде добавено като РАЗХОД за бизнеса причинен от Наредба 18, както и защо не е взето предвид и новите промени отново не са въвели възможност за разширение на възможността за интернет връзка.</p>	Не се приема	Липсва предложение.

	<p>Поради някаква причина през 2019 година, се оказва че тази „ връзка с НАП чрез вграден данъчен терминал“ не е достатъчна. Във връзка с това са следните въпроси за размисъл към авторите на дискутирания текст:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в Наредба 18 е предвидено изключение за неиздаване на касови бележки за определени селища по дадена дефиниция, но не е предвидено такова за места, до които няма мобилна интернет връзка; - не са предвидени ситуации на заглушаване на мобилен сигнал – устройства за заглушаване са лесно достъпни, някои индивиди и в момента използват такива, за да не бъдат елиминирани дистанционно и причиняват постоянна загуба на сигнал даже в обществени ОФИС СГРАДИ, а след популяризиране на Наредба 18, може да стане практика и за злоупотреби (например включване на такъв заглушител в близост до обект на конкуренция, водещо до спиране на работата). <p>Поставените въпроси тук са относно ДЪРЖАВНО ПОДКРЕПА чрез текстове в закона на две групи доставчици:</p> <p>Първо. Така или иначе новите поправки към Наредба 18 налагат препрограмиране на ВЕЧЕ ЗАКУПЕНИТЕ НОВИ касови апарати, авторите няма да бъдат охулени, ако в тези нови промени на промените добавят и възможност за касовите апарати за друг вид връзка, освен мобилна; в противен случай три доставчика на мобилна интернет връзка са ОБЛАГОДЕТЕЛСТВАНИ за сметка на всички останали интернет доставчици. Да се има предвид, че Договорът за създаване на Европейската общност принципно забранява държавните помощи (така че дадени предприятия, които получават държавна подкрепа, да придобиват неоправдано предимство пред конкурентите си).</p> <p>Второ. Така наречената „годишна такса“ на производителите, срещу която не се предоставя никаква услуга, следва да бъде ПРЕМАХНАТА. Производителите предлагат първо гаранционна поддръжка (калкулирана в цената на нов касов апарат), а след изтичане – поправката на всяка повреда се заплаща допълнително от търговците.</p> <p>С уважение.</p>		
--	---	--	--

<p>Витанов</p>	<p>ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ ПРИ ИЗГРАЖДАНЕ НА НАРЕДБА 18 Има цел - събиране на дължимите данъци Как да се постигне:: Чрез нормотворчество, градено на принципите: -опростеност и конкретност на изистванията -практичност на контрола -стимулиране на светлия бизнес Нито един от тези принципи не е използван за основа на Наредба Н18 Основата в момента е сложност, претрупаност, некомплектованост, тоталитарност, и някъде е загубена даже крайната цел. Вратички много за "играчите", терор върху светлия бизнес...</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение.</p>
<p>Spmsp</p>	<p>Премахнете банковите карти от плащанията, изискващи издаването на фискален бон Премахнете изискването за плащане с банкови дебитни и кредитни карти да се издават фискални бонове, поне за онлайн търговията със стоки и услуги. Заради него не може да се използва Ипей за разплащане по интернет сайтовете, защото чрез Ипей може да се плаща и с банкови карти. Срамота е в 21-ви век да не можем да ползваме електронно разплащане, а да ползваме скъпи и бавни банкови преводи. Това засяга особено електронните магазини за услуги. Още повече, че при получаване на плащания чрез Ипей няма как да се укрие плащане. За какво са тези изисквания? За тормоз?</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В чл. 118 е регламентирано изискването за издаване на ФБ при плащания с банкови дебитни или кредитни карти. Предложението е извън обхвата на промените в НИД на Наредба Н-18/2006г. Изисква се анализ и преценка за промяна в други нормативни актове..</p>
<p>Витанов</p>	<p>АНАЛИЗ НАРЕДБА 18 НА МФ ОТ 28.09.2019 Създателите на наредбата са си поставили цел чрез свързване на фискално устройство с използвания в търговските обекти бизнес софтуер, да пресекат укриването на данъци: акциз, ддс, дп, дивидент. Този подход има следните недостатъци: 1.Не обхваща търговските обекти, които са обявили, че не работят с плащания в брой;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Търговските обекти, в които се извършват продажби, за</p>

	<p>2. Има само пожелателен контрол при търговията на едро, там повечето продажби стават извън търговския обект: разнос, екс ван. Преобладават плащанията с тип „отложено“. Член 25 за пускане на фискален бон преди доставката на стоката/услугата при търговията на едро е конфликтен. Няма никакви гаранции, че този фискален бон ще бъде платен при доставката. Възникват проблеми за съхраняването му до момента на плащане. При търговията на едро носителя на данъка не е реално касовия бон, а данъчната фактура!</p> <p>3. При настоящето дигитално ниво на търговския обект, опита да забрани печата на документи „продажби“ извън регламентираното в наредбата, от една страна е „врата в полето“, а от друга затормозява търговския процес:</p> <p>3.1. Забрана да се използва служебния бон за печат от ФУ на търговски документи. Но наредбата не забранява печат на търговски документи от нефискални печатащи устройства.</p> <p>3.2. Служебният бон е важен помощен документ и средство за комуникация в бизнеса на едро, съдържащ допълнителна информация, партиди, баркодове и други реквизити, за които фискалният бон не притежава функционалност или наредбата не позволява да има такива. При мобилна търговия агентът трябва да се окомплектова и с нефискален принтер.</p> <p>3.3. Тракуването на заявка(поръчка) като неразделна част от „продажба“:</p> <p>3.3.1. Ако се сложи уникален номер на заявката(поръчката), се влиза в многовариантни и сложни казуси, които в повечето случаи нямат решение в наредбата:</p> <ul style="list-style-type: none"> - анулиране на заявка(поръчка); - корекция на заявка(поръчка) при изпълнението и; - обобщаване на няколко заявки в една продажба; - кой документ се отразява в справката по продажбите, заявката(поръчката) или реалната продажба? - ще се използва ли сторно документ, свързан с заявка(поръчка)? 	<p>Не се приема</p>	<p>плащането на които не се изисква ФБ, са извън обхвата на Наредба Н-18/2006г.</p> <p>Изискванията в Наредба Н-18/2006г. се отнасят за всички сектори, вкл. за търговията на едро, разносната търговия и мобилните търговски обекти</p> <p>Съгласно определението за управление на продажбите в Наредба н-18/2006 г., ДР, §1, т. 19 заявката от клиент да получи определена стока или услуга е част от този процес.</p>
--	--	---------------------	--

	3.3.2.Търговските агенти, обикалящи клиентите си с цел събиране на заявки(поръчки), трябва да носят ФУ, въпреки че реално не извършват продажби и разплащания в брой?		
Витанов	<p>АНАЛИЗ НАРЕДБА 18 НА МФ ОТ 28.09.2019 - продължение</p> <p>4.Поради необятността на решенията, изградени на изискването на пазара към бизнес софтуера, наредбата е в невъзможност да регулира всички процеси, обхванати във функционалността на СУПТО. Прости примери: -авансови плащания в брой; -трактуването на продажби от други търговски обекти, обобщени по определени критерии, съхраняващи се в интегрираната софтуерна система; -трактуването на продажби от други търговски обекти, въведени ръчно в интегрираната софтуерна система; -невъзможност за водене на търговската отчетност по продажбите и плащанията по клиенти в следствие на чл. 40 (5) (Нова- ДВ, бр.80 от 2018 г.) При възстановяване работата на ФУ лицето по чл.3 е длъжно да предаде чрез ФУ към НАП сумарния оборот, натрупан при работа с касови бележки от кочан. Натрупаният оборот се предава чрез издаване на фискален бон, съдържащ сумарния оборот от продажбите по съответните групи от издадените касови бележки от кочан.</p> <p>5.Претрупването от взаимосвързани изисквания към технологичния процес на извършване на „продажба“ може да доведе до спиране на този процес. Когато един търговски обект е дигитализирал дейността си, преминаване на ръчно издаване на документи за продажби е реално временно затваряне на този обект. Законите трябва да са насочени към стимулиране ефективността на икономиката, а в случая е разработен отежняващ механизъм;</p> <p>6.Претрупаността от санкции води до нежелание при изпълнението на изискванията на наредбата. Пример: -производителят на СУПТО декларира, че е защитил информацията от външна намеса. Установява, че въпреки защитата, данните са манипулирани. Докладва факта пред НАП. НАП санкционира търговеца нарушител по показанията на производителя на СУПТО, но санкционира и производителя</p>	Не се приема	<p>Няма конкретни предложения</p> <p>Обсъжданият проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г. допуска опционално въвеждане в софтуера на сумарен оборот или на всяка отделна продажба.</p> <p>Когато СУПТО не функционира съгласно изискванията на наредбата или се установяват</p>

	<p>на СУПТО за неверни данни в декларацията, поради пълната липса в наредбата за критерии за защита на информацията...</p> <p>7.Част от формулираните изисквания към търговеца и разработчика на СУПТО са с неконкретен характер и трактовката им е субективна (на НАП). Примери: -Чл. 52д. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г., в сила от 01.12.2018 г.) (1) Производителите/разпространителите са длъжни да оказват съдействие на органите по приходите за достъп, четене и експорт в четим вид на информация от реална и/или архивна база данни на разработвания/разпространявания от тях софтуер, включително на обектите в базата данни. -Чл. 52к. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) (1) Лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС са отговорни за целостта и интегритета на информацията, съдържаща се в базата данни на софтуера (текуща база данни и архивни копия на базата данни), както и за съхранението ? в сроковете по чл. 38, ал. 1 от ДОПК, независимо от нейното местонахождение. -Приложение 29: т.4. Софтуерът съдържа вградена при разработването му защита от промяна или добавяне, без оторизация от производителя/разпространителя, на външни модули, позволяващи промяна на функционалността на софтуера с цел заобикаляне на изискванията, посочени в настоящото приложение. -Приложение 29: т.13. Софтуерът трябва да има надеждна защита от преднамерено или случайно изтриване или промяна на вече записани данни за приключени продажби:</p>	<p>предполагаеми манипулации на БД, ОП може да възложи експертиза. Независим външен експерт доказва предполагаемите обстоятелства и излиза със заключение относно виновността на производителя или на търговеца.</p>
--	---	--

	8. Декларацията, подавана от търговеца за версия на СУПТО и технически параметри е некоректно. Декларира се информация, за която деклараторът е компетентен.		
<p>Анна Ангелова 3 A Trade Ltd <info@3atrade.eu></p>	<p>Здравейте,</p> <p>Тъй като не мога да се ориентирам , къде се намираме в Наредба Н-18 , бих искала директно да задам на вас въпрос , защото не получавам еднозначен отговор от никъде , а бихме искали да продължим да спазваме законите на РБ.</p> <p>Ние сме производители на аксесоари за мотоциклети и имаме сайт чрез който се извършват продажби. Нямаме клиенти на територията на България и вариантът „ Плащане при доставка“ не използваме. Разплащанията при нас са единствено и само по банка . 99% от клиентите ни избират системата Pay Pal , 1 % Борика банк сървис . Партньорите ни правят директни преводи . Всеки месец подлежим на проверка при възстановяване на ДДС от страна на НАП т.е. всички приходи и разходи се проверяват .</p> <p>Съгласно Наредба Н-18 чл. 3 :</p> <p>„ Чл. 3. (1) (Доп. - ДВ, бр. 49 от 2010 г., в сила от 29.06.2010 г., изм. - ДВ, бр. 48 от 2011 г., в сила от 24.06.2011 г., доп.- ДВ, бр. 102 от 2012 г., в сила от 21.12.2012 г., изм.- ДВ, бр. 40 от 2013 г., в сила от 30.04.2013 г.) Всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по</p>	Не се приема	<p>Липсва предложение</p> <p>Посочените методи на плащане в електронния магазин изискват издаване на ФБ съгласно съгласно ЗДДС, чл. 118, ал. 3 и чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18/2006г. В тази връзка и ако софтуерът на електронния магазин притежава характеристиките на СУПТО, за него са валидни всички изисквания на наредбата.</p>

	<p>смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.“</p> <p>И от тук надолу в наредбата се цитират само и единствено лица по чл. 3 т.е. всички освен тези на които парите им влизат директно и единствено само по банковите сметки ?</p> <p>В този ред на мисли , питането ми е нас до каква степен ни касае тази наредба, освен, че трябва да регистрираме сайта , домейна т.н , Благодаря, Анна Ангелова</p>		
<p>Анна Ангелова Е-мейл: info@3atrade.eu</p>	<ul style="list-style-type: none"> Коментар: Здравейте, Тъй като не мога да се ориентирам , къде се намираме в Наредба Н-18 , бих искала директно да задам на вас въпрос , защото не получавам еднозначен отговор от никъде , а бихме искали да продължим да спазваме законите на РБ. Ние сме производители на аксесоари за мотоциклети и имаме сайт в който се извършват продажби. Нямаме клиенти на територията на България и вариантът „ Плащане при доставка“ не използваме. Разплащанията при нас са единствено и само по банка . 99% от клиентите ни избират системата Pay Pal , 1 % Борика банк сървис . Партньорите ни правят директни преводи . Всеки месец подлежим на проверка при възстановяване на ДДС от страна на НАП т.е. всички приходи и разходи се проверяват . Съгласно Наредба Н-18 чл. 3 : „ Чл. 3. (1) (Доп. - ДВ, бр. 49 от 2010 г., в сила от 29.06.2010 г., изм. - ДВ, бр. 48 от 2011 г., в сила от 24.06.2011 г., доп.- ДВ, бр. 102 от 2012 г., в сила от 21.12.2012 г., изм.- ДВ, бр. 40 от 2013 г., в сила от 30.04.2013 г.) Всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна 	<p>Коментарът е повторен Не се приема</p>	<p>Липсва предложение</p> <p>Посочените методи на плащане в електронния магазин изискват издаване на ФБ съгласно съгласно ЗДДС, чл. 118, ал. 3 и чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18/2006г. В тази връзка и ако софтуерът на електронния магазин притежава характеристиките на СУПТО, за него са валидни всички изисквания на наредбата.</p>

	услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги.“ И от тук надолу в наредбата се цитират само и единствено лица по чл. 3 т.е. всички освен тези на които парите им влизат директно и единствено само по банковите сметки ? В този ред на мисли , питането ми е нас до каква степен ни касае тази наредба , освен, че трябва да регистрираме сайта , домейна т.н Благодаря Анна Ангелова		
Георги Станчев Е-мейл: sgservice@gmail.com	Коментар: Здравейте, Относно дейността на лицата извършващи сервизно обслужване и ремонт на фискални устройства и срокът 30 юни 2019г. Лицата, които извършват сервизно обслужване и ремонт на фискални устройства, привездат дейността си в съответствие с разпоредбите на Глава седма в срок до 30 юни 2019 г. Срокът за лицата, които извършват сервизно обслужване и ремонт на ИАСУТД е до 31 декември 2019 г. Издадените удостоверения за регистрация на тези лица са валидни до 30 юни 2019 г., съответно до 31 декември 2019 г. - кои удостоверения за регистрация са валидни до 30 юни 2019. За новите устройства одобрени съгласно ДВ бр.80 от 2018 г. също ли стават невалидни. - при така зададения срок как ще се обслужват устройствата излизащи от употреба в периода 01 юли 2019 до 30.09.2019. - лицата по чл. 3 не предоставили в определения срок устройствата за брак считат ли се за отписани или ще може да се дерегистрират с причина брак	Не се приема	Няма предложение, а само въпрос. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.
Сава Хараламб ов Е-мейл: sava@compass-sl.com	Коментар: В §35. на проекта е допусната грешка. "Параграф 21", трябва да бъде "Параграф 31"	Не се приема	Препратката е правилна.
Атанас Тасев Е-мейл:	Услуги предлагат Централни Администрации (МС, МФ, Министерства, Агенции, Областни администрации, общини,комисии и др.). Дълго време беше борбата за постигане на обслужване тип "Едно гише". Те считат ли се	Не се приема	Липсва предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата

atashev@brcomp.eu	за Търговски обекти и трябва ли да изпълняват изискванията на Наредба 18?		могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.
Ирина Каменова Е-мейл: i.kamenova@vertex.bg	<ul style="list-style-type: none"> Коментар: Във връзка с обсъжданите промени на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговски обекти, бих желала да отбележа възможен пропуск при въвеждане на ново изискване за издаване на "сторно фискален бон" от фискалното устройство. Във връзка с чл.31 от Наредбата, където са определени правилата за издаване на "сторно фискален бон", никъде не е упомената възможността за издаване на "сторно фискален бон", при рекламация или въобще неполучена стока, с първоначално издаден "фискален бон" с вид на плащане "наложен платеж". Според производителите и вносителите на фискални устройства, техническо изискване при програмиране на "сторно фискален бон", за избор на вид на плащане, не е заложено. Опцията е единствено в брой. При търговията посредством електронен магазин, често срещани са случаите на изпращане на стока към клиент с документ за продажба и фискален бон с вид на плащане наложен платеж. При опция за преглед на стоката, клиента се възползва от възможността веднага да предяви рекламация и да върне стоката без да плаща на куриера или въобще не я потърсва. В тези случаи стоката се връща от куриера при доставчика и той трябва да издаде "сторно фискален бон" и той съответно не е в брой, тъй като реално пари не се изплащат от касата. Моля да обърнете внимание на посочения казус. 	Не се приема	Сторно фискален бон се приключва с вид плащане – „в брой“, независимо от посочения начин на плащане във фискалния бон, който се сторнира.
Йордан Стефанов Е-мейл: jordan@kerten.bg	Относно § 2. В чл. 3 се създава ал. 16: „...Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин...“ Защо да бъде ограничено издаването на бон в електронен вид само за електронни магазини? Това е масова практика и във физическите магазини в западна Европа - клиента бива питан всеки път каква бележка иска - хартиена или електронна и иска ли изобщо , съответно предоставя имейл адрес на който получава електронният си бон. Лесно ,бързо , екологично , практично. Така или иначе НАП вече ще има информация за тази продажба , защо е нужно и изрично хартиен бон ако клиента не го иска или желае електронен такъв???	Не се приема	Когато между продавача и купувача има физически контакт няма пречка да бъде издаден ФБ на хартиен носител.

i_r_i_g@m ail.bg	<p>С оглед на предложените изменения в текстовете на Наредба Н-18 от 01.03.2019 бихме желали да отправим следните предложения и запитвания:</p> <p>1. В срокове в § 34. ал. 2 от предложените текстове е отбелязано, че се извършва замяна на сроковете по § 75 от действащата Наредба до 30.09.2019 за лицата използващи СУПТО по чл. 3, но не е въведена корекция в § 74 ал. 2 от Преходни и заключителни разпоредби в сега действащите текстове, забраняващ на производителите на софтуер да ".. разпространява софтуер, който не отговоаря на изискванията .." след 31.03.2019. Така също смятаме че е необходима корекция на сроковете и по § 32 от действащата Наредба с цел избягване на двусмислия.</p>	Приема се	
Искрен Трифонов Е-мейл: i.trifonov @bim.gove rnment.bg	<p>• Коментар: Здравейте Имам следните предложения към проекта на Наредба 18</p> <p>1. Да се добави в чл.8, т.2,ал.3 За одобряване на типа ФУ производителите или вносителите предоставят в Българския институт по метрология (БИМ) (или в обекта, когато изпитването е в реални условия) за изпитване нефискализиран образец от съответния тип заедно с писмена заявка-декларация съгласно приложение № 3, придружена от следните документи на български език на технически носител</p> <p>2. Фискалния бон изпращан по електронен път при online магазините да бъде в PDF формат.</p>	Приема се	Предложението е във връзка с намаляване на административната тежест при кандидатстване за одобряване на нови типове ФУ от прозводителите/вносителите и ще бъде отразено в проекта.
		Не се приема	Предложението не е обосновано от гл.т. възможност за реализация от всички платформи, на които работят е-магазините, както и от гл.т. необходимост от придобиване на лицензи и ценова стойност за това. Всеки друг формат, който отговаря на изискванията на

			Н-18 може да е приложим.
user768231	<p>Тотална преработка на Н-18 и нова наредба за е-търговията</p> <p>Регулацията на e-commerce трябва да се обособи в отделна Наредба, която да отчита спецификите на тази търговия.</p> <p>Регистърът на e-магазините да остане в качеството на публичен регистър (той спокойно може да се води и от ТР към АВ, ако имат технически капацитет след срива през август м.г.), информацията, която е нормално да се иска: фирмено наименование, ЕИК, домейн, платформа (Magento, Esty, custom solution и т.н., евентуално посочване на вид – open source, GNU, proprietary software и т.н.) + ново подаване на информация при смяна на домейна или платформата.</p> <p>Ако НАП иска свързване на софтуера в реално време, това трябва да става през application program interface (API).</p> <p>За електронните магазини да се дефинира ясно момента на извършване на продажба, отчитайки спецификите на е-търговията. Поръчка, откриване на продажба и приключването ѝ могат да бъдат/са различни моменти във времето.</p>	Не се приема	Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане.
user768231	<p>Продължение</p> <p>Физическо фискално устройство е технологично решение, несъобразено с електронната търговия, която е 24/7.</p> <p>Тъй като API обаче не би било възможно в момента и веднага, вариант е хората да ползват физическо ФУ с някакво лицензирано СУПТО, като допълнителните („дублиращи“) електронни платформи - сайтове, маркетплейси, управляващи програми с отворен код и други да не се нуждаят от „лиценз“ за СУПТО и да могат да се ползват паралелно. Това е по подобие на начина, по който счетоводните софтуери оперират в момента паралелно с други управляващи софтуери.</p> <p>Нека не се стига до абсурди от типа - не можеш да си носиш телефона в ТО, защото той има ОС, потенциално софтуер, който може да се счете за СУПТО или да се очаква, че Майкрософт или всеки отделен търговец ще регистрира използването на всеки excel поотделно като СУПТО пред НАП - Б-я (все пак във всеки excel може да има различни макроси, а при всеки автоматичен</p>	Не се приема	Софтуери, които притежават характеристиките на СУПТО, не могат да останат извън регулация.

	<p>ъпдейт на Windows да се декларира ползване на нова версия).</p> <p>Картовите и финтех плащанията не трябва да се считат за плащане в брой. Те са проследими банкови плащания.</p> <p>НАП може да разграничи плащанията с карта на POS на 2 вида: CP - Card Present (примерно физически ПОС в магазин или ресторант) и CNP - Card Not Present (примерно виртуален ПОС на електронен магазин). Те са разделени от самото създаване на картовия онлайн бизнес.</p> <p>За CP могат да останат в сила текущите изисквания, т.е. да са приравнени към плащане в брой и да се изисква издаване на физически касов бон, съответно всички свързани с това последствия на Наредба Н-18, включително СУПТО.</p> <p>За CNP транзакциите да се приравнят към плащания по банков път, търговците да си регистрират vPOS оператора (примерно Paysera, PayPal, Borica и т.н...) и НАП да получи достъп до извлеченията и съответно постъпленията от извлечението по сметката, предоставено от банката или лицензирани финансови институции за електронни пари.</p> <p>Да има възможност за електронен бон издаван софтуерно (генериран в електронен вид, да се предоставя на електронен адрес на получателя, без да се издава хартиен) и физически бон издаван от физическо устройство ФУ – всеки от тях еднакво валиден.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане</p> <p>Разпоредбите в настоящия Закон за кредитните институции не предоставят такава възможност.</p>
<p>user768231</p>	<p>Продължение 2</p> <p>НАП да си оправи приложението в Google Play за сканиране на касови бележки, защото то не работи с всички версии на android.</p> <p>Разберете, че целта, предметът и основанието за съществуването на един</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсват конкретни предложения в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане</p>

	<p>бизнес не е обслужването на фиска по същността си, а създаване на блага за хора, които имат нужда от тях и биха платили за тях и ако фискът желае да получава полагаемата му се част, той трябва да позволява на бизнеса да функционира, а не да го ограничава прекомерно. В този смисъл бизнесът използва софтуер, който да служи и да подпомага бизнес целите му и не следва държавата да му налага „избор“ да ползва 1 от 20 одобрени софтуера за сметка на милионите софтуери по света. В момента одобрен софтуер за е-магазин на сайта на НАП няма. Няма и не могат да бъдат включени open source решения.</p> <p>Освен това сте създали Single Point of Failure, което е проблем не само на бизнеса, икономиката, а и на държавната сигурност. Както се доказва преди няколко дни системата не притежава необходимата инфраструктура, която да осигурява сигурността и търговците основателно се съмняват в способността на НАП да защитава адекватно огромното количество чувствителни данни (лични данни, търговски тайни, авторски права и прочие). Доказа се, че системата не би била способна да издържи на DDOS атака например и лесно може да бъде срината - единственото хубаво е, че това се случва сега, когато щетите са малки, така че сметете това за тест на системата и вземете мерки.</p> <p>За да не паднат в съда въз основа на хипотези като свръх регулация, противоречие със законодателството на Б-я и ЕС, ограничаване на принципа на свободната търговия и т.н., разберете, че информацията, която НАП получава трябва да се ограничи до нужната на фиска - всяка друга информация, напр. достъп до сорс код в реално време на proprietary software, достъп до платформи и софтуери е меко казано неуместна - НАП не може и не трябва да се превръща в регулатор на софтуер, контролор на софтуера използван от фирмите, надзорател на информационната структура на фирмите, одобряващ орган по софтуера и да се намесва в бизнес модела на фирмите, като ги принуждава да го изменят генерално.</p> <p>Нито да създава изкуствено бизнес за производителите на ФУ или на</p>		
--	--	--	--

	<p>определени софтуерни фирми на българския пазар или на 3-те мобилни оператора, чиито софтуер бизнесът бива принуждаван да ползва, независимо дали този софтуер му е необходим по простата причина, че не му се дава алтернативна възможност – това е изкуствено създаване на бизнес и елиминиране на участници от пазара чрез административни процедури. По-големият проблем е, че българските софтуерни компании не могат да заместят решенията, които в момента се ползват от бизнеса.</p>		
user768231	<p>Продължение 3</p> <p>В 21 век, в условия на цифровизация, фискализация, електронно гласуване, електронни правителства и прочие, Наредба Н-18 е фактически абсурд. Практически е невъзможно всички възможни софтуери (open source, GNU, чуждестранен) да бъдат регистрирани и одобрени от НАП – Б-я. Няма чуждестранна фирма, която да даде достъп до proprietary source code на чужда държава по искания от НАП начин.</p> <p>Считам, че НАП, като представител на фиска, нито има необходимия капацитет и възможност да следи (ИТ специалисти, брой хора и т.н.), нито е нормално да ѝ се вменяват функции на софтуерен регулатор или контролор на софтуер. Интересно как би протекла проверка на НАП по Наредба Н-18 – изземване на компютри, таблети, телефони в ТО с цел преглед на инсталираните програми и техните функционалности, за да не се окаже, че на тях има софтуер, който би могъл да се квалифицира като СУПТО, но не е регистриран в списъка на НАП и въпреки това се ползва? А как ще се установява дали в регистриран в НАП софтуер на се направени промени по кода, ако промените не са заявени, описани и одобрени? Или където има фискално устройство, най-добре да няма никаква компютърна техника? Че НАП дори в момента не се справя да контролира системни всеизвестни нарушители в собствения си ресор, а именно данъчното облагане ... Женският пазар в София, например.</p> <p>Също бих искал да добавя, че в противоречие със законодателството се създава презумпция за виновност на търговеца, който започва да търпи изпълнителни административни действия срещу себе си по силата на</p>	Не се приема	Липсват конкретни предложения в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане

<p>прекомерни правомощия дадени на органите на НАП без доказана виновност потвърдена от съда, като му се вменява задължението да доказва, че не е бил в нарушение по съдебен ред ползвайки софтуер несвързан с ФУ в ТО, въпреки че, както знаем, отрицателни твърдения в съда не се доказват, а доказателствената тежест следва да е за ответника.</p> <p>Изпълнителни административни действия не би следвало да бъдат налагани и за безвиновно неизпълнение - не е редно търговец да бъде запечатан и да му бъде наложена глоба например при проблем на сървърите на НАП, проблем със софтуера на официален одобрен доставчик от НАП преминал през процедурата по одобрение на института по Метрология и т.н. и да бъде длъжен да обжалва по съдебен ред. Това създава условия за произвол и корупция. Търговецът би трябвало да има право да претендира щети и пропуснати ползи, ако санкция му бъде наложена неправомерно и това да става по облекчена процедура.</p> <p>В момента, ако апаратът е неизправен или НАП има проблем със сървърите, един обект би бил запечатан и би му била наложена глоба като му се вменява да доказва през съда, че мерките са наложени неправомерно – това е правен абсурд служещ за репресия над бизнеса, а уверенията на представителите и органите в медиите, не могат да служат за правна гаранция, че това няма да се прави в практиката и не са достатъчни.</p> <p>Подобни хипотези би трябвало да бъдат включени в самата Наредба и свързано законодателство. Нека НАП включи варианти, които позволяват на търговците да разбират незабавно, че нямат връзка със сървърите на НАП и по каква причина (кодове за грешка и т.н.), да се създаде канал за комуникация, така че да може да се реагира незабавно. Да се създадат глоби за всички останали участници в процеса, включително НАП, ако сървърите ѝ не позволяват спазване на задълженията на търговците, и в тези случаи финансовата тежест да не бъде за сметка на търговеца.</p> <p>НАП да оцени ефектите от вземаните решения като се консултира със специалисти и проведе необходимите проучвания и тестове, които не са били проведени досега, защото в сегашния вид на Наредба Н-18, тя единствено ще доведе до превръщане на бизнеса в неконкурентоспособен спрямо този на</p>		
---	--	--

	съседни държави, отлив на бизнес от Б-я към Румъния, Естония и т.н., преливане на пари от бизнеса към няколко фирми за ФУ, преместване на фирми в други държави и няма да постигне целите и ефектите, които би трябвало, а именно изсветляване на сивата икономика и по-висока събираемост.		
user768231	<p>Продължение 4</p> <p>На фона на неработещите сървъри и изявления, че 56 000 ФУ (56 000 x 200 = 11 200 000 лв. без софтуер и СИМ карта) трябва да бъдат подменени/преработени отново, финансова тежест, която няма да се поеме нито от НАП, нито от МинФин, на фона на диалога с НАП провеждан през март 2019, а именно:</p> <p><i>„Накратко за срещата в НАП : 40 минути се обсъжда СУПТО ли са Amazon, eBay и другите чужди маркетплейси Решение : НАП ще мисли Но всички които търгуват там ЗАДЪЛЖИТЕЛНО трябва да се регистрират по 33 до 29.03 Имало вече регистриран open source като СУПТО, оказа се че не е open source, а SaaS Да сме предложили решение и да сме позитивни по темата Касов бон за vPOS ? Имало резон, но не можело да се разделят плащанията с карта физически и виртуално. Ще мислят по темата, ама нямало да е до края на месеца Плащания през платежни системи и касов бон ? Те са два вида, сложно е, ще мислим Истинска електронна бележка ? Засега ползвайте електрическата, а след време ще мислим. Ама със сървърите е сложно“</i></p> <p>смятам, че специалистите, които са писали Наредба Н-18 трябва да бъдат отстранени незабавно, както и ръководителите им. Незабавно да се пристъпи към преработка на цялата Наредба Н-18 в сътрудничество с истински специалисти (ИТ, прависти, икономисти, данъчни), както и с участието на</p>	Не се приема	Липсват конкретни предложения в обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане

	<p>заинтересованите страни, да се зададат недвусмислени и ясни тълкувателни понятия, да се прецизират понятията СУПТО и ТО и НАП да излезе с примерен списък на софтуерите, които следва да се третират като СУПТО, да се направи оценка на въздействието. Процеси по фискализация текат не само в България, а в цяла Европа. Има достатъчно примери, които бихме могли и ние да ползваме. Нека бъдат проучени практиките на други държави. Ако нещата бъдат оставени както са в момента (само отлагане на срока), е възможно да се случи така, щото следващият, който да трябва да си подаде оставката към края на годината, да е някой министър. НАП трябва да бързат изключително много, не може да пишат Наредба от март до август и да оставят един месец за имплементация на целия български бизнес.</p> <p>Бизнесът е наясно, че фискализацията е както необходима, така и неизбежна. Бизнесът не е против борбата със сивата икономика, а обратното - сивата икономика създава нелоялна конкуренция за всеки предприемач, а в дългосрочен план е вредна, както за бизнеса, така и за икономиката и обществото като цяло.</p> <p>С уважение,</p>		
Lavanda	<p>Удължаване на срока за регистрация</p> <p>Здравейте. Може ли като начало да се удължи срокът за регистрация на онлайн магазините, докато се намери някакво задоволително решение, защото в момента каквото и да се направи, ще е безсмислено, тъй като немалка част от онлайн търговците са решили да не се регистрират и да минат изцяло на ППП, за да избегнат глупостите, които се изискват от тях според наредбата?</p>	Не се приема	<p>Подаването на информация за електронните магазини по Глава седма „г“ е отделно задължение, несвързано със срока за привеждане на дейността на лицата в съответствие с изискванията на Наредба Н-18/2006 г.</p>
kris_tiana	<p>Невъзможни за изпълнение условия за електронните магазини</p> <p>Приемането електронния магазин да бъде търговски обект и да се изисква издаване на касов бон за всяка поръчка (ако е без ППП или по банков път) е неприемливо и невъзможно за изпълнение.</p> <p>Ще дам само примери:</p> <p>- Уеб дизайнери, работят по няколко седмици, дори месеци върху</p>	Не се приема	<p>Липсва конкретно предложение</p>

<p>плъгин/тема/друго към CMS платформа. След това я продават чрез сайта си на българския и международния пазар или чрез маркетплейса на CMS платформата. Там плащането е с кредитна/дебитна карта чрез посредник. Според Наредбата ТРЯБВА ДА ПОДДЪРЖАТ касов апарат и да издават сума ти документи ежедневно, когато получават пари РЕАЛНО на няколко седмици веднъж.</p> <p>- Онлайн обучения - записани предварително, продават се на българския и международния пазар, могат да имат един клиент на седмица, понякога и по-рядко, който плаща с карта чрез посредник. Но ТРЯБВА ДА ПОДДЪРЖАТ касов апарат и да издават сума ти документи ежедневно.</p> <p>- Дигитални творби - музикални, литературни, картини и т.н. - без склад, продават се на българския и международния пазар, съответно се плаща с кредитна/дебитна карта чрез посредник, могат да имат един клиент на ден, но може и да е един на месец. Но ТРЯБВА да поддържат касов апарат и ежедневно да ...</p> <p>И още... и още специфични за електронната търговия случаи. Ограничавате българските търговци и производители да продават извън страната с изискването за ФУ при плащания, приети с карта, дори когато са чрез посредник!</p> <p>И не само това.</p> <p>Силно ограничаващи са изискванията да има СУПТО за електронните магазини. Неприемливо е само одобрените БЪЛГАРСКИ СУПТО за ел. магазини да бъдат законни. В света има популярни платформи за онлайн магазини, които се използват от милиони потребители! OpenCart, WooCommerce на WordPress, вариантите за Joomla/Drupal/Magento, Shopify, и още много, много, НЯМА как да се регистрират по вашите изисквания като СУПТО.</p> <p>Това, което Наредба 18 постига в областта на електронния бизнес, е всъщност монополизирание на пазара за софтуер за ел. магазини и невъзможност за българския бизнес да избере международно признати платформи за магазина си.</p> <p>Не ограничавайте, а подобрявайте и улеснявайте условията за бизнеса. Така</p>		
---	--	--

	приходите дългосрочно ще бъдат повече и по-стабилни.		
Пейсера България ООД	<p>Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане Предложения за промени по Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, молим да имате предвид следните коментари:</p> <p>Пейсера България напълно подкрепя целите на Наредба № Н-18 да осигурят по-голяма прозрачност и облекчаване на дейността на икономическите оператори, извършващи търговска дейност в интернет, като им се предоставя възможност за генериране и изпращане на електронна касова бележка на електронния адрес на купувача, като същевременно осъзнава, че лесният достъп до платежни услуги от страна на потребителите и тяхното удобство за ползване са от ключово значение за развитието на единния европейски цифров пазар и финтек индустрията като цяло. В този контекст бихме искали да се присъединим към позициите, изразени от Българска Е-комерс Асоциация, Българска Стопанска Камара, Българска Финтек Асоциация по отношение на третирането на т.нар. картови транзакции, инициирани от клиенти на търговеца по електронен път (client's initiated e-transactions).</p> <p>За българския електронен търговец, който обичайно приема плащания с карти (около 10% от всички плащания), банков превод (около 5%) и наложен платеж (около 85%), с цел улесняване на неговата ежедневна работа и избягване на издаване на касови бележки по реда на Наредба № Н-18, същият е подтикван към замяна на обикновения НП с така наречения пощенски паричен превод (ППП). Този процес минимизира разплащанията с карти, един проблем, който представлява технологичен регрес и който нарежда на Р България незавидното последно място сред страните-членки на в ЕС по отношение на онлайн плащанията с карти. Чрез отказ от плащания с карти, търговецът ще избегне необходимостта от фискално устройство, сложната логистика на самия фискален бон и най-вече изискванията за регистрация на платформата за електронна търговия като СУПТО - един сравнително</p>		

	<p>сложен или невъзможен процес при повечето платформи, които са от тип „open source“ и които имат автоматични ъпдейти и стотици plugins, чиито функционалности не могат да бъдат ограничавани в рамките на изискванията на НАП.</p> <p>Отделно от това, търговците, които сега не предлагат картови разплащания, ще бъдат съществено затруднени да включат опции за по-модерни разплащателни методи, като картови разплащания или плащания с мобилен портфейл, тъй като това автоматично би изисквало ФУ и СУПТО. Въпреки приемливата цена на ФУ, смятаната на платформата за електронна търговия със регистрирано СУПРО съвсем не е нито лесен, нито евтин процес. Това би накарало търговецът да се откаже от предпочитаната международна платформа за електронна търговия и да се ограничи до няколко единични платформи, които ще са сертифицирани като СУПТО в НАП - процес на административно ограничаване на онлайн конкуренцията. На практика този търговец просто няма да приема плащания с карти, а много от тях, които сега приемат плащания с карти, ще се откажат с цел избягване на смяната на основната им система с такава, сертифицирана като СУПТО.</p> <p>Друг много съществен момент е, че целият този процес на налагане на допълнителни изисквания (ФУ, СУПТО, логистика на фискален бон) и свързаните с тях допълнителни разходи, затруднения и ограничения, са в сила единствено спрямо българските електронни търговци, докато електронните търговци от други европейски страни, включително страните-членки на ЕС ще бъдат привилегирани спрямо българските - всичко това ще създаде неравностойно положение по отношение на основния актив на електронния търговец, а именно: неговия сайт за електронна търговия.</p> <p>При текущото предложение за „електронна касова бележка“, същата трябва да бъде издадена от физическо хардуерно устройство на електронния търговец. Необходимо е информацията, подлежаща на фискализация да бъде предадена от СУПТО към ФУ, а в последствие ФУ да я предаде по-нататък към сървърите на НАП. Тези две действия са излишни, при положение, че е значително по-просто и по-евтино системата на търговеца (СУПТО) да комуникира директно със сървърите на НАП, без посредничеството на</p>		
--	--	--	--

	<p>хардуерно-физическо ФУ и при достигане на еквивалентен резултат. Предвид на горе изложеното, без да сме много обстоятелствени, предлагаме да бъдат разгледани следните предложения, които да решат възникналите противоречия и запазят конкурентоспособността на българския електронен търговец:</p> <p>Предложение 1 Плащанията към електронни магазини, осъществени през Интернет с карта или електронни пари да бъдат приравнени към банковите плащания, вместо към касовите плащания, изискващи фискален бон, съгласно чл. 118, ал. 3 от ЗДДС. Това няма да намали събираемостта на данъчните приходи, тъй като средствата постъпват по банкова сметка или по сметка за електронни пари и оборотите на същите не могат да бъдат укрити. При необходимост, Paysera и други подобни компании за електронни пари и/или платежни услуги ще сътрудничат на НАП по отношение на приходите на електронните търговци, което може да бъде записано и като предпоставка за приравняването на плащанията с карта и електронни пари към банковите плащания, а не към касовите, както е в момента.</p> <p>Предложение 2 СУПТО да могат да издават електронни фискални бонове директно чрез комуникация със съответната услуга на сървърите на НАП, без посредничеството на хардуерен фискален апарат (ако не за всички, то поне за електронните търговци).</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението ще бъде разгледано и анализирано на следващ етап. Предложението е извън обхвата на промените в проекта на НИД на Наредба Н-18/2006г. Изисква се анализ и преценка за промяна в други нормативни актове..</p>
<p>atashev@brcomp.eu</p>	<p>Коментар: Сроктът за внедряване на нов/преработен/доработен софтуер започна да тече и ще завърши на 30.09.2019 г. В същото време Наредба 18 още не е коригирана? Как ще пишеш софтуер при некоригирана Наредба? Защо не е направен синхрон - срокът за Корекции на софтуер тече, а</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В Приложение 29, в което са посочени всички изисквания към СУПТО, няма промени от момента на обнародването на</p>

	Наредаба 18 още я няма коригирана. Стартът за софтуера трябва да започне да тече след като се завърши корекция на Наредба 18.		НИД на наредбата в ДВ, бр. 80 от 28.09.2018 г. В обсъждания проект на НИД на наредбата също не са предвидени изменения.
atassev@brcomp.eu	Коментар: Къде може да се види информация за другите коментари? Отговори на коментарите ще има ли?	Не се приема	Липсва предложение Справки от общественото обсъждане на проекти на нормативни актове винаги се публикуват на сайта на Министерство на финансите и на Портала за обществени консултации.
velapet@gmail.com	Коментар: Здравейте, след прочита на НИП има няколко нови промени касаещи работата на ФУ, а именно: 1) Съгласно предвижданите промени и образците на бонове съгласно Приложение № 1 раздел V, Боновете от ФУ следва да съдържат и секунди след датата и часа. Това обаче противоречи на изискването в същото приложение раздел III. "Изисквания за изобразяване и отпечатване на информацията при работа с фискално устройство" т.3 б) където ясно се казва че в края на бона се отпечатва "дата, час и минута на издаване". В действителност секунди фигурират в XML схемите, както и в QR кода, но това не променя факта че изискването за опечатване е само за дата и час. 2) Предвижда се промяна в Приложение № 1 раздел IIIа т.2 г) Текста на служебен бон разпечатан от КЛЕН става "СЛУЖЕБЕН БОН-КОПИЕ" 3) Друга промяна в същото приложение раздел IIIб т.1 д) добавя изискването за отпечатване на информация от проверката на връзка с мобилен оператор като СЛУЖЕБЕН БОН Въпроси: 1. Кое налага тези промени в последния момент на крайните срокове? Няма нищо по темата в мотивите? 2. Какво се предвижда да се случи с вече одобрените и работещи устройствана пазара? След промените те няма да съответсват на изискванията. 3. Не е ли това проява на лобизъм след като се оказва че само един от всички производители е предвидил отпечатване на секунди, макар и	Приема се	В проекта ще бъде премахнато предложение за издаване на служебен бон – копие, както и разпечатване на служебен бон за инициализация на връзката с мобилния оператор.

	в противоречие със сега действащия текст и образци? Предложение! Вариант 1 - тези промени да отпаднат, като несъобразни; Вариант 2 - да се запише ясно какъв следва да бъде статута на одобрените и налични на пазара ФУ, като този статут да позволява използването и разпространението им като одобрен тип. Поздрави!		
ii.dimov@gmail.com	Коментар: От наредбата не става ясно как се действа при възстановяване на данните от архив. Обикновено възстановяването се налага следствие на загуба на данните по някаква причина./ причини много / Проблема е, че липсващите продажби ще трябва да се въведат отново и тогава във ФУ всяка от тези продажби ще е отбелязана по два пъти. Допълнително ще се объркат и УНП номерата.	Не се приема	Липсва конкретно предложение. Изискване към софтуера е да осигури достъп до всички данни, създавани чрез софтуера, в сроковете по чл. 38 ал. 1 от ДОПК. Задължение на търговеца е да съхранява данните в посочените срокове.
deyan.todorov	Неизяснени въпроси и казуси - Част 1/3 Ние сме разработчик (производител) на бизнес софтуер и в качеството си на такъв зададохме няколко въпроса към НАП в началото на месец декември 2018г., но към момента отговор не сме получили. А именно: 1. Уникален номер на продажбата – Изискването на Приложение №29 т.9 от Наредбата, е „При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП)...“ 1.1 Този УНП трябва ли да се генерира за продажби, чието плащане ще бъде по банков път? - Необходимо е да се конкретизира в Наредбата, не само като свободно тълкуване/коментар на страницата на НАП. 1.2 Ако приемем, че продажбата започва с поръчка от клиент, този номер още на етап поръчка ли се генерира? 1.3 А ако работното място, което регистрира поръчките от клиенти, не е свързано с фискално устройство, защото пряко не се занимава с реалните експедиции, не издава фискални бонове, номера на по-късен етап ли трябва	Не се приема	Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.

	<p>да се генерира?</p> <p>1.4. В номера на продажбата (УНП) трябва се съдържа номера на фискално устройство. Ако приемем, че за конкретна продажба, той е генериран от едно работно място, свързано с определено фискално устройство (ФУ), а плащането се извърши в друг момент на друго (свързано с друго ФУ) работно място, то във фискалния бон издаден от второто работно място ще се съдържа в УНП номера на първото фискално устройство. Това счита ли се за несъответствие с Наредбата? - Необходимо е да се конкретизира в Наредбата, не само като свободно тълкуване/коментар на страницата на НАП.</p> <p>1.5. Издадени са няколко документа за продажба, с генериран УНП, но не са платени. След няколко дни, лицето плаща, като същевременно е необходимо да се издаде фактура за продажбите. Как се процедира: 1) издава се отделна фактура за всяка продажба и съответно отделен бон или 2) издава се обща фактура отново с отделни бонове за всяка продажба с УНП. Това ли са възможните варианти? Може ли да има обща фактура с един касов бон в този случай?</p> <p>2. Издава се търговски документ в софтуера, плащането по който ще бъде в брой, но в по-късен момент. Ще бъде ли в разрез с изискванията на Наредбата, ако в софтуера има търговски документи за продажба, по които все още няма плащане, съответно фискален бон, няма и фактура (или отчет за извършени продажби) към момента на издаване на търговския документ? Ако да – как ще бъде правилно да се процедира в този случай? Продажбите на физически лица не предполагат издаване на фактура, а ако не са платени няма да имат фискален бон.</p> <p>3. Според чл. 52 (2) т.3 от Наредбата се въвежда изискване за подаване на „изпълним файл“. Бихме искали подробни разяснения относно предназначението му и конкретизиране на това кои точно държавни органи и как ще го използват?</p>		
--	--	--	--

	<p>3.1. Не се ли припокрива функцията на този файл с т. нар. „одиторски профил“ в софтуера, от който пак следва да има достъп до записаната в базата информация?</p> <p>3.2. В електронната услуга в веб-страницата НАП за подаване на Декларация за съответствие и информация за софтуер за управление на продажбите в търговски обект, в част V, е посочено, че се изисква предоставянето на „Инструмент с отворен код“. За такъв инструмент в Наредбата не се споменава никъде. Това са две различни хипотези от гледна точка на интелектуалната собственост на програмните продукти.</p> <p>a. Защо има такова разминаване с Наредбата?</p> <p>b. Какво конкретно е изискването?</p>		
<p>deyan.todo rov</p>	<p>Неизяснени въпроси и казуси - Част 2/3</p> <p>4. По отношение реквизитите на касовия бон и по конкретно „ чл. 26 т. 7 (доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г.) наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги;“ – ясно е конкретизиран като реквизит наименованието на стоката/услугата, което предполага касовия бон да съдържа подробна информация за всички артикули/услуги обект на продажбата и в частност редове от документа за продажба (фактурата), ако се използва СУПТО. В чл. 27 (3) е отбелязано задължение това да се случва само в определени случаи „Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отнасящи се към данъчна група А; 2. с фиксирани цени в нормативен акт; 3. представляващи горива, продавани чрез одобрени по смисъла на Закона за измерванията средства за измерване на разход.“ <p>4.1. Следва ли това да се разглежда като пояснение, в кои случаи само е нужно да се упоменават подробно артикулите/услугите по редове, а за всички останали да е приложимо издаването на общ бон или бон по групи артикули спрямо продуктивния асортимент на съответния търговски обект –</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>

	<p>документ за продажба с детайлна информация от софтуер, общ касов бон?</p> <p>4.2. Ако приемем, че винаги трябва да е подробен фискалния бон, т.е. да съдържа подробна информация за артикулите (услугите), какво следва да се отпечата при частично плащане, предполагащо издаване на бон?</p> <p>4.3. А ако се плаща в следващ момент, различен от получаване на стоката, отново ли трябва да се изброяват всички артикули/услуги след като при получаването им е получен подробен търговски документ.</p> <p>5. По отношение на номенклатури Видове операции и Видове плащания от Приложение №29 т.18.9 от Наредбата. Изискванията са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - видове операции (действия) - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - видове плащания - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; <p>Какво се има предвид под дата на конфигуриране – приема се, че се създават от потребител тези номенклатури ли? Ако са статични, програмно дефинирани и зад всяка стои определена програмна логика, не са свободна номенклатура, която се изгражда от потребител, в този ред няма как да се осигури исканата информация за дата на активиране, промяна, деактивиране. Достатъчна ли би била справка, в която да се вижда списък на съответните номенклатури и пояснение, че не подлежат на потребителско конфигуриране и промяна?</p>		
<p>deyan.todo rov</p>	<p>Неизяснени въпроси и казуси - Част 2/3</p> <p>4. По отношение реквизитите на касовия бон и по конкретно „, чл. 26 т. 7 (доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г.) наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги;“ – ясно е конкретизиран като реквизит наименованието на стоката/услугата, което предполага касовия бон да съдържа подробна информация за всички артикули/услуги обект на продажбата и в частност редове от документа за продажба (фактурата), ако се използва СУПТО. В чл. 27 (3) е отбелязано</p>	<p>Коментарът е повторен</p> <p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>

	<p>задължение това да се случва само в определени случаи „Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. отнасящи се към данъчна група А; 2. с фиксирани цени в нормативен акт; 3. представляващи горива, продавани чрез одобрени по смисъла на Закона за измерванията средства за измерване на разход.“ <p>4.1. Следва ли това да се разглежда като пояснение, в кои случаи само е нужно да се упоменават подробно артикулите/услугите по редове, а за всички останали да е приложимо издаването на общ бон или бон по групи артикули спрямо продуктивния асортимент на съответния търговски обект – документ за продажба с детайлна информация от софтуер, общ касов бон?</p> <p>4.2. Ако приемем, че винаги трябва да е подробен фискалния бон, т.е. да съдържа подробна информация за артикулите (услугите), какво следва да се отпечата при частично плащане, предполагащо издаване на бон?</p> <p>4.3. А ако се плаща в следващ момент, различен от получаване на стоката, отново ли трябва да се изброяват всички артикули/услуги след като при получаването им е получен подробен търговски документ.</p> <p>5. По отношение на номенклатури Видове операции и Видове плащания от Приложение №29 т.18.9 от Наредбата. Изискванията са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - видове операции (действия) - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - видове плащания - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; <p>Какво се има предвид под дата на конфигуриране – приема се, че се създават от потребител тези номенклатури ли? Ако са статични, програмно дефинирани и зад всяка стои определена програмна логика, не са свободна номенклатура, която се изгражда от потребител, в този ред няма как да се осигури исканата информация за дата на активиране, промяна, деактивиране. Достатъчна ли би била справка, в която да се вижда списък на съответните номенклатури и пояснение, че не подлежат на потребителско конфигуриране</p>		
--	--	--	--

	и промяна?		
deyan.todo rov	<p>Неизяснени въпроси и казуси - Част 3/3</p> <p>6. Ако на едно работно място няма СУПТО, не се използва никакъв софтуер за продажби (например регистратура на медицинско заведение), има касов апарат и съответно се издават касови бонове, но се фактурира на друго работно място (офис-счетоводство), където се ползва софтуер за целите на издаване на фактурите, който може и да е СУПТО и да е вързан също с касов апарат.</p> <p>6.1. Ако е СУПТО, съобразно изискванията при издаване на фактура с плащане в брой и връзка с касов апарат отново следва да се издаде бон, а такъв вече има издаден! Би ли било нарушение, ако се отбележи плащане в брой, в друг обект(място) и тази опция да не предполага издаване на бон? Или се предполага друго решение на казуса? Какво е то?</p> <p>7. В дебатите по темата за „мобилната търговия“ към момента тръгва в посока мобилните търговци да се определят като отделен търговски обект, който може да има касов апарат със или без СУПТО и се търсят решения за: ако имаме издадена касова бележка от мобилен търговец без СУПТО, а в офис трябва да се издаде след това фактура, как да се обхваща от софтуерите (СУПТО), така, че да не тръгва втори касов бон и да не е в противоречие с Наредбата?</p> <p>Да се даде конкретна регламентация на различните варианти, да има единно решение, а не въпрос на индивидуално моментно тълкуване!</p> <p>Да се има предвид и факта, че мобилния търговец може само да събира заявки, да не извършва реални продажби! Ако се ползва софтуер за отразяване на тези заявки, той трябва ли да е СУПТО, поради факта, че част от тези заявки ще станат реални продажби с плащане в брой? Попада ли този казус под обхвата на наредбата?</p>	Не се приема	Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.

	<p>Да не забравяме и чл. 25, където срещаме следната регламентация „(2) При разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането.“</p> <p>Следва ли разносната търговия да я разглеждаме като нещо различно от Мобилната? В много от реалните практики не са в такъв чист вид.</p> <p>Ако съблюдаваме чл. 25, ал 2 означава, че разносвача не следва да има право да носи в себе си ФУ и се предполага издаване на касов бон без да има предпоставки за това, защото може и да не се получи плащане. Тогава какво следва – сторно и след два дни при плащане нов касов бон? Но това дали отговаря на заложената концепция за сторно бон според Наредбата – нямаме операторска грешка, нямаме намаление на данъчната основа, нямаме връщане?</p>		
<p>deyan.todo rov</p>	<p>Неизяснени въпроси и казуси - Част 3/3</p> <p>6. Ако на едно работно място няма СУПТО, не се използва никакъв софтуер за продажби (например регистратура на медицинско заведение), има касов апарат и съответно се издават касови бонове, но се фактурира на друго работно място (офис-счетоводство), където се ползва софтуер за целите на издаване на фактурите, който може и да е СУПТО и да е вързан също с касов апарат.</p> <p>6.1. Ако е СУПТО, съобразно изискванията при издаване на фактура с плащане в брой и връзка с касов апарат отново следва да се издаде бон, а такъв вече има издаден! Би ли било нарушение, ако се отбележи плащане в брой, в друг обект(място) и тази опция да не предполага издаване на бон? Или се предполага друго решение на казуса? Какво е то?</p> <p>7. В дебатите по темата за „мобилната търговия“ към момента тръгва в посока мобилните търговци да се определят като отделен търговски обект, който може да има касов апарат със или без СУПТО и се търсят решения за:</p>	<p>Коментарът е повторен</p> <p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение.</p> <p>Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>

	<p>ако имаме издадена касова бележка от мобилен търговец без СУПТО, а в офис трябва да се издаде след това фактура, как да се обхваща от софтуерите (СУПТО), така, че да не тръгва втори касов бон и да не е в противоречие с Наредбата?</p> <p>Да се даде конкретна регламентация на различните варианти, да има единно решение, а не въпрос на индивидуално моментно тълкуване!</p> <p>Да се има предвид и факта, че мобилния търговец може само да събира заявки, да не извършва реални продажби! Ако се ползва софтуер за отразяване на тези заявки, той трябва ли да е СУПТО, поради факта, че част от тези заявки ще станат реални продажби с плащане в брой?</p> <p>Попада ли този казус под обхвата на наредбата?</p> <p>Да не забравяме и чл. 25, където срещаме следната регламентация „(2) При разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането.“</p> <p>Следва ли разносната търговия да я разглеждаме като нещо различно от Мобилната? В много от реалните практики не са в такъв чист вид.</p> <p>Ако съблюдаваме чл. 25, ал 2 означава, че разносвача не следва да има право да носи в себе си ФУ и се предполага издаване на касов бон без да има предпоставки за това, защото може и да не се получи плащане. Тогава какво следва – сторно и след два дни при плащане нов касов бон? Но това дали отговаря на заложената концепция за сторно бон според Наредбата – нямаме операторска грешка, нямаме намаление на данъчната основа, нямаме връщане?</p>		
<p>Mr. Ivanov</p>	<p>Ненужно ръководство за не-стандартен софтуер Като разработчик на софтуер, който е разработен само за нуждите на една фирма (не стандартен/масов софтуер), написването на подробно ръководство</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредба Н-18/2006 г. не борови с понятия „стандартен“ и „нестандартен“ софтуер.</p>

	<p>е напълно ненужно за ползвателите на софтуера и е времеотнемащо за разработчика. Такова ръководство ще има един единствен читател, който дори няма да ползва продукта (в случая Минфин). По долу "стандартен софтуер" е в смисъла на §1, т. 25 от ДР на ЗДДС. Предлагаме текста на Чл. 52в (2) т.2. да се измени така:</p> <p>2. подробно ръководство за работа със софтуера, когато софтуера е стандартен;</p>		
<p>Mr. Ivanov</p>	<p>Откриване на продажба при разносна търговия, при напускане на стоката от склада</p> <p>За разносната търговия, прехвърлянето на вещното право върху стоката, става чрез разносвач. Същият предоставя предварително издадена касова бележка, без все още да има налични средства за издаването и. Тук откриването и приключването на "продажбата" има доста разтеглив във времето смисъл, при което не е сигурно дали клиента ще приеме стоката или ще я плати напълно или частично. Затова текстът от Наредба 18 "открита, но неприключена продажба" може да се отнесе към всички продажби от разносната търговия. Откриването на продажбата става със сигурност в момента на потегляне на разносвача и завършването и е когато се отчете обратно в склада.</p> <p>Предлагаме текстът от Приложение No 29 т.12 да се измени така: 12. При анулиране (пълно или частично) на открита, но неприключена продажба софтуерът задължително съхранява в базата данни пълна информация за анулираната продажба - анулирани стоки/услуги, количество, стойност, оператор и др. Откриването на продажбата при разносна търговия е момента на напускане на стоката от склада на продавача. Понятия, които са определящи за продажбите в разносната търговия. Според Чл. 6. (1) от ЗДДС: "Доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Моментът на откриване на продажба може да бъде различен за различните бизнеси, поради което не е възможно да се даде обща дефиниция или поотделно дефиниции за всеки от тях.</p>

	<p>стоката."</p> <p>Спред Наредба 18, Чл. 25. (2): "При разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането."</p>		
вреткова	<p>Противоречие на Наредба Н-18 със ЗДДС</p> <p>На първо място, считам, че в нарушение на изискванията на Закона за нормативните актове с проекта на Наредбата за изменение на Наредба Н-18 се създава първична уредба на материята относно електронните магазини, без подобни разпоредби и изисквания да се съдържат в ЗДДС. Чрез проекта се цели електронните магазини да се приравнят на търговски обекти и съответно да се подчинят на общите изисквания за издаване на касови бележки и съответствие на софтуерите им с изискванията за СУПТО, без това да намира опора в чл. 118 от ЗДДС.</p> <p>ЗДДС съдържа ясни дефиниции на „търговски обект” и „електронен магазин”. Видно от дефиницията за търговски обект, това е физическо място (помещение, склад, магазин и т.н.). От друга страна, дефиницията на електронен магазин ясно посочва, че това е интернет сайт – тоест това е виртуален магазин, който не съществува в някаква физическа форма на конкретно място. Освен това никъде в дефиницията на електронен магазин не се реферира към тази на търговски обект, от което е видно, че за законодателя това са две съвсем отделни и различни понятия, които са алтернативни – тоест или продажбата се извършва от търговски обект, или от електронен магазин. Това се потвърждава и от факта, че съгласно легалната дефиниция в ЗДДС продажбата в електронен магазин е винаги продажба от разстояние по смисъла на чл. 45 от ЗЗП. А продажбата от разстояние е по дефиниция и по своята същност продажба, която нито се извършва в търговския обект на търговеца, нито на друго физическо място извън търговския обект (чл. 44 от ЗЗП).</p> <p>Освен това никъде в чл. 118, ал. 19 от ЗДДС, където се урежда първично задължението на електронните магазини да подадат определена информация до НАП, не се реферира към задължените лица по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.</p>	Не се приема	Липсва конкретно предложение

	<p>Тоест, обсегът на задължените лица по чл. 118, ал. 19 не съвпада с кръга на задължените лица по чл. 118, ал. 1 – лица, които извършват продажби в търговски обект.</p> <p>Подобно приравняване се извършва, обаче, с Наредба Н-18, където в чл. 52м необосновано и в разрез със ЗДДС вече се посочва, че лицата по чл. 3 от Наредбата (тоест лицата, извършващи продажби в търговски обекти) са и тези, които извършват продажби в електронен магазин. По този начин данъчната администрация се опитва по изцяло подзаконов ред да приравни всички електронни магазини, приемащи плащания с карти, на търговски обекти и да им вмени задължение за издаване на фискален бон, без ЗДДС изобщо да съдържа подобно задължение.</p> <p>Освен това, промените в Наредбата се извършват, без изобщо да се изясни персоналният обхват на разпоредбите относно електронните магазини, тоест кои лица са задължени да представят данни за електронните си магазини – само лица, установени в страната, или и лица, установени в друга държава? Също така не се вземат предвид различните възможни хипотези – например ако лице е установено в България, но извършва продажби изцяло към потребители в други държави, или ако чуждестранно лице извършва продажби в България (и е или не е регистрирано по ЗДДС)? Само ще обърна внимание, че потенциално в обхвата на новите разпоредби попадат гиганти в електронната търговия като Амазон, eBay и други подобни. Те извършват стотици хиляди продажби към български клиенти, а някои от тях и са регистрирани за целите на ЗДДС в страната. По логиката на Наредба Н-18 те би следвало да издават хартиени касови бележки на български език, съобразени с изискванията на Наредба Н-18, да разполагат с физически фискални устройства, които да отговарят на Наредба Н-18, и софтуерите им (които ще отговарят на дефиницията за СУПТО) да са съобразени с Наредба Н-18. Сами разбирате, че това е абсолютно житейски и правно неприемливо и абсурдно.</p> <p>Електронната търговия сама по себе си се осъществява в дигитална и виртуална среда, без наличието на физически обект, от който да се извършват продажби. Опитът електронните магазина да се „натикат” насила</p>		
--	--	--	--

	в рамките на физическите магазини и да им се вменят задължения за издаване на касови бележки от физически касови апарати на български език (особено когато става въпрос за международни компании, които продават и на български клиенти) е незаконосъобразно и абсолютно недообмислено.		
jbalukova	<p>Въпроси относно параграф 34 на Проект на НИД на Наредба Н-18</p> <p>1. Каква е дефиницията на термина "софтуер за управление на продажби" използван в т.1 на параграф 34?</p> <p>2. При така направените предложения за промени в сроковете в параграф 34, какви са сроковете за данъчно задължено лице (ДЗЛ) регистрирано по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), в следните ситуации:</p> <p>А. Към 15.03.2019 г. в търговския обект (ТО) на ДЗЛ има работещ софтуер, който отговаря на дефиницията по т. 84 от допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДДС на Софтуер за управление на продажби в търговски обект (СУПТО), но този софтуер не е включен в списъка по ал. 16 на чл. 118 от ЗДДС и има регистрирано в този ТО ФУ, което не отговаря на новите изисквания на Наредба Н-18 и посоченото ФУ към 15.03.2019 г. не се управлява от посочения СУПТО.</p> <p>Какъв е срокът за смяна на използваното ФУ?</p> <p>Какъв е срокът за производителят/разпространителят на използваното СУПТО за включването му в списъка по ал. 16 на чл. 118 от ЗДДС?</p> <p>Какъв е срокът за ДЗЛ да приведе дейността си в съответствие с Наредба Н-18 т.е. да използва СУПТО, което да е включен в списъка по ал. 16 от чл. 118 от ЗДДС, и СУПТО да задължително да управлява ФУ, което да отговаря по новите изисквания на Наредба Н-18?</p> <p>Б. Към ситуация А добавяме, че лицето притежава към 15.03.2019 г. и ФУ, което не отговаря на новите изисквания и е регистрирано като ФУ "БЕЗ СТАЦИОНАРЕН ОБЕКТ", който се използва в случаите, в които лицето участва в изложения и панаири, за продажби "в брой" на тези събития.</p> <p>Какъв е срокът за смяна на използваното ФУ "БЕЗ СТАЦИОНАРЕН ОБЕКТ"?</p> <p>Има ли срок и какъв е той за свързване на ФУ "БЕЗ СТАЦИОНАРЕН ОБЕКТ" към използвания СУПТО?</p>	Не се приема	Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.

	<p>1.2. по чл. 3 ал. 16: При извършване на онлайн плащания чрез доставчик на платежни услуги по продажби за стоки и услуги през електронни магазини, предлагаме да се обмисли възможност информация за извършените транзакции да се подава директно от доставчика на платежни услуги към Национална агенция по приходите при поискване, като алтернативен способ на предвидения към момента ред за регистриране и отчитане на продажбите чрез електронен магазин.</p> <p>2. Във връзка с предложението по т. 1 предлагаме да се промени и разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18, както следва: <i>Чл. 25, ал.1 Независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба на лицата:</i> <i>1. по чл. 3, ал. 1 - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва <u>чрез платежна услуга по чл. 4 на Закона за платежните услуги и платежните системи от лицензиран доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, или пощенски паричен превод по чл. 3, ал. 1, при които може да се идентифицира получателя на всяко отделно плащане;</u></i> <u>Мотиви:</u> Към настоящия момент правната уредба създава възможности за различни тълкувания относно случаите, в които е налице задължение за издаване на касова бележка от ФУ от страна на търговеца при извършване на продажби на стоки и услуги през електронен магазин и други онлайн плащания към търговци. Налице е объркване дали при извършване на онлайн плащания чрез банкови дебитни и кредитни карти, например възниква задължение да се издаде касова бележка от ФУ В допълнение, при ползване на електронни системи за плащания, търговците могат и да не разполагат с информация по какъв начин или с какво средство е извършено плащането, което при действията към момента разпоредби на ЗДДС и Наредбата, води до невъзможност да се прецени в кои случаи да издават фискална касова бележка и в кои случаи са освободени от това задължение по смисъла на</p>		
--	--	--	--

	<p>Наредбата.</p> <p>Задълженията на лицата за издаване на фискални касови бележки от ФУ се намират в разпоредбите на чл. 118 от ЗДДС и чл. 3 и 25 от Наредба Н-18. От една страна в чл. 118, ал. 3 от ЗДДС е посочено, че плащанията с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите средства <u>са приравнени на плащания в брой директно към търговеца (което води до заключение че щом плащането се извършва по този начин - следва да се издава и касова бележка от ФУ).</u> От друга страна, в чл. 3, ал. 1 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-18 урежда изрично изключение от посоченото по-горе правило, че не се изисква издаването на фискална касова бележка от фискално устройство, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежни услуги.</p> <p>При плащане с карта издателят на картата прехвърля/превежда по електронен път сумата на плащането по сметката на получателя (търговец) при доставчик на платежни услуги. В този смисъл, тези плащания във всички случаи се извършват чрез лицензиран доставчик на платежни услуги, тоест те са проследими и прозрачни от момента на иницирирането си до момента на получаването на плащането. Имайки предвид посоченото по-горе, подобни плащания са безналични и няма причини да бъдат „отделяни“ в друга категория, извън останалите видове безкасови плащания. Получаването на плащанията по платежна сметка на търговеца при доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС гарантира проследяемост, възможност за идентифициране и отчетност на всяко отделно плащане.</p> <p>В допълнение, така формулираните изключения в чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18 не обхващат новите видове платежни услуги, като напр. услугата по иницириране на плащане по чл. 4, т. 7 от ЗПУПС, при която преводът се извършва чрез прехвърляне на средства от сметката на платеца по сметката на получателя или плащанията с електронни пари, които могат да се ползват чрез предплатена карта или чрез платежна сметка на клиента, по която те се съхраняват.</p> <p>В условията на динамично развиваща се технологична среда, освен</p>		
--	--	--	--

	<p>познатите до момента и най-разпространени картови плащания, ще навлизат и нови средства и канали за безналични плащания, като например, с мобилен телефон, с който може да се плати както онлайн, така и с физическо присъствие на клиента в търговски обект. С оглед на посоченото, считаме, че водещият критерий за това кога за дадено лице възниква задължение за издаване на фискална касова бележка от ФУ <u>би следвало да бъде начинът на получаване на средствата от търговеца, а именно, по платежна сметка на търговеца, открита при доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС или чрез пощенски паричен превод, а не видът платежна услуга, използваното платежно средство или мястото на плащане - чрез интернет, на банкомат, на място при търговеца и т.н.</u></p> <p>Следва да се отбележи, че плащанията с платежни карти (в това число и банкови кредитни или дебитни карти) също са платежни услуги по смисъла на чл. 4, т. 3, б „б“ от ЗПУПС, които могат да се предоставят само от лицензирани от БНБ доставчици на платежни услуги. По същество плащането посредством платежна карта не се различава съществено от платежната услуга „кредитен превод“ (чл. 4, т. 3, б. „в“ ЗПУПС) и „директен дебит“ (чл. 4, т. 3, б. „а“ от ЗПУПС), доколкото същото се инициира от открита на платеца платежна сметка в банка (или при друг доставчик на платежни услуги) и постъпва отново по платежна сметка на търговеца в банка или при друг доставчик на платежни услуги. Картата е само средството/инструментът, с който клиентът дава своето съгласие пред издателя на картата (неговия доставчик на платежни услуги) да се извърши превод по сметката на търговеца.</p> <p>Съгласно легалната дефиниция в чл. 25, ал. 1 от Наредба № 3 от 18 април на БНБ „платежната карта е вид персонализиран платежен инструмент (дебитна или кредитна карта), който се използва многократно за идентификация на оправомощения ползвател на платежни услуги и за <u>отдалечен достъп до платежна сметка и/или до предварително договорен кредитен лимит и с който могат да се извършват операции</u> по чл. 27“</p> <p>Член 27 от същата Наредба посочва видовете операции, които могат да се извършват с платежни карти, сред които са и:</p>		
--	--	--	--

	<p>1. плащане на стоки и услуги и теглене на пари в брой чрез терминални устройства ПОС;</p> <p>2. плащане на стоки и услуги и превод между сметки чрез виртуални терминални устройства ПОС;</p> <p>3. превод между платежни сметки чрез терминални устройства АТМ;</p> <p>4. плащане на услуги чрез терминални устройства АТМ;</p> <p>С оглед предложените промени в редакцията на чл. 3, ал. 1 и чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-18 и изложените в настоящото писмо аргументи, би могло да се обмисли и изменение и допълнение в относимите законови текстове (чл. 118 от ЗДДС).</p> <p>Гореизложените предложения целят да предотвратят ограничаването на онлайн плащанията, тъй като те доказано са едни от най-сигурните и проследяеми методи за разплащане и се наблюдава трайна тенденцията към нарастване на използването им, както в Европейския съюз, така и в световен мащаб.</p>		
<p>Виктор Ценов</p>	<p>Коментар: Когато СУПТО е ERP система - САП, за която плащаме право на ползване на компанията майка, по какъв ред може да се регистрира софтуера. САП България не е регистрирал към момента софтуера с Декларация за съответствие и информация за софтуер за управление на продажбите в търговски обект (СУПТО) съгласно Наредба Н-18/2006г., подавана от производител/ разпространител.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>
<p>PVP</p>	<p>Промени в изискванията към СУПТО - част 1</p> <p>Наредбата ще повлияе на конкурентната среда в България и що се отнася до т.нар СУПТО. На практика, обхвата на наредбата е такъв, че "забранява" използването на чуждестранни ERP системи в дружествата. Под общ знаменател са сложени бизнеси, в които касовите плащания са с малък обем, но ги има, и бизнесите, където касовите плащания са 100% или много висок процент от случаите.</p> <p>Изискванията към СУПТО са написани така, че да може да ги спазят само т.нар ПОС системи за работа на каса, без да се обмислят случаите, когато</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>

<p>глобалните ЕРП системи, ползвани от дадено дружество, се явяват и неговото СУПТО. Това са най - често случаите на мултинационалните компании, които имат и дружества в България, които ползват глобални ЕРП системи, като решението за това е взето и на корпоративно ниво.</p> <p>Искам да отбележа някои от изискванията към СУПТО, които на пръв поглед изглеждат, че са напълно постижими и изпълнението им не трябва да е проблем. Но - аз не виждам как изпълнението им ще помогне на изсветляването на икономиката. От друга страна - неизпълнението означава, че СУПТО не може да бъде лицензирано.</p> <p>- Изискване софтуерът да поддържа задължително интерфейс на Български - системи, които попадат в обхвата на СУПТО често са интегрирана (неразделна, неотделима) част за глобални системи, които се ползват от международни компании с подразделения в Б-я. Такива СУПТО не са произведени в България. Защо не е позволено да ползва един от езиците на ЕС , поне Английски, Немски, Френски? Често тези езици са работни езици ДОРИ в компании базирани в България, защото те имат международни екипи. По този начин международно ERP, което се явява СУПТО за компания в България, трябва да предприеме не-леката стъпка за превод на интерфейса си, което, ако някога сте работили с ЕРП система, изобщо не е лесна задача, не просто поради огромния обем термини (често говорим за десетки хиляди израза, които трябва да бъдат преведени), но и поради сложността на различните процеси, като терминологията трябва да бъде смислово съобразена с процеса. Когато СУПТО е на практика ЕРП система, не може да бъде преведена една малка част от нея, производителят ще трябва да направи цялостен превод.</p> <p>- Софтуерът да съдържа вградена при разработването му защита от промяна или добавяне, без оторизация от производителя/разпространителя, на външни модули, позволяващи промяна на функционалността на софтуера с цел заобикаляне на изискванията, посочени в настоящото приложение.- имам следните въпроси тук: 1) как и кой решава дали даден "външен модул"</p>		
--	--	--

	<p>позволява промяна на функционалността на софтуера с цел заобикалане на изискванията? 2) Всяка уважаваща себе си ЕРП система позволява в нея да бъдат внедрявани доработки, които служат за конкретен клиент, за да могат да обслужват негови специфични процеси? Такива доработки не се оторизират от производителя на софтуера - те могат да бъдат добавени от клиента, ако той ползва услугите на собствен разработчик, без знанието на производителя. Ако такава разработка бъде имплементирана от клиента, как може производителят на софтуера да оторизира използването и, след като той не е наясно с дефиницията на "заобикаляне на изискванията". Това изискване е невъзможно за изпълнение, тъй като е неясно, както и обхвата му е напълно неясен. 3) Много компании често избират софтуера си заради това, че той е customizable и може да се напасне по техните процеси, а не те да напасват своите бизнес процеси по възможностите на софтуера. Това е основна характеристика на всяко ЕРП. Според Н 18, трябва да се забрани точно тази най - важна характеристика на ЕРП системата, защото всяка промяна, може да се тълкува като заобикаляща наредбата функционалност - след като липсва дефиниция относно това? Защо това задължение - да не създава заобикаляща изискванията функционалност - се вменява като задължение на производителя на софтуера, а не на клиента, който го ползва? Как да забраним да не се добавят "модули" САМО за дублираща функционалност или за такава, която заобикаля наредбата, без да бъде забранено добавянето на ВСЯКАКВИ модули? Какво е модул - къде е определението в наредбата? От къде производителя на СУПТО ще знае кой скрипт, с който се допълва функционалност в СУПТОто ще се счита за такъв, който заобикаля наредбата и кой не? Кой ще прецени и отсъди това? Защо функция на ЕРПто бива "криминализирана" от наредбата - изискването означава, че ползвателите на софтуера няма да могат да правят никакви промени по него и той трябва да се ползва на 'As is basis'.</p>		
<p>PVP</p>	<p>Промени в изискванията към СУПТО - част 2 - СУПТО да не позволява изпечатване на документи съдържащи думата "Фискален" и производни - отново се връщам на темата с къстамизирането на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата</p>

	<p>софтуера, който дава възможности на ползвателите сами, дори чрез потребителския интерфейс, да създават документи със собствената си фирмена идентичност и т.н. Не може да бъде забранена подобна функция - това би направило софтуера некункорентен. В този случай НАП трябва да пуснат на сайта си един или два приемливи варианти/templates на фактури и всички да ползват само тях. Нали на фискалния бон трябва да има QR и всеки може да провери дали той е отразен в НАП? Дори даден търговец да издаде документ наподобяващ фискален бон, защото СУПТО-то му позволява да включи думата "Фискален" в отпечатан документ, нали може да бъде установено, че това не е истински документ от клиента и от всеки проверяващ?</p> <p>- Софтуерът да не притежава възможност за работа в тестов режим или за обучение - що за изискване е това? Да, ако говорим за софтуера в ресторант, може би има основание да няма тестова версия, но защо е необходимо това изискване да се пренася към всички фирми и всички софтуери. Отново цитирам ЕРП системи, които обслужват ВСИЧКИ бизнес процеси в едно дружество, а не просто продажба на каса. Тестов режим на софтуерите е много необходим особено по времето на периода непосредствено при, но и след внедряването, когато все още се оптимизират процесите - отново наблягам на това, че не говоря за софтуер обслужващ магазин или ресторант, където операциите са ясни и еднообразни. Говоря за случаи, когато дружество внедрява софтуер за управление на целия си бизнес, който се явява СУПТО, и който не може да бъде разделен на модули, един от които да бъде лицензиран. Вие на практика казвате на големите производители на софтуер, че те нямат място и пазар в България. .</p> <p>.</p> <p>- Къде в наредбата е посочено определение за анулирана продажба - това термин по ЗДДС ли е и ако не е - къде точно е дефиниран този термин? Как да се предоставят данни за нещо, което не е ясно какво е? Някъде се тълкуваше, че ако отворя екрана с продажбата, но не осъществя продажбата, това било анулирана продажба? Някой може ли да обясни понятията в</p>	<p>могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>
--	---	--

	<p>наредбата безусловно - не само това понятие, а повечето от изискванията са тълкувателни.</p> <p>- Данни свързани с действията на потребителите - изисква се предоставяне на влизане - излизане в системата. Как да ви се предостави информация за "излизане от системата" , когато потребителят се заключи поради липса на активност на екрана - много софтуери предоставят такава възможност, която е направена с цел сигурност на данните - след 5-10 минути неактивност, потребителят се заключва, бива изхвърлен, и отново трябва да направи log-in. Тук няма запис на log out действие, просто защото такава липсва.</p> <p>- Няма да коментирам липсата на яснота в наредбата относно начало и край на продажбата, как да изобразим на Касовия бон частичните плащания или ако имаме 100+ артикули на фактурата, искания за таблици, които да съдържат информация относно правата на потребителите (ЗАЩО ви е тази информация), и други подобни данни, които са тотално безмислени и са просто една тежест за всички участници, дори за проверяващите, нищо повече.</p> <p>- Всички останали коментари относно електронната търговия са напълно валидни и трябва да бъдат отчетени в новата версия на наредбата, каквато задължително трябва да има.</p>		
<p>Mr. Ivanov</p>	<p>Разносната търговия е продажба извън търговския обект, а СУПТО е в обекта по дефиниция</p> <p>В Наредба Н-18 имам следната дефиниция за разносна търговия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § т.1. "разносна търговия" е продажба на стоки или услуги извън търговския обект по предварителна заявка; за разносна търговия се счита и продажбата на вестници и списания за обекти, специализирани само за вестници и списания; • Чл. 25 (2): При разносна търговия фискалната касова бележка се издава от лицето по чл. 3 и се предава на разносвача, който от своя страна я предоставя на купувача при плащането 	<p>Не се приема</p>	<p>Интерпретацията, че софтуерът, с който се управлява разносната търговия, трябва да бъде изключена от СУПТО, е невярна.</p>

	<p>В същото време в ЗДДС има следната дефиниция за СУПТО:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 1 ДР на ЗДДС т.84. "Софтуер за управление на продажби в търговски обект" е всеки софтуер или модул от софтуер, независимо от технологиите за реализацията му, използван за обработка на информация за извършване на продажби на стоки и/или услуги в търговски обект, за които е налице задължение за издаване на фискален бон. • • Чл. 118. (1) Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон и да ги съхранява до напускането на обекта. <p>Горните текстове ясно показват, че случая на разносна търговия, трябва да се изключи от обхвата на СУПТО. При този тип търговия продажбата става извън търговският обект. Касовата бележка се издава в склада, а не от разносвача с касов апарат тип "БЕЗ СТАЦИОНАРЕН ОБЕКТ". В същият момент получателят е длъжен да получи фискалния бон в обекта.</p> <p>За целта предлагаме в Наредба Н-18, да се промени следният текст:</p> <p>Чл. 52б. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г., в сила от 01.12.2018 г.) (1) Всяко лице, производител/разпространител на софтуер за управление на продажби в търговски обект, е длъжно да декларира в НАП обстоятелствата, посочени в чл. 118, ал. 14 от ЗДДС. В разносната търговия, софтуер, който служи за управление на продажбите извън търговските обекти не подлежи на деклариране.</p>		
--	--	--	--

<p>bksi</p>	<p>Онлайн магазин не е равносилно на офлайн магазин</p> <p>Да се приравняват офлайн магазините с онлайн е неразумно. Да има изискване онлайн магазина да не може да приключи поръчка докато хардуерно устройство не "напечата" касова бележка е равносилно да сринете този електронен магазин. Причината е проста, никой потребител няма да иска да чака на виртуални "опашки". По този начин всички онлайн СУПТО (както вие се опитвате да ги наричате) стават неконкурентноспособни и така с лека ръка зачерквате цял един бранш. И не, тук не говорим за желание/нежелание за плащане на данъци. Тук говорим за ТОТАЛНО СБЪРКАНИ КОНЦЕПЦИИ.</p> <p>Елементарно решение</p> <p>1:Вдига се АРІ от НАП, на което се пускат данни за всяка онлайн продажба, като не е задължително да се чака отговор от сървърите на НАП за да приключи продажбата (това може да става и в някакъв времеви интервал) за да се приключи поръчката. По този начин дори и при падане на инфраструктурата на НАП, това няма да спре целия онлайн бизнес (което би се случило ако в момента всички онлайн магазини изпълнят дословно безумните изисквания за СУПТО).</p> <p>Решение номер 2:</p> <p>Ползване на блокчейн хешове за всяка поръчка в онлайн магазините. По този начин дори и да има достъп до базата, тя не може да се модифицира без това да се регистрира. Изисква малко повече работа откъм разработване, но НАП няма да има нужда да вдига отделен сървис, отделно отпада нуждата от касов апарат за да се гарантира, че няма манипулация върху базата данни.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не е в обхвата на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
<p>Владимир Георгиев</p>	<p>Коментар: Здравейте, Приветствам създаването на нови образци на фискални бонове (ФБ) в Наредба №Н-18/2006 г. Моят коментар е във връзка с допълненията в приложение № 1, в раздел V и създадените нови букви „аб“, „ав“. 1. Считаю, че образеца на фискален бон по буква "аб" е изцяло съобразен и с нормативната уредба, регулираща дейността на обменните</p>	<p>Приема се</p>	<p>Образците ще бъдат коригирани</p>

	<p>бюра - НАРЕДБА № 4 ОТ 8 АВГУСТ 2003 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ВПИСВАНЕ В РЕГИСТЪРА И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ДЕЙНОСТТА НА ОБМЕННИТЕ БЮРА (Наредба №4/2003 г.). Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от Наредба №4/2003 г. за всяка сключена сделка в обект за обмяна на валута обменните бюра издават бордеро по образец съгласно приложение № 7 в два екземпляра, по едно за всяка от страните, и фискална касова бележка или вместо тях - разширена фискална касова бележка, съдържаща всички реквизити на бордерото. При издаването на обикновен фискален бон за сделки с чуждестранна валута, детайлна информация за обменната валута се съдържа в бордерото, издавано от обменното бюро. 2. Считам, че образца на фискален бон по буква "ав" е необходимо да бъде коригиран, съобразно разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 2 от Наредба №4/2003 г. - курсове за обмяна на търгуваните валути в наличност, които се изписват в цяло число и до три цифри след десетичния знак. В примерния образец, даден в Наредба №Н-18/2006 г. е даден пример с продажба на 20 EUR x курс 1.95583 (5 знака след десетичната запетая). Моля да бъде съобразена разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 2 от Наредба №4/2003 г. и стойността на курса да бъде променена до 3 знака след десетичната запетая. Поздрави,</p>		
--	---	--	--

<p>hh1</p>	<p>Относно предложенията за промени в Наредба Н-18 Здравейте, И аз имам няколко въпроса и се надявам че ще помогнат при промените на Наредба Н-18.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Кой и как отговаря и гарантира че предаването на целият сорс код и пълното описание на базата данни, за да бъдат одобрени софтуерните системи, няма да станат обект на кражба на интелектуална собственост? 2. Какво трябва да се пише (като стоки) в касовият бон когато се плаща частично по фактура за продажба в брой? 3. В Наредбата не се прави разграничаване между продажба и плащане на продажбата. /Касов бон се печата само когато има плащане./ 4. УНП (Уникалният номер на продажбата) би трябвало да се формира за продажбата, а не при издаването на касов бон (когато се прави плащането). Номера на фискалното устройство, който е включен във УНП е неуместен, тъй като продажбата се извършва без необходимостта на фискално устройство. Фискалното устройство и неговият номер се използва само за плащане на продажбите. 5. Имаме следният случай – Клиент купува стока в обект А и му се издава фактура, по която плаща частично (издава му се касов бон с УНП). След известно време клиента отива в Обект Б и плаща остатъка по фактурата. Тъй като УНП е уникален номер на продажба, би следвало в Обект Б да му се издаде касов бон с УНП от Обект А. Но в УНП се съдържа номера на фискалното устройство от което се печата. Какъв УНП да се напечата на касовия бон в Обект Б? УНП от Обект А(така би трябвало да е според Наредбат Н18, но в този случай касовият апарат в обект Б ще печата касов бон с друг номер на фискалното устройство) или нов УНП от Обект Б (в този случай номера на продажбата няма да е уникален)? 	<p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>
<p>Vera_Strat</p>	<p>"въпроси и отговори" със силата на Правилник ли са? Уважаеми дами и господа, потресена съм от несериозното отношение и решаването на проблемите "на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма предложение.</p>

	<p>коляно" в последния момент! Наредбата не е обмислена в детайли, не са съобразени спецификите на бизнесите, поставят се групи от бизнеса в неравностойно и затормозяващо положение.</p> <p>И всичко след въвеждането на QR код и т.н. ще се опира отново до ефективния контрол. Там, където не са пускани бележки, отново няма да бъдат пускани. Само хората, които и без това са редовни и на светло ще бъдат притиснати все повече с неясни формулировки и възможности за свободни тълкувания.</p> <p>Намирам за неприемливо да няма ясноти в Наредбата за много казуси и всичко да опира до "въпроси и отговори". В такъв случай защо изобщо се пишат закони? В същия момент има един безумно кратък срок за регистрация на електронни магазини, без яснота кои точно субекти трябва да се регистрират.</p> <p>Несериозно е от данъчната администрация на конкретни въпроси да се отговаря с "ще го мислим", а срокът за задължените лица да тече. Това мисля е редно да стане ПРЕДИ въвеждането на всяка промяна.</p> <p>Като човек, който се занимава с бизнес, редовно плаща заплати, осигуровки и данъци, намирам за обидно и незаслужено отношението, което се насажда посредством акциите на администрацията за това, че онлайн бизнесите са тъмни, нечестни, крадливи и т.н.</p>		
<p>Тихомир Тодоров</p>	<p>Коментар: 1.По § 23. т 3. - Наличие на QR код в дубликат на фискален бон за продажба В проекта за изменение на наредба Н-18 раздел V в ново създадената буква „ад“ е включен примерен бон за дубликат на фискален бон. Примерният бон съдържа в се бе си QR код. Това е предпоставка за въвеждане на клиентите, които получат такъв бон в заблуда, че бона е фискален. В примерния бон отсъства фискално лого и надпис фискален бон което е според изискването на: Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 26, ал. 1 Функционални изисквания .III Изисквания за изобразяване и отпечатване на информацията при работа с фискално устройство т3. в) КЪМ НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № Н-18 ОТ</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложението по т.1 ще бъде взето под внимание и ще бъде коригирано приложение №18а.</p>

<p>2006 Г. ЗА РЕГИСТРИРАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА ПРОДАЖБИ В ТЪРГОВСКИТЕ ОБЕКТИ ЧРЕЗ ФИСКАЛНИ УСТРОЙСТВА. Но трябва да се отчете, че тези графични елементи като големина са много по-малки от QR кода и са по-трудни за възприемане при бърз поглед без вглеждане от страна на клиента. Като се има в предвид медийния шум около подмяната на фискалните устройства вече обикновеният човек възприема наличието на QR кода като критерий за автентичност на полученият от него фискален бон и продажба която е надлежно отчетена от коректен търговец пред НАП. С предложената промяна се създава предпоставка за не коректно поведение на някои търговци които биха се полакомили от възможността да предоставят дубликат на предходния издаден фискален бон вместо фискален бон за нова продажба на някои от своите клиенти. В най-тежкия случаи при продажба основно на един тип стока на една цена такъв не коректен търговец би могъл чрез такава практика да се опита да укрие дори и половината от своя оборот и да оцети държавния бюджет по този начин. Разбира се той носи цялата отговорност за такива свои действия, но е много по-добре нормативната база да намалява и да ограничава възможностите за заобикаляне на задълженията, а не да улеснява такова заобикаляне. Въпросния примерен бон би имал точно такъв негативен ефект за това е много по-добре от него да отпадне QR кода за да може бона да е много по-ясно разграничим визуално дори при поглед за част от секундата от фискалния бон които трябва да издават търговците. Освен изброените съображения въпросният примерен бон влиза в противоречие с Приложение № 18а към чл. 26, ал. 4 НАРЕДБА № Н-18 В примерният бон QR кода е поставен над надписа СЛУЖЕБЕН БОН, а изискването е той да бъде над надписа "ФИСКАЛЕН БОН"/"СИСТЕМЕН БОН". Което предполага той да не присъства в служебни бонове издавани от фискалните устройства.</p> <p>2. По § 23. Измененията в приложение № 17 , раздел I. С въпросното изменение явно се изчистват несъответствията между табличното описание на данните, които ще се обменят между НАП и фискалните устройства и валидиращите XML схеми. Овен отстранените с изменението несъответствия</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По стандарт и дефиниция: XSD описанията (XML Schema Definition) има за цел да дефинира правните</p>
---	---------------------	--

	<p>би било добре да включи и текст, че XML схемите въвеждат и изискват задължителна последователност в подредбата на XML елементите. Още по-добре било елементите в таблиците с описанието на данните да се подредят така, че да отговарят на изискваната задължителна последователност от схемите.</p>		<p>градивни елементи на XML документ, вкл. елементите и атрибутите, които могат да се появят в документ, броя на (и реда на) съставните елементи, типове данни за елементи и атрибути и стойности по подразбиране и фиксираните стойности за елементи и атрибути. Не винаги е възможно в плоски таблични описания да се заложи цялата логика на xsd описанието (елементи от комплексен тип, валидации на формат и др.). Затова се публикуват и двете.</p>
<p>Венко Димов</p>	<p>Коментар:</p> <p>1. Ако се коригира срока за СУПТО , срокът за валидност на правата на Сервизните организации за старите ФУ да се коригира поне до 30.09.2019.</p> <p>2. Предложените нови срокове за СУПТО да бъдат по ясно определени: а. – Комплексно за СУПТО и ФУ? б. – само СУПТО, а за ФУ важат другите срокове ? с. – как се ДОКАЗВА използване на СУПТО и /или БЪДЕЩО използване?</p> <p>3. Декларирания в Приложение 30 от фирма ползвател на софтуер за сервиз, т.н. СЕРВИЗ да бъде информиран по мейл за това, с цел предпазване от злоупотреби с чуждо име!</p> <p>4. Времето за спиране работа на ФУ от неизпратена информация и/или</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>При проверка в търговски обект лицата следва да представят доказателства, че използват софтуер за управление на продажбите.</p> <p>Предложението е неясно</p> <p>Времевата рамка е</p>

<p>продажби да се коригира минимум на 72,00 часа: а. При проблем с покритие МО е длъжен до 72, 00 часа да РЕАГИРА, а кога ще отстрани проблема ...? в. При блокиране сървър на НАП при празнични и/или почивни дни, когато могат да се съберат 3,4 или 5 последователни НЕРАБОТНИ дни? Какво ще прави в тези случаи ЛИЦЕТО по чл.3 в натоварен обект ?!</p> <p>5. Защо не се използва за комуникация на ФУ и сървър на НАП връзка освен с МО например и ИНТЕРНЕТ? ИНТЕРНЕТ покритието в момента е много по-добро от това на МО !? Това важи както за територията на Р България , така и за определени сгради, помещения и т.н.</p> <p>6. Ангажимента, подготовката, отговорността и бързодействието на сервиза, инсталатора и поддръжката ще са от изключително значение за сработването и прилагането на новите изисквания на Наредба Н18, като това трябва да бъде оценено, признато и подкрепено от НАП и МФ , и всички ангажирани по веригата да получава отговор и съдействие на въпроси , за решаване на проблеми , ситуации и задачи! За това предлагаме:</p> <p>а. Начин за бърза , лесна и ЕДНОЗНАЧНА проверка работоспособност сървър на НАП и лице за контакт на ЛИЦАТА СЕРВИЗИРАЩИ ФУ и СУПТО при проблемни ситуации.</p> <p>в. Начин за проверка работоспособност МО и лице за контакт на ЛИЦАТА СЕРВИЗИРАЩИ ФУ и СУПТО. МО е длъжен да РЕАГИРА за проблем с мрежата до 72 часа, като не се знае КОГА ЩЕ ОТСТРАНИ ПРОБЛЕМА, а ФУ и СУПТО блокират след 24 часа и за това е виновно ЛИЦЕТО СЕРВИЗИРАЩО ФУ и СУПТО !?</p> <p>с. Възможност за тест доказващ липса на сървър на НАП, МО и запазване на същия в КЛЕН , за доказване спиране работата на ФУ и СУПТО.</p> <p>7. При работа със СУПТО и възникнал проблем с повредена база данни от токови удари, повреда на използвана техника, поражения от вируси и /или хакерски атаки, да е разрешено СЕРВИЗНО ползване на последен наличен архив за подновяване работоспособността на системата. Дори ако е необходимо да се зададе максимален срок и/или период, от който да може да</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>многократно комуникирана с представители на бизнеса, вкл. мобилните оператори.</p> <p>Липсва предложение.</p> <p>Наредбата не може да регламентира всички възможни ситуации, форсмажорни обстоятелства и т.н.</p>
---	---	--

<p>се използва БД, без ЛИЦЕТО ПО ЧЛ.3 да подлежи на санкции за ИЗГУБЕНИ и/или ЛИПСВАЩИ ДАННИ в СУПТО .</p> <p>8. Защо в Наредба Н18 е записано като задължение СЕРВИЗНИЯ ТЕХНИК да приеме ФУ? Като отида на лекар - има МЕДЕЦИНСКА СЕСТРА, като си закарам автомобила на истински сервиз – имам контакт с ПРИЕМЧИК, и дори нямам достъп да СЕРВИЗНИЯ ТЕХНИК!?</p> <p>9. Да отпадне изискването за ФИСКАЛИЗАЦИЯТА на ФУ да се извършва в присъствието на лицето по чл.3 , защото това е НЕИЗПЪЛНИМО практически! /Чл. 17/</p> <p>10. Брака на НЕРАБОТЕЦО, излязло от списъка на ИЗПОЛЗВАЕМИ ФУ, задължителен ли е? Срок за извършване на БРАК има ли и ако е ДА -какъв е?</p> <p>11. Да бъде изяснено за всички ли или при какви ситуации приемането на ФУ трябва бъде декларирано приемането на ФУ в сервиз от сервизиращото лице? Или има ли възможност при определени случаи ВИДНИ на сървър на НАП да не се декларира, например : - Подновяване на сервизен договор - Смяна МФП и/или клен - Смяна адрес и др. подобни.</p> <p>12. Ситуация от преди седмица – не работи сървър на НАП . При тази</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Липсва предложение.</p> <p>Наредбата регламентира изискванията към лицата, извършващи сервизно обслужване и ремонт, без значение каква е организацията на работа в конкретното дружество – със или без приемчик. Задълженията и отговорностите са за лицата, получили разрешение за такава дейност от БИМ.</p> <p>При въвеждане в експлоатация и регистрация на ФУ в НАП е задължително лицето по чл. 3 да присъства.</p> <p>Липсва предложение</p> <p>Липсва предложение</p> <p>Липсва предложение</p>
--	---	--

	<p>ситуация на въпрос на клиент към НАП - какво да прави инструкцията била – в сервиза на ФУ да регистрират, да впишат в паспорт и ... всички останали БУМАЖЩИНИ!? Ако един сервиз има 1000 ФУ по 6 мин само за приемане, деклариране и вписване – това са 100 часа или 12 ,50 пълни работни човекодни !</p> <p>Венко Димов ,Управител „ВЕНДИ-101“ ООД 6100 Гр.Казанлък Ул.“Неофит Рилски“ 8 моб. тел.0889/113969 , chief@wendi101.com</p>		
Кирил Даскалов	<p>Коментар: Здравейте, Имам следното питане: Продаваме права за ползване на софтуер, собствена разработка на територията на ЕС. Правата могат да бъдат заплатени по банков път или чрез сайта ни. Ако допуснем плащане с пос терминал, дебитни и кредитни карти то съгласно наредба Н-18 трябва ли да издаваме фискален бон чрез касов апарат. Когато получателят е лице, нерегистрирано по ДДС в страна членка, където е мястото на изпълнение, ние сме длъжни да начислим съответното ДДС по еропейска директива и ЗДДС. На пазара няма касов апарат, който може да начислява ДДС за различните ставки на държавите в ЕС, които варират от 17% до 27% . Касовите апарати работят само с 4 данъчни групи: 0%, 7%, 9% и 20%. Благодаря! Кирил Даскалов</p>	Не се приема	Няма предложение
Андрей Мирославов	<p>Здравейте,</p> <p>Имам два въпроса относно сроковете по НАРЕДБА№ Н-18:</p> <p>1. В § 75 от Преходните и Заключителни разпоредби се цитират изискванията на § 28, но можете ли да уточните за кои изисквания става въпрос?</p> <p>2. При положение, че сроковете се удължат за лицата със СУПТО до 30.09.2019, кога същите тези лица трябва да въведат в експлоатация касови апарати, който са в състояние да принтират QR код? Хипотезите са две:</p> <p>Хипотеза А - въвеждане на нов касов апарат до 31.03.2019 (за изпълнение на</p>	Не се приема	Липсва предложение.

	<p>изискванията за новия облик на касовите бележки с QR и всичко останало) и отделно свързване със СУПТО до 30.09.2019</p> <p>Хипотеза Б - въвеждане на нов касов апарат, заедно със свързване със СУПТО до 30.09.2019</p> <p>Благодаря предварително за отделеното време!</p> <p>Поздрави,</p>		
<p>Yuri</p>	<p>Становище на Баркод Системи България ООД относно промяната на сроковете</p> <p>В момента много наши клиенти използват въведени в експлоатация ЕАКФП в мобилни търговски обекти - превозни средства („без стационарен обект“), с помощта на които мобилни търговски представители регистрират събрани плащания по задължения по извършени вече продажби, за които издават ФБ (<u>не се използва софтуер</u> и се управляват ръчно въведените в експлоатация ЕАКФП).</p> <p>Следвайки изискванията на Наредбата, ако за тези продажби вече има издаден УНП (тъй като ще са управлявани от СУПТО в други търговски обекти - напр. склад), то плащанията по тях вече няма да могат да се регистрират/издават ФБ от ЕАКФП. Т.е. ще трябва в търговските обекти да се въведе СУПТО и управляван от тях ФП към 01.10.2019 (стандартно в този бизнес се използва фискални принтери с безжична комуникация, ЕАКФП с безжичен интерфейс са изключение и крайно неподходящи за това приложение).</p> <p>За да са в съответствие с изискванията на Наредбата всички тези фирми ще трябва първо да подменят всички ЕАКФП с нови такива до 30.03.2019 в съответните търговски обекти, да ги използват до 30.09.2019 (тъй като в този период все още няма да ползват СУПТО в тези търговски обекти), и след това да подменят закупените преди 6 месеца ЕАКФП с нови ФП.</p> <p>По наша преценка това засяга хиляди търговски обекти, тъй като</p>	<p>Не се приема</p>	<p>От удължения срок за привеждане на дейността с изискванията на Наредба Н-18/2006 г. могат да се възползват само лица, използващи софтуер за управление на продажби.</p>

	<p>разбирането ни е, че Наредба Н-18 се прилага на ниво търговски обект. Предложението ни е двата срока - за смяна на ЕКАФП и за използване на СУПТО да се синхронизират и срокът в чл. 71, ал.1 и ал. 3 също да стане 30.09.2019. Алтернативно е възможно да се прецизира текстът на чл. 75, ал. 1 и 2 така, че да се отнася за всички търговски обекти на задълженото лице, използващо СУПТО в който/които и да е от тях.</p>		
Lavanda	<p>В отговор на коментара на bksi Решение 3: Онлайн магазините не са търговски обекти и съответно са извън обхвата на Наредбата. Впрочем някой от НАП чете ли тук, или просто тая страница е предвидена за изпускане на парата, докато "експертите" "мислят"?</p>	Не се приема	Липсва предложение. Онлайн магазините са търговски обекти (реална продажба, реален продавач, реална стока, реален купувач)
pavellift	<p>Вие забравихме за дигитални стоки Здравейте Аз дойдох в България преди няколко години, за да открия бизнес тук и да го осъществя в съответствие със законите на Европейския съюз. Моята фирма продава дигитални стоки. Бях много изненадан, когато прочетох за промените в Наредба 18 в края на миналата година. Мислех, че в Европейския съюз не могат да приемат такъв закон, който да направи невъзможно работата на цялата сектор от икономиката. Четейки промените в Наредба 18, заключавам, че тези, които са проектирали промените, никога не са купували цифрови услуги в интернет. Разбирате, че когато, например, някой закупи лиценз за софтуер, купувачът получава само имейл с линк за изтегляне на софтуера и ключ за активиране? Как предлагате да получите касова бележка на купувача, предмет на трансгранична търговия? Това е нереално. Не сте предоставили такъв инструмент. В последните промени се казва за касови бележки, които ще се изпращат на мейл на клиента, без да се издават хартиени. Това е напредък. Но има друга голяма безумие в Наредба 18. Тя е задължителното използване</p>	Не се приема	Липсва предложение.

	<p>на СУПТО, при условие автоматизирани продажби. Това поставя под заплаха бизнес, който продава цифрови продукти. Тази глупост не се прави дори в Русия. Използването на СУПТО със сигурност е от значение в други области, но не и за компании, които продават цифрови стоки. Компанията може да продава неограничен брой софтуерни лицензи. Нямам склад, няма стокови баланси, когато продаваме цифрови стоки, те просто не могат да бъдат. Защо да използвам СУПТО? Освен това, как мога да го използвам? Моят уебсайт е мое собствено развитие, което създадох сам. Нито един от разработчиците на СУПТО не предоставя възможности на сайта да работи с СУПТО. Как мога да изпълня изискванията на Наредба 18? Обобщавайки, мога да кажа, че имам впечатлението, че след приемането на този закон в Bolagia, те просто искат да убият електронната търговия. Не говоря за продажба на обикновени неща чрез интернет магазина, аз говоря за реална интернет търговия, когато продават интелектуална собственост. България стана толкова богата, че е готова да жертва цял сектор от икономиката? Повярвайте ми, аз и такива търговци като мен, след две седмици ще преместим нашия бизнес в Естония или във всяка друга страна, където законите се приемат от професионалисти в своята област. Досега не съм правил това, защото обичам България и българския народ. Надявам се, че осъзнаването на грешките правителството ще направи необходимите промени и електронната търговия в България ще живее. Ако е необходимо, мога да дам необходимите консултации безплатно. Извинявам се за факта, че моят българин е несвършен, аз съм в процес на изучаване на български език и понякога използвам преводач.</p>		
<p>pavellift</p>	<p>Вие забравихме за дигитални продукти Здравейте Аз дойдох в България преди няколко години, за да открия бизнес тук и да го осъществя в съответствие със законите на Европейския съюз. Моята фирма продава дигитални стоки. Бях много изненадан, когато прочетох за промените в Наредба 18 в края на миналата година. Мислех, че в Европейския съюз не могат да приемат такъв закон, който да направи невъзможно работата на цялата сектор от икономиката. Четейки промените в</p>	<p>Коментарът е повторен Не се приема</p>	<p>Липсва предложение</p>

<p>Наредба 18, заключавам, че тези, които са проектирали промените, никога не са купували цифрови услуги в интернет. Разбирате, че когато, например, някой закупи лиценз за софтуер, купувачът получава само имейл с линк за изтегляне на софтуера и ключ за активиране? Как предлагате да получите касова бележка на купувача, предмет на трансгранична търговия? Това е нереално. Не сте предоставили такъв инструмент. В последните промени се казва за касови бележки, които ще се изпращат на мейл на клиента, без да се издават хартиени. Това е напредък. Но има друга голяма безумие в Наредба 18. Тя е задължителното използване на СУПТО, при условие автоматизирани продажби. Това поставя под заплаха бизнес, който продава цифрови продукти. Тази глупост не се прави дори в Русия. Използването на СУПТО със сигурност е от значение в други области, но не и за компании, които продават цифрови стоки. Компанията може да продава неограничен брой софтуерни лицензи. Нямам склад, няма стокови баланси, когато продаваме цифрови стоки, те просто не могат да бъдат. Защо да използвам СУПТО? Освен това, как мога да го използвам? Моят уебсайт е мое собствено развитие, което създадох сам. Нито един от разработчиците на СУПТО не предоставя възможности на сайта да работи с СУПТО. Как мога да изпълня изискванията на Наредба 18? Обобщавайки, мога да кажа, че имам впечатлението, че след приемането на този закон в Volaria, те просто искат да убият електронната търговия. Не говоря за продажба на обикновени неща чрез интернет магазина, аз говоря за реална интернет търговия, когато продават интелектуална собственост. България стана толкова богата, че е готова да жертва цял сектор от икономиката? Повярвайте ми, аз и такива търговци като мен, след две седмици ще преместим нашия бизнес в Естония или във всяка друга страна, където законите се приемат от професионалисти в своята област. Досега не съм правил това, защото обичам България и българския народ. Надявам се, че осъзнаването на грешките правителството ще направи необходимите промени и електронната търговия в България ще живее. Ако е необходимо, мога да дам необходимите консултации безплатно. Извинявам се за факта, че моят българин е несъвършен, аз съм в процес на изучаване на български език и понякога използвам преводач.</p>		
---	--	--

<p>baji</p>	<p>Предложение за онлайн търговците Предлагам онлайн търговията да влезе в специален сегмент. За тях трябва да отпадне плащането на данъци напълно. Също така, трябва да се освободят от задължението да отчитат обороти. Все пак, те са бедни душици смятащи се за големи ИТ експерти. Затова, дори предлагам да се въведе допълнителен косвен данък, приходите от който да се разпределят между горките пернишки хлебари, та да не се чувстват ощетени. Също така, законово трябва да се принудят програмистите в България да работят по поне 24 часа на седмица, безплатно за онлайн търговците (нещо като обществено полезен труд). За да им развият магазините и да им дават решения за техническите проблеми пред които са изправени.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба Н-18/2006 г., предмет на обсъждане.</p>
<p>FinanceTech</p>	<p>Необходими допълнителни уточнения</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Съвременните дигитални канали за продажба дават свобода на клиента да избере какви документи да получи за покупката, която е направил. Би било удобство за клиента в наредбата да се добави възможност за визуализиране на електронна касова бележка в електронния магазин, където клиентът извършва покупка, а клиентът да избере как да получи и/или запази – по e-mail, като файл или да остане в профила на клиента в съответния електронен магазин. 2. Колко време и в какъв вид трябва търговеца да пази информация за електронния касов бон? 3. В чл. 3 новосъздадената ал.16 е необходимо пояснение как се очаква да се съхранят данните за изпращането на касовия бон? Колко време данните за изпращането трябва да се съхраняват? 4. Какво се има предвид под електронен адрес на клиента – e-mail или може да бъде профил специализирано приложение или в социална мрежа? 5. Ако клиентът не желае да посочи или няма електронен адрес следва ли, че отпада задължението на търговеца за изпращане на електронен касов бон и съхранение на данните за изпращането на електронния 	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение. Въпроси относно прилагане разпоредбите на наредбата могат да бъдат поставени пред НАП или МФ.</p>

	касовия бон?		
Национално сдружение на общопрактикуващите лекари в България	<p>Уважаеми дами и господа,</p> <p>НСОПЛБ оценява положително инициативата на НАП и МФ за ограничаване на сивата икономика и увеличаване на бюджетните приходи чрез подобряване на възможностите за фискален контрол.</p> <p>От друга страна, считаме че разпоредбите на Наредба Н-18 многократно превишават целите на фискалния контрол и в системата на здравеопазването могат да засегнат здравето, правата и интересите на българските граждани, гарантирани им от европейското и българското законодателство.</p> <p>В тази връзка изразяваме нашето безпокойство за поставянето под един знаменател на чисто търговските обекти и лечебните заведения, в частност тези за първична извънболнична медицинска помощ (ПИМП).</p> <p>Интерпретацията на медицинския софтуер като СУПТО, извършена от НАП на среща с представители на УС на БЛС на 4 март 2019 г., считаме за неправилна.</p> <p>Медицинският софтуер се използва за формиране на здравно досие (запис), което съдържа подробна и всеобхватна информация за здравното състояние на човека. Кога и какви медицински услуги е ползвал (преглед, пролежаване в болници, резултати от изследвания, ползвано лечение, причина за смърт и др.).</p> <p>За нас е неприемливо, здравното досие да бъде приравнявано със складова наличност или друг софтуер за управление на търговски процеси, както и лекарските ни кабинети да бъдат приравнявани на търговски обекти.</p> <p>Основните ни мотиви са следните:</p> <p><u>Защита на лекарската тайна и чувствителна здравна информация</u></p> <p>Третирането на медицинския софтуер като СУПТО по смисъла на ЗДДС и Наредба-18 ще доведе до следните несъвместими с лекарската дейност последствия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Органите на НАП ще имат достъп до чувствителна информация в здравните досиета без такъв достъп да е необходим за осъществявания от НАП данъчен контрол. 	Частично се приема	В проекта е предвиден облекчен режим за софтуерите обработващи продажби, информация за които се предоставя на НЗОК. За тях отпада изискването за свързаност с ФУ.

	<ul style="list-style-type: none"> • Нарушават се лекарската тайна, както и изискванията за достъп, обработка и съхранение на „чувствителна информация“ съгласно Регламент 2016/679 за защита на личните данни (GDPR) и българския ЗЗЛД. * Разширява се кръгът от хора и институции, извън медицинските специалисти и пациентите, които ще имат информация за здравната история на българските граждани. • Здравеопазването е част от националната сигурност на България. Разширяването на кръга лица с достъп до чувствителна здравна информация, особено такава, отнасяща се до публични и обществени личности, държавни служители, а и всички нас, създава риск и за националната ни сигурност и в частност социалната стабилност в обществото. <p>Категорични сме, че за НАП не е необходимо да има достъп до чувствителна здравна информация, за да може да осъществява функциите си по фискален контрол, особено при липса на законово уредени гаранции, отговорност и процедури за сигурността на тази информация, а и за защита правата на пациентите.</p> <p><u>Невъзможност за предоставяне на медицински услуги и лечение, поради технически неизправности, свързани със СУПТО или фискалните устройства</u></p> <p>При третирането му като СУПТО, спрямо медицинския софтуер ще се прилагат всички разпоредби на Наредба Н-18, включително и за блокиране на приравнения със СУПТО медицински софтуер.</p> <p>Блокирането на СУПТО в един търговски обект защитава интересите на фиска, но по никакъв начин не застрашава здравето на гражданите, докато блокирането на медицинския софтуер блокира дейността по всяка една грижа за здравето и живота на хората.</p> <p>Към датата на това становище, няма създаден работещ механизъм за използване на лекарския софтуер в аварийен режим. Това би довело до невъзможност за предоставянето на медицинска помощ и навременно лечение на българското население, особено на места, които са трудно достъпни, или в случаите когато един лекар обслужва повече от едно</p>		
--	--	--	--

	<p>населено място.</p> <p><u>Несъвместимост на СУПТО с медицинския софтуер</u></p> <p>Наредба Н-18 не взема предвид спецификите на организацията и софтуерното осигуряване на медицинските дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Медицинският софтуер с всички негови функционалности е предназначен за извършване на медицинска дейност, а не за управление на продажби. • В много региони от страната, един и същи лекар обслужва и преглежда множество (дори над 15) населени места, като поддържа и съответни кабинети. Наредба Н-18 не взема предвид тези често срещани ситуации. • Изискванията на Наредба Н-18 са неприложими спрямо груповите практики на лекари с едно фискално устройство, независимо от ползвания софтуер. • Изискванията за Наредбата са неприложими и спрямо индивидуални практики с едно фискално устройство, при които един и същи медицински софтуер, предназначен за практиката, се ползва от повече от един лекар. • Прилагането на Наредба Н-18 ще доведе и до невъзможност за заместване на лекари поради изискванията за използване на конкретно СУПТО с конкретно фискално устройство в конкретен търговски обект. <p>Нашата позиция</p> <p>Считаме, че медицинският софтуер не следва да се третира като СУПТО и спрямо него да се прилагат изискванията на Наредба Н-18 в сегашните им вид и формулировка.</p> <p>В случай че изложените по-горе проблеми, произтичащи от прилагането на Наредба Н-, 18 спрямо медицинската дейност, не бъдат взети предвид, Националната Агенция за Приходите и Министерство на Финансите следва да поемат цялата отговорност за всички неблагоприятни последствия за българските граждани.</p>		
<p>"Си Ен Ес - София Тикетинг</p>	<p>С настоящото бихме желали да представим своите предложения за изменения в текстовете на Наредба № Н-18, касаещи регистрирането и отчитането на приходи от продажба на някои видове превозни документи за</p>		

<p>Систем" Адвокатск о дружество "Божилов "</p>	<p>обществен превоз на пътници:</p> <p>1. Увод и мотиви на предложението за изменение</p> <p>1.1. Консорциум „Си Ен Ес - София Тикетинг Систем”, БУЛСТАТ 177309672 е избран за изпълнител по Договор № ДЗОП-42/11.12.2018г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка, внедряване и поддръжка на интегрирана автоматизирана система за електронно таксуване и видеонаблюдение в градския транспорт в Столична община и услуги по организиране на управление и отчитане на онлайн продажби на превозни документи”. Възложител е дружеството „Център за градска мобилност” ЕАД, ЕИК 202218735.</p> <p>1.2. Интегрираната автоматизирана система за електронно таксуване и видеонаблюдение в градски транспорт в Столична община (наричана за краткост „Системата”) ще промени изцяло облика на предоставяните към момента услуги по обществен превоз на пътници, като след успешното внедряване и въвеждане в експлоатация на Системата градския транспорт на град София ще предоставя възможности за пътуване, сравними и дори превъзхождащи редица други европейски столици. Проектът е от особена значимост не само за гр. София, но и за цялата страна, тъй като Системата ще обслужва 100% от продажбите и фискализацията на приходите от превозни документи. Освен това, отчитайки че Системата е иновативна и уникална за България, считаме, че въпросите касаещи съвременните методи за плащане и отчитане на продажби в сферата на обществения превоз на пътници тепърва ще стават все по-актуални. Поради това, проблемите, които поставяме за обсъждане в рамките на настоящата процедура не са единствено проблеми на нашия консорциум, а и на всички други лица в България, заинтересовани от начините на фискализация на приходи от продажба на превозни документи в обществения транспорт.</p> <p>1.3. За нуждите на Системата Консорциум „Си Ен Ес- София Тикетинг Систем” е разработил комплексен софтуер, който ще отговаря за фискализацията на приходите от превозни документи. Изградената система от устройства попада под обхвата на понятието „ Интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ИАСУТД)”</p>		
---	--	--	--

	<p>Разработването на тази система се наложи поради големия брой устройства (над 5000), които ще бъдат свързани едно с друго и поради нуждата от комплексна комуникация с приходните органи през целия период на действие на системата.</p> <p>1.4. Системата ще предоставя неуредени до момента електронни превозни документи и техни носители, които създават необсъждани проблеми с отчитането на техните продажби:</p> <p>1.4.1. Предвижда се възможност за закупуване на електронен превозен документ директно на валидатор с банкова карта. Отчитайки натовареността на градския транспорт в пиковите часове, технолигичното време за валидация е крайно недостатъчно, за да бъде извършен успешно банковия превод. Според изисванията на Възжложителя, и на Метрополитед ЕАД (като обект със съществено значение за националната сигурност), ключово изискване е пътник да може да премине през бариерата за до 500 милисекунди. В случай, че се налага да се изчаква заверяването на сметката на получателя, то ще се стигне до струпвания на пътници по валидаторите, забавяне при отчитането и практически обезсмисляне на тази функционалност. Същевременно, съгласно сегашната регламентация, ФУ/ИАСУТД трябва да отпечата фискален/системен бон на пътника при извършването на продажбата. При закупуването на превозен документ с банкова карта, парите ще постъпят по сметката на получателя дълго време след отварянето на валидатора и преминаването на пътника, поради което е практически невъзможно да бъде отпечатан фискален/системен бон. Международните картови схеми имат реализиран механизъм, за т.нар. offline авторизация на карти, който позволява незабавното отваряне на бариерите, в рамките на изисквания период от време. Такъв механизъм е предвиден за реализация и в София. По такава схема работи обществения транспорт в Лондон и други европейски градове.</p> <p>1.4.2. Друга функционалност, която се предвижда с въвеждането на Системата е т.нар „умен дневен билет”. При употребата му в рамките на деня Системата следи успешните валидации, и в края на деня извършва еднократно таксуване, по най-изгодната за пътника тарифа, съгласно</p>		
--	--	--	--

<p>извършените от него в рамките на деня пътувания, регистрирани с успешни валидации. По този начин към момента на преминаване на пътника през бариера и активиране на превозния документ, цената все още няма да е ясна, поради което системата няма как да отпечата фискален/системен бон.</p> <p>1.4.3. Пътниците, ползващи банкови карти, остават неизвестни на ИАСУТД и на Системата, и от банковата организация, обслужваща плащанията до Системата достига само уникален идентификатор, който осигурява анонимността на ползвателя на банковата карта. Ползването на градски транспорт по този начин не обвързва пътника с каквато и да е регистрация, и той остава, за Системата (и респективно ИАСУТД), анонимен. В следствие на това Системата няма наличен, дори, електронен, път да достави касова бележка от какъвто и да е тип, на хартия, на дисплей, или по електронен път.</p> <p>1.4.4. Считаме, че материята на закупуване на превозен документ за обществен превоз на пътници в градски условия с банкова карта, отчитайки динамиката на обществения превоз в големите градове, не е била предмет на обстоен анализ в сферата отчитането на приходите. Същевременно развитието на обществените отношения предполагат все по-честата нужда от регламентация на този тип проблеми. Настоящото обществено обсъждане представлява удобен повод да се даде началото на разговори в тази насока, които ще бъдат от голяма полза едновременно за гражданите, които ще могат да използват нови по-достъпни възможности за закупуване на превозни документи, а и за приходната администрация, която ще генерира повече приходи от тази дейност. По оценка на Консорциума, годишно ще се извършват между 5 и 10 милиона пътувания чрез банкови карти в София, като този дял се очаква да расте.</p> <p>2. Предложения за промени в текстовете на Наредба Н-18</p> <p>2.1. Изменение в текста на чл. 5 от Наредбата</p> <p>Да се създаде нова т. 3 на чл. 5 от Наредба 18, в която да се предвиди, че ... не са задължени да издават фискални касови бележки от ФУ или касови бележки от ИАСУТД <i>....търговски дружества, които са изцяло с общинско участие за дейността им по продажба на превозни документи от електронни устройства за извършване на обществен превоз на</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
---	---------------------	---

<p>пътници в градския транспорт</p> <p>Целта е да отпадне единствено задължението за отпечатване на касов бон на крайния получател на услугата при успешна валидация на електронно устройство, част от Системата, което е част от ИАСУТД. Изрично сме стеснили обхвата на приложение на изключението до търговски дружества с изцяло общинско участие, и то единствено за такива които продават превозни документи чрез електронни устройства за извършване на обществен превоз на пътници в градския транспорт. По този начин, разпоредбата няма да може да намери приложение в други сходни ситуации и да освободи други субекти от законовото им задължение да издават фискални документи. Същевременно приемането на такава точка от Наредбата ще насърчава и други общини да възприемат нови начини за разпространение на превозни документи, което от своя страна ще генерира повече приходи за бюджета.</p> <p>Изрично посочваме, че това изменение няма за цел да освободи изначално дружествата, които извършват услуги по обществен превоз на пътници от задължението им да издават фискални документи. Касае се единствено за ситуациите, при които отпечатването, визуализацията на дисплей, или изпращането на такъв е практически невъзможно с оглед на времето, което е несъвместимо с краткия период от време, за който валидаторът следва да извърши проверка за валидността на картата и да отвори бариерата за пътника.</p> <p>Освен приложимо при закупуване на превозен документ с банкова карта с предварително известна цена, тази възможност ще е приложима и при използването в горепосочения „умен дневен билет“. Касов бон няма да бъде издаден при продажбата на превозния документ, тъй като все още не е ясна неговата стойност (не е ясно колко превозни средства ще смени пътника, респ. коя би била най-изгодната за него тарифа). След преценката на тарифата, продажбата ще бъде отчетена на органите по приходите, по действителната и стойност, в края на деня, в който се извършват пътуванията.</p> <p>2.2. Изменение в текста на чл. 4 от Наредбата</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия НИД на</p>
---	---------------------	--

<p>Друг вариант за решение на проблемите с обществения превоз на пътници е разширяване на приложното поле на чл. 4, т.3 или създаване на нова т.3а, в която да попадат горепосочените дейности, като за тях отпадне изцяло задължението за отчитане на продажбите. Този вариант е най- всеобхватен и ще разреши всички създадени проблеми по друг начин.</p> <p>2.3. Изменение в Наредбата като се уреди приложение по аналогия на правилата при продажба на стоки чрез електронен магазин (гл. VII-г от Наредбата във вр. с чл. 118, ал. 3 ЗДДС)</p> <p>Друг възможен вариант за преодоляване на така създадалата се ситуация е да се приложат по аналогия правилата за продажба на стоки чрез електронен магазин . Възможно е да се мисли за хипотеза, при която фискален документ се изпраща директно до клиента по имейл. Тук следва да се изчистят всички възможно проблеми с личните данни, доколкото имейлът на пътника може да не е известен на издателя на превозен документ.</p> <p>Възможни са и други начини за справяне със създалите се проблеми. Изразяваме нашето дълбоко желание да работим заедно с органите на приходната администрация за справянето с тях по начин, удовлетворяващ интересите на двете страни.</p> <p>Във връзка с всичко гореизложено МОЛИМ да предприемете изменения в Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин по начин, спомагащ разпространяването на превозни документи за обществен транспорт на електронен носител.</p> <p>Промяната може да бъде извършена в някой от следните текстове:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Изменение в чл. 5 от Наредбата чрез разширяване на кръга субекти, които не са задължени да издават фискални касови бележки 2) Изменение в чл. 4 от Наредбата чрез разширявана на кръга дейности, за които отпада задължението за отчитане на продажбите 3) Изменение в Наредбата, при които по аналогия с правилата за продажба на стоки чрез електронен магазин да се уреди възможност за предоставяне на фискален документ на клиента по имейл. 	<p>Не се приема</p>	<p>Наредба Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението е извън обхвата на настоящия НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
---	---------------------	---

	<p>4) Изменение на други текстове или приемане на нови такива, които да уреждат отношенията, предмет на настоящото изложение. Молим да ни предоставите Ваш служител за контакт, с когото да можем да обсъждаме и доразвиваме идеите ни за актуализация на текстовете на Наредбата.</p>		
<p>Галина Тролиева Офис мениджър Сдружени е за модерна търговия</p>	<p>Във връзка с публикуван на 1 март 2019 г. Проект на НИД на Наредба Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин («Наредба Н-18») и проведена на 11 март 2019 г. среща между представители на Националната агенция по приходите и членовете на Сружението за модерна търговия («Сдружението») по прилагането на наредбата, бихме желали да изложим нашето становище по проекта и въпроси, които обсъдихме по време на срещата.</p> <p>Отново обръщаме внимание върху 24-часовия срок за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП. Причина за подобно блокиране може да бъдат проблеми с телекомуникационната свързаност (мобилния оператор), каквито прецеденти се наблюдават при досегашната работа на обектите на членовете на Сдружението. Едновременно с това, липсва ангажимент от страна на мобилните оператори за по-бърза реакция при евентуални сринове в мрежата им или отпадане на конкретни клетки (настоящ срок 72 часа). Друга причина за липса на връзка би била проблеми с ИТ ресурсите на НАП , като претоварване в пикови часове и дни (например Коледни празници). Критична би била и ситуация, при която се наслагват причини, които водят до блокиране на устройствата (например при евентуално отпадане на сървъра на НАП и последващо отпадане на клетки на мобилния оператор).</p> <p>При прекъснатата връзка на фискалните устройства с НАП Наредба Н-18 предвижда режим на издаване на ръчни касови бележки. Подобен режим е абсолютно неприложим при търговците, членове на Сдружението, предвид мащабите на извършваните продажби в търговските им обекти с десетки</p>		

<p>хиляди обслужвани клиенти на ден и средния брой продавани артикули на клиент. Неприложимостта в практиката на нормативно предвидената алтернатива за отчитане на продажбите би довела до фактическо затваряне на търговските обекти, поради изцяло независещи от търговците причини. Подобна хипотеза би довела до загуби от неосъществени продажби, както за дружествата, така и за фиска.</p> <p>Веднъж блокирани, фискалните устройства изискват нова инсталация на място, което при големия брой обекти може да отнеме и повече от един месец при глобален срив и засягане на широк кръг от търговци/обекти. На базата на натрупания ни опит, считаме че предвиденият 24-часов срок е недостатъчен и би могъл да бъде критичен за работата на търговските обекти на членовете на Сдружението. Предвид гореизложеното, предлагаме срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП бъде удължен на 72 часа. За да не се налага извършване на допълнителни разходи по промяна на настройките на вече действащите около 60 хил. фискални устройства, предлагаме да се предвиди праг, базиран на брой издавани месечно от търговец фискални бележки (например 100 хил.), над който да важи срок от 72 вместо 24 часа.</p> <p>На мнение сме, че наличието на „гореща линия“ и постоянна поддръжка на ИТ инфраструктурата на НАП (24/7), са крайно необходими с цел непрекъснато техническо обезпечаване и бърза реакция при проблеми, включително по време на празнични и почивни дни. В тази връзка приветстваме инициативата на НАП по въвеждането им, за която разбрахме по време на срещата.</p> <p>Смятаме също, че предложението на данъчната администрация за изграждане на алтернативен канал за връзка с НАП допълнително ще подсили безпроблемната работа на коректните търговци.</p> <p>Извън горепосоченото, молим, за становище по дискутирания с представителите на НАП въпрос за печатане на служебни бонове извън нормативно регламентирания към момента. Както неведнъж сме изразявали мнение, служебните бонове не са предпоставка за манипулиране на касовия софтуер или на самите продажби. Те са част от работния процес при</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
--	---------------------	---

<p>продажбите на стоки в обектите ни и са свързани например с техническото обслужване на ПОС терминалите. По време на срещата конкретно беше коментиран проблема на търговци, които са интегрирали във фискалния си бон и информацията за плащане с карти. Техните ПОС терминали, както и всички други, изискват разпечатване на дневен отчет на ПОС терминала, което до момента се осъществява чрез фискалното устройство като служебен бон. Служебните бележки в конкретния случай са необходими в ситуации на блокиране на терминала и възникване на необходимост от техническа проверка/обслужване. Освен отпечатването на дневен отчет, други служебни бонове, които се използват за техническото обслужване на терминала са: печат на последна транзакция; печат тотали; печат транзакции; печат статус и т.н. Забраната за отпечатване на служебни бележки освен в предвидените в наредбата случаи ще доведе до невъзможност за техническото обслужване на терминалите. Със забраната на други видове служебни бонове това няма да бъде възможно за тях.</p> <p>Бихме искали да поставим и въпроса как ще се прилагат разпоредбите на чл.56, ал.3 от Наредба Н-18 по отношение на нововъведените промени от септември 2018г. Търговски обекти с унифицирана ИАСУТД изпращат данни към НАП по изградена електронна връзка. Изпитването на нов обект става съгласно чл.56, ал.3. от Наредба Н-18. Моля в случай, че с новите промени предвиждате изпитване на съществуващите такива търговски обекти по силата на чл.53, ал.3, то да се извърши през тестови обект в тестовата среда на НАП. Всеки друг вид изпитване би довело до нарушаване на ритъма на дейността на търговския обект и биха настъпили сериозни последици.</p> <p>Предлагаме в чл.56 се добавя нова алинея: ал.7 Програмна модификация на ИАСУТД се одобрява след извършване на функционални изпитвания в лабораторни условия и изпитвания в реални условия в един търговски обект.</p> <p>Надяваме се изложените от нас аргументи да бъдат взети предвид и срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП да бъде променен от 24 часа на 72 часа, за което предварително</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящата НИД</p>
---	---------------------	--

	изказваме благодарност!		на Наредба № Н-18/2006 г.
Dilyana Petkova <u>dilyana.kut sarova@netlaw.bg</u>	<p>Уважаема г-жо Петкова,</p> <p>На 01.03.2019 г. в Портала за обществени консултации на Министерски съвет е публикуван проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. (наричани по-долу съответно „Проекта“/ „Наредбата“).</p> <p>Като неправителствена организация, която от 18 години работи в областта на правните аспекти на информационните и комуникационните технологии (ИКТ) и обществените отношения, свързани с тях, на основание чл. 26, ал. 3 във връзка с ал. 4 от Закона за нормативните актове в определения срок за провеждане на обществена консултация - 15.01.2019 г. Фондация „Право и интернет“ изразява становище, изготвено от нейните правни експерти, по предложените промени, които се надява да бъдат взети предвид при приемане на окончателния текст на Наредбата.</p> <p>Безспорно положително следва да бъде оценен стремежът на Министерство на финансите (МФ) и на приходната администрация чрез приемането на промени в Наредбата да ограничат сивия сектор и да преустановят недобросъвестни практики при използването на ИКТ и продажби чрез Интернет, е които участници в търговския оборот се отклоняват от данъчно облагане и ощетяват фиска. Заложенията в Наредбата правила е голяма степен на вероятност са израз на дългогодишната практика на Националната агенция за приходите (НАП) и целят да елиминират реално съществуващи проблеми и практики, е които приходната администрация се сблъсква ежедневно.</p> <p>Изцяло положително следва да бъдат оценени и предприетите действия в посока коригиране на определени текстове в Наредбата в резултат на обществените обсъждания и реакции от бизнес средите, вкл. и удължаването на сроковете за привеждане в съответствие. В същото време считаме, че наред с идентифицираните до тук нужди от редакция на Наредбата, все още в недостатъчна степен Наредбата и Проектът за изменението ѝ са съобразени със спецификата на онлайн бизнеса и начина, по който функционират и се</p>		

	<p>развиват съвременните технологии. Макар Наредбата да е адресирана и към онлайн бизнеса, заложените в нея правила изцяло са базирани на начина, по който функционират класически бизнеси като магазини, ресторанти, барове, и др. под. В резултат на това, тези правила в предложението си вид в Проекта и сегашната редакция на Наредбата могат да създадат сериозни затруднения пред нормалното функциониране на такива бизнеси, без в същото време да постигат целения от МФ ефект за ограничаване на сивия сектор и отклоняването от данъчното облагане. В допълнение те могат да поставят цялата българска онлайн индустрия в неравнопоставено положение спрямо европейската и международната конкуренция.</p> <p>В тази връзка наред е планираното изменение на Наредбата е нужно да се обмислят и допълнителни промени, които да пригледят Наредбата към спецификите на високотехнологичния онлайн бизнес. По-долу представяме някои основни проблеми, идентифицирани в Наредбата и Проекта, и предложения за тяхното преодоляване.</p> <p>1. Относно задължението за уведомяване на НАП за всяка нова версия на СУПТО</p> <p>Чл. 52в, ал. 3 от Наредбата задължава производителите/ разпространителите на СУПТО в 7-дневен срок от настъпване на промяна на обстоятелствата в подадена декларация, включително за всяка нова версия на софтуера, да подават нова декларация по образец съгласно Приложение № 30. В случай че при новата версия е налице промяна във функционалността и/или структурата на базата данни, попадащи в обхвата на Приложение № 29, следва да се подава и информация за промените по реда на чл. 52в, ал. 2 от Наредбата (включително информация за софтуера съгласно Приложение № 31). При настъпване на промени в информацията, подадена по реда на чл. 52б, ал. 2 от Наредбата, производителят/ разпространителят уведомява НАП в 7-дневен срок по същия ред. Наредбата предвижда при промяна в СУПТО НАП в 7-дневен срок да вписва СУПТО в електронния публичен списък на софтуерите, разрешени за ползване в търговски обекти. При деклариране на нова версия на СУПТО (без промяна на информацията, декларирана по чл. 52в, ал. 2) новата версия на софтуера да се включва в публичния списък на</p>		
--	--	--	--

	<p>НАП в срок от 2 работни дни.</p> <p>Преди изпълнението на цитираните по-горе задължения ползвателят на СУПТО не може да използва каквито и да е актуализации и промени в софтуера. По всяка вероятност с посочените правила се цели да се ограничат възможностите за злоумишлено използване на СУПТО при регистриране и отчитане на продажбите, последващо манипулиране на същото или злоупотребяване с различни режими на работа. Цитираните разпоредби биха могли без проблем да бъдат съобразявани и прилагани в един реален бизнес с физически търговски обект като магазини, ресторанти, барове и др. под., където СУПТО е обособен софтуер, поддържан изцяло с оглед отчитането на продажбата. По отношение на целия сегмент от онлайн бизнеси (уебсайтове за платени онлайн услуги от типа на електронна поща, достъп до музика, филми, различни приложения за хранителен режим, спорт, проследяване на бременност, закупуване на рекламни банери, социални мрежи и платени публикации от потребителите в тях, класически онлайн магазини за продажба на стоки, и т.н.), при които СУПТО е интегрална и неделима част от целия уебсайт, тези правила биха могли да доведат до катастрофални последици.</p> <p>За разлика от работата със СУПТО в ресторанти, физически магазини и др. под., при която достъп до него има само оправомощеният персонал на търговеца, при предоставяне на каквато и да е услуга в онлайн среда достъп до страниците за плащане и поръчки, които биха били третираны като част от СУПТО, имат денонощно милиони потребители от цял свят, вкл. и автоматизирани работи, търсеци проблеми със сигурността на уебстраниците. Поради това съответните сайтове са изложени денонощно, 24/7, на всички възможни рискове от злоумишлени кибератаки, вируси и др. под. Адекватното противодействие на такива заплахи и осигуряване на нормалното и сигурно функциониране на тези сайтове предполага непрекъснати ъпдейти на използвания софтуер (включително и на модулите, които представляват или комуникират със СУПТО по смисъла на Наредбата).</p> <p>Ако в един ресторант безопасността на клиентите се осигурява, чрез</p>		
--	--	--	--

<p>гарантиране безопасността на използваните хранителни продукти и мерки за хигиена, то при един сайт безопасността на клиентите изцяло зависи от нормалното и сигурно функциониране на софтуера. Това предполага при възникване на проблем във функционирането, при идентифициране на кибератака, намеса на зловреден софтуер и др. под., незабавна реакция от страна на доставчика и отстраняване или блокиране на проблема. Всичко това обективно се постига чрез промени (ъпдейти) в софтуера. Ако се спазят изискванията на Наредбата в настоящия ѝ вид, това би означало или в продължение на дни да се допусне изтичане/ кражба на чувствителна информация за клиентите, невъзможност да се изпълняват поръчките, блокиране или влошаване на качеството на услугите и др. под., или самият доставчик да спре целенасочено целия сайт, докато бъдат изпълнени горните изисквания. При динамиката на онлайн бизнеса и международната конкуренция в и извън ЕС (Интернет не познава граници) това би изхвърлило българските доставчици от пазара. Вместо българските доставчици, съответните услуги ще се предоставят на българските клиенти от чуждестранни такива, които не са субекти на данъчно облагане в България.</p> <p>Нещо повече, онлайн бизнесите, освен адресати на задълженията по Наредбата, са адресати на специфични регулаторни задължения в областта на мрежовата и информационната сигурност: (1) съгласно режима за защита на личните данни;</p> <p>(2) в някои случаи - напр. при оператори на съществени услуги или доставчици на цифрови услуги - и съгласно режима за киберсигурност. Всички тези лица, когато предоставят платени услуги онлайн стават адресати на задълженията по Наредбата (напр. платени клауд услуги, платена електронна поща, абонаментни транспортни услуги, при които абонамента се закупува дистанционно и др. под).</p> <p>Съгласно чл. 5, пар. 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО</p>		
---	--	--

<p>(Общ регламент относно защитата на данните), надолу наричан за краткост „ОРЗД“, личните данни трябва да бъдат „обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки“ (принцип на „цялостност и поверителност“). По силата на чл. 32, ал. 1 ОРЗД пък доставчикът има задължение да прилага подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на ниво на сигурност, съобразено е рисковете, които могат да настъпят за правата и свободите на физическите лица. Практическото изпълнение на тези задължения изисква незабавни реакции (в рамките на часове или дори минути) от страна на доставчика за преодоляване на всеки идентифициран риск за сигурността на данните, както и за незабавно отстраняване на последиците от настъпило нарушение в сигурността по начин, по който максимално се премахва риска за правата и интересите на клиентите.</p> <p>Съгласно чл. 23 от Закона за киберсигурността операторите на съществени услуги имат задължения да предприемат: 1. подходящи и пропорционални мерки, които трябва да осигуряват ниво на мрежова и информационна сигурност, съответстващо на съществуващия риск; 2. подходящи мерки за предотвратяване и намаляване до минимум на въздействието на инцидентите, засягащи мрежовата и информационната им сигурност, е цел осигуряване на непрекъснатост на предоставяните от тях съществени услуги; 3. мерките, определени е наредбата по чл. 3, ал. 2 към Закона.</p> <p>В светлината на горното, посочените регулации изискват от онлайн бизнесите да осигурят адекватно ниво на сигурност на своето оборудване, мрежи и обработвана информация, съответстващо на нивото на риск. В онлайн среда това предполага непрекъснато усъвършенстване и внедряване на адекватни мерки за защита, съответстващи на новите заплахи. В редица случаи модификации в софтуера, включително в СУПТО, може да бъдат въведени по съображения за сигурност в рамките на часове. Изключително рисково би било да се изчаква административна процедура пред НАП по</p>		
--	--	--

<p>вписване на промени в СУПТО, защото междуременно поради липсата на актуализация на софтуера могат да произтекат съществени неблагоприятни последици (нарушение на сигурността на данните, заплахи за мрежовата и информационната сигурност и т.н.). В случаите на оператори на съществени услуги по Закона за киберсигурност е възможно неблагоприятните последици да бъдат от естество да застрашат дори националната сигурност. Наред с горните съображения, подаването на уведомление за всяка промяна на всеки един онлайн бизнес би блокирало нормалната работа на НАП, защото НАП би било принудено да разглежда огромни количества уведомления, подадени единствено поради актуализация на СУПТО по съображения за сигурност.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме разпоредбите на Наредбата относно задълженията за уведомяване на НАП за всяка нова версия на СУПТО да се прецизират, като се предвидят други варианти за проследяване на промените в СУПТО (напр. задължение за поддържане на документирана хронология на всички ъпдейти и уведомяване единствено при промени, засягащи релевантните за СУПТО функционалности). Би могло и да се предвидят регулярни задължения за уведомяване и отчитане към НАП на всички ъпдейти на разумни времеви интервали. Така работата на НАП няма да бъде блокирана от големи обеми заявления, а обективно ще са налице възможности за ефективен контрол. Едновременно с това, няма да се блокира дейността на целия онлайн бизнес в България и няма да се унищожат наченките на една от най-конкурентноспособните ни индустрии спрямо европейския и международен пазар.</p> <p>2. Относно забраната СУПТО да притежава възможност за работа в тестови режим, режим за обучение или друг подобен режим</p> <p>Съгласно т. 20 от Приложение № 29 към Наредбата СУПТО не може да притежава възможност за работа в тестови режим, режим за обучение или друг подобен.</p> <p>В онлайн бизнеса водеща е технологията/ софтуерът - тяхната новост, иновативност и сигурност. В този сектор доставчикът преди всичко разработва конкретна технология, функционалности и иновативни начини да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направени са промени в текстовете, които облекчават реда за деклариране на нови версии.</p>
---	---------------------	--

<p>предостави дистанционна услуга на клиентите и този софтуер е сърцевината на предоставяната услуга. Конкуренетоспособността на самата услуга е напълно зависима от възможността на доставчика регулярно да допълва, усъвършенства и променя функционалностите на услугата.</p> <p>Макар вероятно в един ресторант да гама никаква причина и необходимост да е налична в търговския обект тестова версия на СУПТО редом с използвания такъв, то при доставчиците на онлайн услуги на практика едновременно с официално функциониращия софтуер, който е качен онлайн и е публично достъпен, се разработват и тестват редица нови модули и функционалности на софтуера. Разработването, поддръжката, административното обслужване на клиентите и самото изпълнение на заявените поръчки (без значение дали за стоки или услуги) - всичко се осъществява в рамките на един обект. Както вече отбелязахме при сайтовете СУПТО е интегрална част от софтуера на сайта и всички други модули биха си комуникирали с него. Всеки сайт притежава възможност за работа в тестови режим и не би могло да бъде по друг начин.</p> <p>Обективно погледнато при онлайн бизнеса във всеки един момент може да бъде установен кой е ефективно качения и ползван от клиентите софтуер. Това прави излишна забраната за наличие на софтуер в тестови режим при такъв вид бизнес дейности.</p> <p>1. Относно съотношението между производител и ползвател на СУПТО</p> <p>Редица текстове от Наредбата (напр. т. 6 от Приложение № 32, предвиждащ деклариране на „лице, от което е закупен софтуерът“, т. 14 от Приложение № 32 изискващ да се посочи с кого е сключен договор за поддръжка на софтуера и т.н.) сочат, че от гледна точка на сегашния режим законодателят разграничава фигурата на производител от тази на ползвател на СУПТО. В определена степен се създава впечатление, че същите следва да бъдат две отделни лица. Безспорно това е класическият случай при микро, малките и средните предприятия от реални бизнеси (като магазини, заведения и др. под.) - същите закупуват СУПТО от производител/ разпространител. При големите бизнеси, обаче, в не малко случаи те сами разработват свой</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата се отнася за СУПТО.</p>
--	---------------------	---

	<p>собствен софтуер поради по-сложния характер на тяхната работа и спецификата на нуждите им. С други думи не винаги производител и ползвател на СУПТО са различни лица в реалния бизнес и няма правна или бизнес логика да се забрани на която и да е компания да ползва собствен софтуер и да бъде задължена същата да закупува чужд такъв.</p> <p>При сайтовете за онлайн услуги почти винаги доставчикът на услугата разработва изцяло и софтуера на сайта. В такъв тип сайтове страниците за поръчка, плащане, регистрацията на клиенти и т.н. обикновено са неразделна част от самия сайт. Същите тези страници биха били третирани като СУПТО. При тази ситуация, обаче, производител и ползвател са едно и също лице. Това обстоятелство не е отчетено в сегашната редакция на Наредбата, а е изключително важно. Ако се тълкува Наредбата в посока, че задължително производител и ползвател на СУПТО са различни лица, това би означавало, че почти всички български сайтове за онлайн услуги трябва да спрат да функционират, защото няма как да отговорят на това изискване.</p> <p>Поради това предлагаме в Наредбата да се предвиди нарочен текст, който да гласи изрично, че производител на СУПТО може да ползва собствено разработено СУПТО. Това би създадо правна сигурност и предвидимост за компаниите, ползващи собствено СУПТО, че могат да продължат да осъществяват нормалната си търговска дейност.</p> <p>2. Относно достъп и експортиране на информация чрез „одиторски профил“, вкл. дистанционно</p> <p>В чл. 52д, чл. 52и и в Приложение № 29 на Наредбата е предвидена възможност органът по приходите да получава директен достъп с пълни права за четене и експорт на информацията от текущата и архивните бази данни чрез „одиторски профил“. Съгласно допълнителните разяснения, давани от НАП по повод Наредбата става ясно, че освен таблиците, свързани с продажби, клиенти и т.н., които са част от СУПТО, е необходимо да се предостави достъп и до всички други таблици, които са част от базата данни. В софтуера, използван в класически типове търговска дейност като заведения, магазини и др. под., в такава база данни обикновено се съдържа</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Настоящите разпоредби не поставят ограничение за възможността производителят и потребителят на даден софтуер да бъдат едно и също лице.</p>
--	--	---------------------	--

	<p>единствено информация, свързана с конкретния бизнес на търговеца</p> <p>(наличности, поръчки, продажби). Но при онлайн услугите достъп и експорт на информация от цялата база данни обхваща чужда кореспонденция, лични данни (вкл. чувствителни данни като здравна информация и лабораторни изследвания от системи на лечебни заведения или от приложения за проследяване на кардиологични заболявания, бременност и др.) и друга информация на милиони трети лица - ползватели на онлайн услугите.</p> <p>Макар по принцип НАП да има право на достъп до почти всякакъв тип информация, част дадените примери касаят информация, до която по действащото право НАП не би могла да получи законосъобразно достъп като напр. кореспонденцията на клиентите (тайна защитена от Конституцията на Република България), информация за здравето на клиентите (здравна информация и документация по чл. 27 и 28 от Закона за здравето). Извън това достъпът и използването на толкова широк кръг информация, която няма никаква връзка и отношение към данъчно-осигурителния контрол биха нарушили основните европейски принципи за защита на личните данни на ОРЗД:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Принцип на добросъвестност - разумните правни очаквания на клиентите, използвайки разнообразни онлайн услуги, не предполагат НАП да може да ги следи глобално в онлайн пространството и да научава различни факти от личния им живот на трети лица (ползватели на услугите) при упражняване на данъчно-осигурителен контрол (чл. 5, пар. 1, б. „а“ GDPR/ ОРЗД); 2. Принцип на свеждане на данните до минимум - описаното обработване би било непропорционално спрямо целите на НАП; ще е налице достъп до данни, които по никакъв начин не са необходими или свързани с целите на данъчно-осигурителния контрол (чл. 5, пар. 1, б. „в“ GDPR/ ОРЗД); 3. Принцип на ограничение на целите — първоначално събрани данни за целите на предоставяне на конкретни онлайн услуги ще бъдат обект на по-нататъшно обработване, което е несъвместимо с първоначалните цели (чл. 5, пар. 1, б. „б“ GDPR/ ОРЗД). 		
--	---	--	--

	<p>Описаният достъп и експорт на подобна информация биха съставлявали вид обработване, което предвид естеството и обхвата на данните може да породи много високи рискове за правата и свободите на физическите лица и попадат в задължението по чл. 35 GDPR/ ОРЗД за извършване на оценка на въздействието върху защитата на данните и за включване на конкретни гаранции за правата на физическите лица в нормативната уредба. В случая в Наредбата не са предвидени каквито и да е гаранции или др. подходящи мерки за защитата на правата, свободите и легитимните интереси на физическите лица, които ще бъдат засегнати от това обработване. Тук трябва да се подчертае, че задължението на НАП за опазване на данъчна и осигурителна информация не е достатъчна гаранция за правата на клиентите. Други органи с не по-малко сериозни правомощия и отговорности (вкл. за разследване и предотвратяване на престъпления, опазване на националната сигурност и др. под.) не разполагат с възможност за безконтролен достъп и извличане на информация от сайтовете, макар също да са адресати на задължения за опазване на служебна тайна. За да осъществяват те правомощията си в законодателството са предвидени конкретни гаранции като предварителен съдебен контрол, достъп само до конкретно необходимите за разследвания случай данни (а не до данните на всички граждани) и др. под.</p> <p>В конкретния случай, обаче, каквито и мерки или конкретни гаранции да се предвидят в Наредбата, ако достъпът на НАП чрез „одиторския профил“ е неограничен и включва информация, която не е пропорционални, наистина необходима и свързана с поръчките, продажбите и данъчния контрол, този достъп ще продължи на противоречи на европейските правила за защитата на личните данни и няма как да се приеме за необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество.</p> <p>Във връзка с горното, предлагаме в Наредбата да се предвидят ясни граници и критерии за определяне обхвата на предоставяния чрез „одиторски профил“ достъп на НАП до базите данни в ситуации, при които СУПТО е интегрална и неделима част от софтуер на сайт или др. онлайн услуга.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискванията към одиторския профил са ясно и конкретно разписани в т. 19 от Приложение 29 на наредбата.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>5. Относно изискванията за оператор на софтуер за управление на продажби в търговски обект и въвеждането на фигурата на „системен оператор“</p> <p>Чл. 52л от Наредбата задължава ползвателите на СУПТО да въвеждат имената за всеки от ползвателите (операторите) на софтуера съгласно сключените с тях трудови/граждански договори, присвоената роля и периода на активност за всяка от присвоените роли. По силата на т. 6 от Приложение № 29 към Наредбата софтуерът трябва да има вградени контроли за задължително попълване на данни за операторите - уникален код на оператор в рамките на системата, три имена, заемана длъжност, роля в системата, начало/край на периода на активност на оператора за всяка от присвоените му роли. Не на последно място, 4-разрядният код на оператора е съставна част на уникалния номер на продажбата (УНП) - т. 9 от Приложение № 29.</p> <p>Посочените разпоредби недвусмислено показват, че законодателят изисква продажби в СУПТО да се въвеждат единствено ръчно от страна на оператор-физическо лице, което се намира в договорно правоотношение с търговеца-ползвател на СУПТО. В същото време, редица онлайн бизнеси, поради естеството на Интернет, са достъпни за клиентите в режим 24/7. Такива бизнеси приемат респ. обслужват заявки и плащания изцяло в автоматичен режим, от разстояние и изцяло по инициатива на свои клиенти по всяко време на денонощието. Това означава, че при сайтовете обичайно продажбата се инициира и отразява автоматично в резултат изцяло на действията на клиента и функционалностите на софтуера без намесата на физическо лице - оператор. Буквалното тълкуване на Наредбата сочи, че всички сайтове трябва да спрат да работят в автоматичен режим и вместо това трябва да се назначат оператори, които в ръчен режим да въвеждат продажбите в СУПТО. Освен липсата на каквато и да е бизнес логика зад такова ограничение, въвеждането на продажбите в ръчен режим създава много по- големи рискове за манипулации при отчитането им.</p> <p>Обръщаме внимание, че търговци с такъв тип дейност биха били принудени:</p> <p>(1) да осигуряват присъствие на оператор-физическо лице 24/7 в търговския обект, където се намира СУПТО, или (2) да отразяват</p>		<p>Буквалното тълкуване на наредбата е неуместно. Настоящата разпоредба в т. 9 от Прил.29 не ограничава конфигурирането в софтуера на системен оператор в случаите , в които продажбата се открива автоматично, без намесата на физическо лице.</p>
--	---	--	---

	<p>извършени извън работното време плащания едва на следващия работен ден. Първият вариант е икономически нецелесъобразен, защото с оглед изискванията на действащото трудово законодателство за осигуряване на междудневна и междуседмична почивка търговецът ще трябва да назначи множество оператори, които да се редуват с оглед осигуряване непрекъснатост на работата със СУПТО. Това неминуемо ще генерира огромни и непредвидени разходи за персонал за такъв тип организации, които значително ще надвишат заложените прогнозни разходи за привеждане на използваните в търговските обекти СУПТО в съответствие с нормативните изисквания. Съгласно мотивите към измененията в Наредбата, въвеждащи изискванията към СУПТО , прогнозните разходи за търговски обект при средно 2 работни места в търговския обект са 240 лв., а за едно задължено лице - 480 лв., при средно два обекта на едно лице. Разходите за едно лице, стопанисващо средно два обекта, всеки от тях със средно по две работни места, са изчислени в мотивите да бъдат в размер на 1 580 лв. (480 лв. за софтуера и 1 100 лв. за 4 бр. фискални устройства). Очевидно ангажирането на допълнителен персонал, който да осигури нормалното регистриране и отчитане на продажби през СУПТО 24/7, предвид фиксираната минимална работна заплата в страната за 2019 г. от 560 лв. (и респективно по-висока средна работна заплата за страната), далеч ще надхвърли заложените прогнозни разходи, което не е отчетено при създаване на нормативната уредба.</p> <p>При втория вариант няма да се осигури спазването на правилата на Наредбата, защото същата изисква регистриране и отчитане на извършваните продажби на стоки/услуги чрез издаване на ФБ, като ФБ се издава към момента на извършване на плащането. Едновременно с получаване на плащането издадената ФБ се предоставя на клиента. Това технологично няма как да бъде обезпечено при получаване на плащане извънработно време чрез онлайн разплащания е платежни карти.</p> <p>В същото време, никъде в мотивите към измененията в Наредбата, въвеждащи правилата за СУПТО, не е обосновано защо оператор на СУПТО следва да бъде само физическо лице. При редица онлайн бизнеси приемането</p>		
--	---	--	--

<p>и обслужването на заявките на/плащанията от клиентите, както и предоставянето на самата стока/услуга може да се случва изцяло в електронна среда без човешка намеса (напр. покупка на абонамент за достъп до информация в даден сайт; покупка на електронна книга, филм, музика или друго аудио-визуално съдържание; закупуване на лиценз за софтуер; предоставяне на рекламno място върху уебсайт и много други). Ако във физически (стационарен) търговски обект (ресторант, кафе, книжарница, магазин и др. под.), поне за сега, заявките и плащанията обичайно се приемат и отчитат от физическо лице-оператор (сервитьор, касиер, продавач и др. под.), то за нормалното функциониране на онлайн бизниси, чиято стока/услуга се предоставя изцяло в електронна среда, подобно изискване не е необходимо. Това поставя въпроса защо е необходимо оператор на СУПТО да бъде единствено физическо лице.</p> <p>Прегледът на Наредбата и ЗДДС показва, че няма нормативна необходимост оператор да бъде единствено физическо лице. От значение за органите по приходите и за гарантиране защитата на обществения интерес е осигуряването на технологична проследимост на работата със СУПТО, така че да се изключи възможността от злоумишлени манипулации на софтуера е оглед ощетяване на фиска. Същата може да се получи ако СУПТО може да приема и обслужва поръчки и без човешка намеса.</p> <p>Ето защо, като алтернатива на оператора-физическо лице предлагаме да се въведе фигурата на системния оператор - вградена функционалност в СУПТО, която да позволява автоматизирано регистриране и отчитане на направени поръчки и плащания в СУПТО.</p> <p>Въвеждането на такава функционалност няма по никакъв начин да създаде опасност от злоумишлено манипулиране на софтуера респ. от укриване на обороти от продажби, защото СУПТО ще продължава да отговаря на всички останали изисквания, заложиени в Приложение № 29 от Наредбата. Гаранция за спазването на правилата ще бъдат по-специално:</p> <p>(1) т. 2 от Приложението, според която СУПТО осигурява пълнота и интегритет на данните, създавани при използването му; (2) т. 4 от Приложението, според която СУПТО съдържа вградена при разработването</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Настоящата разпоредба в т. 9 от Приложение 29 не ограничава конфигурирането в софтуера на системен оператор в случаите , в които продажбата се открива автоматично, без намесата на физическо лице.</p>
--	---------------------	--

	<p>му защита от промяна или добавяне, без оторизация от производителя/разпространителя, на външни модули, позволяващи промяна на функционалността на софтуера е цел заобикаляне на изискванията на Наредбата;</p> <p>(3) т. 9 от Приложението, изискваща при всяко въвеждане в СУПТО на информация за продажба софтуерът да генерира УНП и др.</p> <p>Също така, въвеждането на подобна фигура ще е в унисон с цялата логика на СУПТО за автоматизъм при регистриране и отчитане на продажбите, т.е. че УНП следва да се генерира при въвеждане в софтуера на информация за продажбата. При онлайн бизнесите това трябва да става към момента, в който реално клиентът инициира продажбата, който — както бе посочено по-горе — може да бъде по всяко време от денонощието. Ето защо, е въвеждането на системен оператор реално ще се постигне по-голямо съответствие с правилата и логиката на Наредбата и ще е възможно в реално време 24/7 да се регистрира и отчита информация за дадена продажба. Предвид съхраняването на информация за действията, извършени в СУПТО от системния оператор, ще се елиминират рисковете от човешка грешка или недобросъвестно поведение на оператор-физическо лице (напр. да не въведе правилно или изобщо да не въведе информация за продажбата). Системният оператор ще действа при пълен автоматизъм, т.е. винаги при получена заявка/поръчка/плащане и др. под. същият автоматично ще отчита информацията в СУПТО, което сериозно ще повиши отчетността и проследимостта на СУПТО.</p> <p>За да се отчетат потребностите на бизнеси, при които продажбите се случват единствено или преобладаващо в стационарни обекти предлагаме системният оператор да се въведе единствено като алтернатива на оператора- физическо лице. Подобно разрешение ще съответства на цялата логика на Наредбата, като същевременно ще позволи на онлайн бизнесите да продължат да функционират 24/7 и ще насърчи търговците да търсят и внедряват нови и иновативни начини за извършване на търговска дейност в съответствие с модерните тенденции в световен мащаб.</p>		
--	---	--	--

	<p>б. Относно предложението за издаване на фискален бон в електронен вид при извършване на продажби от електронен магазин</p> <p>С § 2 от Наредбата се предвижда създаване на нова алинея 16 на чл. 3 съгласно която: „Лице по ал.1, което извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му. Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.“.</p> <p>Буквалното тълкуване на този текст може да доведе до разбирането, че вероятно предоставянето на електронен ФБ на електронен адрес на клиента означава само и единствено изпращане по електронна поща (имейл). Така ненужно биха се ограничили способите за предоставяне на ФБ единствено до възможност за „ предоставяне на електронен адрес на клиента “.</p> <p>Преди всичко този подход не е технологично неутрален, както би следвало да бъде в нормативен акт, който цели трайно уреждане на обществените отношения. Съвременните технологии предполагат различни и много по-сигурни механизми за комуникация и връчване на документи от електронната поща. Появяват се нови и по-усъвършенствани канали за комуникация, чието приложение не би трябвало да се ограничава и по този начин да се спира развитието на българските онлайн услуги или да се препятства тяхната конкурентоспособност спрямо чуждестранния бизнес.</p> <p>На следващо място, електронната поща към момента е един от най-несигурните начини за комуникация и използването ѝ е свързано е редица рискове (напр. фишинг атаки; изпращане на вируси и друг зловреден софтуер и др. под.). Не са изключение и случаите на изпращане на имейли, съдържащи криптовируси, изпращани включително и от името на различни държавни институции и целящи кражба на данни, включително на банкови сметки, проследяване на транзакции и пр. Неслучайно към момента всички банки, доставчици на платежни услуги, големи и реномирани онлайн магазини, и др. под. официално уведомяват своите клиенти целенасочено</p>		
--	---	--	--

	<p>ограничават изпращането на важна информация по електронна поща. Предвид разнообразието на фишинг атаките и неподготвените в голямата си част потребители, утвърждаването на практика, при която всички електронни ФБ се изпращат само по електронна поща, ще доведе от една страна до невъзможност бизнесът да предложи по-сигурни начини за връчване на ФБ. От друга страна, у потребителите ще се създаде изключително опасна нагласа и доверие към получавани от тях имейли е прикачени файлове и др. под. и допълнително ще ги затрудни да отличат официално връчване на електронен ФБ от кибератака.</p> <p>Не на последно място, предвиденият механизъм за предоставяне на електронен ФБ се различава от вече установения режим за предоставяне на електронни фактури. По този начин ще се стигне до практическия и правен абсурд да не могат едновременно да се предоставят на клиентите електронна фактура и електронен ФБ за една и съща транзакция.</p> <p>Правилата за издаване и връчване на електронните фактури са регламентирани в чл. 114, ал. 9 — ал. 11 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), чл. 217 и чл. 232 - чл. 236 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данък върху добавената стойност и Директива 2010/45/ЕС на Съвета от 13 юли 2010 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на правилата за фактуриране. Съгласно цитираните национални и общностни разпоредби се допуска документиране на доставките е електронни фактури при условие, че данъчните документи се приемат от получателя. ЗДДС и европейското законодателство допускат всякакви познати и технически възможни способи за предоставяне на данъчните документи на клиента стига фактурата да е „издадена и връчена по какъвто и да било електронен вариант“ (чл. 217 от Директивата, <i>in fine</i>). В допълнение, съгласно Обяснителните бележки на правилата за фактуриране към Директивата е посочено, че „Видът на електронния формат на фактурата не следва да е от значение, а само фактът, че фактурата е в електронен формат ... Фактурата се счита за издадена, когато доставчикът ... я предостави така, че тя да бъде получена от клиента. Това</p>		
--	--	--	--

<p>районни кооперативни съюза, 708 кооперации и над 120 хиляди член-кооператори, изразява следното становище.</p> <p>По отношение на предложението за промяна на сроковете, предвидени в Проекта на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 18 от 2006 г., считаме, че при тяхното определяне не е взето предвид, че е нецелесъобразно крайният срок, в който производителите/разпространителите следва да приведат в съответствие предлаганите от тях продукти (СУПТО) и да подадат информацията за това към НАП, да съвпада с крайния срок, в който търговците, които ги ползват, трябва да приведат дейността си в съответствие с изискванията на Наредбата. В този случай, може да се стигне до ситуации, в които търговците вече са реализирали разход за закупуването и/или преработването на използваните от тях софтуери, а в следствие тези софтуери да не бъдат одобрени от НАП. Това от своя страна, ще доведе до сериозни разходи за бизнеса. Освен това е необходимо време за адаптиране на софтуерите на производителите към СУПТО на ползвателите.</p> <p>Предвид горното считаме, че посочените в §75 от ЗР на Проекта за изменение и допълнение на Наредбата, следва да бъдат различни. Смятаме, че определянето на тримесечен срок от официалното публикуване на одобрения софтуер на страницата на НАП е разумен срок, в който задължените лица биха имали реална възможност да приведат дейността си в съответствие с изискванията на Наредбата. По този начин производителите/разпространителите на софтуер ще имат достатъчно време, в което да извършат необходимите преработки на използваните към настоящия момент продукти, което от своя страна ще спести разходи на бизнеса за закупуването на изцяло нови софтуери, като вместо тях ще продължат да използват вече закупените продукти, които са преработени.</p> <p>На следващо място считаме, че въведените с Наредбата промени по отношение на туристическия и ресторантьорския бизнес не са достатъчно ясни и пълни.</p> <p>В туристическата индустрия всяка постъпила резервация би могла да бъде</p>	<p>Не се приема</p>	<p>не въвежда краен срок, в който да приведат в съответствие предлаганите от тях продукти (СУПТО) и да подадат информацията за това към НАП.</p> <p>С проекта на НИД на Наредба Н-18/2006г е предвидено срокът за привеждане в съответствие с изискванията на наредбата да е 30.09.2019 г.</p>
--	---------------------	--

<p>платена при резервиране, настаняване или освобождаване, по някои от следните начини:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в брой в офис / рецепция на търговеца <p>София >900 vt T C.Раковски Ф 09 o n ■ ;.г,е, 92 66 3D5 info.S'cks r>c «.vt c_. од ' оор</p> <ul style="list-style-type: none"> - чрез ПОС терминал в офис / рецепция на търговеца - с банков превод - чрез онлайн системи за плащане / виртуални ПОС терминали <p>При постъпила резервация в СУБТО би следвало да се взимат под внимание следните реквизити:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вид на услугата - брой гости - сума за плащане - начислен ДДС - дата на настаняване - дата на освобождаване - начин на плащане от клиента - срок за плащане на услугата <p>В случай, че клиентът е избрал да заплати своята услуга чрез банков превод, онлайн системи за плащане или виртуален ПОС терминал, след генериране на УНП, не би следвало СУБТО да блокира операциите по откриване/приключване на продажба, когато статусът на фискалното устройство не позволява издаване на фискален бон.</p> <p>В случай, че клиентът прави резервация за бъдещ период и плащането ще бъде направено на по-късен етап от постъпването на резервацията, след генериране на УНП, фискален бон следва да се издаде по време на плащането и не би следвало СУБТО да блокира операциите по откриване/приключване на продажбата, когато статусът на фискалното устройство не позволява издаване на фискален бон.</p> <p>Необходимо е да има възможност търговецът да променя реквизитите по резервацията, в зависимост от желанията и ползваните услуги на клиента. При корекции следва да остава запис за направените промени в СУБТО и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Наредбата не ограничава извършването на промени и/или корекции до приключването на продажбата, в случая промени по резервацията.</p>
---	---------------------	---

	<p>това да не е обвързано със статуса на фискалното устройство.</p> <p>На следващо място, считаме, че неизяснен остава и въпросът за липсата на възможност за издаване от фискалното устройство на служебен или друг вид бон по неприключена сметка. В туристическия бизнес, често използваните от един клиент услуги се начисляват поетапно, а плащането става в края на периода (например, масова практика е ползвани в рамките на престоя на туриста допълнителни туристически услуги и консумация в заведения да се начисляват със служебен бон подписан от туриста на сметка на стаята, като плащането е при напускане). В този случай е необходимо да бъде определен документ, който по своята същност не е документ за плащане, който следва да издава търговецът за всяка отделна услуга, както и неговите реквизити, които да носят достатъчно информация, за да може клиентът да положи своя подпис на него.</p> <p>Считаме, че изразеното от нас становище и направените предложения ще спомогнат за изработване на разпоредби, които максимално да ограничат ненужните затруднения за търговците при прилагането на предвидените промени в Наредба Н-18/13.12.2006 г.</p>		
<p>М. Богданов</p>	<p>Относно: Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. - ЧАСТ 1 ДО МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ</p> <p>На вниманието на: Г-ЖА ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ДАНЪЧНА ПОЛИТИКА”</p> <p>Относно: Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин УВАЖАЕМА Г-ЖО ПЕТКОВА,</p>	<p>Коментарът е повторен. Има го по-горе</p>	

	<p>Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане Предложения за промени по Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, молим да имате предвид следните коментари:</p> <p>Пейсера България напълно подкрепя целите на Наредба № Н-18 да осигурят по-голяма прозрачност и облекчаване на дейността на икономическите оператори, извършващи търговска дейност в интернет, като им се предоставя възможност за генериране и изпращане на електронна касова бележка на електронния адрес на купувача, като същевременно осъзнава, че лесният достъп до платежни услуги от страна на потребителите и тяхното удобство за ползване са от ключово значение за развитието на единния европейски цифров пазар и финтек индустрията като цяло. В този контекст бихме искали да се присъединим към позициите, изразени от Българска Е-комерс Асоциация, Българска Стопанска Камара, Българска Финтек Асоциация по отношение на третирането на т.нар. картови транзакции, инициирани от клиенти на търговеца по електронен път (client's initiated e-transactions).</p> <p>За българския електронен търговец, който обичайно приема плащания с карти (около 10% от всички плащания), банков превод (около 5%) и наложен платеж (около 85%), с цел улесняване на неговата ежедневна работа и избягване на издаване на касови бележки по реда на Наредба № Н-18, същият е подтикван към замяна на обикновения НП с така наречения пощенски паричен превод (ППП). Този процес минимизира разплащанията с карти, един проблем, който представлява технологичен регрес и който нарежда на Р България незавидното последно място сред страните-членки на в ЕС по отношение на онлайн плащанията с карти. Чрез отказ от плащания с карти, търговецът ще избегне необходимостта от фискално устройство, сложната логистика на самия фискален бон и най-вече изискванията за регистрация на платформата за електронна търговия като СУПТО – един сравнително сложен или невъзможен процес при повечето платформи, които са от тип „open source“ и които имат автоматични ъпдейти и стотици plugins, които</p>		
--	--	--	--

	<p>функционалности не могат да бъдат ограничавани в рамките на изискванията на НАП.</p> <p>Отделно от това, търговците, които сега не предлагат картови разплащания, ще бъдат съществено затруднени да включат опции за по-модерни разплащателни методи, като картови разплащания или плащания с мобилен портфейл, тъй като това автоматично би изискала ФУ и СУПТО. Въпреки приемливата цена на ФУ, смятаната на платформата за електронна търговия със регистрирано СУПРО съвсем не е нито лесен, нито евтин процес. Това би накарало търговецът да се откаже от предпочитаната международна платформа за електронна търговия и да се ограничи до няколко единични платформи, които ще са сертифицирани като СУПТО в НАП – процес на административно ограничаване на онлайн конкуренцията. На практика този търговец просто няма да приема плащания с карти, а много от тях, които сега приемат плащания с карти, ще се откажат с цел избягване на смяната на основната им система с такава, сертифицирана като СУПТО.</p>		
<p>М. Богданов</p>	<p>Относно: Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. - ЧАСТ 2</p> <p>Друг много съществен момент е, че целия този процес на налагане на допълнителни изисквания (ФУ, СУПТО, логистика на фискален бон) и свързаните с тях допълнителни разходи, затруднения и ограничения, са в сила единствено спрямо българските електронни търговци, докато електронните търговци от други европейски страни, включително страните-членки на ЕС ще бъдат привилегирани спрямо българските – всичко това ще създаде неравностойно положение по отношение на основния актив на електронния търговец, а именно: неговия сайт за електронна търговия.</p> <p>При текущото предложение за „електронна касова бележка“, същата трябва да бъде издадена от физическо хардуерно устройство на електронния търговец. Необходимо е информацията, подлежаща на фискализация да бъде предадена от СУПТО към ФУ, а в последствие ФУ да я предаде по-нататък към сървърите на НАП. Тези две действия са излишни, при положение, че е значително по-просто и по-евтино системата на търговеца (СУПТО) да</p>		

	<p>комуникира директно със сървърите на НАП, без посредничеството на хардуерно-физическо ФУ и при достигане на еквивалентен резултат.</p> <p>Предвид на горе изложеното, без да сме много обстоятелствени, предлагаме да бъдат разгледани следните предложения, които да решат възникналите противоречия и запазят конкурентоспособността на българския електронен търговец:</p>		
М. Богданов	<p>Относно: Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. - ЧАСТ 3</p> <p>Предложение 1 Плащанията към електронни магазини, осъществени през Интернет с карта или електронни пари да бъдат приравнени към банковите плащания, вместо към касовите плащания, изискващи фискален бон, съгласно чл. 118, ал. 3 от ЗДДС. Това няма да намали събираемостта на данъчните приходи, тъй като средствата постъпват по банкова сметка или по сметка за електронни пари и оборотите на същите не могат да бъдат укрити. При необходимост, Paysera и други подобни компании за електронни пари и/или платежни услуги ще сътрудничат на НАП по отношение на приходите на електронните търговци, което може да бъде записано и като предпоставка за приравняването на плащанията с карта и електронни пари към банковите плащания, а не към касовите, както е в момента.</p> <p>Предложение 2 СУПТО да могат да издават електронни фискални бонове директно чрез комуникация със съответната услуга на сървърите на НАП, без посредничеството на хардуерен фискален апарат (ако не за всички, то поне за електронните търговци). Надяваме се, че настоящите бележки ще бъдат взети под внимание при изготвяне на окончателния вариант на Наредба No Н-18, като оставяме н разположение за дискусии.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението ще бъде разгледано и анализирано на следващ етап. Предложението е извън обхвата на промените в проекта на НИД на Наредба Н-18/2006г. Изисква се анализ и преценка за промяна в други нормативни актове..</p>

<p>pavellift</p>	<p>В отговор М. Богданов Мисля, че си мислиш погрешно. Аз съм потребител на paysera. Чаках отговор от НАП за месец и половина, където попитах, наред с другото, дали е възможно плащанията, приети чрез paysera, да се разглеждат като банкови плащания. Нещо повече, paysera е в регистъра на БНБ, както и раурал, и може би позволява да не се издават касови бележки по Наредба 18. Ако това не е така и НАП няма да промени позицията си по електронната търговия в близко бъдеще, то просто ще прехвърля бизнеса в друга държава и ще плащат данъци там.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение.</p>
<p>Galina Petkova</p>	<p>Срокове за привеждане в съответствие и Реквизити върху касова бележка/течни горива Срокове за привеждане в съответствие: Срокът по § 74 (2) от Наредба Н-18 би трябвало да бъде 30.09.2019 г. с цел да се синхронизира със срока по § 71 (3). Към момента задължението за производители/разпространители е до 31 март 2019 г., а задълженията за лица, които ползват софтуер за управление на продажби до 30.09.2019 г.</p> <p>Реквизити върху касова бележка/течни горива: С Решение № 313/07.03.2019г., с който Комисията за защита на конкуренцията прие секторен анализ на конкурентната среда на пазарите на производство и реализация на автомобилен бензин и дизелово автомобилно гориво, КЗК е посочила, че „обявяването на стойността на придобиване от търговецана автомобилните горива би повишило нивото на прозрачност на пазара по отношение на стойността и момента на промяна и на размера ѝ. Дори и информацията да е насочена към потребителите, то тя намалява несигурността в конкурентния процес между преките конкуренти на пазара. Това би довело до създаването на условия, които да улесняват координирането между участниците на пазара.“ Т.е. чл.26, ал.2 от Наредба Н-18, който съдържа изискване за посочване на определени реквизити върху касовата бележка при продажба/зареждане на течни горива противоречи на Закона за защита на конкуренцията и следва изцяло да отпадне.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>

<p>Galina Petkova</p>	<p>Срокове за привеждане в съответствие и Реквизити върху касова бележка/течни горива Срокове за привеждане в съответствие: Срокът по § 74 (2) от Наредба Н-18 би трябвало да бъде 30.09.2019 г. с цел да се синхронизира със срока по § 71 (3). Към момента задължението за производители/разпространители е до 31 март 2019 г., а задълженията за лица, които ползват софтуер за управление на продажби до 30.09.2019 г.</p> <p>Реквизити върху касова бележка/течни горива: С Решение № 313/07.03.2019г., с който Комисията за защита на конкуренцията прие секторен анализ на конкурентната среда на пазарите на производство и реализация на автомобилен бензин и дизелово автомобилно гориво, КЗК е посочила, че „обявяването на стойността на придобиване от търговеца на автомобилните горива би повишило нивото на прозрачност на пазара по отношение на стойността и момента на промяна и на размера ѝ. Дори и информацията да е насочена към потребителите, то тя намалява несигурността в конкурентния процес между преките конкуренти на пазара. Това би довело до създаването на условия, които да улесняват координирането между участниците на пазара.“ Т.е. чл.26, ал.2 от Наредба Н-18, който съдържа изискване за посочване на определени реквизити върху касовата бележка при продажба/зареждане на течни горива противоречи на Закона за защита на конкуренцията и следва изцяло да отпадне.</p>	<p>Коментарът се повтаря.</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
<p>Galina Petkova</p>	<p>Срокове за привеждане в съответствие и реквизити касова бележка / течни горива Срокове за привеждане в съответствие: Срокът по § 74 (2) от Наредба Н-18 би трябвало да бъде 30.09.2019 г. с цел да се синхронизира със срока по § 71 (3). Към момента задължението за производители/разпространители е до 31 март 2019 г., а задълженията за лица, които ползват софтуер за управление на продажби до 30.09.2019 г.</p> <p>Реквизити касова бележка / течни горива: С Решение № 313/07.03.2019г., с който Комисията за защита на конкуренцията прие секторен анализ на</p>	<p>Коментарът се повтаря.</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект</p>

	<p>конкуrentната среда на пазарите на производство и реализация на автомобилен бензин и дизелово автомобилно гориво, КЗК е посочила, че „обявяването на стойността на придобиване от търговецана автомобилните горива би повишило нивото на прозрачност на пазара по отношение на стойността и момента на промяна и на размера ѝ. Дори и информацията да е насочена към потребителите, то тя намалява несигурността в конкурентния процес между преките конкуренти на пазара. Това би довело до създаването на условия, които да улесняват координирането между участниците на пазара.“ Т.е. чл.26, ал.2 от Наредба Н-18, който съдържа изискване за посочване на определени реквизити върху касовата бележка при продажба/зареждане на течни горива противоречи на Закона за защита на конкуренцията и следва изцяло да отпадне.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
<p>БСК</p>	<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГОРАНОВ,</p> <p>Във връзка с внесения за обществено обсъждане Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, приложено изпращам предложения на браншови организации и фирми, координирани от Българската стопанска камара, относно необходимостта от промени в посочената Наредба.</p> <p>Ползвам случая още веднъж да изразя подкрепата на коректния български бизнес за прилагането на мерки, насочени към изсветляването на икономиката и гарантиране на лоялната конкуренция, но също така, Ви обръщам внимание, че предвидените промени в Наредба Н-18 крият сериозна опасност от блокиране на дейността именно на коректните фирми. В тази връзка, за пореден път настоятелно моля да продължим с ефективен диалог между МФ/НАП и представителите на бизнеса, в който обективно да бъдат отчетени съществуващите препятствия пред нормалното функциониране на</p>		

	<p>стопанските субекти и да бъдат предприети подходящите нормативни промени. В проведените досега срещи се дискутират и разясняват основно технически въпроси, свързани с програмирането на софтуерите и съдържанието на фискалните бележки. От друга страна, дискусиата по жизненоважни за бизнеса въпроси като:</p> <ul style="list-style-type: none"> •промяна на статута на картовите разплащания; •възможност за софтуерна фискализация; •работа в „авариен“ режим на фискалните устройства; •удължаване на срока, след който ФУ следва да блокират, при липса на връзка с НАП; •стесняване на обхвата на СУПТО; •гарантиране сигурността на предоставяната от бизнеса информацията; 	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p> <p>С НИД на Наредба Н-18/2006 г. не е променен обхвата на информацията, до която органи по приходите имат достъп в съответствие с правомощията си съгласно ДОПК</p>
--	---	--	---

	<p>•разпоредби, противоречащи на националното и европейското законодателство;</p> <p>•въвеждане допълнителна административна тежест, свързана с предоставяне на информация и други,</p> <p>се отлага за неопределено време – след 30.09.2019 г., или изобщо не се предвижда да се състои.</p> <p>В случай, че готовността ни за партньорство не бъде отчетена, имаме готовност да потърсим съдействие от компетентните национални и европейски органи, вкл. от съда.</p> <p>Приложение: Таблица с предложения на браншови организации и фирми</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Липсва предложение</p> <p>Липсва предложение</p>
<p>БСК</p>	<p>УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГОРАНОВ,</p> <p>Във връзка с внесения за обществено обсъждане Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, приложено изпращам предложения на браншови организации и фирми, координирани от Българската стопанска камара, относно необходимостта от промени в посочената Наредба.</p> <p>Ползвам случая още веднъж да изразя подкрепата на коректния български бизнес за прилагането на мерки, насочени към изсветляването на икономиката и гарантиране на лоялната конкуренция, но също така, Ви обръщам внимание, че предвидените промени в Наредба Н-18 крият сериозна опасност от блокиране на дейността именно на коректните фирми. В тази връзка, за пореден път настоятелно моля да продължим с ефективен диалог</p>	<p>Коментарът е повторен</p>	

	<p>между МФ/НАП и представителите на бизнеса, в който обективно да бъдат отчетени съществуващите препятствия пред нормалното функциониране на стопанските субекти и да бъдат предприети подходящите нормативни промени. В проведените досега срещи се дискутират и разясняват основно технически въпроси, свързани с програмирането на софтуерите и съдържанието на фискалните бележки. От друга страна, дискусията по жизненоважни за бизнеса въпроси като:</p> <ul style="list-style-type: none"> •промяна на статута на картовите разплащания; •възможност за софтуерна фискализация; •работа в „авариен“ режим на фискалните устройства; •удължаване на срока, след който ФУ следва да блокират, при липса на връзка с НАП; •стесняване на обхвата на СУПТО; •гарантиране сигурността на предоставяната от бизнеса информацията; •разпоредби, противоречащи на националното и европейското законодателство; •въвеждане допълнителна административна тежест, свързана с предоставяне на информация и други, <p>се отлага за неопределено време – след 30.09.2019 г., или изобщо не се предвижда да се състои.</p> <p>В случай, че готовността ни за партньорство не бъде отчетена, имаме готовност да потърсим съдействие от компетентните национални и европейски органи, вкл. от съда.</p> <p>Приложение: Таблица с предложения на браншови организации и фирми https://www.bia-bg.com/standpoint/view/25227/</p>		
<p>Мая Филипова Изпълнителен директор АВТТА</p>	<p>В рамките на обявеното обществено обсъждане на <i>Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин</i> представяме на Вашето внимание позицията на Асоциация на българските туроператори и туристически агенти, АВТТА по проекта за изменение и допълнение на правната норма,</p>		

<p>като използваме случая да направим предложения за промени и допълнения и в самата Наредба Н-18.</p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ</p> <p>на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от 2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019 г.)</p> <p><u>ОТНОСНО § 2:</u></p> <p>В чл. 3 се създава ал. 16:</p> <p>„(16) Лице по ал. 1, което извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му. Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.“</p> <p>В чл. 3 се създава ал. 17:</p> <p>„(17) Лице по ал. 1, <u>различно от електронен магазин</u>, което извършва продажби на стоки и/или услуги от разстояние, за които получава заплащане чрез виртуално терминално устройство ПОС, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не се налага промяна в разпоредбата, т.к. „Потребителска кошница“ в определението за електронен магазин в ЗДДС, ДР, §1, т. 87, следва да се разглежда по смисъл като възможност за</p>
--	---------------------	---

	<p><i>да съхрани данни за изпращането му“.</i></p> <p>В чл. 3 се създава ал. 18: <i>„(18) Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби по чл. 3, ал. 16 и ал. 17.“</i></p> <p>Мотиви: В много сфери на бизнеса, включително и в туризма има извършване на продажби от разстояние по смисъла на чл. 45 от Закона за защита на потребителите, които не се извършват посредством интернет сайт и не биха попаднали в дефиницията на електронен магазин, но за които заплащането се извършва през виртуално терминално устройство ПОС, по смисъла на дефиницията за същото дадена в Наредба № 3 на БНБ от 18 април 2018 г. Считаме, че по същество тези продажби са подобни на тези, осъществявани през електронните магазини и би следвало да се третира идентично в Наредба Н-18.</p> <p><u>ОТНОСНО § 11:</u> В чл. 25, ал. 3 между изречение второ и трето се добавя: <i>„Чл. 25. (3) (Доп. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., допълнението с ДВ, бр. 54 от 2012 г. обявено за нищожно с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС - ДВ, бр. 93 от 2013 г., доп. - ДВ, бр. 111 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.) Фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка. При плащане, извършено чрез виртуално терминално устройство ПОС, постъпило извън работното време на лицето по чл.3, фискалната касова бележка може да се генерира и изпраща на клиента в първия работен ден, следващ деня на получаване на плащането. При продажби по чл. 3, ал. 8 фискалната касова бележка се визуализира на контролния дисплей на ФУВАС.“</i></p> <p>В чл. 25, ал. 3 се създава изречение четвърто:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>избор на стока или услуга, а не буквално.</p> <p>Извън обхвата на настоящия проект на НИД.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>„При продажби от лице по чл. 3, ал. 16 и ал.17 фискалният бон може да се генерира в електронен вид, като се изпраща на електронен адрес на клиента.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани 24 часа в денонощието, което прави невъзможно изпълнението на изискването за издаване на фискална касова бележка едновременно с получаване на плащането.</p> <p><u>ОТНОСНО § 23:</u></p> <p>В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>Създава се раздел VIб:</p> <p>„VIб. Специфични функционални изисквания към фискални устройства за отчитане на продажби и чрез електронен магазин</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Фискално устройство за електронен магазин трябва да регистрира и отчита всяка продажба чрез отпечатване на фискален бон или чрез генериране на фискален бон в електронен вид. 2. Генерираният фискален бон в електронен вид трябва да отговаря на изискванията на наредбата за издаване на фискален бон на хартиен носител с изключение на изискването за отпечатване. 3. Фискално устройство за електронен магазин трябва да осигурява запис в КЛЕН и на генериран в електронен вид фискален бон. Тази функционалност е разрешена само за фискални устройства за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин. 4. В КЛЕН трябва да може да се разграничава издаден фискален бон на хартиен носител и фискален бон, генериран в електронен вид. 5. Фискалният бон, който се генерира в електронен вид, трябва да бъде четим, да отговаря на хартиения образец и да съдържа реквизитите по чл. 26 с изключение на графично фискално лого. 6. <i>Разпоредбите от настоящия раздел се прилагат и за продажби от лице по чл. 3, ал.17.</i>“ 	<p>Не се приема</p>	<p>Виж пояснението по-горе.</p>
--	--	---------------------	---------------------------------

	<p>Мотиви: Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани и от търговци, които не оперират единствено като електронен магазин.</p> <p><i>Приложение 2</i></p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА № Н-18 от 2006 г за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от 2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019г.)</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1</u> Към чл. 27, ал. 1 се добавя т. 5: <i>„5. Група „Д“ – продажби, облагаеми по реда на облагане на маржа.“</i></p> <p>Мотиви: Създавайки отделна група за услугите, които се облагат съгласно на принципа на облагане на маржа (туристически услуги, продажба на коли втора употреба) те ще бъдат отделени от освободените продажби, както и от продажбите със ставка 0%. Така ще може да се придобие по-ясна представа на видовете оборот, натрупан от туроператорите и туристическите агенции, тъй като те реализират и такъв с облагане с 0% (напр. транспортни услуги в чужбина), а услугите, предлагани облагани по специалния ред на глава 16. от ЗДДС ще бъдат регистрирани в създадената нова група. Като мотив за създаване на новата група искаме да изтъкнем и сложността за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>спазване на разпоредбите на чл. 27, ал.3, т. 1: „(3) Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите: 1.отнасящи се към данъчна група А;“</p> <p>Практика е един туроператор да предлага множество и различни пакети, както и настаняване в различни хотели, за различни периоди, с различни условия за настаняване в зависимост от период, брой пътуващи лица, вид помещение и т.н. Всички тези особености правят невъзможно да се въведат наименование и единични цени за всички предлагани от ТО услуги.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 2</u> Към чл. 29 се създава ал. 6: <i>„(6) разпоредбите на този член не се прилагат за лица, извършващи туристическа агентска дейност;“</i> Мотиви: Туристическите агенти събират плащане от името и за сметка на своите доверители, които често могат да бъдат дори над 200, а съществуват и случаи на еднократно използване на даден доверител. Това създава ненужно усложняване на базата на фискалното устройство и затруднява оперирането с него. Информацията за събрани плащания по доверители, както и за възстановените към потребителите суми от тяхно име, може лесно да се проследи при нужда от счетоводните софтуери.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 3</u> Към чл. 31, ал. 2 се добавя изречение четвърто: „Чл. 31. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) (1) Сторно операция при рекламация или връщане на стока, при операторска грешка или при намаление на данъчната основа, след приключена сметка на клиента, се документира чрез издаване на документ от ФУ или ИАСУТД. (2) Сторно документът съдържа посочените в чл. 26, ал. 1, т. 1 - 9 реквизити, както и номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
--	--	---------------------	---

<p>на който се издава сторно документът, причината за сторно операцията и надпис "СТОРНО". Когато сторно документът се издава от ФУ, съдържа и индивидуалния номер на фискалната памет от фискалния бон, по който се извършва сторно операцията, а когато се издава от ИАСУТД, съдържа индивидуален номер на ИАСУТД от системния бон, по който се извършва сторно операцията. В случай че сторно документът отразява операция по фискален бон за продажба, съдържащ уникален номер на продажбата, в сторно документа се отразява и уникалният номер на продажбата, по която се извършва сторното. <i>Ако сторно документът съдържа уникален номер на продажбата, за която се отнася, може да не се посочва номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод на който се издава сторно документът.</i>“</p> <p>Мотиви: Наредба Н-18 изисква в случай на сторно операция, сторно документът да съдържа и номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на който се издава сторно документът. Това изискване налага съхранението на всички номера на бележки, датата и часът на издаването им и възможност за цитирането им при връщане на сума, тъй като е често срещано клиентите, да не съхраняват същите, но да имат право на възстановяване на платени суми по силата на сключени договори за туристически услуги. Същият член от наредбата изисква в сторно документа да се посочи УНП на продажбата, по която се извършва сторното. Считаме, че при работа със СУПТО само цитирането на УНП дава достатъчно добра проследимост за възстановените суми към потребителя, а конкретното цитиране на номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на който се издава сторно документът усложнява и утежнява работата на софтуера за управление на продажбите и комуникацията му с ФУ без да подобрява възможностите за контрол.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 4</u> Към чл. 52л се добавя: „Чл. 52л. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) Лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС са</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Към един УНП може да има няколко плащания, респ. няколко ФБ. Отнясянето на строно-ФБ само към УНП не може еднозначно да укаже кое плащане се сторнира.</p>
---	---------------------	---

	<p>длъжни да въвеждат имената за всеки от ползвателите (операторите) на софтуера, <i>извършващи отчитане на продажби и плащания</i>, съгласно склучените с тях трудови или граждански договори, присвоената роля/роли и периода на активност за всяка от присвоените роли.“</p> <p>Мотиви: Необходимо е да се уточни, че изискването важи за операторите, извършващи дейността по настоящата наредба. Стандартна процедура е създаването на профил на фирмата-разработчик на съответната система, за да може тя да извършва поддръжка. При настоящия текст на наредбата това би било възможно единствено за разработчици на граждански договор, но не и по договор между две юридически лица. Аналогично създаването на одиторски профил за контролните органи по т. 19 от Приложение №29 би било в противоречие с настоящия текст на чл. 52л, тъй като не може да се дефинира името на потребителя, нито същият има договорни отношения с търговеца.</p> <p>Предложения към Приложение № 29 към чл. 52а - Изисквания към софтуерите за управление на продажбите в търговски обекти</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 5</u> Към т.1 да се да се допълни изречението: „1. Софтуерът поддържа интерфейс на български език <i>или друг официален език на Европейския съюз.</i>“</p> <p>Мотиви: Голяма част от търговците ползват софтуер, разработен от международни компании, който се предлага с интерфейс обикновено на английски или друг широко разпространен официален език в ЕС. Финансово неоправдано е да се изисква доработката на софтуера да предлага интерфейс на български език, при положение, че той по никакъв начин не се отразява на записите в базата данни, достъпността на информацията и нейния интегритет. Също така</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Софтуер, деклариран като СУПТО, може да бъде с по-широк обхват и да включва и функционалност извън директното отчитане на продажби и плащания. Всички служители, работещи със софтуера, следва да могат еднозначно да бъдат идентифицирани. Лицата, които поддържат софтуера, както и органите по приходите, които биха могли в хода на контролно производство да използват одиторския профил, не са ползватели (оператори) на софтуера.</p> <p>Изискването е свързано с факта, че официалният език в Р България е български и използването на софтуера е на територията на страната.</p>
--	--	---	--

	<p>специфичните доработки на софтуера при компании, опериращи на множество пазари, често отнема поне 12 месеца. В тази връзка изискваният срок за имплементиране е неизпълним.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 6</u> Към т.8 да се допълни изречение второ: „8. Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за статуса на ФУ. Софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба <i>с начин на плащане, изискващ издаването на ФБ</i>, в случаите, когато статусът на ФУ не позволява издаване на ФБ. Когато в търговския обект има повече от едно работно място, софтуерът блокира операциите по откриване/приключване на продажби и подаване на команда към ФУ за генериране на Дневен отчет (Z-отчет) за конкретното работно място, за което са установени посочените обстоятелства.“</p> <p>Мотиви: Следва да се уточни, че такава блокировка задължително трябва да се случи, когато начинът на плащане изисква издаване на ФБ (в брой, с карта, с ваучер). В случай на банково плащане няма резон да се осъществява такъв блокаж.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 7</u> Към т.9 да се допълни изречение трето: „9. При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин: Индивидуален номер на ФУ - Код на оператор - Пореден номер на продажбата. Отделянето на елементите в уникалния номер на продажбата със знак "-" е задължително. Пример за УНП: XXXXXXXX-ZZZZ-0000001, където XXXXXXXX - 8-разряден индивидуален номер на ФУ, присвоен от производителя, ZZZZ - 4-разряден код на оператора, въвел данните за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разредността е заложена във формата на подаваните данни както към ФУ, така и към сървърите на НАП. Софтуерните разработки – на ФУ и на СУПТО към</p>
--	--	---------------------	---

	<p>продажбата, съгласно номенклатурата на софтуера, 0000001 – <i>минимум</i> 7-разряден пореден номер на продажбата, формиран поотделно за всеки индивидуален номер на ФУ. Номерът нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и съдържа само арабски цифри.“</p> <p>Мотиви: Поредният номер на продажбата може да бъде с различна дължина. Повечето системи задължително използват служебни идентификационни номера за връзка на елементите в базата данни с различна дължина, като често тя е по-голяма от 7-разряда. В случай че наличните номера са с по-малък разряд, то лесно може да се добавят 0 в началото, докато трудно могат да се намалят разрядите на съществуваща идентификация. Не е оправдано да се създава паралелна номерация. Би могло да се сложи и таван от 10 или 15 разряда.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 8</u> Точка 14 да отпадне изцяло. „14. При създаване на документи, различни от фискален бон, софтуерът не допуска включване на текст, съдържащ думите "Фискален", "Фискална", "Фискално", "Фискални" или производни словосъчетания. Изискването не се отнася до наименованията на търговците, които при отпечатване се придружават от правно-организационната им форма и техния ЕИК, както и до вида на закупуваната стока.“</p> <p>Мотиви: Такова изискване функционално би натоварило излишно всеки софтуер. Реквизитите на фискалния бон са детайлно определени в чл. 26, ал. 1. Документ, който не отговаря на тези реквизити, не може да се счита за фискален бон и няма значение дали е спомената дума с корен „фиск“. Голяма част от софтуерите генерират разнообразен тип документи с различен обем и дължина, а така въведеното ограничение недефиниращо „документа“ като финансов или платежен, разширява безкрайно обхвата на ограничението и прави изпълнението още по-трудно и ресурсоемко. Настоящото изискване също прави невъзможно вписването на текст на фактура от типа „При плащане в брой/с карта/с ваучер, моля изисквайте фискален касов бон“ или</p>	<p>Не се приема</p>	<p>настоящия момент са съобразени с тази разрядност.</p> <p>Не може да се приеме, че е „натоварващо“, „трудно“ и „ресурсоемко“ за софтуера, ако не допуска отпечатване на посочените думи или словосъчетания на генерирани чрез със софтуера документи.</p>
--	---	---------------------	---

	<p>„Настоящият документ не е фискален касов бон“.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 9</u> Към т.15, подточка а) да се допълни: “15. Софтуерът поддържа информация в структуриран вид за следните изпълнени действия: а) въвеждане/промяна на потребителите (операторите) на софтуера и присвоената им роля в системата - кой и кога е извършил действието и описание на промяната, в случай че същата има отношение към продажбите и плащанията;” Мотиви: Промените на дадена роля могат да бъдат с твърде широк характер, далеч извън обхвата на отчитането на продажби и плащания. Например присвояване на роля за изпращане на електронни съобщения на клиенти или даване на право за управление на номенклатури, които се ползват при описанието на даден продукт/услуга, различни от цена. Поддържането на толкова всеобхватна история на промените е неоправдано и нерелевантно.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 10</u> В т.15, подточка б) да отпадне „- роля“: “б) данни, свързани с действията (операциите) на потребителите (операторите) на системата: - име на потребителя (оператора); - код на потребителя (оператора); - роля; - дата и час на действието (операцията); - вид на действието (операцията) - регистрират се като минимум следните действия (операции): влизане и излизане в/от системата (login/logout), сторниране, анулиране и промени в номенклатурите на софтуера; за действия (операции) "сторниране" и "анулиране" на продажба - и уникалният номер на продажбата.”</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата се отнася до въвеждане на нов потребител (оператор) или промяна на присвоената роля на даден потребител - оператор в софтуер, деклариран като СУПТО. Допълнителна субективна преценка, дали всяка промяна има пряко или косвено отношение към управлението на продажбите, би утежила програмната реализация.</p> <p>Изискването няма отношение към съхранението на посочената информация в структурата на БД, а само към съхранението ѝ по начин, позволяващ визуализацията ѝ в структуриран вид съгласно т. 16 на Приложение №29.</p>
--	---	---	--

	<p>Мотиви: При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно подточка а) в същата точка, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 11</u> В т. 18.9 допълване и изменение на изискванията за някои от номенклатурите: “18.9. Таблици с номенклатури на: - стоки/услуги - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - доставчици - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на доставчици); - клиенти - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на клиенти); - видове операции (действия) - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране <i>(ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на видове операции)</i>);“</p> <p>Мотиви: Не всички софтуери предоставят възможност за конфигуриране на видове операции. Често те са заложени в схемата на работа на софтуера и ползвателите му нямат право да ги модифицират, тъй като биха нарушили логиката на работа и компрометирали процеса.</p> <p>“- видове плащания - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - търговски обекти - код, наименование, местонахождение, дата на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискването е за информация относно видовете операции, които софтуерът поддържа. Няма изискване за гъвкавост и възможност за конфигуриране на нови видове операции. В посочения пример датата на първоначално конфигуриране би била началото на използването на софтуера.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - работни места - код, търговски обект, в който се намира, индивидуален номер на свързаното към него ФУ, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране <i>(ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на работни места);</i>”</p> <p>Мотиви: Не всеки търговец структурира работата си на три нива: търговски обект, работно място, потребител. При по-малките търговски обекти работното място се припокрива с потребител или роля.</p> <p>“- потребители (оператори) - уникален код в системата, имена по документ за самоличност, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; присвоени роли и период на активност за всяка от тях, други въведени данни;“</p> <p>Мотиви: Съхранението и анализа на данните за периодите на активност в дадена роля са нерелевантни и представляват излишен ресурсоемък процес.</p> <p>“- роли на потребителите (операторите) на софтуера - код, наименование, права, дата на конфигуриране/деактивиране; извършени промени в присвоените права на всяка роля - дата и извършени промени, <i>в случай че същите имат отношение към продажбите и плащанията;</i>”</p> <p>Мотиви: При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно т. 15 (а) от Приложение 29, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Производителят/разпространителят на СУПТО при подаването на декларация и информация за софтуера посочва всяка специфика, вкл. и поддържането или не на определени номенклатури.</p> <p>Изисква се само съхранение, не анализ на посочената информация.</p> <p>Изисква се съхранение на информация за това, какви права при работа със софтуера има служителите с определена роля.</p>
--	---	---	--

<p>„- права, присвоявани на ролите - код, наименование, описание, дата на конфигуриране/деактивиране.“ Да отпадне.</p> <p>Мотиви: Толкова детайлно описание и съхранение на данни за правата е излишно и се припокрива с горната подточка. Отделно такова описание следва да бъде предоставено от производителя на софтуера при лицензирането му, а не да се съхранява в базата данни и да е налично за експорт.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 12</u></p> <p>В т. 19 допълване и изменение на изискванията:</p> <p>„19. За целите на контролната дейност на НАП всеки софтуер следва да има конфигуриран "одиторски профил" по аналог с администраторския профил, но с права само за четене. Одиторският профил трябва да предоставя като минимум следните възможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - достъп до функционалността на софтуера съгласно т. 16, 17 и 18 (при SaaS - за съответния търговец); - достъп до конфигурационните параметри на софтуера, <i>свързани с отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец); „ <p>Мотиви: При така неопределено дефиниране на изискването не се гарантира запазване на търговска тайна и се предоставя излишно широк достъп на контролните органи. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p> <p>„- пълен достъп до справочната част на софтуера, <i>свързана с отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец).“</p> <p>Мотиви: Справочната част на всеки един подобен софтуер съдържа твърде много търговска информация, която не само че може да се третира като</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Одиторският профил може да се използва от орган по приходите само в хода на контролно производство, на място – в офис или търговски обект на задълженото лице. Достъп до такава информация имат и сега ОП съгласно ДОПК.</p>
---	---------------------	---

	<p>търговска тайна, но и не би дала никаква съществена информация на контролните органи на НАП. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p>		
<p>Мая Филипова Изпълнителен директор АБТТА</p>	<p>УВАЖАЕМИ Г-Н ГОРАНОВ,</p> <p>В рамките на обявеното обществено обсъждане на <i>Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин</i> представяме на Вашето внимание позицията на Асоциация на българските туроператори и туристически агенти, АБТТА по проекта за изменение и допълнение на правната норма, като използваме случая да направим предложения за промени и допълнения и в самата Наредба Н-18.</p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ</p> <p>на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от 2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019 г.)</p> <p><u>ОТНОСНО § 2:</u> В чл. 3 се създава ал. 16:</p>	<p>Коментарът е повторен</p>	

	<p>„(16) Лице по ал. 1, което извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му. Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.“</p> <p>В чл. 3 се създава ал. 17: <i>„(17) Лице по ал. 1, <u>различно от електронен магазин</u>, което извършва продажби на стоки и/или услуги от разстояние, за които получава заплащане чрез виртуално терминално устройство ПОС, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му“.</i></p> <p>В чл. 3 се създава ал. 18: <i>„(18) Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби по чл. 3, ал. 16 и ал. 17.“</i></p> <p>Мотиви: В много сфери на бизнеса, включително и в туризма има извършване на продажби от разстояние по смисъла на чл. 45 от Закона за защита на потребителите, които не се извършват посредством интернет сайт и не биха попаднали в дефиницията на електронен магазин, но за които заплащането се извършва през виртуално терминално устройство ПОС, по смисъла на дефиницията за същото дадена в Наредба № 3 на БНБ от 18 април 2018 г. Считаме, че по същество тези продажби са подобни на тези, осъществявани през електронните магазини и би следвало да се третираат идентично в Наредба Н-18.</p>		
--	--	--	--

ОТНОСНО § 11:

В чл. 25, ал. 3 между изречение второ и трето се добавя:

„Чл. 25. (3) (Доп. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., допълнението с ДВ, бр. 54 от 2012 г. обявено за нищожно с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС - ДВ, бр. 93 от 2013 г., доп. - ДВ, бр. 111 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.) Фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка. *При плащане, извършено чрез виртуално терминално устройство ПОС, постъпило извън работното време на лицето по чл.3, фискалната касова бележка може да се генерира и изпраща на клиента в първия работен ден, следващ деня на получаване на плащането.* При продажби по чл. 3, ал. 8 фискалната касова бележка се визуализира на контролния дисплей на ФУВАС.“

В чл. 25, ал. 3 се създава изречение четвърто:

„При продажби от лице по чл. 3, ал. 16 *и ал.17* фискалният бон може да се генерира в електронен вид, като се изпраща на електронен адрес на клиента.“

Мотиви:

Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани 24 часа в денонощието, което прави невъзможно изпълнението на изискването за издаване на фискална касова бележка едновременно с получаване на плащането.

ОТНОСНО § 23:

В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:

Създава се раздел VIб:

„VIб. Специфични функционални изисквания към фискални устройства за отчитане на продажби и чрез електронен магазин

1. Фискално устройство за електронен магазин трябва да регистрира и отчита всяка продажба чрез отпечатване на фискален бон или чрез генериране на фискален бон в електронен вид.

	<p>2. Генерираният фискален бон в електронен вид трябва да отговаря на изискванията на наредбата за издаване на фискален бон на хартиен носител с изключение на изискването за отпечатване.</p> <p>3. Фискално устройство за електронен магазин трябва да осигурява запис в КЛЕН и на генериран в електронен вид фискален бон. Тази функционалност е разрешена само за фискални устройства за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.</p> <p>4. В КЛЕН трябва да може да се разграничава издаден фискален бон на хартиен носител и фискален бон, генериран в електронен вид.</p> <p>5. Фискалният бон, който се генерира в електронен вид, трябва да бъде четим, да отговаря на хартиения образец и да съдържа реквизитите по чл. 26 с изключение на графично фискално лого.</p> <p>6. Разпоредбите от настоящия раздел се прилагат и за продажби от лице по чл. 3, ал.17. “</p> <p>Мотиви: Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани и от търговци, които не оперират единствено като електронен магазин.</p> <p><i>Приложение 2</i></p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА № Н-18 от 2006 г за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от 2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019г.)</p>		
--	--	--	--

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1

Към чл. 27, ал. 1 се добавя т. 5:

„5. Група „Д“ – продажби, облагаеми по реда на облагане на маржа.“

Мотиви:

Създавайки отделна група за услугите, които се облагат съгласно на принципа на облагане на маржа (туристически услуги, продажба на коли втора употреба) те ще бъдат отделени от освободените продажби, както и от продажбите със ставка 0%. Така ще може да се придобие по-ясна представа на видовете оборот, натрупан от туроператорите и туристическите агенции, тъй като те реализират и такъв с облагане с 0% (напр. транспортни услуги в чужбина), а услугите, предлагани облагани по специалния ред на глава 16. от ЗДДС ще бъдат регистрирани в създадената нова група.

Като мотив за създаване на новата група искаме да изтъкнем и сложността за спазване на разпоредбите на чл. 27, ал.3, т. 1:

„(3) Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите:

1.отнасящи се към данъчна група А;“

Практика е един туроператор да предлага множество и различни пакети, както и настаняване в различни хотели, за различни периоди, с различни условия за настаняване в зависимост от период, брой пътуващи лица, вид помещение и т.н. Всички тези особености правят невъзможно да се въведат наименование и единични цени за всички предлагани от ТО услуги.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 2

Към чл. 29 се създава ал. 6:

„(6) разпоредбите на този член не се прилагат за лица, извършващи туристическа агентска дейност;“

Мотиви:

Туристическите агенти събират плащане от името и за сметка на своите доверители, които често могат да бъдат дори над 200, а съществуват и случаи

на еднократно използване на даден доверител. Това създава ненужно усложняване на базата на фискалното устройство и затруднява оперирането с него. Информацията за събрани плащания по доверители, както и за възстановените към потребителите суми от тяхно име, може лесно да се проследи при нужда от счетоводните софтуери.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 3

Към чл. 31, ал. 2 се добавя изречение четвърто:

„Чл. 31. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) (1) Сторно операция при рекламация или връщане на стока, при операторска грешка или при намаление на данъчната основа, след приключена сметка на клиента, се документира чрез издаване на документ от ФУ или ИАСУТД.

(2) Сторно документът съдържа посочените в чл. 26, ал. 1, т. 1 - 9 реквизити, както и номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод на който се издава сторно документът, причината за сторно операцията и надпис "СТОРНО". Когато сторно документът се издава от ФУ, съдържа и индивидуалния номер на фискалната памет от фискалния бон, по който се извършва сторно операцията, а когато се издава от ИАСУТД, съдържа индивидуален номер на ИАСУТД от системния бон, по който се извършва сторно операцията. В случай че сторно документът отразява операция по фискален бон за продажба, съдържащ уникален номер на продажбата, в сторно документа се отразява и уникалният номер на продажбата, по която се извършва сторното. *Ако сторно документът съдържа уникален номер на продажбата, за която се отнася, може да не се посочва номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод на който се издава сторно документът.*“

Мотиви:

Наредба Н-18 изисква в случай на сторно операция, сторно документът да съдържа и номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на който се издава сторно документът. Това изискване налага съхранението на всички номера на бележки, датата и часът на издаването им и възможност за

	<p>цитирането им при връщане на сума, тъй като е често срещано клиентите, да не съхраняват същите, но да имат право на възстановяване на платени суми по силата на сключени договори за туристически услуги. Същият член от наредбата изисква в сторно документа да се посочи УНП на продажбата, по която се извършва сторното. Считаме, че при работа със СУПТО само цитирането на УНП дава достатъчно добра проследимост за възстановените суми към потребителя, а конкретното цитиране на номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на който се издава сторно документът усложнява и утежнява работата на софтуера за управление на продажбите и комуникацията му с ФУ без да подобрява възможностите за контрол.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 4</u> Към чл. 52л се добавя: „Чл. 52л. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) Лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС са длъжни да въвеждат имената за всеки от ползвателите (операторите) на софтуера, <i>извършващи отчитане на продажби и плащания</i>, съгласно сключените с тях трудови или граждански договори, присвоената роля/роли и периода на активност за всяка от присвоените роли.“</p> <p>Мотиви: Необходимо е да се уточни, че изискването важи за операторите, извършващи дейността по настоящата наредба. Стандартна процедура е създаването на профил на фирмата-разработчик на съответната система, за да може тя да извършва поддръжка. При настоящия текст на наредбата това би било възможно единствено за разработчици на граждански договор, но не и по договор между две юридически лица. Аналогично създаването на одиторски профил за контролните органи по т. 19 от Приложение №29 би било в противоречие с настоящия текст на чл. 52л, тъй като не може да се дефинира името на потребителя, нито същият има договорни отношения с търговеца.</p>		
--	---	--	--

Предложения към Приложение № 29 към чл. 52а - Изисквания към софтуерите за управление на продажбите в търговски обекти

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 5

Към т.1 да се да се допълни изречението:

„1. Софтуерът поддържа интерфейс на български език *или друг официален език на Европейския съюз.*“

Мотиви:

Голяма част от търговците ползват софтуер, разработен от международни компании, които се предлага с интерфейс обикновено на английски или друг широко разпространен официален език в ЕС. Финансово неоправдано е да се изисква доработката на софтуера да предлага интерфейс на български език, при положение, че той по никакъв начин не се отразява на записите в базата данни, достъпността на информацията и нейния интегритет. Също така специфичните доработки на софтуера при компании, опериращи на множество пазари, често отнема поне 12 месеца. В тази връзка изискваният срок за имплементиране е неизпълним.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 6

Към т.8 да се допълни изречение второ:

„8. Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за статуса на ФУ. Софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба *с начин на плащане, изискващ издаването на ФБ*, в случаите, когато статусът на ФУ не позволява издаване на ФБ. Когато в търговския обект има повече от едно работно място, софтуерът блокира операциите по откриване/приключване на продажби и подаване на команда към ФУ за генериране на Дневен отчет (Z-отчет) за конкретното работно място, за което са установени посочените обстоятелства.“

	<p>Мотиви: Следва да се уточни, че такава блокировка задължително трябва да се случи, когато начинът на плащане изисква издаване на ФБ (в брой, с карта, с ваучер). В случай на банково плащане няма резон да се осъществява такъв блокаж.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 7</u> Към т.9 да се допълни изречение трето: „9. При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин: Индивидуален номер на ФУ - Код на оператор - Пореден номер на продажбата. Отделянето на елементите в уникалния номер на продажбата със знак "-" е задължително. Пример за УНП: XXXXXXXX-ZZZZ-0000001, където XXXXXXXX - 8-разряден индивидуален номер на ФУ, присвоен от производителя, ZZZZ - 4-разряден код на оператора, въвел данните за продажбата, съгласно номенклатурата на софтуера, 0000001 – <i>минимум</i> 7-разряден пореден номер на продажбата, формиран поотделно за всеки индивидуален номер на ФУ. Номерът нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и съдържа само арабски цифри.“</p> <p>Мотиви: Поредният номер на продажбата може да бъде с различна дължина. Повечето системи задължително използват служебни идентификационни номера за връзка на елементите в базата данни с различна дължина, като често тя е по-голяма от 7-разряда. В случай че наличните номера са с по-малък разряд, то лесно може да се добавят 0 в началото, докато трудно могат да се намалят разрядите на съществуваща идентификация. Не е оправдано да се създава паралелна номерация. Би могло да се сложи и таван от 10 или 15 разряда.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 8</u> Точка 14 да отпадне изцяло.</p>		
--	---	--	--

	<p>„14. При създаване на документи, различни от фискален бон, софтуерът не допуска включване на текст, съдържащ думите "Фискален", "Фискална", "Фискално", "Фискални" или производни словосъчетания. Изискването не се отнася до наименованията на търговците, които при отпечатване се придружават от правно-организационната им форма и техния ЕИК, както и до вида на закупваната стока.“</p> <p>Мотиви: Такова изискване функционално би натоварило излишно всеки софтуер. Реквизитите на фискалния бон са детайлно определени в чл. 26, ал. 1. Документ, който не отговаря на тези реквизити, не може да се счита за фискален бон и няма значение дали е спомената дума с корен „фиск“. Голяма част от софтуерите генерират разнообразен тип документи с различен обем и дължина, а така въведеното ограничение недефиниращо „документа“ като финансов или платежен, разширява безкрайно обхвата на ограничението и прави изпълнението още по-трудно и ресурсоемко. Настоящото изискване също прави невъзможно вписването на текст на фактура от типа „При плащане в брой/с карта/с ваучер, моля изисквайте фискален касов бон“ или „Настоящият документ не е фискален касов бон“.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 9</u> Към т.15, подточка а) да се допълни: “15. Софтуерът поддържа информация в структуриран вид за следните изпълнени действия: а) въвеждане/промяна на потребителите (операторите) на софтуера и присвоената им роля в системата - кой и кога е извършил действието и описание на промяната, <i>в случай че същата има отношение към продажбите и плащанията;</i>”</p> <p>Мотиви: Промените на дадена роля могат да бъдат с твърде широк характер, далеч извън обхвата на отчитането на продажби и плащания. Например присвояване на роля за изпращане на електронни съобщения на клиенти или даване на право за управление на номенклатури, които се ползват при</p>		
--	--	--	--

описанието на даден продукт/услуга, различни от цена. Поддържането на толкова всеобхватна история на промените е неоправдано и нерелевантно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 10

В т.15, подточка б) да отпадне „- роля“:

“б) данни, свързани с действията (операциите) на потребителите (операторите) на системата:

- име на потребителя (оператора);
- код на потребителя (оператора);
- **роля;**
- дата и час на действието (операцията);
- вид на действието (операцията) - регистрират се като минимум следните действия (операции): влизане и излизане в/от системата (login/logout), сторниране, анулиране и промени в номенклатурите на софтуера; за действия (операции) "сторниране" и "анулиране" на продажба - и уникалният номер на продажбата.”

Мотиви:

При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно подточка а) в същата точка, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 11

В т. 18.9 допълване и изменение на изискванията за някои от номенклатурите:

“18.9. Таблици с номенклатури на:

- стоки/услуги - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране;
- доставчици - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на

	<p>доставчици);</p> <ul style="list-style-type: none"> - клиенти - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на клиенти); - видове операции (действия) - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране <i>(ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на видове операции)</i>; <p>Мотиви: Не всички софтуери предоставят възможност за конфигуриране на видове операции. Често те са заложени в схемата на работа на софтуера и ползвателите му нямат право да ги модифицират, тъй като биха нарушили логиката на работа и компрометирали процеса.</p> <p>“- видове плащания - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране;</p> <ul style="list-style-type: none"> - търговски обекти - код, наименование, местонахождение, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - работни места - код, търговски обект, в който се намира, индивидуален номер на свързаното към него ФУ, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране <i>(ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на работни места)</i>; <p>Мотиви: Не всеки търговец структурира работата си на три нива: търговски обект, работно място, потребител. При по-малките търговски обекти работното място се припокрива с потребител или роля.</p> <p>“- потребители (оператори) - уникален код в системата, имена по документ за самоличност, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; присвоени роли и период на</p>		
--	---	--	--

	<p>активност за всяка от тях, други въведени данни;“</p> <p>Мотиви: Съхранението и анализа на данните за периодите на активност в дадена роля са нерелевантни и представляват излишен ресурсоемък процес.</p> <p>“- роли на потребителите (операторите) на софтуера - код, наименование, права, дата на конфигуриране/деактивиране; извършени промени в присвоените права на всяка роля - дата и извършени промени, <i>в случай че същите имат отношение към продажбите и плащанията;</i>”</p> <p>Мотиви: При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно т. 15 (а) от Приложение 29, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.</p> <p>„- права, присвоявани на ролите - код, наименование, описание, дата на конфигуриране/деактивиране.“ Да отпадне.</p> <p>Мотиви: Толкова детайлно описание и съхранение на данни за правата е излишно и се припокрива с горната подточка. Отделно такова описание следва да бъде предоставено от производителя на софтуера при лицензирането му, а не да се съхранява в базата данни и да е налично за експорт.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 12</u></p> <p>В т. 19 допълване и изменение на изискванията:</p> <p>„19. За целите на контролната дейност на НАП всеки софтуер следва да има конфигуриран "одиторски профил" по аналог с администраторския профил, но с права само за четене. Одиторският профил трябва да предоставя като минимум следните възможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - достъп до функционалността на софтуера съгласно т. 16, 17 и 18 (при SaaS - за съответния търговец); - достъп до конфигурационните параметри на софтуера, <i>свързани с</i> 		
--	---	--	--

	<p><i>отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец); „</p> <p>Мотиви: При така неопределено дефиниране на изискването не се гарантира запазване на търговска тайна и се предоставя излишно широк достъп на контролните органи. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p> <p>„- пълен достъп до справочната част на софтуера, <i>свързана с отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец).“</p> <p>Мотиви: Справочната част на всеки един подобен софтуер съдържа твърде много търговска информация, която не само че може да се третира като търговска тайна, но и не би дала никаква съществена информация на контролните органи на НАП. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p>		
<p>Mladen Mitev StZ</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание на няколко момента от Наредба Н-18.</p> <p>1. В чл. 26 ал. 7. (... доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г.) наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги; Какво се има в предвид под „стойност“ - единична цена без ДДС или единична цена с ДДС или сумата без ДДС или с ДДС за съответното количество?</p> <p>2. При издаване на фактура с разширен фискален бон единичната цена на артикул е с ДДС, а според Закона за счетоводството и ЗДДС задължителни реквизити на фактурата са единична цена и сума без ДДС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва конкретно предложение.</p>

	<p>При продажбата в СУПТО има пълна информация за цените на артикулите без ДДС и с ДДС, както и за дадените отстъпки, а на фискалното устройство се разпечатва част от тази информация.</p> <p>Необходимо е разяснение дали е правилно издаване на разширен фискален бон (фактура оригинал) директно от фискалното устройство като хартиен първичен счетоводен документ и по-късно (напр. при избледняване на оригинала) фактура в електронен вид (напр. PDF-файл) от СУПТО с всички задължителни реквизити на първично въведената информация ?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. При ревизия от НАП ще бъде ли приета за законно-издадена електронната фактура, ако отпечатаната на термохартия е избледняла? 2. Законно ли е на електронната фактура да има текст ОРИГИНАЛ при условие, че всички реквизити са еднакви с разширения фискален бон, но в електронната фактура има допълнителна информация – единична цена без ДДС и сума без ДДС за артикулите? 3. Резонно е да се определи и кой документ е първичен – електронния документ създаден в СУПТО или разпечатката от фискалното устройство? 3. Необходима е ясна процедура как да се документират продажбите при повреда в компютъра или в СУПТО и да се зададе срок за отстраняване на проблема. 4. За обменно бюро, собственост на фирма с регистрация по ЗДДС, при наличие на допълнителна комисиона, която е услуга извън покупко-продажбата на валутата, (например броене на голям брой монети) как да се изведе на фискалния бон и на разширения фискален бон сумата за комисиона – с ДДС или без ДДС ? 5. Номерът и името на оператора, който се извежда автоматично от ФУ в началото на всеки фискален бон, при работа със СУПТО не може да бъде използван (потребителите на СУПТО са повече от допустимите във ФУ) и СУПТО отпечата на ФУ името на оператора според въведеното с команда „в свободен текст“. <p>В тази връзка може да коригирате примерните фискални бонове в Наредба Н-18 от 01.03.2019, когато се извеждат от СУПТО.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Няма проблем софтуерът (СУПТО) да подава към ФУ като допълнителна</p>
--	--	---------------------	--

	<p>6. Най-разпространените фискални устройства към момента (без преработка и ново одобряване) нямат възможност при операция Сторно да изведат секунди при информацията за първичния документ.</p> <p>Поздрави и успешна работа,</p>		<p>информация името на оператора към ФУ.</p>
<p>Paysera</p>	<p>Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане Предложения за промени по Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, молим да имате предвид следните коментари:</p> <p>Пейсера България напълно подкрепя целите на Наредба № Н-18 да осигурят по- голяма прозрачност и облекчаване на дейността на икономическите оператори, извършващи търговска дейност в интернет, като им се предоставя възможност за генериране и изпращане на електронна касова бележка на електронния адрес на купувача, като същевременно осъзнава, че лесният достъп до платежни услуги от страна на потребителите и тяхното удобство за ползване са от ключово значение за развитието на единния европейски цифров пазар и финтек индустрията като цяло. В този контекст бихме искали да се присъединим към позициите, изразени от Българска Е-комерс Асоциация, Българска Стопанска Камара, Българска Финтек Асоциация по отношение на третирането на т.нар. картови транзакции, инициирани от клиенти на търговеца по електронен път (client's initiated e-transactions).</p>		

<p>За българския електронен търговец, който обичайно приема плащания с карти (около 10% от всички плащания), банков превод (около 5%) и наложен платеж (около 85%), с цел улесняване на неговата ежедневна работа и избягване на издаване на касови бележки по реда на Наредба № Н-18, същият е подтикван към замяна на обикновения НП с така наречения пощенски паричен превод (ППП). Този процес минимизира разплащанията с карти, един проблем, който представлява технологичен регрес и който нарежда на Р България незавидното последно място сред страните-членки на в ЕС по отношение на онлайн плащанията с карти. Чрез отказ от плащания с карти, търговецът ще избегне необходимостта от фискално устройство, сложната логистика на самия фискален бон и най-вече изискванията за регистрация на платформата за електронна търговия като СУПТО - един сравнително сложен или невъзможен процес при повечето платформи, които са от тип „open source" и които имат автоматични ъпдейти и стотици plugins, чиито функционалности не могат да бъдат ограничавани в рамките на изискванията на НАП.</p> <p>Отделно от това, търговците, които сега не предлагат картови разплащания, ще бъдат съществено затруднени да включат опции за по-модерни разплащателни методи, като картови разплащания или плащания с мобилен портфейл, тъй като това автоматично би изисквало ФУ и СУПТО. Въпреки приемливата цена на ФУ, смятаната на платформата за електронна търговия със регистрирано СУПРО съвсем не е нито лесен, нито евтин процес. Това би накарало търговецът да се откаже от предпочитаната международна платформа за електронна търговия и да се ограничи до няколко единични платформи, които ще са</p> <p>Пейсера България ООД София 1612, бул. "Акад. Иван Евстр. Гешов 40 Тел. +359 2 49 49 770 Е-mail: support@paysera.bg</p> <p>сертифицирани като СУПТО в НАП - процес на административно ограничаване на онлайн конкуренцията. На практика този търговец просто няма да приема плащания с карти, а много от тях, които сега приемат плащания с карти, ще се откажат с цел избягване на смяната на основната им</p>		
--	--	--

	<p>система с такава, сертифицирана като СУПТО.</p> <p>Друг много съществен момент е, че целия този процес на налагане на допълнителни изисквания (ФУ, СУПТО, логистика на фискален бон) и свързаните с тях допълнителни разходи, затруднения и ограничения, са в сила единствено спрямо българските електронни търговци, докато електронните търговци от други европейски страни, включително страните-членки на ЕС ще бъдат привилегирани спрямо българските - всичко това ще създаде неравностойно положение по отношение на основния актив на електронния търговец, а именно: неговия сайт за електронна търговия.</p> <p>При текущото предложение за „електронна касова бележка“, същата трябва да бъде издадена от физическо хардуерно устройство на електронния търговец. Необходимо е информацията, подлежаща на фискализация да бъде предадена от СУПТО към ФУ, а в последствие ФУ да я предаде по-нататък към сървърите на НАП. Тези две действия са излишни, при положение, че е значително по-просто и по-евтино системата на търговеца (СУПТО) да комуникира директно със сървърите на НАП, без посредничеството на хардуерно-физическо ФУ и при достигане на еквивалентен резултат.</p> <p>Предвид на горе изложеното, без да сме много обстоятелствени, предлагаме да бъдат разгледани следните предложения, които да решат възникналите противоречия и запазят конкурентоспособността на българския електронен търговец:</p> <p>Предложение 1</p> <p>Плащанията към електронни магазини, осъществени през Интернет с карта или електронни пари да бъдат приравнени към банковите плащания, вместо към касовите плащания, изискващи фискален бон, съгласно чл. 118, ал. 3 от ЗДДС. Това няма да намали събираемостта на данъчните приходи, тъй като средствата постъпват по банкова сметка или по сметка за електронни пари и оборотите на същите не могат да бъдат укрити. При необходимост, Paysera и други подобни компании за електронни пари и/или платежни услуги ще сътрудничат на НАП по отношение на приходите на електронните търговци, което може да бъде записано и като предпоставка за приравняването на плащанията с карта и електронни пари към банковите плащания, а не към</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на обсъждания проект на НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>касовите, както е в момента.</p> <p>Предложение 2 СУПТО да могат да издават електронни фискални бонове директно чрез комуникация със съответната услуга на сървърите на НАП, без посредничеството на хардуерен фискален апарат (ако не за всички, то поне за електронните търговци).</p>	Не се приема	Предложението ще бъде разгледано и анализирано на следващ етап. Предложението е извън обхвата на промените в проекта на НИД на Наредба Н-18/2006г. Изисква се анализ и преценка за промяна в други нормативни актове.
<p>Гражданска инициатива "Бизнесът за нормализирана законодателна среда"</p>	<p>Ние считаме, че в наредбата има много неясноти, които изискват промени и прецизиране на текстовете и не позволяват да се определи към този момент крайния срок за влизане в сила на новите изисквания.</p> <p>Това са нашите съображения и конкретни предложения.</p> <p>А. Краен срок за влизане в сила на новите изисквания за търговски обекти, работещи със СУПТО</p> <p>1. Срокът 30.09.2019 изглежда определен, без да се отчетат факторите, водещи до забавяне на сроковете за внедряване.</p> <p>Необходимо е крайния срок да бъде определен спрямо момента, на изчистване на всички неясноти и прецизиране на всички текстове по наредбата или минимум, когато НАП започне да отговаря на въпроси, свързани с наредбата в едномесечен срок.</p> <p>Към момента НАП отговаря след 3 месеца и то непълно. Много въпроси са останали без отговор, за което може да се направи самостоятелен анализ.</p> <p>Б. Проблеми от неясноти в текстовете, които водят до сериозни последствия</p> <p>2. Да се прецизира в чл.36 ал (1) и в чл. 40 ал.(1) какво се случва когато по някаква причина софтуерът спре да функционира. Кое лице/институция регистрира и установява проблема, час на възникване, час на отстраняване, причина.</p> <p>Времето, през което ФУ е било в ремонт се доказва пред органите на приходите чрез вписване на данните за ремонта в паспорта на устройството и</p>	Приема се	В чл. 36 ал. 1 е добавен случай, при който се допуска работа с касови бележки от кочан.

	<p>в касовата книга. (чл.40 ал.3). А как се доказва времето, в което е блокирала СУПТО?</p> <p>2.2. Да се прецизира в чл.36 има ли възможност да се пишат ръчни касови бележки или в ръчен режим на ФУ за времето, в което не работи СУПТО. Ако това е забранено, необходимо е да се укаже изрично в наредбата.</p> <p>2.3 Да се упомене изрично в наредбата в чл.40 алинея 5, че въвеждането на оборота реализиран чрез ръчни касови бележки при авария може да се въведе не само сумарно с един фискален бон, а и по клиенти и документи с генериране на УНП, по причина да може да се проследяват разплащанията.</p> <p>3. Да се упомене изрично в наредбата Чл . 26. (1), че при авансово, частично или разсрочено плащане може да се включват в касовия бон сумарни редове със сумата на авансовото, частичното или окончателното плащане като се въведе количество 1 и общата стойност с положителен или отрицателен знак.</p> <p>4. Относно изискването за съхранение на архиви в чл.52к, ал.2 е необходимо да се посочи изрично по коя точка от чл.38 от ДОПК е описан срока за опазване на архивите, по ал.1 т.2, 3 или 4, за да е напълно ясно как МФ третира информацията от базите данни на СУПТО.</p> <p>В. Глоби/имуществени санкции</p> <p>Глобите/имуществените санкции са извънредно високи и формират прецедент по отношение на останалите нарушения.</p> <p>При преглед на размерите на санкциите в ЗДДС, ДОПК и Закон за счетоводството се установява, че НЯМА други случаи на 5000 лв. санкция за първо нарушение.</p> <p>Средната санкция е около 500 лв, което прави размерът от 5000 лв. десетократно по-висок от средния в относителен анализ.</p> <p>Като абсолютна величина следващата по-ниска санкция е от 2000 лева, което означава два пъти и половина по-висока.</p> <p>Съпоставено с неяснотите в наредбата тези санкции изглеждат неадекватни.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Ня се приема</p>	<p>Предложената нова редакция на чл. 40, ал. 5 - 8 урежда тази възможност, т.е. може да се въвежда продажба по продажба.</p> <p>Референцията към чл. 38, ал. 1 е достатъчно ясна и конкретна.</p> <p>Предложението е извън обхвата на промените в НИД на Наредба Н-18/2006г. Санкциите са регламентирани в ЗДДС.</p>
--	---	--	--

	<p>6. Вторият проблем със санкциите, като изключим техния размер, е че те не са обвързани с обема на дейността на търговците по някакъв начин-като процент от оборота или на база на наличните активи. Би могло да се предефинират няколко групи търговци и различни размери на глоби за тях.</p> <p>7. Санкцията за не съхранение на архиви да зависи и от причината за загуба на архивите и да не се налага при форсмажорни обстоятелства.</p> <p>7.2 Санкцията за не съхранение на архиви, сега 200 лв/на ден, тоест около 730 000 лева за 10 години, да зависи от стойността на активите на фирмата. Не е редно да има глоби, надхвърлящи няколкостотенкратно активите на фирмата, защото такава глоба никога няма да бъде платена.</p> <p>За сравнение, санкцията за не съхранение на документи по Закона за счетоводството е 500/ 2000 лева.</p> <p>Тоест санкцията за не съхранение на базата данни на документи е 365 пъти по-висока от санкцията за съхранение на самите документи.</p> <p>Смисълът на една санкция не е да унищожи бизнеса, а да окаже дисциплиниращ ефект.</p> <p>Г. Употреба на одиторския инструмент</p> <p>8. Да се прецизира употребата на одиторския профил и одиторския инструмент през призмата на защита на информацията на търговеца от нарушаване на търговската тайна и защитата на личните данни.</p> <p>Чрез одиторския инструмент може да се изтеглят <u>неограничено</u> и <u>неконтролирано</u> данни, които не засягат данъците, а представляват фирмена търговска тайна.</p> <p>Чрез одиторския инструмент, след преработка може дори да се въвеждат данни в базата данни на търговеца.</p> <p>Такива преработки които могат да се изпълнят лесно, предвид, че в НАП се предоставя сорс- кода на инструмента, както и релационен модел на базата данни - всички таблици, полета и връзки между тях</p> <p>В чл.52в, ал.2, т.3 е определено какво представлява одиторския инструмент и неговото изпращане в НАП.</p> <p>В чл.52и ал.2 се регламентира използването на одиторския инструмент прекалено общо, като: „в хода на извършване на контролни действия“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Одиторският профил може да се използва от орган по приходите само в хода на контролно производство, на място – в офис или търговски обект на задълженото лице. Достъп до такава информация имат и сега ОП съгласно ДОПК.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>8.1 Намираме това за крайно недостатъчно предвид чувствителността на информацията, която многократно може да надвишава целите обхвата на една контролна проверка.</p> <p>По начина, описан в момента, НАП не осигурява никакви гаранции, нито към фирмите, нито пред себе си като институция, за коректната употреба на данните, които един инспектор ще изтегли на флашката си.</p> <p>Настояваме три месеца преди окончателния срок за работа по новите правила, НАП да информира обществеността какви конкретни мерки е предприел за защита на личните данни и на фирмените търговски тайни при работа са одиторските инструменти</p> <p>8.2 Необходимо е да се добави в наредбата процедура по употребата на одиторския инструмент, като пълен достъп до таблиците да се изисква от НАП само при наличие на обосновани подозрения за злоупотреби и в присъствието на комисия, съставена от двете страни.</p> <p>Д. Неясноти в наредбата, изопачаващи смисъла на бизнес-процесите</p> <p>9. Настояваме да се прецизира и въведе определение за „въвеждане на информация за продажбата“- Приложение 29 т.9, когато трябва да се генерира УНП.</p> <p>Да се обясни първо по-точно вида на информацията за продажба, която се въвежда.</p> <p>В най-общ план, моментът на запис на ЕИК по БУЛСТАТ във фирмените данни също може да се определи като въвеждане на информация за продажбата, но едва ли в този момент трябва да се генерира първото УНП.</p> <p>Второ, в определението да се прецизира момента във веригата от процеси - до каква степен с тази функционалност, която според НАП „въвежда информация за продажбата“ се осъществява сделка по ЗДДС.</p> <p><u>Според нас, процеси, които не осъществяват сделка по ЗДДС не трябва да се третира от наредбата и да се натоварват с редица забрани.</u></p> <p>9.1 Нека този текст се допълни с пояснение каква информация за продажбата трябва да бъде въведена.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Извършването на контролни действия от органи по приходите е съобразно разпоредбите в ДОПК.</p> <p>Обхватът на въвежданата</p>
--	--	---	--

	<p>9.2. Нека да не се забраняват корекциите на документи, предхождащи истинската продажба. Особено такива документи, които се създават в ден, различен от деня на истинската продажба.</p> <p>Обръщаме внимание, че при ресторантите поръчката започва с изнасяне на първите ястия, тоест с вече реализирана продажба по ЗДДС и наистина може да се говори не само за „достатъчно висока степен на сигурност“, но и за консумация на продукт.</p> <p>Имаме реализирана сделка по ЗДДС!</p> <p>Съвсем друг смисъл имат поръчките в складовете на едро. Те представляват само намерение за продажба в бъдещ момент, което намерение може да се промени във всеки един момент без това да е свързано с прехвърляне на собствеността на стоки или продукти или осъществяване на услуга.</p> <p>Тоест, при поръчките/заявки за доставка в търговски склад, както и при плановите калкулации в производствена дейност нямаме реализирана сделка по ЗДДС.</p> <p>И те не трябва да се подлагат на ограниченията, описани по наредба 18, която е подзаконов акт към ЗДДС.</p> <p>9.3 С настоящото определение, по скоро с неговата липса, служители от НАП тълкуват, <u>трябва да бъдат задължавани търговските агенти, които обикалят по магазините и събират заявки за доставка да разполагат с фискални устройства или да имат достъп по интернет до фискални устройства само и единствено за да генерират УНП /уникален номер на продажбата/, независимо че те никога не извършват продажби.</u></p> <p>9.4 НАП се ръководи единствено от процесите в ресторантьорството и се опитва да ги прехвърли към всички останали дейности, а това е невъзможно. Предлагаме да се създаде в наредбата специална глава, касаеща ресторантьорството.</p> <p>А не да се принуждават складовете на едро и електронните магазини да работят като ресторанти, което рано или късно ще даде изключително негативен ефект.</p> <p>10. Настояваме да се дадат определения на понятията „момент на</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>информация зависи от конкретния бизнес.</p> <p>Няма ограничение за извършване на корекции до приключване на продажбата</p> <p>Липсва предложение</p> <p>Разпоредбите в наредбата се отнасят до всички ЗЛ по нея. Не е възможно обособяването</p>
--	--	---	---

	<p>откриване на продажба" и „момент на приключване на продажба" по т.8 на Приложение 29.</p> <p>Към тези моменти трябва да се проверява статуса на ФУ и да се блокира операцията.</p> <p>В много от бизнес-софтуерите тези моменти изобщо отсъстват по начина по който изглежда ги разбират тези, които са я написали.</p> <p>Нека в тези определения да покаже каква е връзката с моментите, в които продажбата се записва в базата данни, както и с моментите, в които е възможно да се разпечатва хартиен документ, респ. се генерира електронен документ.</p> <p>Според нас, би трябвало докато един документ е само картинка на екрана и не е записан в базата данни и по него не може да се осъществи разпечатка, а напротив, във всеки момент може екрана да се затвори без никакви последствия, да не се въвеждат забрани за корекция на стоки и изтриване на редове.</p> <p>11. В настоящата наредба се блокират продажбите по банков път когато не работи касовия апарат.</p> <p>Настояваме при прецизирането на понятието „Въвеждане на информация за продажба" да се отстрани необходимостта, която съществува в момента, да се генерират УНП и за документите по банков път.</p> <p>Да се измести генерирането на УНП към момента на определяне на начина на плащане, а не към откриване на продажбата, за да не се блокират продажбите по банков път при блокиране на ФУ.</p> <p>Е. Проблеми от затрудняване на бизнес-процесите и няколкократно увеличаване на документооборота</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>на отделни разпоредби за всеки вид бизнес.</p> <p>Моментът на откриване на продажба може да бъде различен за различните бизнеси, поради което не е възможно да се даде обща дефиниция или поотделно дефиниции за всеки от тях.</p> <p>Ако СУПТО работи в търговски обект. в който се извършват продажби, плащането на които изисква издаване на ФБ, то за всички продажби следва да бъде генериран УНП, независимо от начина на плащане. Още повече, че клиентът е свободен да промени решението си относно начина,</p>
--	---	---	--

	<p>На база на отговорите от НАП научаваме за допълнителни забрани, които завоалиорано присъстват в наредбата и са предмет на твърде свободно тълкувание.</p> <p>1. Забрана за корекции на документи, които не представляват продажби, а само подготовка за продажба. Виж в раздел А т.9.2</p> <p>В складовете за търговия на едро, особено които имат и разнос, често се налага стоките разписки да се обработват на предния ден, за да може сутринта много бързо да се разнесе стоката по клиенти.</p> <p>В момента на въвеждане на стоките разписки е много възможно складовата наличност по компютъра да не отговаря на реалната, веднъж защото може да се изпише стока, за която доставката още не е пристигнала и се очаква да пристигне на следващия ден, втори път стоката не е изнесена, а е изписана, трети път има изписвания към фирмени обекти, които се въвеждат по-късно в програмата, поради липса на време и голямата динамика на процесите.</p> <p>Налагат се от практиката няколкократно (4-5 пъти) корекции на документи с по 50 документо-реда. Не говорим за продажби, а са стоките разписки за подготовка на стоката преди продажбата!</p> <p>Ако наистина се наложи анулиране и създаване на тези документи отново, това ще увеличи документооборота В ПЪТИ!</p> <p>2. При поръчките/заявки за доставка в търговски склад, както и при плановите калкулации в производствена дейност нямаме реализирана сделка по ЗДДС. Но от НАП изискват да се осъществява достъп до фискално устройство за да се генерира УНП.</p> <p>Стига се до абсурдната ситуация, при която, ако дефектира фискалното устройство не само, че не могат да се завеждат продажби по банков път, но и не могат да се приемат заявки за доставка!</p> <p>3. Забрана за изтриване на номенклатури, дори такива по които няма НИКАКВО движение.</p> <p>Например оператора създава погрешен код и иска да се откаже от него но няма право. Трябва да стои този код в системата докато се работи с продукта. Обяснението на НАП, че тези номенклатури могат да се използват в архивите няма никакъв смисъл, защото първо, имаме информация датата и часа на</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>по който ще извърши плащане.</p> <p>Няма забрана за корекции по неприключили продажби.</p> <p>Липсва предложение</p> <p>Допуска се деактивиране на</p>
--	---	---	---

	<p>въвеждане на номенклатурата в системата и винаги може да се докаже, че тя е нова.</p> <p>И второ, дори и да е много стара номенклатура, която от години не се използва- тя продължава да съществува в архивите и може да се види в тях. Няма нужда да продължим да я поддържаме в текущата база данни.</p> <p>4. Забрана на корекции на редове по документа преди той да е издаден, преди дори да е въведен в базата данни!</p> <p>Това ще затрудни неимоверно работата на операторите в склада.</p> <p>Те и сега са в състояние на стрес, поради пиковите в работата им, които са естествени. Ако им бъде забранено да грешат, ако при всяка грешка трябва да извършват допълнителни операции по анулиране и наново въвеждане, работата им ще стане непоносима. А базата данни ще се раздуе няколкократно.</p> <p>А тежестта се усилва от това, че забраната се пренася не само върху продажбите, но и към функционалността на пред-продажба.</p> <p>5. Затруднения при електронната търговия. Добре е, че принципно НАП се е сетил да постави повече правила пред електронните търговци.</p> <p>Третирането на плащанията по карта като касови плащания, които всъщност са банкови плащания, поставят много трудно осъществими изисквания за достъп до фискално устройство през уеб сайт.</p> <p>Продажбите могат да се осъществят само ако има достъп до работещо фискално устройство. Тоест- или някой трябва да осигури 24 часа смени около фискалния принтер, или да се позволи функциониране на сайта само в работно време.</p> <p>Това, абсолютно сме убедени, че никъде по света не се практикува.</p> <p>Държавата ни се поставя в една смешна и несериозна ситуация пред останалия свят, а бизнесът е в ситуация на дискриминация!</p> <p>6. Затруднения от изискването търговците да декларират пред НАП НЕфискалните си печатащи устройства.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>позиции от номенклатури.</p> <p>Няма ограничение за промени и корекции до приключване на продажбата. След приключването ѝ, при необходимост, продажбата може да бъде сторнирана, а софтуерът съхранява информация за това. Софтуерът би могъл максимално да улесни посочените действия.</p> <p>Няма предложение.</p>
--	---	---------------------	---

	<p>При всяко закупуване на нов лазерен, мастилено струен, матричен, термичен и какъвто и да е принтер, а вероятно и за плотерите ще се отнася, при всяко дефектиране, занасяне в сервизна фирма, бракуване, дори ако някой от служителите има мобилен принтер, който внесе в пространството на търговския обект, ще трябва да се подава декларация в НАП.</p> <p>Ще трябва да има служител, на който да се делегират права и да се осигури електронен подпис, с който да се осъществява това деклариране.</p> <p>Ще се налага водене на отчетни или протоколни тетрадки за всяко закупуване, дефектиране или бракуване на всеки принтер.</p> <p>При налагане на санкции за неизпълнение на тази точка, не е прецизирано какъв ще е размера на санкцията, но е видно, че по тази причина може да се стигне до закриване на обект.</p> <p>Смятаме, че това изискване трябва да отпадне, а ако не отпадне, да се въведат по-ниски глоби, предвид много слабия данъчен ефект от това изискване.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Посочва се само броят на нефискалните устройства в даден търговски обект, както и предназначението им в кратък текст от 1-2 думи. Това е относително постоянна информация.</p>
--	---	---------------------	---

Милен	СИС Технология АД и Булнекс АД, на базата на натрупаната експертиза в		

<p>Димитров, Мениджър софтуерно развитие СИС Технологи я АД</p>	<p>течение на годините по различните аспекти на фискализацията, и като вносител, производител, разпространител и сервиз на Фискални устройства, Електронни Системи с Фискална Памет, Интегрирани Автоматизирани Системи за Управление на Търговската дейност, касов софтуер (бъдещ СУПТО), софтуер за управление на бизнеса, терминали за самообслужване на бензиностанции и за обмяна на валута, в качеството си и на член и съосновател на БАРБС, Ви предоставя следното становище и предложения по споменатия проект за изменение и допълнение на Наредба Н-18 на МФ Статус на комуникацията с МО по време на Дневен финансов отчет § 15. В чл. 39 се правят следните допълнения:</p> <p>2. В ал. 2, изречение второ накрая се поставя запетая и се добавя „като същите се отпечатват като служебен бон“.</p> <p>Нашето становище е, че трябва да отпадне искането статуса на комуникацията с МО да се печата на служебен бон (така или иначе този статус не касае отчетността на ФУ, какво е изискването за служебни бонове от ФУ – за справка виж Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т. 1, чл. 26, ал. 1, III, 3б), да може алтернативно да се изписва на зет отчета по следният начин: (приложен вече от повечето производители на ФУ:</p> <table data-bbox="342 858 896 1370"> <tr> <td>ОБЩ Сторно Оборот</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Сума оборот</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Сума нето стойност</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Сума ДДС</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Сума Сторно Оборот</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Сума Сторно нето стойност</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Общо ДДС</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Клен №</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Последен документ №</td> <td>10</td> </tr> </table>	ОБЩ Сторно Оборот	0.00	Сума оборот	0.00	Сума нето стойност	0.00	Сума ДДС	0.00	Сума Сторно Оборот	0.00	Сума Сторно нето стойност	0.00	Общо ДДС	0.00	Клен №	1	Последен документ №	10	<p>Приема се</p>	
ОБЩ Сторно Оборот	0.00																				
Сума оборот	0.00																				
Сума нето стойност	0.00																				
Сума ДДС	0.00																				
Сума Сторно Оборот	0.00																				
Сума Сторно нето стойност	0.00																				
Общо ДДС	0.00																				
Клен №	1																				
Последен документ №	10																				

Сервиз: 200011625 до: 12.02.2020
Блок Фискална памет № 1
Нулиране Z: 1

ВРЪЗКАТА С МОБИЛНИЯ ОПЕРАТОР Е ИЗПРАВНА

0000000011 15.03.2019 10:18:12
ФИСКАЛЕН БОН - КОПИЕ
BN610171 51610171
A49F105359343A34473798B74BB6E8936853758D

Същият текст присъства и тук:

§ 23. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. В раздел IIIа, т. 2:

2. В раздел IIIб, т. 1, буква „д“ след думата „индицира“ се добавя „и да се отпечата като служебен бон“.

Тук е редно може би да се промени и самият текст в наредбата:

раздел IIIб, т. 1, буква „д“:

вместо:

след отпечатване на дневен финансов отчет

да стане

по време на Отпечатване на Дневен Фианнсов Отчет

Знак минус във всички видове клиентски бонове

§ 23. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения:

Дадените примери изключват употребата на знак минус („ – „) при даване на отстъпка, или при корекция (void) на регистриран артикул; това прави фискалните боновенечетими за крайните клиенти и ще предизвика диспути между клиентите и лицата по чл. 3 относно коректността на фискалните бонове ... Предлагаме да бъде възможно отпечатването на знак минус при корекции и отстъпки във всички видове фискални бонове

Приема се

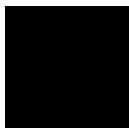
	<p>Формат на електронната касова бележка § 23. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения: 5. Създава се раздел VIб: 1. Фискално устройство за електронен магазин трябва да регистрира и отчита всяка продажба чрез отпечатване на фискален бон или чрез генериране на фискален бон в електронен вид. Предлагаме да се специфицира формата на генерирания фискален бон (например .pdf). Освен това, за да се гарантира истинността на електронния фискален бон, предлагаме той да бъде подписан (криптиран) от фискалния принтер, който го е издал.</p> <p>Блокиране на ИАСУТД при липса на връзка с ДТ § 23. В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения: 6. В раздел VII се правят следните изменения и допълнения: б) в т. 3.3 се създава изречение пето: „Когато ДТ не е вграден в ИАСУТД и връзката между него и системата прекъсне, ИАСУТД се блокира.“; Предлагаме това условие да важи и при вградените ДТ. Т.е. при всички случаи, когато между ИАСУТД и ДТ няма връзка, или ДТ не е регистрирано, е дерегистрирано, няма връзка с МО при три последователно дневни финансови отчета, ИАСУТД да се блокира.</p> <p>ЕСФП – място на функциите на Горивния терминал в архитектурата на софтуера § 24 2. Буква „ж“ се изменя така: „ж) създава се контролно число на управляващия софтуер, което сумирано с контролното число на ФПр, формира идентификатор на ЕСФП, който се визуализира в менюто с обща информация за ЕСФП и се отпечатва заедно с основните данни на системата; при промяна на някое от контролните числа ЕСФП се блокира; Контролното число на управляващия софтуер и</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Виж коментарите по-горе.</p> <p>Касов модул не означава, че оператора на ЕСФП достъпва тези функции.</p>
--	---	--	---

	<p>същи документм, издаден от ФУ). Това би улеснило процеса по сторниране на артикули, рекламирани или върнати от клиентите – юридически лица (текущата редакция на този член изисква в случай, че фактурата е издадена не от ФУ, на ФУ да се издаде Сторно бележка а КИ да се издаде на друго печатащо устройство).</p> <p>Изпълним файл за достъп до БД на СУПТО</p> <p>Предлагаме изпълнимият файл опционално да може или да е с отворен код (и съответно със сорс кода си), или да е от реномиран производител (т.е. да не се изисква сорс кода). Това ще позволи на много производители на СУПТО, неспециализирани в системи за управление на БД, да използват готови, платени продукти, а да не откриват топлата вода, създавайки СУБД продукти от нулата.</p> <p>Сторно бележки да се приключват и с карта</p> <p>Желание на бизнеса, подкрепяно и от нас. В момента сторно бележките са регламентирани да се приключват само и единствено в брой (чл. 31, алинея 4). Има обаче поне два казуса, които няма да могат да се обработят по този начин:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Връщане на пари по картов терминал, когато оригиналната продажба е извършена с картов терминал. Това е практика на някои офлайн магазини и на голяма част, ако не на всички, електронни магазини ! 2. Корекция на грешно въведено платежно средство от касиера. Не е възможно по така зададената регулация да се коригира сгрешено платежно средство СЛЕД приключване на бона. Например ако операторът е избрал 20 лв. с карта и е приключил бона, а клиента му е дал 20 лв. в брой, корекция през сторно бон не е възможна. <p>Видове служебни бонове</p> <p>Предлагаме да се дефинират възможните видове служебни бонове, възможни за издаване през ФУ от различните системи. За нас необходими бонове за различните видове софтуер (СУПТО, ЕСФП и т.н). като минимум са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 – Отчет горива; 2 – Промяна цена гориво 3 – Доставка гориво 	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Наредбата ме може да прави разграничение: реномирани и нереномирани производители.</p> <p>Виж коментарите по-горе</p> <p>Поименно изброяване на всички възможни служебни бонове не би могло да се направи.</p>
--	--	---	---

	<p>4 – Отговор от НАП за изпратени данни за доставка 5 – Показания резервоар 6 – Показания пистолет 7 – Показания НИС 8 – Депозитна разписка Терминал на самообслужване 9 - справка за дата и часа на достъпа до системата (по приложение № 2, раздел VI, буква „в“) 10 – основни данни за ЕСФП (по приложение № 2, раздел VI, буква „ж“) 11 – Отчет картов терминал 12 – нова смяна 13 – Настройки картов терминал</p> <p>При необходимост, мога да предоставя примерни бонове от всеки тип. Без тях работата на ЕСФП, СУПТО (за тип 11) ще бъде неимоверно затруднена</p> <p>Отстъпки и надбавки в бонове тпи Сторно и Кредитно известие</p> <p>Въпреки че никъде в Наредбата не е изрично упоменато, сървърът на НАП връща грешка, ако му се подаде XML с таг за отстъпка или надбавка в рамките на бонове тип Сторно или Кредитно известие; това затруднява работата на СУПТО, понеже вместо да подадат информацията както е в оригиналния бон (например покупка на хляб аз 1.09 и отстъпка за 0.09 ст.), СУПТО трябва да изсили отстъпката и да я извади от оригиналната цена на артикула и да подаде информацията към ФУ изчислена. Това затруднява и крайният клиент, защото трябва да си изчисли сам дали оригиналната цена минус отстъпката се разнява на подадената в сторно бона цена. Предлагаме таговете за отстъпка и надбавка да бъдат включени в XML-а за сторно бона. В стандартните бонове за продажба (фискален и разширен фискален бон чл. 32 алинея 1 регулира, че когато има отстъпка или надбавка, тя се изписва задължително на бона. Това трябва да се разшири и върху сторно боновете.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
<p>Фондация „Право и</p>	<p>Уважаема г-жо Петкова, На 01.03.2019 г. в Портала за обществени консултации на Министерски съвет</p>	<p>Коментарът се повтаря –</p>	

<p>Интернет“</p>	<p>е публикуван проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. (наричани по-долу съответно „Проекта“/ „Наредбата“).</p> <p>Като неправителствена организация, която от 18 години работи в областта на правните аспекти на информационните и комуникационните технологии (ИКТ) и обществените отношения, свързани с тях, на основание чл. 26, ал. 3 във връзка с ал. 4 от Закона за нормативните актове в определения срок за провеждане на обществена консултация - 15.01.2019 г. Фондация „Право и интернет“ изразява становище, изготвено от нейните правни експерти, по предложените промени, които се надява да бъдат взети предвид при приемане на окончателния текст на Наредбата.</p> <p>Безспорно положително следва да бъде оценен стремежът на Министерство на финансите (МФ) и на приходната администрация чрез приемането на промени в Наредбата да ограничат сивия сектор и да преустановят недобросъвестни практики при използването на ИКТ и продажби чрез Интернет, е които участници в търговския оборот се отклоняват от данъчно облагане и ощетяват фиска. Заложените в Наредбата правила е голяма степен на вероятност са израз на дългогодишната практика на Националната агенция за приходите (НАП) и целят да елиминират реално съществуващи проблеми и практики, е които приходната администрация се сблъсква ежедневно.</p> <p>Изцяло положително следва да бъдат оценени и предприетите действия в посока коригиране на определени текстове в Наредбата в резултат на обществените обсъждания и реакции от бизнес средите, вкл. и удължаването на сроковете за привеждане в съответствие. В същото време считаме, че наред с идентифицираните до тук нужди от редакция на Наредбата, все още в недостатъчна степен Наредбата и Проектът за изменението ѝ са съобразени със спецификата на онлайн бизнеса¹ и начина, по който</p>	<p>има го по-горе с подател: Dilyana Petkova <u>dilyana.kutsarova@netlaw.bg</u></p>	
-------------------------	--	---	--

<p>функционират и се развиват съвременните технологии. Макар Наредбата да е адресирана и към онлайн бизнеса, заложените в нея правила изцяло са базирани на начина, по който функционират класически бизнеси като магазини, ресторанти, барове, и др. под. В резултат на това, тези правила в предложението си вид в Проекта и сегашната редакция на Наредбата могат да създадат сериозни затруднения пред нормалното функциониране на такива бизнеси, без в същото време да постигат целения от МФ ефект за ограничаване на сивия сектор и отклоняването от данъчното облагане. В допълнение те могат да поставят цялата българска онлайн индустрия в неравнопоставено положение спрямо европейската и международната конкуренция.</p> <p>В тази връзка наред е планираното изменение на Наредбата е нужно да се обмислят и допълнителни промени, които да пригледят Наредбата към спецификите на високотехнологичния онлайн бизнес. По-долу представяме някои основни проблеми, идентифицирани в Наредбата и Проекта, и предложени за тяхното преодоляване.</p> <p>1. Относно задължението за уведомяване на НАП за всяка нова версия на СУПТО</p> <p>Чл. 52в, ал. 3 от Наредбата задължава производителите/ разпространителите на СУПТО в 7-дневен срок от настъпване на промяна на обстоятелствата в подадена декларация, включително за всяка нова версия на софтуера, да подават нова декларация по образец съгласно Приложение № 30. В</p>		
---	--	--



	<p>случай че при новата версия е налице промяна във функционалността и/или структурата на базата данни, попадащи в обхвата на Приложение № 29, следва да се подава и информация за промените по реда на чл. 52в, ал. 2 от Наредбата (включително информация за софтуера съгласно Приложение № 31). При настъпване на промени в информацията, подадена по реда на чл. 52б, ал. 2 от Наредбата, производителят/ разпространителят уведомява НАП в 7-дневен срок по същия ред. Наредбата предвижда при промяна в СУПТО НАП в 7-дневен срок да вписва СУПТО в електронния публичен списък на софтуерите, разрешени за ползване в търговски обекти. При деклариране на нова версия на СУПТО (без промяна на информацията, декларирана по чл. 52в, ал. 2) новата версия на софтуера да се включва в публичния списък на НАП в срок от 2 работни дни.</p> <p>Преди изпълнението на цитираните по-горе задължения ползвателят на СУПТО не може да използва каквито и да е актуализации и промени в софтуера. По всяка вероятност с посочените правила се цели да се ограничат възможностите за злоумишлено използване на СУПТО при регистриране и отчитане на продажбите, последващо манипулиране на същото или злоупотребяване с различни режими на работа. Цитираните разпоредби биха могли без проблем да бъдат съобразявани и прилагани в един реален бизнес с физически търговски обект като магазини, ресторанти, барове и др. под., където СУПТО е обособен софтуер, поддържан изцяло с оглед отчитането на продажбата. По отношение на целия сегмент от онлайн бизнеси (уебсайтове за платени онлайн услуги от типа на електронна поща, достъп до музика, филми, различни приложения за хранителен режим, спорт, проследяване на бременност, закупуване на рекламни банери, социални мрежи и платени публикации от потребителите в тях, класически онлайн магазини за продажба на стоки, и т.н.), при които СУПТО е интегрална и неделима част от целия уебсайт, тези правила биха могли да доведат до катастрофални последици.</p> <p>За разлика от работата със СУПТО в ресторанти, физически магазини и др. под., при която достъп до него има само оправомощеният персонал на търговеца, при предоставяне на каквато и да е услуга в онлайн среда достъп</p>		
--	---	--	--

	<p>до страниците за плащане и поръчки, които биха били третираны като част от СУПТО, имат денонощно милиони потребители от цял свят, вкл. и автоматизирани роботи, търсещи проблеми със сигурността на уебстраниците. Поради това съответните сайтове са изложени денонощно, 24/7, на всички възможни рискове от злоумишлени кибератаки, вируси и др. под. Адекватното противодействие на такива заплахи и осигуряване на нормалното и сигурно функциониране на тези сайтове предполага непрекъснати ъпдейти на използвания софтуер (включително и на модулите, които представляват или комуникират със СУПТО по смисъла на Наредбата).</p> <p>Ако в един ресторант безопасността на клиентите се осигурява, чрез гарантиране безопасността на използваните хранителни продукти и мерки за хигиена, то при един сайт безопасността на клиентите изцяло зависи от нормалното и сигурно функциониране на софтуера. Това предполага при възникване на проблем във функционирането, при идентифициране на кибератака, намеса на зловреден софтуер и др. под., незабавна реакция от страна на доставчика и отстраняване или блокиране на проблема. Всичко това обективно се постига чрез промени (ъпдейти) в софтуера. Ако се спазят изискванията на Наредбата в настоящия ѝ вид, това би означало или в продължение на дни да се допусне изтичане/ кражба на чувствителна информация за клиентите, невъзможност да се изпълняват поръчките, блокиране или влошаване на качеството на услугите и др. под., или самият доставчик да спре целенасочено целия сайт, докато бъдат изпълнени горните изисквания. При динамиката на онлайн бизнеса и международната конкуренция в и извън ЕС (Интернет не познава граници) това би изхвърлило българските доставчици от пазара. Вместо българските доставчици, съответните услуги ще се предоставят на българските клиенти от чуждестранни такива, които не са субекти на данъчно облагане в България.</p> <p>Нещо повече, онлайн бизнесите, освен адресати на задълженията по Наредбата, са адресати на специфични регулаторни задължения в областта на мрежовата и информационната сигурност:</p>		
--	---	--	--

	<p>(1) съгласно режима за защита на личните данни;</p> <p>(2) в някои случаи - напр. при оператори на съществени услуги или доставчици на цифрови услуги - и съгласно режима за киберсигурност. Всички тези лица, когато предоставят платени услуги онлайн стават адресати на задълженията по Наредбата (напр. платени клауд услуги, платена електронна поща, абонаментни транспортни услуги, при които абонамента се закупува дистанционно и др. под).</p> <p>Съгласно чл. 5, пар. 1, б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), надолу наричан за краткост „ОРЗД“, личните данни трябва да бъдат „обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки“ (принцип на „цялостност и поверителност“). По силата на чл. 32, ал. 1 ОРЗД пък доставчикът има задължение да прилага подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на ниво на сигурност, съобразено е рисковете, които могат да настъпят за правата и свободите на физическите лица. Практическото изпълнение на тези задължения изисква незабавни реакции (в рамките на часове или дори минути) от страна на доставчика за преодоляване на всеки идентифициран риск за сигурността на данните, както и за незабавно отстраняване на последиците от настъпило нарушение в сигурността по начин, по който максимално се премахва риска за правата и интересите на клиентите.</p> <p>Съгласно чл. 23 от Закона за киберсигурността операторите на съществени услуги имат задължения да предприемат: 1. подходящи и пропорционални мерки, които трябва да осигуряват ниво на мрежова и информационна сигурност, съответстващо на съществуващия риск; 2. подходящи мерки за предотвратяване и намаляване до минимум на въздействието на</p>		
--	--	--	--

<p>инцидентите, засягащи мрежовата и информационната им сигурност, е цел осигуряване на непрекъснатост на предоставяните от тях съществени услуги; 3. мерките, определени е наредбата по чл. 3, ал. 2 към Закона.</p> <p>В светлината на горното, посочените регулации изискват от онлайн бизнесите да осигурят адекватно ниво на сигурност на своето оборудване, мрежи и обработвана информация, съответстващо на нивото на риск. В онлайн среда това предполага непрекъснато усъвършенстване и внедряване на адекватни мерки за защита, съответстващи на новите заплахи. В редица случаи модификации в софтуера, включително в СУПТО, може да бъдат въведени по съображения за сигурност в рамките на часове. Изключително рисковано би било да се изчаква административна процедура пред НАП по вписване на промени в СУПТО, защото междуременно поради липсата на актуализация на софтуера могат да произтекат съществени неблагоприятни последици (нарушение на сигурността на данните, заплахи за мрежовата и информационната сигурност и т.н.). В случаите на оператори на съществени услуги по Закона за киберсигурност е възможно неблагоприятните последици да бъдат от естество да застрашат дори националната сигурност. Наред с горните съображения, подаването на уведомление за всяка промяна на всеки един онлайн бизнес би блокирало нормалната работа на НАП, защото НАП би било принудено да разглежда огромни количества уведомления, подадени единствено поради актуализация на СУПТО по съображения за сигурност.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме разпоредбите на Наредбата относно задълженията за уведомяване на НАП за всяка нова версия на СУПТО да се прецизират, като се предвидят други варианти за проследяване на промените в СУПТО (напр. задължение за поддържане на документирана хронология на всички ъпдейти и уведомяване единствено при промени, засягащи релевантните за СУПТО функционалности). Би могло и да се предвидят регулярни задължения за уведомяване и отчитане към НАП на всички ъпдейти на разумни времеви интервали. Така работата на НАП няма да бъде блокирана от големи обеми заявления, а обективно ще са налице възможности за ефективен контрол. Едновременно с това, няма да се блокира</p>		
---	--	--

	<p>дейността на целия онлайн бизнес в България и няма да се унищожат наченките на една от най-конкурентноспособните ни индустрии спрямо европейския и международен пазар.</p> <p>2. Относно забраната СУПТО да притежава възможност за работа в тестови режим, режим за обучение или друг подобен режим Съгласно т. 20 от Приложение № 29 към Наредбата СУПТО не може да притежава възможност за работа в тестови режим, режим за обучение или друг подобен.</p> <p>В онлайн бизнеса водеща е технологията/ софтуерът - тяхната новост, иновативност и сигурност. В този сектор доставчикът преди всичко разработва конкретна технология, функционалности и иновативни начини да предостави дистанционна услуга на клиентите и този софтуер е сърцевината на предоставяната услуга. Конкурентоспособността на самата услуга е напълно зависима от възможността на доставчика регулярно да допълва, усъвършенства и променя функционалностите на услугата.</p> <p>Макар вероятно в един ресторант да гама никаква причина и необходимост да е налична в търговския обект тестова версия на СУПТО редом с използвания такъв, то при доставчиците на онлайн услуги на практика едновременно с официално функциониращия софтуер, който е качен онлайн и е публично достъпен, се разработват и тестват редица нови модули и функционалности на софтуера. Разработването, поддръжката, административното обслужване на клиентите и самото изпълнение на заявените поръчки (без значение дали за стоки или услуги) - всичко се осъществява в рамките на един обект. Както вече отбелязахме при сайтовете СУПТО е интегрална част от софтуера на сайта и всички други модули биха си комуникирали с него. Всеки сайт притежава възможност за работа в тестови режим и не би могло да бъде по друг начин.</p> <p>Обективно погледнато при онлайн бизнеса във всеки един момент може да бъде установен кой е ефективно качения и ползван от клиентите софтуер. Това прави излишна забраната за наличие на софтуер в тестови режим при такъв вид бизнес дейности.</p> <p>3. Относно съотношението между производител и ползвател на СУПТО</p>		
--	--	--	--

	<p>Редица текстове от Наредбата (напр. т. 6 от Приложение № 32, предвиждащ деклариране на „лице, от което е закупен софтуерът“, т. 14 от Приложение № 32 изискващ да се посочи с кого е сключен договор за поддръжка на софтуера и т.н.) сочат, че от гледна точка на сегашния режим законодателят разграничава фигурата на производител от тази на ползвател на СУПТО. В определена степен се създава впечатление, че същите следва да бъдат две отделни лица. Безспорно това е класическият случай при микро, малките и средните предприятия от реални бизнеси (като магазини, заведения и др. под.) - същите закупуват СУПТО от производител/ разпространител. При големите бизнеси, обаче, в не малко случаи те сами разработват свой собствен софтуер поради по-сложния характер на тяхната работа и спецификата на нуждите им. С други думи не винаги производител и ползвател на СУПТО са различни лица в реалния бизнес и няма правна или бизнес логика да се забрани на която и да е компания да ползва собствен софтуер и да бъде задължена същата да закупува чужд такъв. При сайтовете за онлайн услуги почти винаги доставчикът на услугата разработва изцяло и софтуера на сайта. В такъв тип сайтове страниците за поръчка, плащане, регистрацията на клиенти и т.н. обикновено са неразделна част от самия сайт. Същите тези страници биха били третираны като СУПТО. При тази ситуация, обаче, производител и ползвател са едно и също лице. Това обстоятелство не е отчетено в сегашната редакция на Наредбата, а е изключително важно. Ако се тълкува Наредбата в посока, че задължително производител и ползвател на СУПТО са различни лица, това би означавало, че почти всички български сайтове за онлайн услуги трябва да спрат да функционират, защото няма как да отговорят на това изискване. Поради това предлагаме в Наредбата да се предвиди нарочен текст, който да гласи изрично, че производител на СУПТО може да ползва собствено разработено СУПТО. Това би създавало правна сигурност и предвидимост за компаниите, ползващи собствено СУПТО, че могат да продължат да осъществяват нормалната си търговска дейност.</p> <p>4. Относно достъп и експортиране на информация чрез „одиторски профил“, вкл. дистанционно</p>		
--	--	--	--

	<p>В чл. 52д, чл. 52и и в Приложение № 29 на Наредбата е предвидена възможност органът по приходите да получава директен достъп с пълни права за четене и експорт на информацията от текущата и архивните бази данни чрез „одиторски профил“. Съгласно допълнителните разяснения, давани от НАП по повод Наредбата става ясно, че освен таблиците, свързани с продажби, клиенти и т.н., които са част от СУПТО, е необходимо да се предостави достъп и до всички други таблици, които са част от базата данни. В софтуера, използван в класически типове търговска дейност като заведения, магазини и др. под., в такава база данни обикновено се съдържа единствено информация, свързана с конкретния бизнес на търговеца (наличности, поръчки, продажби). Но при онлайн услугите достъп и експорт на информация от цялата база данни обхваща чужда кореспонденция, лични данни (вкл. чувствителни данни като здравна информация и лабораторни изследвания от системи на лечебни заведения или от приложения за проследяване на кардиологични заболявания, бременност и др.) и друга информация на милиони трети лица - ползватели на онлайн услугите. Макар по принцип НАП да има право на достъп до почти всякакъв тип информация, част дадените примери касаят информация, до която по действащото право НАП не би могла да получи законосъобразно достъп като напр. кореспонденцията на клиентите (тайна защитена от Конституцията на Република България), информация за здравето на клиентите (здравна информация и документация по чл. 27 и 28 от Закона за здравето). Извън това достъпът и използването на толкова широк кръг информация, която няма никаква връзка и отношение към данъчно-осигурителния контрол биха нарушили основните европейски принципи за защита на личните данни на ОРЗД: Принцип на добросъвестност - разумните правни очаквания на клиентите, използвайки разнообразни онлайн услуги, не предполагат НАП да може да ги следи глобално в онлайн пространството и да научава различни факти от личния им живот на трети лица (ползватели на</p>		
--	--	--	--

	<p>услугите) при упражняване на данъчно-осигурителен контрол (чл. 5, пар. 1, б. „а“ GDPR/ ОРЗД);</p> <p>2. Принцип на свеждане на данните до минимум - описаното обработване би било непропорционално спрямо целите на НАП; ще е налице достъп до данни, които по никакъв начин не са необходими или свързани с целите на данъчно-осигурителния контрол (чл. 5, пар. 1, б. „в“ GDPR/ ОРЗД);</p> <p>3. Принцип на ограничение на целите — първоначално събрани данни за целите на предоставяне на конкретни онлайн услуги ще бъдат обект на по-нататъшно обработване, което е несъвместимо с първоначалните цели (чл. 5, пар. 1, б. „б“ GDPR/ ОРЗД).</p> <p>Описаният достъп и експорт на подобна информация биха съставлявали вид обработване, което предвид естеството и обхвата на данните може да породи много високи рискове за правата и свободите на физическите лица и попадат в задължението по чл. 35 GDPR/ ОРЗД за извършване на оценка на въздействието върху защитата на данните и за включване на конкретни гаранции за правата на физическите лица в нормативната уредба. В случая в Наредбата не са предвидени каквито и да е гаранции или др. подходящи мерки за защитата на правата, свободите и легитимните интереси на физическите лица, които ще бъдат засегнати от това обработване. Тук трябва да се подчертае, че задължението на НАП за опазване на данъчна и осигурителна информация не е достатъчна гаранция за правата на клиентите. Други органи с не по-малко сериозни правомощия и отговорности (вкл. за разследване и предотвратяване на престъпления, опазване на националната сигурност и др. под.) не разполагат с възможност за безконтролен достъп и извличане на информация от сайтовете, макар също да са адресати на задължения за опазване на служебна тайна. За да осъществяват те правомощията си в законодателството са предвидени конкретни гаранции като предварителен съдебен контрол, достъп само до конкретно необходимите за разследвания случай данни (а не до данните на всички граждани) и др. под.</p> <p>В конкретния случай, обаче, каквито и мерки или конкретни гаранции да се предвидят в Наредбата, ако достъпът на НАП чрез „одиторския профил“ е</p>		
--	--	--	--

	<p>неограничен и включва информация, която не е пропорционални, наистина необходима и свързана с поръчките, продажбите и данъчния контрол, този достъп ще продължи на противоречи на европейските правила за защитата на личните данни и няма как да се приеме за необходима и пропорционална мярка в едно демократично общество.</p> <p>Във връзка с горното, предлагаме в Наредбата да се предвидят ясни граници и критерии за определяне обхвата на предоставяния чрез „одиторски профил“ достъп на НАП до базите данни в ситуации, при които СУПТО е интегрална и неделима част от софтуер на сайт или др. онлайн услуга.</p> <p>5. Относно изискванията за оператор на софтуер за управление на продажби в търговски обект и въвеждането на фигурата на „системен оператор“</p> <p>Чл. 52л от Наредбата задължава ползвателите на СУПТО да въвеждат имената за всеки от ползвателите (операторите) на софтуера съгласно сключените с тях трудови/граждански договори, присвоената роля и периода на активност за всяка от присвоените роли. По силата на т. 6 от Приложение № 29 към Наредбата софтуерът трябва да има вградени контроли за задължително попълване на данни за операторите - уникален код на оператор в рамките на системата, три имена, заемана длъжност, роля в системата, начало/край на периода на активност на оператора за всяка от присвоените му роли. Не на последно място, 4-разрядният код на оператора е съставна част на уникалния номер на продажбата (УНП) - т. 9 от Приложение № 29.</p> <p>Посочените разпоредби недвусмислено показват, че законодателят изисква продажби в СУПТО да се въвеждат единствено ръчно от страна на оператор-физическо лице, което се намира в договорно правоотношение с търговеца-ползвател на СУПТО. В същото време, редица онлайн бизнеси, поради естеството на Интернет, са достъпни за клиентите в режим 24/7. Такива бизнеси приемат респ. обслужват заявки и плащания изцяло в автоматичен режим, от разстояние и изцяло по инициатива на свои клиенти по всяко време на денонощието. Това означава, че при сайтовете обичайно продажбата се иницира и отразява автоматично в резултат изцяло на действията на клиента и функционалностите на софтуера без намесата на</p>		
--	--	--	--

<p>физическо лице - оператор. Буквалното тълкуване на Наредбата сочи, че всички сайтове трябва да спрат да работят в автоматичен режим и вместо това трябва да се назначат оператори, които в ръчен режим да въвеждат продажбите в СУПТО. Освен липсата на каквато и да е бизнес логика зад такова ограничение, въвеждането на продажбите в ръчен режим създава много по-големи рискове за манипулации при отчитането им.</p> <p>Обръщаме внимание, че търговци с такъв тип дейност биха били принудени:</p> <p>(1) да осигуряват присъствие на оператор-физическо лице 24/7 в търговския обект, където се намира СУПТО, или</p> <p>(2) да отразяват извършени извън работното време плащания едва на следващия работен ден.</p> <p>Първият вариант е икономически нецелесъобразен, защото с оглед изискванията на действащото трудово законодателство за осигуряване на междудневна и междуседмична почивка търговецът ще трябва да назначи множество оператори, които да се редуват с оглед осигуряване непрекъснатост на работата със СУПТО. Това неминуемо ще генерира огромни и непредвидени разходи за персонал за такъв тип организации, които значително ще надвишат заложените прогнозни разходи за привеждане на използваните в търговските обекти СУПТО в съответствие с нормативните изисквания. Съгласно мотивите към измененията в Наредбата, въвеждащи изискванията към СУПТО, прогнозните разходи за търговски обект при средно 2 работни места в търговския обект са 240 лв., а за едно задължено лице - 480 лв., при средно два обекта на едно лице. Разходите за едно лице, стопанисващо средно два обекта, всеки от тях със средно по две работни места, са изчислени в мотивите да бъдат в размер на 1 580 лв. (480 лв. за софтуера и 1 100 лв. за 4 бр. фискални устройства). Очевидно ангажирането на допълнителен персонал, който да осигури нормалното регистриране и отчитане на продажби през СУПТО 24/7, предвид фиксираната минимална работна заплата в страната за 2019 г. от 560 лв. (и респективно по-висока средна работна заплата за страната), далеч ще надхвърли заложените прогнозни разходи, което не е отчетено при създаване на нормативната уредба.</p>		
--	--	--

	<p>При втория вариант няма да се осигури спазването на правилата на Наредбата, защото същата изисква регистриране и отчитане на извършваните продажби на стоки/услуги чрез издаване на ФБ, като ФБ се издава към момента на извършване на плащането. Едновременно с получаване на плащането издадената ФБ се предоставя на клиента. Това технологично няма как да бъде обезпечено при получаване на плащане извънработно време чрез онлайн разплащания е платежни карти.</p> <p>В същото време, никъде в мотивите към измененията в Наредбата, въвеждащи правилата за СУПТО, не е обосновано защо оператор на СУПТО следва да бъде само физическо лице. При редица онлайн бизнеси приемането и обслужването на заявките на/плащанията от клиентите, както и предоставянето на самата стока/услуга може да се случва изцяло в електронна среда без човешка намеса (напр. покупка на абонамент за достъп до информация в даден сайт; покупка на електронна книга, филм, музика или друго аудио-визуално съдържание; закупуване на лиценз за софтуер; предоставяне на рекламно място върху уебсайт и много други). Ако във физически (стационарен) търговски обект (ресторант, кафе, книжарница, магазин и др. под.), поне за сега, заявките и плащанията обичайно се приемат и отчитат от физическо лице-оператор (сервитьор, касиер, продавач и др. под.), то за нормалното функциониране на онлайн бизнеси, чиято стока/услуга се предоставя изцяло в електронна среда, подобно изискване не е необходимо. Това поставя въпроса защо е необходимо оператор на СУПТО да бъде единствено физическо лице.</p> <p>Прегледът на Наредбата и ЗДДС показва, че няма нормативна необходимост оператор да бъде единствено физическо лице. От значение за органите по приходите и за гарантиране защитата на обществения интерес е осигуряването на технологична проследимост на работата със СУПТО, така че да се изключи възможността от злоумишлени манипулации на софтуера е оглед ощетяване на фиска. Същата може да се получи ако СУПТО може да приема и обслужва поръчки и без човешка намеса.</p> <p>Ето защо, като алтернатива на оператора-физическо лице предлагаме да се въведе фигурата на системния оператор - вградена функционалност в</p>		
--	--	--	--

	<p>СУПТО, която да позволява автоматизирано регистриране и отчитане на направени поръчки и плащания в СУПТО.</p> <p>Въвеждането на такава функционалност няма по никакъв начин да създаде опасност от злоумишлено манипулиране на софтуера респ. от укриване на обороти от продажби, защото СУПТО ще продължава да отговаря на всички останали изисквания, заложи в Приложение № 29 от Наредбата. Гаранция за спазването на правилата ще бъдат по-специално:</p> <p>(1) т. 2 от Приложението, според която СУПТО осигурява пълнота и интегритет на данните, създавани при използването му; (2) т. 4 от Приложението, според която СУПТО съдържа вградена при разработването му защита от промяна или добавяне, без оторизация от производителя/разпространителя, на външни модули, позволяващи промяна на функционалността на софтуера е цел заобикаляне на изискванията на Наредбата;</p> <p>(3) т. 9 от Приложението, изискваща при всяко въвеждане в СУПТО на информация за продажба софтуерът да генерира УНП и др.</p> <p>Също така, въвеждането на подобна фигура ще е в унисон е цялата логика на СУПТО за автоматизъм при регистриране и отчитане на продажбите, т.е. че УНП следва да се генерира при въвеждане в софтуера на информация за продажбата. При онлайн бизнеса това трябва да става към момента, в който реално клиентът инициира продажбата, който — както бе посочено по-горе — може да бъде по всяко време от денонощието. Ето защо, е въвеждането на системен оператор реално ще се постигне по-голямо съответствие с правилата и логиката на Наредбата и ще е възможно в реално време 24/7 да се регистрира и отчита информация за дадена продажба. Предвид съхраняването на информация за действията, извършени в СУПТО от системния оператор, ще се елиминират рисковете от човешка грешка или недобросъвестно поведение на оператор-физическо лице (напр. да не въведе правилно или изобщо да не въведе информация за продажбата). Системният оператор ще действа при пълен автоматизъм, т.е. винаги при получена заявка/поръчка/плащане и др. под. същият автоматично ще отчита информацията в СУПТО, което сериозно ще повиши отчетността и</p>		
--	--	--	--

	<p>проследимостта на СУПТО.</p> <p>За да се отчетат потребностите на бизнеси, при които продажбите се случват единствено или преобладаващо в стационарни обекти предлагаме системният оператор да се въведе единствено като алтернатива на оператора- физическо лице. Подобно разрешение ще съответства на цялата логика на Наредбата, като същевременно ще позволи на онлайн бизнесите да продължат да функционират 24/7 и ще насърчи търговците да търсят и внедряват нови и иновативни начини за извършване на търговска дейност в съответствие с модерните тенденции в световен мащаб.</p> <p>б. Относно предложението за издаване на фискален бон в електронен вид при извършване на продажби от електронен магазин</p> <p>С § 2 от Наредбата се предвижда създаване на нова алинея 16 на чл. 3 съгласно която: „Лице по ал.1, което извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му. Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.“</p> <p>Буквалното тълкуване на този текст може да доведе до разбирането, че вероятно предоставянето на електронен ФБ на електронен адрес на клиента означава само и единствено изпращане по електронна поща (имейл). Така ненужно биха се ограничили способите за предоставяне на ФБ единствено до възможност за „ предоставяне на електронен адрес на клиента “.</p> <p>Преди всичко този подход не е технологично неутрален, както би следвало да бъде в нормативен акт, който цели трайно уреждане на обществените отношения. Съвременните технологии предполагат различни и много по- сигурни механизми за комуникация и връчване на документи от електронната поща. Появяват се нови и по-усъвършенствани канали за комуникация, чието приложение не би трябвало да се ограничава и по този начин да се спира развитието на българските онлайн услуги или да се препятства тяхната конкурентоспособност спрямо чуждестранния бизнес.</p>		
--	--	--	--

	<p>На следващо място, електронната поща към момента е един от най-несигурните начини за комуникация и използването ѝ е свързано е редица рискове (напр. фишинг атаки; изпращане на вируси и друг зловреден софтуер и др. под.). Не са изключение и случаите на изпращане на имейли, съдържащи криптовируси, изпращани включително и от името на различни държавни институции и целящи кражба на данни, включително на банкови сметки, проследяване на транзакции и пр. Неслучайно към момента всички банки, доставчици на платежни услуги, големи и реномирани онлайн магазини, и др. под. официално уведомяват своите клиенти целенасочено ограничават изпращането на важна информация по електронна поща. Предвид разнообразието на фишинг атаките и неподготвените в голямата си част потребители, утвърждаването на практика, при която всички електронни ФБ се изпращат само по електронна поща, ще доведе от една страна до невъзможност бизнесът да предложи по-сигурни начини за връчване на ФБ. От друга страна, у потребителите ще се създаде изключително опасна нагласа и доверие към получавани от тях имейли е прикачени файлове и др. под. и допълнително ще ги затрудни да отличат официално връчване на електронен ФБ от кибератака. Не на последно място, предвиденият механизъм за предоставяне на електронен ФБ се различава от вече установения режим за предоставяне на електронни фактури. По този начин ще се стигне до практическия и правен абсурд да не могат едновременно да се предоставят на клиентите електронна фактура и електронен ФБ за една и съща транзакция.</p> <p>Правилата за издаване и връчване на електронните фактури са регламентирани в чл. 114, ал. 9 — ал. 11 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), чл. 217 и чл. 232 - чл. 236 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данък върху добавената стойност и Директива 2010/45/ЕС на Съвета от 13 юли 2010 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на правилата за фактуриране. Съгласно цитираните национални и общностни разпоредби се допуска документиране на доставките е електронни фактури при условие, че</p>		
--	--	--	--

	<p>данъчните документи се приемат от получателя. ЗДДС и европейското законодателство допускат всякакви познати и технически възможни способности за предоставяне на данъчните документи на клиента стига фактурата да е „издадена и връчена по какъвто и да било електронен вариант“ (чл. 217 от Директивата, in fine). В допълнение, съгласно Обяснителните бележки на правилата за фактуриране към Директивата е посочено, че „Видът на електронния формат на фактурата не следва да е от значение, а само фактът, че фактурата е в електронен формат ... Фактурата се счита за издадена, когато доставчикът ... я предостави така, че тя да бъде получена от клиента. Това може да означава, че електронната фактура е изпратена пряко на клиента например по електронната поща или по сигурна връзка, или се предоставя на клиента чрез уеб портал или по друго метод“.</p> <p>Видно от неизчерпателно изброените способности за изпращане на фактурата до клиента и Директивата, и националният закон допускат това да стане не само по електронна поща, но и чрез уеб портал и/или други по-сигурни от гледна точка киберсигурност връзки. Няма причина тези способности за изпращане на данъчни документи да не могат се използват и при изпращане на електронния ФБ, издаден на основание Наредбата.</p> <p>Във връзка е горното бихме предложили правилата за предоставяне на клиента на електронен ФБ да се съобразят и синхронизират с тези за връчване на електронна фактура и да се гарантират по-широк кръг от механизми за предоставяне на електронните ФБ.</p> <p>Уважаема госпожо Петкова, Фондация „Право и интернет“ се надява, че направените в настоящото становище бележки и предложения ще бъдат полезни на Министерство на финансите и ще бъдат взети предвид с оглед допълване на публикувания проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г.</p>		
gogin4o	<p>Предложения за промени</p> <ul style="list-style-type: none"> • В чл. 7а да отпадне частта „или по съдържание” или да се позволи такъв документ маркиран с надписа „ПРОФОРМА”, „ОФЕРТА” или друга запазена дума 		

	<ul style="list-style-type: none"> В чл. 26 ал. 6 да отпадне частта „или по съдържание” или да се позволи такъв документ маркиран с надписа „ПРОФОРМА” , „ОФЕРТА” или друга запазена дума . <p>Мотив: Налага се съставянето на подобни документи за получаване на информирано съгласие или предварително одобрения от трета страна (например застрахователи за извършване на медицинска услуга)</p> <ul style="list-style-type: none"> В чл. 36 ал. 1 да се добави точка б с текст ”на спиране контрола на СУПТО върху ФУ” В чл. 40 ал. 1 да се добави точка б с текст „поради спиране контрола на СУПТО върху ФУ”\ <p>Мотив: Случва се срив на информационната система поради наличие на критичен бъг, отказ на хардуер съхраняващ базата данни или изпълнимите файлове на системата, заразяване с вирус или изтриване на системен или програмен файл.</p> <ul style="list-style-type: none"> В чл.52а да се разгледат обстоятелствата , когато има повече от едно СУПТО в даден ТО и тяхното взаимодействие В чл. 52в ал. 2 точка 2 да се добави накрая текста „ в частта им свързана с управление на продажбите” <p>Мотив: Ръководствата за работа се актуализират динамично според промените в СУПТО, но това не трябва да нарушава актуалността на декларираните данни , ако промените не са в частта за управление на продажбите. В големите ERP системи СУПТО частта обикновено е под 10% от цялата функционалност.</p> <ul style="list-style-type: none"> В чл. 52в ал. 5 да се промени текста от „2 работни дни” на „1 работен ден” или да се допълни накрая „Когато промените са наложени от държавен орган за дата на промяна на новата версия да се смята датата на подаване на декларацията.” <p>Мотив: Това се налага поради промени или отстраняване на проблем /например от НЗОК или друг държавен орган/ и това налага новата версия да се разпространи за часове и не може да се чака 2 дни. При констатирани критични грешки(блокиращи операциите касаещи продажбите) този срок е</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>Няма конкретно предложение</p> <p>Отразено е в НИД на Наредба Н-18/2006 г.</p> <p>Направени са изменения в текстовете на някои разпоредби, съгласно които не се налага подаване на информация при промени, несвързани с функционалността на СУПТО сугласно Приложение 29.</p>
--	--	--	--

	<p>неприложим и може да донесе вреди на търговеца и на производителя на СУПТО.</p> <ul style="list-style-type: none"> В чл. 52д ал 1 да се промени текста „Производителите/разпространителите” на „Производителите/разпространителите и лицата по чл. 3” <p>Мотив: Базата данни и архивите и, както и сървърите, където е качена базата обикновено са собственост на лицата по чл. 3 и само те могат да ги предоставят или да предоставят достъп до тях.</p> <ul style="list-style-type: none"> В Приложение 29 към чл. 52а в точка 17 да отпадне последното изречение <p>Мотив: Начина за архивиране се избира от лицата по чл. 3 и понякога се обезпечава от отделна програма разработена от друга фирма различна от СУПТО. Възможно е и ръчно архивиране и възстановяване на архив.</p> <ul style="list-style-type: none"> В Приложение 29 към чл. 52а в точка 18.1 да отпаднат полетата „фактура за продажбата - номер” и „фактура за продажбата - дата” <p>Мотив: Не е задължително поле и е възможно издаването на повече от една фактура за една продажба</p> <ul style="list-style-type: none"> В Приложение 29 към чл. 52а да отпаднат точки 18.6 и 18.7 <p>Мотив: Не са задължителни и доставката на стоки не е част от процеса на продажба</p> <ul style="list-style-type: none"> В Приложение 29 към чл. 52а в точка 18.9 да отпаднат доставчиците <p>Мотив: Не са задължителни и доставката на стоки не е част от процеса на продажба</p> <ul style="list-style-type: none"> В Приложение № 31 към чл.52в ал.2 т.1 в група в точка 5 текста „създаваната от софтуера информация се криптира.” да се промени на „създаваната от софтуера информация за продажбите се криптира.” <p>Мотив: В ERP системите се използват различни алгоритми за криптиране и защите, но наредбата касае само частта определяща ERP като СУПТО</p> <ul style="list-style-type: none"> Приложение № 32 към чл.52з ал.1 в точка 3 текста „Наименование и версия на софтуера” да се промени на „Наименование на софтуера”. Отпадане на текста за версия в точки 17 и 18. <p>Мотив: Честата актуализация на софтуера ще затрудни декларирането на</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приемат</p> <p>Не се приема</p>	<p>Аналогични изисквания към лицата по чл. 3 ал. 1 са разписани в чл. 52и, ал. 1.</p> <p>Изискването за съхранение и достъп до информацията е в сроковете по чл. 38 ал. 1 от ДОПК.</p> <p>Не се отчита необходимост от такива промени.</p> <p>Търговците могат да използват само СУПТО (наименование и версия) от</p>
--	---	--	---

	актуалните данни за версията		електронния публичен списък, т.е. СУПТО са наименование и версия, за които е декларирано съответствие с изискванията на наредбата.
Balinova	<p>Въпроси, допълнения и предложения ДО МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ ДИРЕКЦИЯ „ДАНЪЧНА ПОЛИТИКА”</p> <p>Г-ЖА ЛЮДМИЛА ПЕТКОВА</p> <p>Относно: Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин УВАЖАЕМА Г-ЖО ПЕТКОВА, Във връзка с публикуваните за обществено обсъждане Предложения за промени по Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин поставям някои въпроси и предложения , описани по точки: § 2 –текст” лицето е длъжно да съхранява данни за изпращането му”. В този си вид текстът звучи много либерално, което е добре, но в даден момент е възможно да се получи пробив на електронната поща или срив на хардуеъра на запаметяващото устройство. Може би е редно съхраняването да бъде в избран „електронен вид и хартиен носител”.</p>	Не се приема	Изискването е за съхранение на данни за изпращането, а найчнът за съхранение се избира от лицето.

	<p>§ 6 – относно промените в чл.16а – дефиницията „започване на дейност в обект” следва да бъде изяснена, тъй като дори инвестирането в оборудване може да се счете за дейност в обект.</p> <p>§ 23 – примерни фискални бонове. Този момент следваше да бъде направен още преди да влязат измененията в сила. Сега изискването да се посочват и секунди, както и точния формат на касовия бон е твърде закъсняло. Не малко фирми в момента следва отново да заплатят за актуализиране на софтуеъра на касовите си апарати поради нова промяна , която на практика е безсмислена и не води до никакъв положителен данъчен ефект. Само отрицателен за бюджета на данъкоплатеца. Освен това само един производител за момента предлага принтиране на касови бонове с отпечатани секунди. Това означава, че с новото изискване се създават условия за нелоялна конкуренция, явен лобизъм и монополизъм. продължение</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Текстът е ясен.</p> <p>Липсва предложение</p>
<p>Balinova</p>	<p>Въпроси, допълнения и предложения</p> <p>Относно есенцията на наредбата считам, че има не една или две точки, които също следва да претърпят промени. д</p> <p>Относно срокът по § 74 (2) според мен е редно а се заложи още един - 31.12.2019 г. Този срок да бъде заложен като краен, тестов. През последните седмици във всички части на страната стана ясно, че сървърите на НАП регулярно не могат да се справят с приемането на информация. При положение, че по-голямата част от бизнеса не е сменила касовите си апарати е нерационално да си мислим, че системата ще заработи още по-леко с настъпването на 30.09.2019. Точно обратното . Ясно е също,че не е имало проблем само веднъж и то с апаратите само на един производител. В тази връзка, за да се избегне сценарият на глоби на хранителни вериги заради грешка в касовата бележка от кочан поради опашки пред касите, създадени от липсата на връзка на касовите апарати с НАП, е добре да се обмисли реално този срок на тестов период. През него ще може навреме да се вземат мерки и да се направят необходимите настройки и надграждания в системата</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е неясно. В § 74 (2), отнасящ се до производителите/разпространителите на СУПТО - краен не се определя.</p>

	<p>на НАП, без да бъде глобяван бизнеса за страничния ефект от липсата на интернет връзка с НАП.</p> <p>Във връзка с влязлата вече в сила наредба считам, че следва от 01.01.2020 г. да отпадне изискването за водене на касова книга за КА, освен за нуждите на счетоводството.</p> <p>Данните за фискалното устройство, за което е касовата книга могат да се вземат от касовия бон, паспорта на устройството или от свидетелството му за регистрация.</p> <p>На всяка страница в касовата книга има място за лепене на дневния финансов отчет и попълване на оборота за деня от фискалното устройство. В книгата има и графа за оборот от касови бележки. Тя е необходима в случаите на ремонт, защото там се попълва оборота за деня от кочана с касови бележки изчислен по суми от копията им, който остават на кочана. Има две графи с особено важно значение за бизнеса. Първата графа е „служебно изведени“, там се попълват сумите, които са взети от касата. А в графа „служебно въведени“ се попълват сумите добавени в касата, които не са от продажби.</p> <p>Към момента всички фискални устройства притежават функциите „служебно извеждане“ и „служебно въвеждане“. Това улеснява бизнеса, защото може да извърши тези операции директно чрез фискалното устройство. Тези графи съответно стават ненужни. След въвеждането на новите функции за директно отчитане на всяка бележка към НАП, засичането и описването на дневните, месечни и годишни обороти в книгата се явява ненужно /освен за счетоводни цели/. Съответната книга не е нужна и за отчитане на касови бележки по време на ремонт и сторна, защото и тази функция вече е вменена на касовия апарат.</p> <p>Следователно в наредбата следва да е упоменато, че съответната книга е задължителна само за обекти без интернет връзка, които са предварително регистрирани по определен ред.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението ще бъде анализирано на следващ етап.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>Освен това считам, че въвеждането на понятието "база данни" от говорители на НАП като определящ фактор за СУПТО е разтегливо и неясно и трябва да има определение в наредбата. Понятието „разяснения” няма законова тежест. Което означава, че тълкуванието на НАП какво е база данни, което отределя СУПТО като СУПТО е оборимо в съда.</p> <p>продължение</p>	Не се приема	Не се налага изрично определяне на понятието „база данни“ за целите на наредбата.
<p>Balinova</p>	<p>Въпроси, допълнения и предложения</p> <p>Относно утежняването на задачите и функциите на бизнеса с цел изаждане на сивата икономика на светло считам, че това няма да бъде постигнато. Ако се търси реално отчитане на обороти и събиране на данък, то една от стъпките би следвало да бъде отпадането на плащането с карта на терминал да бъде отчитано с касов бон. Освен, че заплащането реално се извършва от банка в банка, в реален търговски обект като фризьорски салон все по-често клиентът ще може да плати с карта, а не в брой „на джоб”.</p> <p>Считам, че наличието на код, с който клиентът може да осъществи проверка на издадения касов бон е идея с ниска приложимост и данъчен ефект. Ако реално се желае да се вмени някаква контролна функция на гражданите, то би било по-добре да се въведе ново облекчение – „връщане на 2% ДДС за хранителни стоки и услуги” на физически лица. Тогава всеки гражданин ще има интерес да изиска касовата бележка и да проследи нейната истинност.</p> <p>Наредбата в този ѝ вид също вменява определени задължения на платформи като Ебау да отговарят на нейните изисквания и да подлежат на регистрация. Трябва да бъдат направени корекции в наредбата в тази насока.</p> <p>Относно позицията, че ако в един обект се ползва СУПТО, то всички касови апарати в обекта следва да са свързани с него считам, че това е неприложимо. В увеселителен парк използват СУПТО, но таксите а тоалетните се заплащат отделно, за което се издава касов бон. Би следвало ако за определена дейност</p>		

	<p>се използва СУПТО, то касовите апарати, които се използват за отчитане на разплащанията по тази дейност да се свържат с избрания СУПТО.</p> <p>Относно касовите бонове към фактура считам, че би следвало в тях да не се изброяват всички артикули от фактурата, а да може да се въведе „плащане по фактура”</p> <p>Относно сторно бележките наредбата може да претърпи промени относно начина на връщане на сумата по сторното.</p> <p>Относно т.нар. „Лекарски софтуеър” също следва да се добавят текстове в наредбата. С него се следат прегледи и процедури, за да се генерира спецификация към Национална здравно-осигурителна каса. Разплащанията стават само по банков път с този контрагент. В обектите има и касови апарати, но за разплащанията в брой се използват фактури на кочан. В този случай следва да има отделен член в наредбата, който изключва софтуеърът, използван само за отчитане пред НЗОК да се счита за СУПТО по смисъла на наредбата и касовия апарат да не се свързва с него.</p> <p>По отношение на лекарите и сумите от частни прегледи, нерегистрирани никъде съветвам да се внедри системата за рецепти в Обединеното Кралство. При тях след преглед лекарят издава рецепта, която регистрира в онлайн система. Аптеките не я изпълняват, ако рецептата не фигурира в тази система. Съответно след изпълнението ѝ я прибират в архив. С тази система могат да бъдат засечени хиляди прегледи и да се търси обявения приход за преглед и лечение. Така елегантно може да се спре търговията с рецепти, да се проследи какво е било изписано на пациент и да се търси отговорност за лекарска грешка заедно с контрола върху приходите.</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Частично се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Няма предложение. При връщане на суми изцяло или частично в брой от касата на ФУ се издава сторно ФБ, с начин на плащане в брой.</p> <p>В проекта е предвиден облекчен режим за софтуерите обработващи продажби, информация за които се предоставя на НЗОК. За тях отпада изискването за свързаност с ФУ.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	--	--	---

	<p>Не на последно място апелирам да бъде сформирана и да започне да работи в най-кратки срокове Консултативен съвет по счетоводство. Тази наредба е крещящ пример на творене на закони без създателите ѝ да имат реална практика в областта.</p> <p>Надявам се разумно и балансирано да се вземат адекватни решения относно преомените в Наредба № Н-18 от 2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин</p> <p>С уважение: Нели Балинова</p>	Не се приема	Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.
npg	<p>Туристически бранш Да се конкретизират действията, които трябва да се предприемат от туристическия бранш /хотелиери и туроператори/. Платформи като Booking, Expedia, Ostrovok, AirBnB, Hotelbeds, Hotels и т.н., които са чуждестранни, но масово използвани за резервиране на нощувки и самолетни билети в България от хотелиери и туроператори, считат ли се за онлайн магазин или не. Също така, т.н. сайтове за колективно пазаруване като Grabo, Deals, Rio и т.н. считат ли се за онлайн магазин или не. Хотелските интернет сайтове, чрез които може да се направи резервация за нощувка считат ли се за онлайн магазин, като в повечето случаи плащането се извършва седмици и месеци след заявката за резервация, едва когато тази нощувка бъде осъществена и използвана.</p>	Не се приема	Липсва предложение.
DNikolova	<p>ГИ "Бизнесът за нормализирана законодателна среда" счита за недопустимо влизане в сила към момента Публикувам съображенията на гражданска инициатива "Бизнесът за нормализирана законодателна среда"</p>	Коментарът е повторен	

Считаме, че в наредбата има много неясноти, които изискват промени и прецизиране на текстовете и не позволяват да се определи към този момент крайния срок за влизане в сила на промените

А. Краен срок за влизане в сила на новите изисквания за търговски обекти, работещи със СУПТО

1. Срокът 30.09.2019 изглежда определен произволно, без да се отчетат истинските фактори, водещи до забавяне на сроковете за внедряване.

Необходимо е крайния срок да бъде определен спрямо момента, на изчистване на всички неясноти и прецизиране на всички текстове по наредбата или минимум, когато НАП започне да отговаря на въпроси, свързани с наредбата в едномесечен срок.

Към момента НАП отговаря след 3 месеца и то непълно. Много въпроси са останали без отговор, за което може да се направи самостоятелен пост.

Б. Проблеми от неясноти в текстовете, които водят до сериозни последствия

2. Да се прецизира в чл.36 ал (1) и в чл. 40 ал.(1) какво се случва когато по някаква причина софтуерът спре да функционира. Кое лице/институция регистрира и установява проблема, час на възникване, час на отстраняване, причина.

Времето, през което ФУ е било в ремонт се доказва пред органите на приходите чрез вписване на данните за ремонта в паспорта на устройството и в касовата книга. (чл.40 ал.3). А как се доказва времето, в което е блокирала СУПТО?

2.2. Да се прецизира в чл.36 има ли възможност да се пишат ръчни касови бележки или в ръчен режим на ФУ за времето, в което не работи СУПТО.

Ако това е забранено, необходимо е да се укаже изрично в наредбата.

2.3 Да се упомене изрично в наредбата в чл.40 алинея 5, че въвеждането на

	<p>оборота реализиран чрез ръчни касови бележки при авария може да се въведе не само сумарно с един фискален бон, а и по клиенти и документи с генериране на УНП, по причина да може да се проследяват разплащанията.</p> <p>3. Да се упомене изрично в наредбата Чл . 26. (1), че при авансово, частично или разсрочено плащане може да се включват в касовия бон сумарни редове със сумата на авансовото, частичното или окончателното плащане като се въведе количество 1 и общата стойност с положителен или отрицателен знак.</p> <p>4. Относно изискването за съхранение на архиви в чл.52к, ал.2 е необходимо да се посочи изрично по коя точка от чл.38 от ДОПК е описан срока за опазване на архивите, по ал.1 т.2, 3 или 4, за да е напълно ясно как МФ третира информацията от базите данни на СУПТО.</p>		
<p>DNikolova</p>	<p>Продължение на становището на ГИ</p> <p>В. Глоби/имуществени санкции</p> <p>Глобите/имуществените санкции са извънредно високи и формират прецедент по отношение на останалите нарушения.</p> <p>При преглед на размерите на санкциите в ЗДДС, ДОПК и Закон за счетоводството се установява, че НЯМА други случаи на 5000 лв. санкция за първо нарушение.</p> <p>Средната санкция е около 500 лв, което прави размерът от 5000 лв. десетократно по-висок от средния в относителен анализ.</p> <p>Като абсолютна величина следващата по-ниска санкция е от 2000 лева, което означава два пъти и половина по-висока.</p> <p>Съпоставено с неяснотите в наредбата тези санкции изглеждат неадекватни.</p> <p>6. Вторият проблем със санкциите, като изключим техния размер, е че те не са обвързани с обема на дейността на търговците по някакъв начин- като процент от оборота или на база на наличните активи. Би могло да се предефинират няколко групи търговци и различни размери на глоби за тях.</p> <p>7. Санкцията за не съхранение на архиви да зависи и от причината за загуба на архивите и да не се налага при форсмажорни обстоятелства.</p> <p>7.2 Санкцията за не съхранение на архиви, сега 200 лв/на ден, тоест около</p>	<p>Коментарът е повторен</p>	

	<p>730 000 лева за 10 години, да зависи от стойността на активите на фирмата. Не е редно да има глоби, надхвърлящи няколкократно активите на фирмата, защото такава глоба никога няма да бъде платена.</p> <p>За сравнение, санкцията за не съхранение на документи по Закона за счетоводството е 500/ 2000 лева.</p> <p>Тоест санкцията за не съхранение на базата данни на документи е 365 пъти по-висока от санкцията за съхранение на самите документи.</p> <p>Смисълът на една санкция не е да унищожи бизнеса, а да окаже дисциплиниращ ефект.</p> <p>Г. Употреба на одиторския инструмент</p> <p>8. Да се прецизира употребата на одиторския профил и одиторския инструмент през призмата на защита на информацията на търговеца от нарушаване на търговската тайна и защитата на личните данни.</p> <p>Чрез одиторския инструмент може да се изтеглят <u>неограничено</u> и <u>неконтролирано</u> данни, които не засягат данъците, а представляват фирмена търговска тайна.</p> <p>Чрез одиторския инструмент, след преработка може дори да се въвеждат данни в базата данни на търговеца.</p> <p>Такива преработки които могат да се изпълнят лесно, предвид, че в НАП се предоставя сорс-кода на инструмента, както и релационен модел на базата данни – всички таблици, полета и връзки между тях</p> <p>В чл.52в, ал.2, т.3 е определено какво представлява одиторския инструмент и неговото изпращане в НАП.</p> <p>В чл.52и ал.2 се регламентира използването на одиторския инструмент прекалено общо, като: „в хода на извършване на контролни действия“.</p> <p>8.1 Намираме това за крайно недостатъчно предвид чувствителността на информацията, която многократно може да надвишава целите обхвата на една контролна проверка.</p> <p>По начина, описан в момента, НАП не осигурява никакви гаранции, нито към фирмите, нито пред себе си като институция, за коректната употреба на данните, които един инспектор ще изтегли на флашката си.</p> <p>Настояваме три месеца преди окончателния срок за работа по новите</p>		
--	---	--	--

	<p>правила, НАП да информира обществеността какви конкретни мерки е предприел за защита на личните данни и на фирмените търговски тайни при работа са одиторските инструменти</p> <p>8.2 Необходимо е да се добави в наредбата процедура по употребата на одиторския инструмент, като пълен достъп до таблиците да се изисква от НАП само при наличие на обосновани подозрения за злоупотреби и в присъствието на комисия, съставена от двете страни.</p>		
<p>DNikolova</p>	<p>Продължение на становището на ГИ-3</p> <p>Д. Неясноти в наредбата, изопачаващи смисъла на бизнес-процесите</p> <p>9. Настояваме да се прецизира и въведе определение за „въвеждане на информация за продажбата“- Приложение 29 т.9, когато трябва да се генерира УНП.</p> <p>Да се обясни първо по-точно вида на информацията за продажба, която се въвежда.</p> <p>В най-общ план, моментът на запис на ЕИК по БУЛСТАТ във фирмените данни също може да се определи като въвеждане на информация за продажбата, но едва ли в този момент трябва да се генерира първото УНП.</p> <p>Второ, в определението да се прецизира момента във веригата от процеси – до каква степен с тази функционалност, която според НАП „въвежда информация за продажбата“ се осъществява сделка по ЗДДС.</p> <p><u>Според нас, процеси, които не осъществяват сделка по ЗДДС не трябва да се третира от наредбата и да се натоварват с редица забрани.</u></p> <p>9.1 Нека този текст се допълни с пояснение каква информация за продажбата трябва да бъде въведена.</p> <p>9.2. Нека да не се забраняват корекциите на документи, предхождащи истинската продажба. Особено такива документи, които се създават в ден, различен от деня на истинската продажба.</p> <p>Обръщаме внимание, че при ресторантите поръчката започва с изнасяне на първите ястия, тоест с вече реализирана продажба по ЗДДС и наистина може да се говори не само за „достатъчно висока степен на сигурност“, но и за</p>	<p>Коментарът е повторен</p>	

<p>консумация на продукт. Имаме реализирана сделка по ЗДДС! Съвсем друг смисъл имат поръчките в складовете на едро. Те представляват само намерение за продажба в бъдещ момент, което намерение може да се промени във всеки един момент без това да е свързано с прехвърляне на собствеността на стоки или продукти или осъществяване на услуга. Тоест, при поръчките/заявки за доставка в търговски склад, както и при плановите калкулации в производствена дейност нямаме реализирана сделка по ЗДДС. И те не трябва да се подлагат на ограниченията, описани по наредба 18, която е подзаконов акт към ЗДДС. 9.3 С настоящото определение, по скоро с неговата липса, служители от НАП тълкуват, <u>трябва да бъдат задължавани търговските агенти, които обикалят по магазините и събират заявки за доставка да разполагат с фискални устройства или да имат достъп по интернет до фискални устройства само и единствено за да генерират УНП /уникален номер на продажбата/, независимо че те никога не извършват продажби.</u> 9.4 НАП се ръководи единствено от процесите в ресторантьорството и се опитва да ги прехвърли към всички останали дейности, а това е невъзможно. Предлагаме да се създаде в наредбата специална глава, касаеща ресторантьорството. А не да се принуждават складовете на едро и електронните магазини да работят като ресторанти, което рано или късно ще даде изключително негативен ефект. 10. Настояваме да се дадат определения на понятията „момент на откриване на продажба“ и „момент на приключване на продажба“ по т.8 на Приложение 29. Към тези моменти трябва да се проверява статуса на ФУ и да се блокира операцията. В много от бизнес-софтуерите тези моменти изобщо отсъстват по начина по който изглежда ги разбират тези, които са я написали. Нека в тези определения да покаже каква е връзката с моментите, в които</p>		
---	--	--

	<p>продажбата се записва в базата данни, както и с моментите, в които е възможно да се разпечатва хартиен документ, респ. се генерира електронен документ.</p> <p>Според нас, би трябвало докато един документ е само картинка на екрана и не е записан в базата данни и по него не може да се осъществи разпечатка, а напротив, във всеки момент може екрана да се затвори без никакви последиствия, да не се въвеждат забрани за корекция на стоки и изтриване на редове.</p> <p>11. В настоящата наредба се блокират продажбите по банков път когато не работи касовия апарат.</p> <p>Настояваме при прецизирането на понятието „Въвеждане на информация за продажба“ да се отстрани необходимостта, която съществува в момента, да се генерират УНП и за документите по банков път.</p> <p>Да се измести генерирането на УНП към момента на определяне на начина на плащане, а не към откриване на продажбата, за да не се блокират продажбите по банков път при блокиране на ФУ.</p>		
DNikolova	<p>Продължение на становището на ГИ-4</p> <p>Е. Проблеми от затрудняване на бизнес-процесите и няколкократно увеличаване на документооборота</p> <p>На база на отговорите от НАП научаваме за допълнителни забрани, които завоалиорано присъстват в наредбата и са предмет на твърде свободно тълкуване.</p> <p>1. Забрана за корекции на документи, които не представляват продажби, а само подготовка за продажба. Виж в раздел А т.9.2</p> <p>В складовете за търговия на едро, особено които имат и разнос, често се налага стоките разпискида се обработват на предния ден, за да може сутринта много бързо да се разнесе стоката по клиенти.</p> <p>В момента на въвеждане на стоките разписки е много възможно складовата наличност по компютъра да не отговаря на реалната, веднъж защото може да се изпише стока, за която доставката още не е пристигнала и се очаква да пристигне на следващия ден, втори път стоката не е изнесена, а е изписана, трети път има изписвания към фирмени обекти, които се въвеждат по-късно</p>	Коментарът е повторен	

	<p>в програмата, поради липса на време и голямата динамика на процесите. Налагат се от практиката няколкократно (4-5 пъти) корекции на документи с по 50 документо-реда. Не говорим за продажби, а са стокови разписки за подготовка на стоката преди продажбата! Ако наистина се наложи анулиране и създаване на тези документи отново, това ще увеличи документооборота В ПЪТИ!</p> <p>2. При поръчките/заявки за доставка в търговски склад, както и при плановите калкулации в производствена дейност нямаме реализирана сделка по ЗДДС. Но от НАП изискват да се осъществява достъп до фискално устройство за да се генерира УНП.</p> <p>Стига се до абсурдната ситуация, при която, ако дефектира фискалното устройство не само, че не могат да се завеждат продажби по банков път, но и не могат да се приемат заявки за доставка!</p> <p>3. Забрана за изтриване на номенклатури, дори такива по които няма НИКАКВО движение.</p> <p>Например оператора създава погрешен код и иска да се откаже от него но няма право. Трябва да стои този код в системата докато се работи с продукта. Обяснението на НАП, че тези номенклатури могат да се използват в архивите няма никакъв смисъл, защото първо, имаме информация датата и часа на въвеждане на номенклатурата в системата и винаги може да се докаже, че тя е нова.</p> <p>И второ, дори и да е много стара номенклатура, която от години не се използва- тя продължава да съществува в архивите и може да се види в тях. Няма нужда да продължим да я поддържаме в текущата база данни.</p>		
DNikolova	<p>Продължение на становището на ГИ-5</p> <p>4. Забрана на корекции на редове по документа преди той да е издаден, преди дори да е въведен в базата данни! Това ще затрудни неимоверно работата на операторите в склада. Те и сега са в състояние на стрес, поради пиковете в работата им, които са</p>	Коментарът е повторен	

	<p>естествени. Ако им бъде забранено да грешат, ако при всяка грешка трябва да извършват допълнителни операции по анулиране и наново въвеждане, работата им ще стане непоносима. А базата данни ще се раздуе няколкократно.</p> <p>А тежестта се усилва от това, че забраната се пренася не само върху продажбите, но и към функционалността на пред-продажба.</p> <p>5. Затруднения при електронната търговия. Добре е, че принципно НАП се е сетил да постави повече правила пред електронните търговци.</p> <p>Третирането на плащанията по карта като касови плащания, които всъщност са банкови плащания, поставят много трудно осъществими изисквания за достъп до фискално устройство през уеб сайт.</p> <p>Продажбите могат да се осъществят само ако има достъп до работещо фискално устройство. Тоест- или някой трябва да осигури 24 часа смени около фискалния принтер, или да се позволи функциониране на сайта само в работно време.</p> <p>Това, абсолютно сме убедени, че никъде по света не се практикува.</p> <p>Държавата ни се поставя в една смешна и несериозна ситуация пред останалия свят, а бизнесът е в ситуация на дискриминация!</p> <p>6. Затруднения от изискването търговците да декларират пред НАП НЕфискалните си печатащи устройства.</p> <p>При всяко закупуване на нов лазерен, мастилено струен, матричен, термичен и какъвто и да е принтер, а вероятно и за плотерите ще се отнася /не е ясно как ще бъдат обвързаностите при поръчки, които са свързани с проектиране и изработване на графичен дизайн/ , при всяко дефектиране, занасяне в сервизна фирма, бракуване, дори ако някой от служителите има мобилен принтер, който внесе в пространството на търговския обект, ще трябва да се подава декларация в НАП, защото видим ли е един принтер в локалната мрежа,. то на него може да се печата от СУПТО.</p> <p>Ще трябва да има служител, на който да се делегират права и да се осигури електронен подпис, с който да се осъществява това деклариране.</p> <p>Ще се налага водене на отчетни или протоколни тетрадки за всяко</p>		
--	---	--	--

	<p>закупуване, дефектиране или бракуване на всеки принтер.</p> <p>При налагане на санкции за неизпълнение на тази точка, не е прецизирано какъв ще е размера на санкцията, но е видно, че по тази причина може да се стигне до закриване на обект.</p> <p>Смятаме, че това изискване трябва да отпадне, а ако не отпадне, да се въведат по-ниски санкции, предвид много слабия данъчен ефект от това изискване.</p> <p>Като цяло нашето мнение е, че е необходимо Наредба Н-18 да се преработи още, с цел да се отстранят всички неясноти, преди да се постави окончателния срок на влизането на промените в сила. Тя включва в себе си свръхрегулация, изопачаване на основните бизнес-процеси и е възможно да създаде дискриминация, нелоялна конкуренция и нарушаване на основни права на защита на лични и фирмени тайни. Един от негативните ефекти би бил на прекратяване/ закриване на определени бизнеси или преминаване изцяло към незаконната търговия на търговци, които декларират и плащат данъци. Вярваме, че с някои настройки и промени и с леко изместване на фокуса би могло да се получи един добър и справедлив законодателен акт.</p>		
<p>DNikolova</p>	<p>Не отговаря на ЗНА</p> <p>Липсва коректен анализ на финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба по ЗНА, чл.28</p> <p>Не са отчетени броя на засегнатите работни места и разходите за софтуер за:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. фирмите, които до момента използват СУПТО и ФУ без връзка между тях, а сега ще трябва да закупват нов софтуер 2. случаите, когато търговците досега не са използвали софтуер, но ще се наложи да използват поради изискването за посочване на вида на стоката във фискалния бон. Това при по-голям брой стоки е невъзможно да става ръчно. 3. случаите, когато една фирма съвместява няколко дейности в един обект, които се обслужват с различен софтуер. Сега ще трябва тези фирми да инвестират в изцяло нов софтуер, обслужващ едновременно всички дейности, Или да инвестират в разкриването на нов търговски обект, включително наеми, работни места и пр. 	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва предложение.</p>

	<p>4. случаите на електронна търговия, разходите за разработване на връзка на електронния сайт с фискално устройство</p> <p>4.2. Разходите по денонощна поддръжка на фискалното устройство.</p> <p>5. За международни компании- разходите за превеждане на софтуера.</p> <p>6. Не са отчетени колко фирми са закупили нов софтуер 6 месеца преди обнародване на промените в Наредбата на 28.08.2018 г. Каква част от този софтуере струвал на 10 хиляди лева.</p> <p>На този фон, изявлението в мотивите, че НАП няма да понесе фонансови разходи изглежда неадекватно. То не може да се третира на отговарящо на ЗНА.</p> <p>По отношение на защита на фирмените и личните тайни, не може да се заяви, че наредбата не касае европейското законодателство</p>		
<p><i>Добрена Митева</i> ФУЛСОФ Т ООД</p>	<p>Здравейте,</p> <p>Бихме искали да обърнем внимание на няколко момента от Наредба Н-18.</p> <p>1. В чл. 26 ал. 7. (... доп. - ДВ, бр. 76 от 2017 г.) наименование на стоката/услугата, код на данъчна група, количество и стойност по видове закупени стоки или услуги;</p> <p>Какво се има в предвид под „стойност“ - единична цена без ДДС или единична цена с ДДС или сумата без ДДС или с ДДС за съответното количество?</p> <p>2. При издаване на фактура с разширен фискален бон единичната цена на артикул е с ДДС, а според Закона за счетоводството и ЗДДС задължителни реквизити на фактурата са единична цена и сума без ДДС.</p> <p>При продажбата в СУПТО има пълна информация за цените на артикулите без ДДС и с ДДС, както и за дадените отстъпки, а на фискалното устройство се разпечатва част от тази информация.</p> <p>Необходимо е разяснение дали е правилно издаване на разширен фискален бон (фактура оригинал) директно от фискалното устройство като хартиен</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Коментарът се повтаря . Има го с подател Mladen Mitev StZ Липсва конкретно предложение.</p>

	<p>първичен счетоводен документ и по-късно (напр. при избледняване на оригинала) фактура в електронен вид (напр. PDF-файл) от СУПТО с всички задължителни реквизити на първично въведената информация ?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. При ревизия от НАП ще бъде ли приета за законно-издадена електронната фактура, ако отпечатаната на термохартия е избледняла? 2. Законно ли е на електронната фактура да има текст ОРИГИНАЛ при условие, че всички реквизити са еднакви с разширения фискален бон, но в електронната фактура има допълнителна информация – единична цена без ДДС и сума без ДДС за артикулите? 3. Резонно е да се определи и кой документ е първичен – електронния документ създаден в СУПТО или разпечатката от фискалното устройство? <p>3. Необходима е ясна процедура как да се документират продажбите при повреда в компютъра или в СУПТО и да се зададе срок за отстраняване на проблема.</p> <p>4. За обменно бюро, собственост на фирма с регистрация по ЗДДС, при наличие на допълнителна комисиона, която е услуга извън покупко-продажбата на валутата, (например броене на голям брой монети) как да се изведе на фискалния бон и на разширения фискален бон сумата за комисиона – с ДДС или без ДДС ?</p> <p>5. Номерът и името на оператора, който се извежда автоматично от ФУ в началото на всеки фискален бон, при работа със СУПТО не може да бъде използван (потребителите на СУПТО са повече от допустимите във ФУ) и СУПТО отпечата на ФУ името на оператора според въведеното с команда „в свободен текст“.</p> <p>В тази връзка може да коригирате примерните фискални бонове в Наредба Н-18 от 01.03.2019, когато се извеждат от СУПТО.</p> <p>6. Най-разпространените фискални устройства към момента (без преработка и ново одобряване) нямат възможност при операция Сторно да изведат секунди при информацията за първичния документ.</p>		
--	---	--	--

	Поздрави и успешна работа,		
	<p>В рамките на обявеното обществено обсъждане на <i>Проект на НИД на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин</i> представяме на Вашето внимание позицията на Асоциация на българските туроператори и туристически агенти, АБТТА по проекта за изменение и допълнение на правната норма, като използваме случая да направим предложения за промени и допълнения и в самата Наредба Н-18.</p> <p>Приложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предложения по проект на НИД 2. Предложения по Наредба № Н-18 от 2006 г. <p><i>Приложение 1</i> СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от 2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019 г.)</p>	Коментарът е повторен	

ОТНОСНО § 2:

В чл. 3 се създава ал. 16:

„(16) Лице по ал. 1, което извършва продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му. Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.“

В чл. 3 се създава ал. 17:

„(17) Лице по ал. 1, различно от електронен магазин, което извършва продажби на стоки и/или услуги от разстояние, за които получава заплащане чрез виртуално терминално устройство ПОС, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. Лицето е длъжно да съхрани данни за изпращането му“.

В чл. 3 се създава ал. 18:

„(18) Фискален бон в електронен вид може да се издава само за регистриране и отчитане на продажби по чл. 3, ал. 16 и ал. 17.“

Мотиви:

В много сфери на бизнеса, включително и в туризма има извършване на продажби от разстояние по смисъла на чл. 45 от Закона за защита на потребителите, които не се извършват посредством интернет сайт и не биха попаднали в дефиницията на електронен магазин, но за които заплащането се извършва през виртуално терминално устройство ПОС, по смисъла на дефиницията за същото дадена в Наредба № 3 на БНБ от 18 април 2018 г. Считаме, че по същество тези продажби са подобни на тези, осъществявани през електронните магазини и би следвало да се третираат идентично в

<p>Наредба Н-18.</p> <p><u>ОТНОСНО § 11:</u> В чл. 25, ал. 3 между изречение второ и трето се добавя: „Чл. 25. (3) (Доп. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., допълнението с ДВ, бр. 54 от 2012 г. обявено за нищожно с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС - ДВ, бр. 93 от 2013 г., доп. - ДВ, бр. 111 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г.) Фискалната касова бележка в случаите по ал. 1 се издава при извършване на плащането. Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка. <i>При плащане, извършено чрез виртуално терминално устройство ПОС, постъпило извън работното време на лицето по чл.3, фискалната касова бележка може да се генерира и изпраща на клиента в първия работен ден, следващ деня на получаване на плащането.</i> При продажби по чл. 3, ал. 8 фискалната касова бележка се визуализира на контролния дисплей на ФУВАС.“</p> <p>В чл. 25, ал. 3 се създава изречение четвърто: „При продажби от лице по чл. 3, ал. 16 <i>и ал.17</i> фискалният бон може да се генерира в електронен вид, като се изпраща на електронен адрес на клиента.“</p> <p>Мотиви: Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани 24 часа в денонощието, което прави невъзможно изпълнението на изискването за издаване на фискална касова бележка едновременно с получаване на плащането.</p> <p><u>ОТНОСНО § 23:</u> В приложение № 1 се правят следните изменения и допълнения: Създава се раздел VIб: „VIб. Специфични функционални изисквания към фискални устройства за отчитане на продажби и чрез електронен магазин 1. Фискално устройство за електронен магазин трябва да регистрира и отчита</p>		
--	--	--

<p>всяка продажба чрез отпечатване на фискален бон или чрез генериране на фискален бон в електронен вид.</p> <p>2. Генерираният фискален бон в електронен вид трябва да отговаря на изискванията на наредбата за издаване на фискален бон на хартиен носител с изключение на изискването за отпечатване.</p> <p>3. Фискално устройство за електронен магазин трябва да осигурява запис в КЛЕН и на генериран в електронен вид фискален бон. Тази функционалност е разрешена само за фискални устройства за регистриране и отчитане на продажби чрез електронен магазин.</p> <p>4. В КЛЕН трябва да може да се разграничава издаден фискален бон на хартиен носител и фискален бон, генериран в електронен вид.</p> <p>5. Фискалният бон, който се генерира в електронен вид, трябва да бъде четим, да отговаря на хартиения образец и да съдържа реквизитите по чл. 26 с изключение на графично фискално лого.</p> <p>6. Разпоредбите от настоящия раздел се прилагат и за продажби от лице по чл. 3, ал.17. “</p> <p>Мотиви:</p> <p>Промяната е в съответствие с предложените промени по § 2 и отчитане на спецификата, че плащания през виртуално терминално устройство могат да бъдат получавани и от търговци, които не оперират единствено като електронен магазин.</p> <p><i>Приложение 2</i></p> <p>СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО НАРЕДБА № Н-18 от 2006 г</p> <p>за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (обн., ДВ, бр. 106 от 2006 г.; изм. и доп., бр. 7 и 79 от 2007 г., бр. 77 от 2009 г., бр. 49 от 2010 г., бр. 48 и 64 от 2011 г., бр. 7, 27, 54, 78 и 102 от 2012 г., бр. 40 от 2013 г.; Решение № 5079 от 2013 г. на ВАС на Република България - бр. 93 от 2013 г.; бр. 111 от 2013 г., бр. 14, 44, 49, 54, 66 и 83 от 2015 г.; Решение № 6046 от 2015 г. на ВАС на Република България - бр. 83 от 2015 г.; бр. 84 от</p>		
--	--	--

2015 г., бр. 44 и 76 от 2017 г., бр. 80 от 2018 г. и бр. 10 от 2019г.)

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 1

Към чл. 27, ал. 1 се добавя т. 5:

„5. Група „Д“ – продажби, облагаеми по реда на облагане на маржа.“

Мотиви:

Създавайки отделна група за услугите, които се облагат съгласно на принципа на облагане на маржа (туристически услуги, продажба на коли втора употреба) те ще бъдат отделени от освободените продажби, както и от продажбите със ставка 0%. Така ще може да се придобие по-ясна представа на видовете оборот, натрупан от туроператорите и туристическите агенции, тъй като те реализират и такъв с облагане с 0% (напр. транспортни услуги в чужбина), а услугите, предлагани облагани по специалния ред на глава 16. от ЗДДС ще бъдат регистрирани в създадената нова група.

Като мотив за създаване на новата група искаме да изтъкнем и сложността за спазване на разпоредбите на чл. 27, ал.3, т. 1:

„(3) Задължително се програмират и регистрират с наименование и единична цена като отделни артикули стоките или услугите:

2.отнасящи се към данъчна група А;“

Практика е един туроператор да предлага множество и различни пакети, както и настаняване в различни хотели, за различни периоди, с различни условия за настаняване в зависимост от период, брой пътуващи лица, вид помещение и т.н. Всички тези особености правят невъзможно да се въведат наименование и единични цени за всички предлагани от ТО услуги.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 2

Към чл. 29 се създава ал. 6:

„(6) разпоредбите на този член не се прилагат за лица, извършващи туристическа агентска дейност;“

Мотиви:

Туристическите агенти събират плащане от името и за сметка на своите доверители, които често могат да бъдат дори над 200, а съществуват и случаи на еднократно използване на даден доверител. Това създава ненужно усложняване на базата на фискалното устройство и затруднява оперирането с него. Информацията за събрани плащания по доверители, както и за възстановените към потребителите суми от тяхно име, може лесно да се проследи при нужда от счетоводните софтуери.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 3

Към чл. 31, ал. 2 се добавя изречение четвърто:

„Чл. 31. (Изм. - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) (1) Сторно операция при рекламация или връщане на стока, при операторска грешка или при намаление на данъчната основа, след приключена сметка на клиента, се документира чрез издаване на документ от ФУ или ИАСУТД.

(2) Сторно документът съдържа посочените в чл. 26, ал. 1, т. 1 - 9 реквизити, както и номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод на който се издава сторно документът, причината за сторно операцията и надпис "СТОРНО". Когато сторно документът се издава от ФУ, съдържа и индивидуалния номер на фискалната памет от фискалния бон, по който се извършва сторно операцията, а когато се издава от ИАСУТД, съдържа индивидуален номер на ИАСУТД от системния бон, по който се извършва сторно операцията. В случай че сторно документът отразява операция по фискален бон за продажба, съдържащ уникален номер на продажбата, в сторно документа се отразява и уникалният номер на продажбата, по която се извършва сторното. *Ако сторно документът съдържа уникален номер на продажбата, за която се отнася, може да не се посочва номер, дата и час на издаване на фискалния/системния бон, по повод на който се издава сторно документът.*“

Мотиви:

Наредба Н-18 изисква в случай на сторно операция, сторно документът да съдържа и номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на

	<p>който се издава сторно документът. Това изискване налага съхранението на всички номера на бележки, датата и часът на издаването им и възможност за цитирането им при връщане на сума, тъй като е често срещано клиентите, да не съхраняват същите, но да имат право на възстановяване на платени суми по силата на сключени договори за туристически услуги. Същият член от наредбата изисква в сторно документа да се посочи УНП на продажбата, по която се извършва сторното. Считаме, че при работа със СУПТО само цитирането на УНП дава достатъчно добра проследимост за възстановените суми към потребителя, а конкретното цитиране на номер, дата и час на издаване на фискалния бон, по повод на който се издава сторно документът усложнява и утежнява работата на софтуера за управление на продажбите и комуникацията му с ФУ без да подобрява възможностите за контрол.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 4</u></p> <p>Към чл. 52л се добавя:</p> <p>„Чл. 52л. (Нов - ДВ, бр. 80 от 2018 г.) Лицата по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС са длъжни да въвеждат имената за всеки от ползвателите (операторите) на софтуера, <i>извършващи отчитане на продажби и плащания</i>, съгласно сключените с тях трудови или граждански договори, присвоената роля/роли и периода на активност за всяка от присвоените роли.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Необходимо е да се уточни, че изискването важи за операторите, извършващи дейността по настоящата наредба. Стандартна процедура е създаването на профил на фирмата-разработчик на съответната система, за да може тя да извършва поддръжка. При настоящия текст на наредбата това би било възможно единствено за разработчици на граждански договор, но не и по договор между две юридически лица. Аналогично създаването на одиторски профил за контролните органи по т. 19 от Приложение №29 би било в противоречие с настоящия текст на чл. 52л, тъй като не може да се дефинира името на потребителя, нито същият има договорни отношения с търговеца.</p>		
--	---	--	--

	<p>Предложения към Приложение № 29 към чл. 52а - Изисквания към софтуерите за управление на продажбите в търговски обекти</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 5</u> Към т.1 да се да се допълни изречението: „1. Софтуерът поддържа интерфейс на български език <i>или друг официален език на Европейския съюз.</i>“</p> <p>Мотиви: Голяма част от търговците ползват софтуер, разработен от международни компании, които се предлага с интерфейс обикновено на английски или друг широко разпространен официален език в ЕС. Финансово неоправдано е да се изисква доработката на софтуера да предлага интерфейс на български език, при положение, че той по никакъв начин не се отразява на записите в базата данни, достъпността на информацията и нейния интегритет. Също така специфичните доработки на софтуера при компании, опериращи на множество пазари, често отнема поне 12 месеца. В тази връзка изискваният срок за имплементиране е неизпълним.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 6</u> Към т.8 да се допълни изречение второ: „8. Софтуерът осигурява свързаност с ФУ по начин, позволяващ получаване в реално време на информация за статуса на ФУ. Софтуерът блокира операциите по откриване и приключване на продажба <i>с начин на плащане, изискващ издаването на ФБ</i>, в случаите, когато статусът на ФУ не позволява издаване на ФБ. Когато в търговския обект има повече от едно работно място, софтуерът блокира операциите по откриване/приключване на продажби и подаване на команда към ФУ за генериране на Дневен отчет (Z-отчет) за конкретното работно място, за което са установени посочените обстоятелства.“</p> <p>Мотиви:</p>		
--	--	--	--

Следва да се уточни, че такава блокировка задължително трябва да се случи, когато начинът на плащане изисква издаване на ФБ (в брой, с карта, с ваучер). В случай на банково плащане няма резон да се осъществява такъв блокаж.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 7

Към т.9 да се допълни изречение трето:

„9. При въвеждане в софтуера на информация за продажба софтуерът генерира уникален номер на продажбата (УНП), който се формира по следния начин:

Индивидуален номер на ФУ - Код на оператор - Пореден номер на продажбата.

Отделянето на елементите в уникалния номер на продажбата със знак "-" е задължително. Пример за УНП: XXXXXXXX-ZZZZ-0000001, където XXXXXXXX - 8-разряден индивидуален номер на ФУ, присвоен от производителя, ZZZZ - 4-разряден код на оператора, въвел данните за продажбата, съгласно номенклатурата на софтуера, 0000001 – *минимум* 7-разряден пореден номер на продажбата, формиран поотделно за всеки индивидуален номер на ФУ. Номерът нараства възходящо със стъпка 1 за всяка продажба и съдържа само арабски цифри.“

Мотиви:

Поредният номер на продажбата може да бъде с различна дължина. Повечето системи задължително използват служебни идентификационни номера за връзка на елементите в базата данни с различна дължина, като често тя е по-голяма от 7-разряда. В случай че наличните номера са с по-малък разряд, то лесно може да се добавят 0 в началото, докато трудно могат да се намалят разрядите на съществуваща идентификация. Не е оправдано да се създава паралелна номерация. Би могло да се сложи и таван от 10 или 15 разряда.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 8

Точка 14 да отпадне изцяло.

„14. При създаване на документи, различни от фискален бон, софтуерът не

	<p>допуска включване на текст, съдържащ думите "Фискален", "Фискална", "Фискално", "Фискални" или производни словосъчетания. Изискването не се отнася до наименованията на търговците, които при отпечатване се придружават от правно-организационната им форма и техния ЕИК, както и до вида на закупваната стока.“</p> <p>Мотиви:</p> <p>Такова изискване функционално би натоварило излишно всеки софтуер. Реквизитите на фискалния бон са детайлно определени в чл. 26, ал. 1. Документ, който не отговаря на тези реквизити, не може да се счита за фискален бон и няма значение дали е спомената дума с корен „фиск“. Голяма част от софтуерите генерират разнообразен тип документи с различен обем и дължина, а така въведеното ограничение недефиниращо „документа“ като финансов или платежен, разширява безкрайно обхвата на ограничението и прави изпълнението още по-трудно и ресурсоемко. Настоящото изискване също прави невъзможно вписването на текст на фактура от типа „При плащане в брой/с карта/с ваучер, моля изисквайте фискален касов бон“ или „Настоящият документ не е фискален касов бон“.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 9</u></p> <p>Към т.15, подточка а) да се допълни:</p> <p>“15. Софтуерът поддържа информация в структуриран вид за следните изпълнени действия:</p> <p>а) въвеждане/промяна на потребителите (операторите) на софтуера и присвоената им роля в системата - кой и кога е извършил действието и описание на промяната, <i>в случай че същата има отношение към продажбите и плащанията;</i>”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Промените на дадена роля могат да бъдат с твърде широк характер, далеч извън обхвата на отчитането на продажби и плащания. Например присвояване на роля за изпращане на електронни съобщения на клиенти или даване на право за управление на номенклатури, които се ползват при описанието на даден продукт/услуга, различни от цена. Поддържането на</p>		
--	--	--	--

толкова всеобхватна история на промените е неоправдано и нерелевантно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 10

В т.15, подточка б) да отпадне „- роля“:

“б) данни, свързани с действията (операциите) на потребителите (операторите) на системата:

- име на потребителя (оператора);
- код на потребителя (оператора);
- **роля;**
- дата и час на действието (операцията);
- вид на действието (операцията) - регистрират се като минимум следните действия (операции): влизане и излизане в/от системата (login/logout), сторниране, анулиране и промени в номенклатурите на софтуера; за действия (операции) "сторниране" и "анулиране" на продажба - и уникалният номер на продажбата.”

Мотиви:

При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно подточка а) в същата точка, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ 11

В т. 18.9 допълване и изменение на изискванията за някои от номенклатурите:

“18.9. Таблици с номенклатури на:

- стоки/услуги - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране;
- доставчици - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на доставчици);
- клиенти - идентификатор (ЕИК, друг), имена, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране

	<p>(ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на клиенти);</p> <ul style="list-style-type: none"> - видове операции (действия) - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (<i>ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на видове операции</i>);“ <p>Мотиви: Не всички софтуери предоставят възможност за конфигуриране на видове операции. Често те са заложени в схемата на работа на софтуера и ползвателите му нямат право да ги модифицират, тъй като биха нарушили логиката на работа и компрометирали процеса.</p> <p>“- видове плащания - код, наименование, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране;</p> <ul style="list-style-type: none"> - търговски обекти - код, наименование, местонахождение, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; - работни места - код, търговски обект, в който се намира, индивидуален номер на свързаното към него ФУ, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране (<i>ако софтуерът разполага с функционалност за въвеждане на работни места</i>);” <p>Мотиви: Не всеки търговец структурира работата си на три нива: търговски обект, работно място, потребител. При по-малките търговски обекти работното място се припокрива с потребител или роля.</p> <p>“- потребители (оператори) - уникален код в системата, имена по документ за самоличност, дата на първоначално конфигуриране в системата, дата на последна промяна, дата на деактивиране; присвоени роли и период на активност за всяка от тях, други въведени данни;“</p> <p>Мотиви: Съхранението и анализа на данните за периодите на активност в дадена роля са нерелевантни и представляват излишен ресурсоемък процес.</p> <p>“- роли на потребителите (операторите) на софтуера - код, наименование, права, дата на конфигуриране/деактивиране; извършени</p>		
--	--	--	--

	<p>промени в присвоените права на всяка роля - дата и извършени промени, <i>в случай че същите имат отношение към продажбите и плащанията;</i>”</p> <p>Мотиви: При положение, че се съхранява информация за присвоените роли на потребителите, съгласно т. 15 (а) от Приложение 29, то изискването за съхранение на ролята на ниво действие е излишно.</p> <p>„- права, присвоявани на ролята - код, наименование, описание, дата на конфигуриране/деактивиране.“ Да отпадне.</p> <p>Мотиви: Толкова детайлно описание и съхранение на данни за правата е излишно и се припокрива с горната подточка. Отделно такова описание следва да бъде предоставено от производителя на софтуера при лицензирането му, а не да се съхранява в базата данни и да е налично за експорт.</p> <p><u>ПРЕДЛОЖЕНИЕ 12</u></p> <p>В т. 19 допълване и изменение на изискванията:</p> <p>„19. За целите на контролната дейност на НАП всеки софтуер следва да има конфигуриран "одиторски профил" по аналог с администраторския профил, но с права само за четене. Одиторският профил трябва да предоставя като минимум следните възможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - достъп до функционалността на софтуера съгласно т. 16, 17 и 18 (при SaaS - за съответния търговец); - достъп до конфигурационните параметри на софтуера, <i>свързани с отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец); „ <p>Мотиви: При така неопределено дефиниране на изискването не се гарантира запазване на търговска тайна и се предоставя излишно широк достъп на контролните органи. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p> <p>„- пълен достъп до справочната част на софтуера, <i>свързана с отчитането на продажби и плащания</i> (при SaaS - за съответния търговец).“</p> <p>Мотиви: Справочната част на всеки един подобен софтуер съдържа твърде</p>		
--	--	--	--

	<p>много търговска информация, която не само че може да се третира като търговска тайна, но и не би дала никаква съществена информация на контролните органи на НАП. Следва текстът да се стесни само до информацията, свързана с предмета на настоящата наредба.</p>		
<p>Елена Сабанджиева</p>	<p>Здравейте!</p> <p>Задавам въпрос от името на млад бъдещ специалист, в момента студент: Аз съм студентка. Уча "Мода". Мисля да направя електронен магазин и да продавам чрез него изработени от мен дрехи. От медии разбрах, че използвайки пощенски парични преводи и банкови преводи не ми трябва касов апарат. Разбрах, че е необходимо да регистрирам електронен магазин в НАП. А дали е необходимо да се регистрирам като ЕТ, ЕООД или свободна професия /не съм завършила образованието си/? Ако да, има ли пробен период, в който да разбера дали ще тръгне тази работа. Все още уча и електронният магазин, предполагам, няма да ми носи достатъчен доход за покриване на ежемесечни осигуровки, счетоводство и други подобни. Като в края на година бих подала декларация за получения доход и платила данък доходи.</p> <p>Елена Сабанджиева. Комерторг ЕООД, 123072262.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Липсва предложение.</p>
<p>Йордан Матеев Изп. директор</p>	<p>Уважаеми господин Горанов,</p> <p>Във връзка с публикуван на 1 март 2019 г. Проект на НИД на Наредба Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин («Наредба Н-18») и проведена на 11 март 2019 г. среща между представители на Националната агенция по приходите и членовете на Сружението за модерна търговия («Сдружението») по прилагането на наредбата, бихме желали да изложим нашето становище по проекта и въпроси, които обсъдихме по време на срещата.</p> <p>Отново обръщаме внимание върху 24-часовия срок за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП. Причина за подобно блокиране може да бъдат проблеми с телекомуникационната свързаност (мобилния оператор), каквито прецеденти се наблюдават при досегашната</p>		

<p>работа на обектите на членовете на Сдружението. Едновременно с това, липсва ангажимент от страна на мобилните оператори за по-бърза реакция при евентуални сринове в мрежата им или отпадане на конкретни клетки (настоящ срок 72 часа). Друга причина за липса на връзка би била проблеми с ИТ ресурсите на НАП , като претоварване в пикови часове и дни (например Коледни празници). Критична би била и ситуация, при която се наслагват причини, които водят до блокиране на устройствата (например при евентуално отпадане на сървъра на НАП и последващо отпадане на клетки на мобилния оператор).</p> <p>При прекъснатата връзка на фискалните устройства с НАП Наредба Н-18 предвижда режим на издаване на ръчни касови бележки. Подобен режим е абсолютно неприложим при търговците, членове на Сдружението, предвид мащабите на извършваните продажби в търговските им обекти с десетки хиляди обслужвани клиенти на ден и средния брой продавани артикули на клиент. Неприложимостта в практиката на нормативно предвидената алтернатива за отчитане на продажбите би довела до фактическо затваряне на търговските обекти, поради изцяло независещи от търговците причини. Подобна хипотеза би довела до загуби от неосъществени продажби, както за дружествата, така и за фиска.</p> <p>Веднъж блокирани, фискалните устройства изискват нова инсталация на място, което при големия брой обекти може да отнеме и повече от един месец при глобален срыв и засягане на широк кръг от търговци/обекти. На базата на натрупания ни опит, считаме че предвиденият 24-часов срок е недостатъчен и би могъл да бъде критичен за работата на търговските обекти на членовете на Сдружението. Предвид гореизложеното, предлагаме срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП бъде удължен на 72 часа. За да не се налага извършване на допълнителни разходи по промяна на настройките на вече действащите около 60 хил. фискални устройства, предлагаме да се предвиди праг, базиран на брой издавани месечно от търговец фискални бележки (например 100 хил.), над който да важи срок от 72 вместо 24 часа.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Срокът е съгласуван с мобилните оператори.</p>
---	---------------------	---

<p>На мнение сме, че наличието на „гореща линия“ и постоянна поддръжка на ИТ инфраструктурата на НАП (24/7), са крайно необходими с цел непрекъснато техническо обезпечаване и бърза реакция при проблеми, включително по време на празнични и почивни дни. В тази връзка приветстваме инициативата на НАП по въвеждането им, за която разбрахме по време на срещата.</p> <p>Смятаме също, че предложението на данъчната администрация за изграждане на алтернативен канал за връзка с НАП допълнително ще подсили безпроблемната работа на коректните търговци.</p> <p>Извън горепосоченото, молим, за становище по дискутирания с представителите на НАП въпрос за печатане на служебни бонове извън нормативно регламентираните към момента. Както неведнъж сме изразявали мнение, служебните бонове не са предпоставка за манипулиране на касовия софтуер или на самите продажби. Те са част от работния процес при продажбите на стоки в обектите ни и са свързани например с техническото обслужване на ПОС терминалите. По време на срещата конкретно беше коментиран проблема на търговци, които са интегрирали във фискалния си бон и информацията за плащане с карти. Техните ПОС терминали, както и всички други, изискват разпечатване на дневен отчет на ПОС терминала, което до момента се осъществява чрез фискалното устройство като служебен бон. Служебните бележки в конкретния случай са необходими в ситуации на блокиране на терминала и възникване на необходимост от техническа проверка/обслужване. Освен отпечатването на дневен отчет, други служебни бонове, които се използват за техническото обслужване на терминала са: печат на последна транзакция; печат тотали; печат транзакции; печат статус и т.н. Забраната за отпечатване на служебни бележки освен в предвидените в наредбата случаи ще доведе до невъзможност за техническото обслужване на терминалите. Със забраната на други видове служебни бонове това няма да бъде възможно за тях.</p> <p>Бихме искали да поставим и въпроса как ще се прилагат разпоредбите на</p>	<p>Не се приемат</p> <p>Приема се</p>	<p>Липсват предложения</p>
---	---------------------------------------	----------------------------

	<p>чл.56, ал.3 от Наредба Н-18 по отношение на нововъведените промени от септември 2018г. Търговски обекти с унифицирана ИАСУТД изпращат данни към НАП по изградена електронна връзка. Изпитването на нов обект става съгласно чл.56, ал.3. от Наредба Н-18. Моля в случай, че с новите промени предвидите изпитване на съществуващите такива търговски обекти по силата на чл.53, ал.3, то да се извърши през тестови обект в тестовата среда на НАП. Всеки друг вид изпитване би довело до нарушаване на ритъма на дейността на търговския обект и биха настъпили сериозни последици.</p> <p>Предлагаме в чл.56 се добавя нова алинея: ал.7 Програмна модификация на ИАСУТД се одобрява след извършване на функционални изпитвания в лабораторни условия и изпитвания в реални условия в един търговски обект.</p> <p>Надяваме се изложените от нас аргументи да бъдат взети предвид и срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП да бъде променен от 24 часа на 72 часа, за което предварително изказваме благодарност!</p> <p>На разположение сме за допълнителни дискусии по всякакви въпроси, касаещи Наредба Н-18.</p>		
<p>„А1 България “ ЕАД</p>	<p>С настоящото писмо бихме искали да представим становището на „А1 България“ ЕАД (А1) по Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г.</p> <p>На първо място, бихме искали да подчертаем, че системните усилия за подобряване на рамката в областта на административното обслужване, по повод на което е и предложен проекта за изменение на Наредбата, трябва да бъдат подкрепени. Те са от изключителна полза както за гражданите, така и за бизнеса, и биха създали устойчив финансов модел за развитие. Въпреки това обаче, бихме искали да бъдат взети предвид нашите съображения по предложените изменения, тъй като считаме, че по този начин ще бъдат постигнати в по-голяма степен целите на нормативната уредба.</p> <p>А. В тази връзка предоставяме следното становище по конкретните предложения в Проекта:</p>		

	<p>1. По отношение § 2, с който в чл. 3 от Наредбата се създава нова ал. 16: В § 2 от Проекта на наредбата се предвижда създаването на чл. 3, ал. 16, която пояснява издаването на документ за продажби чрез електронен магазин. Разпоредбата регламентира издаването на фискален бон, генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител.</p> <p>A1 е в процес на сертификация на интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ИАСУТД), която издава системен бон. Според нас промяната би следвало да бъде и за лицата по чл. 3, които отчитат продажбите с ИАСУТД и конкретно за издаване на “касова бележка от ИАСУТД”.</p> <p>Считаме, че няма обективна причина касовата бележка от ИАСУТД да бъде изключена от приложното поле на чл. 3, ал. 16 от Проекта за наредбата, като възможността за издаване в електронен вид да е предвидена единствено за фискалния бон по смисъла на чл. 118 ал. 1 от ЗДДС и § 1 от Проекта за наредба, с който се изменя чл. 2 от Наредбата.</p> <p>В тази връзка предложението ни е в изречение първо на чл. 3, ал. 16 да се добави изразът „или касова бележка от ИАСУТД (системен бон)“, и да придобие следния вид:</p> <p>„чл. 3, (16) Лице по ал. 1, което извърша продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, може да регистрира и отчита продажбите чрез издаване на фискален бон или касова бележка от ИАСУТД (системен бон), генериран в електронен вид, без да се отпечатва на хартиен носител, който се предоставя на електронен адрес на клиента. "</p> <p>2. По отношение § 11, с който в чл. 25, ал. 3 се създава изречение четвърто, предлагаме да се извършат аналогични промени във връзка с изложеното от нас по т. 1 по-горе, а именно да се добави изразът “или касова бележка от ИАСУТД”, като текстът да придобие следния вид:</p> <p>„При продажби от лице по чл. 3, ал. 16 фискалният бон или касова бележка от ИАСУТД може да се генерира в електронен вид, като се изпраща на</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
--	--	-----------------------------------	--

	<p>електронен адрес на клиента. “</p> <p>3. По отношение § 22, с който се предлагат промени в чл. 56 от Наредбата:</p> <p>В чл. 56 от Проекта на наредбата, се предвижда нова алинея 7, свързана с одобряване на ИАСУТД.</p> <p>„След одобряване на ИАСУТД в БИМ се предоставя на технически носител, съдържащ програмата за управление на продажбите на ИАСУТД. “</p> <p>До момента разбирането на НАП, както и на А1 е, че търговците работят или със СУПТО или с ИАСУТД. Липсва дефиниция на понятието „програма за управление на продажбите на ИАСУТД“ в съществуващите нормативни и поднормативни актове, както и в Проекта, поради което е необходимо уточнение чрез създаване на нова допълнителна разпоредба към ЗДДС / Наредбата или предложената нова разпоредба да се измени така, че да използва дефинициите в ЗДДС и Наредба № Н-18 от 2006 г.</p> <p>Б. На следващо място А1 България прави и следните предложения за допълване на Проекта на Наредбата, с които считаме, че ще се достигнат в по-пълна степен целите на Проекта на Наредбата:</p> <p>Наредбата не прави разграничение между плащанията с карта на физически (в търговски обект) и виртуален (в уеб сайт) ПОС терминал. А1 отчита плащания на фактури за услуги през al .bg, за които А1 е издало фактури и е внесло надлежно дължимото ДЦС в месеца на издаване на фактурите.</p> <p>Дефиницията за „Електронен магазин" според ЗДДС е: „ интернет-сайт, чрез който се извършва продажба на стоки/услуги чрез сключване на договор от разстояние по чл. 45 от Закона за защита на потребителите и който има вградена функционалност за избор, включване и изключване на стоки/услуги в потребителска кошница, за въвеждане на информация за купувача, адреса на доставка и за избор на метод за плащане. “</p> <p>Следвайки стриктно разпоредбите, А1 следва да издава касови бележки за плащанията през ПОС терминал, независимо дали е физически или виртуален.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Не е нужно да се въвежда определение. По преценка предложението за въвеждане на определение би следвало да бъде в ЗДДС.</p>
--	--	---------------------	--

	<p>2. В Чл. 31, ал. 4 е предвидено: „Сторно операцията при операторска грешка се извършва до 7-о число на месеца, следващ месеца, в който е допусната грешката. Сторно операция при връщане на рекламацията на стока при намаление на данъчната основа се документира в момента на възстановяване изцяло или частично в брой на зататената от клиента сума. Когато възстановяването на сумата се извършва чрез предоставяне на ваучер или други заместващи парите татезни средства, се извършва сторно операция, след което се отразява продажбата на ваучер или заместващите парите татезни средства.</p> <p>(8) Сторно операция за продажба, документирана с фактура по чл. 34 и чл. 58, ач. 2 (т.е. продажба, за която вече е издаден касов бон), може да се извършва чрез издаване на кредитно известие от ФУ или ИАСУТД, ако се възстановява сума в брой в момента на издаване на известието. В този случай сторно документът съдържа освен задължителните реквизити по ЗДДС и по ач. 2.</p> <p>Резултатът от горните текстове противоречи на бизнес логиката и би създавало неудобство за клиентите, неудобство на операторите при обслужването в търговските обекти и на изразеното от НАП желание за намаляване разплащанията в брой (включително в Закона за ограничаване на плащанията в брой).</p> <p>Считаме, че би било целесъобразно да отпадне ограничението, отнасящо се само за сумите в брой, и този режим да се прилага и за другите начини за парични плащания (напр. банков превод), като в чл. 31, ал. 4, изр. 2 от Наредбата след думата „частично“ думите „в брой“ се заличат.</p>	Не се приема	При връщане на суми изцяло или частично в брой от касата на ФУ се издава сторно ФБ, с начин на плащане в брой.
Българска Финтек Асоциация	<p>Ние от „Българска финтек асоциация“, в качеството си на представител на интересите на българските дружества, развиващи своята дейност в сферата на финансовите технологии, се обръщаме към Вас във връзка с откритото обществено обсъждане на Проекта за изменение и допълнение на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на</p>		

	<p>продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредбата).</p> <p>I. НОРМАТИВНА УРЕДБА</p> <p>Съгласно чл. 118, ал. 1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) всяко регистрирано и нерегистрирано по същия закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки или продажби в търговски обект чрез издаването на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. В ал. 3 на същия член легално са дефинирани понятията фискален и системен бон като хартиени документи, регистриращи продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства, издадени от въведено в експлоатация фискално устройство от одобрен тип или от одобрена <i>интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност</i>. Задължението за издаване на фискален или системен бон за регистрация на продажбите е валидно и за хипотезите на продажба на стоки или услуги чрез <i>електронен магазин</i>, като с § 57 на Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане, обн. в ДВ. бр. 27 от 2018 г., се предвиди възможност за генериране на фискалния/системния бон в електронен вид и автоматичното му изпращане на електронен адрес на получателя, без необходимост да се издава хартиен документ.</p> <p>В същото време в чл. 3, ал. 1 от Наредбата се определят случаите, в които за лицата, задължени да регистрират и отчитат извършените в търговски обект продажби, е допустимо да не бъде издавана фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУ ГД, а именно, когато плащането се извършва <i>чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и</i></p>		
--	--	--	--

	<p><i>платежните системи (ЗПУПС), или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата, лицата по чл. 3, ал. 1 от същата, независимо от документиранието с първичен счетоводен документ, задължително издават фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяко плащане, с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез начисен паричен превод или пощенски паричен превод.</i></p> <p>С Проекта за изменение на Наредбата се предвижда синхронизацията ѝ с измененията на чл. 118 от ЗДДС, като в чл. 3, ал. 16 от същата се установява, че лицата по ал. 1 (<i>т.е. лицата, извършващи продажби на стоки/услуги във или от търговски обект</i>), които извършват продажби на стоки и/или услуги чрез електронен магазин, могат да регистрират и отчитат продажбите чрез издаване на фискален бон, генериран в електронен вид, без последният да се отпечатва на хартиен носител.</p> <p>С оглед на така очертаната нормативна уредба се установяват следните проблеми:</p> <p>На първо място, лишено от правна логика е изискването на чл. 118, ал. 3 от ЗДДС за издаване на фискален/системен бон при извършване на плащане с <i>банкова кредитна или дебитна карта</i>, съпоставено с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата, съгласно която няма задължение за издаване на фискален/системен бон при плащане <i>чрез директен дебит или кредитен превод</i>.</p> <p>Съгласно чл. 4, т. 3 на ЗПУПС изпълнението на директен дебит и кредитен превод са вид платежни услуги, при които се извършва изпълнение на платежни операции, включително прехвърляне на средства по платежна сметка на ползвател при доставчика на платежни услуги или при друг доставчик на платежни услуги. И при директния дебит, и при кредитния превод резултатът е извършване на плащане въз основа дадено съгласие от платеща, като в първия случай е налице задължаване на сметката на платеща по инициатива на получателя на плащането, а във втория - заверяване</p>		
--	---	--	--

	<p>платежната сметка на получателя въз основа на предварително дадено от платеца нареждане. От друга страна, на основание чл. 4, т. 4, б. „б“ ЗПУПС, платежна услуга е и изпълнението на платежни операции <i>чрез платежни карти</i> или други подобни инструменти.</p> <p>Уредбата на платежните операции, извършвани чрез платежни карти, се съдържа в глава IV от Наредба № 3 на БНБ от 18 април 2018 г. за условията и реда за откриване на платежни сметки, за изпълнение на платежни операции и за използване на платежни инструменти (Наредба № 3), като съгласно чл. 25, ал. 1 от същата платежната карта е вид персонализиран платежен инструмент (дебитна ши кредитна карта), който се използва многократно за идентификация на оправомощения ползвател на платежни услуги и за отдалечен достъп до платежна сметка и/или до предварително уговорен кредитен лимит, като едни от операциите, които могат да се извършват с тях, съгласно чл. 27 от Наредба № 3, са: 1) плащане на стоки и услуги и теглене на пари в брой чрез терминални устройства ПОС; 2) плащане на стоки и услуги и теглене на пари в брой чрез терминални устройства ПОС; 3) плащане на стоки и услуги и превод между сметки чрез виртуални терминални устройства ПОС; 4) плащане на услуги чрез терминални устройства АТМ. Издател на карта може да бъде единствено доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, а именно - банки по смисъла на Закона за кредитните институции; дружества за електронни пари по смисъла на ЗПУПС; платежни институции по смисъла на ЗПУПС; доставчици на услуги по предоставяне на информация за сметка по смисъла на ЗПУПС; Европейската централна банка и националните централни банки на държавите членки, когато не действат в качеството си на органи на парична политика или на органи, осъществяващи публичноправни функции.</p> <p>Всички доставчици на платежни услуги следва да имат лиценз за извършваната от тях дейност, като съгласно чл. 31, ал. 2 от Наредба № 3 всички операции, извършвани с платежна карта се авторизират или отказват след комплексна проверка на данни, параметри и характеристики, свързани с платежната карта, оправомощения ползвател на платежни услуги и самата операция. С оглед всичко това, лесно може да се заключи, че разплащанията</p>		
--	---	--	--

<p>посредством платежни карти чрез установените български или международни системи за разплащания (БОРИКА, MasterCard, Visa и др.) гарантират най-високо възможно ниво на сигурност и проследимост на този вид плащания. В действителност, по прозрачност те са еквивалентни на извършване на плащане чрез платежните услуги директен дебит и кредитен превод (в които случаи не се изисква издаване на фискален/системен бон). Плащането чрез платежни карти в своята същност не се различава от плащане чрез вече цитираните платежни услуги. Разплащането с карта се осъществява от сметка на платеца, открита при доставчика на платежни услуги - издател на картата, и постъпва по сметка на получателя на плащането при същия или друг доставчик на платежни услуги, което позволява идентифициране на платеца, получателя на плащането, както и проследяване на самото плащане и съответно препятства възможността извършените продажби да не бъдат регистрирани. Издаването на фискален/системен бон се явява излишно, още повече, че на основание чл. 28 от Наредба № 3 - всички операции, извършвани с използване на платежни карти ... се регистрират и съхраняват от издателите съгласно чл. 9, ал. 5. Член 9, ал. 5 от Наредба № 3 изисква всички платежни операции да бъдат регистрирани в хронологичен ред от доставчика на платежни услуги по начин, който позволява сигурно съхраняване и точно възпроизвеждане на информацията и изключва всяка възможност за нейното последващо изменение. Цялата посочена информация се съхранява съгласно чл. 24. ал. 3 от ЗПУСП най-малко в 5-годишен срок. Всичко това определяме като абсолютна гаранция за отчетност на продажбите. Считаме, че законодателят неправилно извежда задължението за регистриране и отчитане на продажбите чрез издаване на фискален/системен бон на база разграничаване на видовете платежни услуги, без да държи сметка, че е тях би могъл да се постигне същият ефект, а именно - осигуряване на прозрачност и проследимост на плащанията. Освен това не се отчитат затрудненията, които се създават за търговците, опериращи чрез онлайн платформи за продажби, които са задължени да издават фискален/системен бон при всяко плащане с карта, тъй като към настоящия момент законодателят не прави разграничение</p>		
--	--	--

<p>между плащанията с банкова карта, извършвани на място в търговски обект, и онлайн разплащанията с карта при покупка от онлайн магазин, като и в двете хипотези изисква продажбата да бъде регистрирана и отчетена чрез издаване на фискален/системен бон.</p> <p>Озадачаващо е, че въпреки наличието на високо ниво на отчетност при онлайн плащанията с карта, те биват третираны от законодателя като плащания в брой, като се пренебрегва фактът, че всъщност тези плащания се извършват съгласно вече подробно описания в настоящото начин, гарантиращ в максимална степен отчетност и прозрачност. Това създава необходимост от издаване на фискален бон и регистриране на платформата за онлайн търговия като софтуер за управление на продажбите в търговски обект (СУПТО). Неправилното законодателно третиране създава предпоставки за сериозно ограничаване на картовите плащания и води до насърчаване на установения модел за разплащане при онлайн търговията, а именно - чрез наложен платеж, без това да е от полза за обществения интерес и за фиска.</p> <p>Приветстваме инициативите на българските институции, насочени към налагане и утвърждаване на принципите на прозрачност и отчетност във всички сфери на икономиката. Ето защо и идеята за допълване на съществуващата нормативна рамка чрез приемането на Наредбата срещна подкрепата на нашите членове.</p> <p>Добре разбираме, че издаването на фискален/системен бон за всяко плащане, осъществено е пари в наличност, ще гарантира проследяемост на оборотите, намаляване на дела на сивата икономика и правилно и надлежно отчитане на продажбите в търговските обекти. Следва обаче да се обърне внимание, че такова изискване при разплащанията, извършени с платежни карти, като вид платежна услуга, е ненужно, тъй като тези плащания се извършват при строго определени гаранции за отчетност и проследимост, което не създава заплаха за увеличаване дела на сивата икономика, а тъкмо обратното. Считаме, че увеличаване на броя на плащанията, извършени чрез платежни карти, особено когато се касае за онлайн разплащания, ще бъде единствено от полза за фиска. Според пазарно проучване на Visa от 2017 г.,</p>		
--	--	--

	<p>предпочитаният метод за разплащане при онлайн търговия в България остава наложеният платеж, докато картовите плащания представляват едва 22 %. Ръстът на картовите плащания при пазаруване онлайн през 2017 г. е 8 процентни пункта спрямо 2016 г., като тенденцията е те да стават все по-популярни сред потребителите, пазаруващи онлайн.</p> <p>С оглед гореспоменатото, изразяваме своето притеснение от това, че някои от предложените промени в Проекта за изменение на Наредба № Н-18 ще създадат ненужни пречки пред търговците, желаещи да работят с такъв вид плащания, което би забавило дигитализирането на българската икономика и ще доведе до връщане към традиционните методи за разплащане с клиентите. На второ място, намираме за притеснителен факта, че Наредбата създава предпоставки към различно третиране на случаите, в които лице извършва онлайн търговия, без да е установено на територията на България, и случаите, в които лицето, извършващо търговия онлайн, е местно. В този смисъл представяме резюме на практиката на НАП по идентични казуси, която установява различно третиране на база установеност на адресата:</p> <p>1. Писмено запитване от чуждестранно юридическо лице до Изпълнителния директор на НАП</p> <p>Чуждестранно юридическо лице, установено в Испания, е изпратило писмено запитване до Изпълнителния директор на НАП с подробно описание на дейността си - извършване на електронни продажби с доставка на стоки до клиенти в България, плащанията по които се осъществяват онлайн с кредитна или дебитна карта. Дружеството няма търговски обект на територията на страната. В писмото се търси отговор на въпрос, дали при такава фактическа обстановка дружеството е задължено на основание чл. 118 ЗДДС и Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. да издава касови бележки.</p> <p>В отговор на запитването НАП издава становище, че доколкото дружеството няма да извършва продажби от търговски обект/и по смисъла на § 1, т.41 ЗДДС, а единствено чрез онлайн платформа в интернет, директно от Испания до България, то не би възникнало задължение за регистриране и отчитане на извършените продажби чрез фискално устройство. В случай че дружеството обаче разполага с търговски обект/и на територията на страната, продажбите</p>		
--	---	--	--

<p>на стоки, платени с кредитна или дебитна карта, попадат в обхвата на чл. 118, ал. 3 ЗДДС и същите следва да бъдат регистрирани и отчитани чрез издаване на фискален бон.</p> <p>2. Писмено запитване от българско юридическо лице до Изпълнителния директор на НАП</p> <p>Българско юридическо лице изпраща писмено запитване до НАП, съдържащо същите въпроси, но при една разлика във фактическа обстановка: дружеството притежава търговски обекти на територията на България и също обмисля да извършва електронна търговия с доставка на стоки до клиенти в България, плащанията по които се осъществяват онлайн с кредитна или дебитна карта. Идентично на предходния случай, след като клиентът направи поръчка и плащането бъде одобрено, стоките биват експедирани от склад, който се намира в Испания директно към адреса в България, посочен от клиента.</p> <p>В отговор на запитването, НАП издава становище, че в този случай юридическото лице е задължено да издава фискален/системен бон при продажби, платени с кредитна или дебитна карта. В допълнение, в становището се разяснява, че не е налице правно основание предвиденият в ЗДДС ред за издаване на електронна фактура да бъде приложен спрямо фискалния бон, както и че случаят попада в обхвата на понятието „разносна търговия” и фискалният бон трябва да придружава стоката, която се изпраща. Гореизложеното, опасяваме се, създава предпоставки някои български юридически лица да регистрират седалището си и адреса на управление извън страната, с оглед улесняване на процеса на онлайн търговия и онлайн разплащане.</p> <p>II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ</p> <p>Вземайки предвид гореспоменатите проблеми, които поправките в наредбата биха могли да създадат, Българска финтек асоциация предлага въвеждането на формално разграничение на плащанията с карта на два вида - Присъстваща карта () и Неприсъстваща карта (Card not Present) , като това разделение съществува от самото създаване на картовия онлайн бизнес. При плащанията с присъстваща карта е нужно по време на транзакцията да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	---------------------	--

<p>бъдат налице картата и нейният собственик- например при използването на физически POS - терминал в магазин или ресторант. Предлагаме плащанията с присъстваща карта да бъдат приравнени към плащания в брой и за тях да останат в сила текущите изисквания - издаване на фискален/системен, съответно всички свързани с това права и задължения, предвидени в Наредба № Н-18/2006 г. Плащанията с неприсъстваща карта представляват плащания, при които не е нужно нито картата, нито притежателят ѝ да присъстват физически при извършването на транзакцията - например при използване на виртуален POS- терминал при пазаруване онлайн. Предлагаме този вид разплащане да се приравни към плащанията по банков път, като търговците регистрират виртуалния POS- оператор, който използват, в НАП1. Така ще бъде осигурен достъп на НАП до извлеченията, съответно и до постъпленията от извлечението по сметката, предоставено от банката, или лицензирани финансови институции за електронни пари. Това ще осигури пълна проследяемост на транзакциите, случващи се онлайн, без да създава допълнителни затруднения за бизнеса в България.</p> <p>Предлагаме това разграничение да важи и във връзка с нуждата от интегриране на софтуера за управление на продажбите в търговски обект (СУПТО) и касовия апарат, използван от търговеца. Предлагаме да отпадне изискването за издаване на фискален/системен бон при плащания чрез Неприсъстваща карта, поради гореизброените аргументи относно отчетността при този вид транзакции, като с тази стъпка следва да отпадне и задължението за интеграция на СУПТО с касовия апарат.</p> <p>С оглед това, предлагаме да бъдат направени следните конкретни изменения в Наредбата:</p> <ul style="list-style-type: none">• Член. 3, ал. 1 да се измени както следва Всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез платежна услуга по чл. 4 на Закона за платежните услуги и платежните системи от лицензиран доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за		
---	--	--

	<p>извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги, при които може да се идентифицира получателя на всяко отделно плащане.</p> <p>• Чл. 25, ал. 1, т. 1 да се измени както следва</p> <p>Независимо от документирането с първичен счетоводен документ задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяка продажба на лицата:</p> <p>1. по чл. 3, ал. 1 - за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез платежна услуга по чл. 4 на Закона за платежните услуги и платежните системи от лицензиран доставчик на платежни услуги по смисъла на ЗПУПС, или пощенски паричен превод по чл. 3, ал. 1, при които може да се идентифицира получателя на всяко отделно плащане;</p> <p>Българска финтек асоциация отправя гореизложените предложения с цел, от една страна, да насърчи развитието на онлайн плащанията и да ограничи дела на наложения платеж като форма на разплащане в онлайн търговията и, от друга, да осигури равнопоставеност (level playing field) на българските онлайн търговци с техните чуждестранни конкуренти.</p> <p>Електронните плащания са доказано едни от най-сигурните и проследими методи за разплащане, които допринасят за изсветляването на икономиката. Създаването на предпоставки за нарастването на дела на електронните разплащания би подпомогнал българските предприятия, занимаващи се с онлайн.</p>		
<p>Сдружени е за електронн и комуника ции</p>	<p>Сдружение за електронни комуникации (СЕК, Сдружението) е организация, обединяваща предприятия - доставчици на електронни съобщителни мрежи и услуги и изразяваща общите им интереси при осъществяване на дейността им и свързаните с нея взаимоотношения с трети лица, включително органи на държавната и общинската администрация. Дейността на предприятията - членове на СЕК, е свързана с изграждане, използване и поддържане на електронна съобщителна инфраструктура и мрежи и предоставяне на услуги чрез нея - фиксирани гласови услуги, достъп до интернет, разпространение на радио и телевизионни програми и други.</p>		

	<p>До настоящия момент СЕК многократно е предлагало и вземало участие в различни инициативи за подобряване на съществуващата регулаторна обстановка за осъществяване на тези дейности. Една от тези инициативи е възможността връзката между фискалните устройства и Националната агенция по приходите (НАП) да не е задължително мобилна.</p> <p>Смятаме, че при предвиждащата се масова смяна на касови апарати е добре да бъде предвидена и възможността за връзка на тези касови апарати с НАП чрез фиксирани мрежи. Определянето на комуникацията само до мобилни мрежи е излишно ограничение, което освен всичко друго е и нарушение на свободната конкуренция в областта на комуникациите. Предвид липсата на обективна причина за ограничението, такъв ход изглежда като „запазване на територия“ за услугите на определени оператори, което само по себе си е нарушение на Закона за защита на конкуренцията. Считаме, че за всички страни е правилно това ограничение да отпадне. От друга страна натоварването на мобилните мрежи с несвойствен трафик може да създаде проблеми както за мобилните оператори, така и търговските обекти. Същевременно масово се прилагат утвърдени в практиката технологични решения за изграждане на фиксирана връзка, както в държавната администрация, така и в банковия сектор например: връзката ПОС терминали.</p> <p>Според мотивите ви към Проекта над 87% от браншовите и работодателските организации, до които е извършено допитване от Националната агенция за приходите, заявяват, че първоначално предвидените срокове са недостатъчни по отношение на изискванията за софтуерите за управление на продажбите. Това с особена сила е валидно за предприятия, използващи комплексни системи за управление на търговската си дейност (ERP системи). Отчитайки необходимостта от преработване на съществуващите системи за управление, технологичното време за инсталация, тестване и обучение на персонала сме съгласни, че удължаването на срока ще позволи на оператори да изпълнят нормативните изисквания. Телекомуникационния бранш е бранш, който използва сложни билинг системи. Тези системи при някои оператори са част от софтуера за управление на продажбите, при други оператори са отделна</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвид че разпоредбите бяха публично оповестени през февруари 2018 г. с настоящият НИД се предвижда удължаване на първоначално</p>
--	--	---------------------	--

	<p>система. В тази връзка, с оглед степента на готовност на бизнеса и на комплексния характер на процесите по привеждане в съответствие с изискванията, Министерството на финансите предлага удължаване на срока за лицата, използващи софтуери за управление на продажби, до 30.09.2019 г., но ние смятаме, че по-подходящ срок е 31.12.2019 г. и дори 31.03.2020г. за сектора на телекомуникациите.</p> <p>В Проекта е предвидено, че при използване на Виртуален ПОС терминал следва да се издават касови бележки. Мотивите за това са: че това за банката е същата услуга като физически ПОС терминал в Търговския обект. Следва за отбележим, че това не е съвсем вярно. За всяка една от тези услуги банката сключва отделен договор и във всеки един договор са вписани както условията на банката, така и банковите сметки в които постъпват плащанията. От друга страна съществува задължението за издаването на фискални бонове освен при плащане чрез ПОС терминал, но и за така наречените „fintech“ плащания, в това число и осъществени чрез лицензирани платежни институции и дружества за електронни пари (ePay, Транскарт, iCart), присъстващи в регистъра на БНБ, както и с международни пеймънт процесори и платформи. Много често едно дружество работи с повечето от тези платежни институции. Плащанията в крайна сметка постъпват по банкова сметка на дружеството, проследими са, НАП могат да имат достъп до движенията на средствата през съответните платежни институции/дружества, т.е. не може да има укриване на приходи. При отпадане задължението за издаване на фискален бон ще се избегне значителна финансова и административна тежест за фирмите - организационно, софтуер, фискални апарати/принтери.</p> <p>Във връзка с цитирания проблем предлагаме проект на изменение на текста на чл.3, ал.1 от Наредбата:</p> <p><i>"Всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>предвидения срок, въвеждането на такъв до 30.09.2019 г. е съобразен със степента на готовност на бизнеса след проведени обсъждания.</p> <p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	--	---------------------	---

	<p><i>когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, наличен паричен превод или друга платежна услуга извършена чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги."</i></p> <p>Друг подход за нормативно решаване на проблема е свързан с промени в ЗДДС, като смятаме, че подчертаните текстове в чл. 118 ал. 1 и ал.3 на ЗДДС следва да отпаднат:</p> <p>В чл. 118, ал. 1: <i>"Всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) ши чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон),независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Получателят е длъжен да получи фискалния или системния бон и да ги съхранява до напускането на обекта. "</i></p> <p>Чл. 118, ал.3: <i>"Фискалният и системният бон са хартиени документи, регистриращи продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства, издадени от въведено в експлоатация фискално устройство от одобрен тип ши от одобрена интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност В случаите на продажби на стоки ши услуги чрез електронен магазин фискалният/системният бон, регистриращ продажбата, може да се генерира в електронен вид и автоматично да се предостави на електронен адрес на получателя, без да се издава хартиен документ, по ред и по начин, определени с наредбата по ач. 4."</i></p> <p>Мотиви: Дейността на телекомуникационните дружества е регулирана от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), където имам редица задължения за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	---	---------------------	--

	<p>Задължително сключване на писмени договори и Задължително издаване на фактури с определено съдържание на клиентите. Реално 100% от продажбите стават чрез издаване на фактура, а не чрез касов бон. Именно фактурата е документа, който се посочва в ДДС дневниците и който служи за регистриране на продажбите, а не издаването на фискален бон. В този смисъл искаме предвиждане на изключение за безналични (vPos и fintech) плащания чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи за телекомуникационния бранш, а и за всички фирми, които регистрират продажбите си на 100% с фактури с ясни получатели, а не чрез дневни и месечни отчети към население от касовите апарати.</p>		
<p>Сружение за модерна търговия</p>	<p>Във връзка с публикуван на 1 март 2019 г. Проект на НИД на Наредба Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин («Наредба Н-18») и проведена на 11 март 2019 г. среща между представители на Националната агенция по приходите и членовете на Сружението за модерна търговия («Сдружението») по прилагането на наредбата, бихме желали да изложим нашето становище по проекта и въпроси, които обсъдихме по време на срещата.</p> <p>Отново обръщаме внимание върху 24-часовия срок за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП. Причина за подобно блокиране може да бъдат проблеми с телекомуникационната свързаност (мобилния оператор), каквито прецеденти се наблюдават при досегашната работа на обектите на членовете на Сдружението. Едновременно с това, липсва ангажимент от страна на мобилните оператори за по-бърза реакция при евентуални сринове в мрежата им или отпадане на конкретни клетки (настоящ срок 72 часа). Друга причина за липса на връзка би била проблеми с ИТ ресурсите на НАП, като претоварване в пикови часове и дни (например Коледни празници). Критична би била и ситуация, при която се наслагват причини, които водят до блокиране на устройствата (например при</p>		

	<p>евентуално отпадане на сървър на НАП и последващо отпадане на клетки на мобилния оператор).</p> <p>При прекъсната връзка на фискалните устройства с НАП Наредба Н-18 предвижда режим на издаване на ръчни касови бележки. Подобен режим е абсолютно неприложим при търговците, членове на Сдружението, предвид мащабите на извършваните продажби в търговските им обекти с десетки хиляди обслужвани клиенти на ден и средния брой продавани артикули на клиент. Неприложимостта в практиката на нормативно предвидената алтернатива за отчитане на продажбите би довела до фактическо затваряне на търговските обекти, поради изцяло независещи от търговците причини. Подобна хипотеза би довела до загуби от неосъществени продажби, както за дружествата, така и за фиска.</p> <p>Веднъж блокирани, фискалните устройства изискват нова инсталация на място, което при големия брой обекти може да отнеме и повече от един месец при глобален срив и засягане на широк кръг от търговци/обекти. На базата на натрупания ни опит, считаме че предвиденият 24-часов срок е недостатъчен и би могъл да бъде критичен за работата на търговските обекти на членовете на Сдружението. Предвид гореизложеното, предлагаме срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП бъде удължен на 72 часа. За да не се налага извършване на допълнителни разходи по промяна на настройките на вече действащите около 60 хил. фискални устройства, предлагаме да се предвиди праг, базиран на брой издавани месечно от търговец фискални бележки (например 100 хил.), над който да важи срок от 72 вместо 24 часа.</p> <p>На мнение сме, че наличието на „гореща линия“ и постоянна поддръжка на ИТ инфраструктурата на НАП (24/7), са крайно необходими с цел непрекъснато техническо обезпечаване и бърза реакция при проблеми, включително по време на празнични и почивни дни. В тази връзка приветстваме инициативата на НАП по въвеждането им, за която разбрахме по време на срещата.</p> <p>Смятаме също, че предложението на данъчната администрация за изграждане на алтернативен канал за връзка с НАП допълнително ще подсигури</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на проекта на НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
--	---	---------------------	--

<p>безпроблемната работа на коректните търговци.</p> <p>Извън горепосоченото, молим, за становище по дискутирания с представителите на НАП въпрос за печатане на служебни бонове извън нормативно регламентираните към момента. Както неведнъж сме изразявали мнение, служебните бонове не са предпоставка за манипулиране на касовия софтуер или на самите продажби. Те са част от работния процес при продажбите на стоки в обектите ни и са свързани например с техническото обслужване на ПОС терминалите. По време на срещата конкретно беше коментиран проблема на търговци, които са интегрирали във фискалния си бон и информацията за плащане с карти. Техните ПОС терминали, както и всички други, изискват разпечатване на дневен отчет на ПОС терминала, което до момента се осъществява чрез фискалното устройство като служебен бон. Служебните бележки в конкретния случай са необходими в ситуации на блокиране на терминала и възникване на необходимост от техническа проверка/обслужване. Освен отпечатването на дневен отчет, други служебни бонове, които се използват за техническото обслужване на терминала са: печат на последна транзакция; печат тотали; печат транзакции; печат статус и т.н. Забраната за отпечатване на служебни бележки освен в предвидените в наредбата случаи ще доведе до невъзможност за техническото обслужване на терминалите. Със забраната на други видове служебни бонове това няма да бъде възможно за тях.</p> <p>Бихме искали да поставим и въпроса как ще се прилагат разпоредбите на чл.56, ал.3 от Наредба Н-18 по отношение на нововъведените промени от септември 2018г. Търговски обекти с унифицирана ИАСУТД изпращат данни към НАП по изградена електронна връзка. Изпитването на нов обект става съгласно чл.56, ал.3. от Наредба Н-18. Моля в случай, че с новите промени предвиждате изпитване на съществуващите такива търговски обекти по силата на чл.53, ал.3, то да се извърши през тестови обект в тестовата среда на НАП. Всеки друг вид изпитване би довело до нарушаване на ритъма на дейността на търговския обект и биха настъпили сериозни последиствия.</p> <p>Предлагаме в чл.56 се добавя нова алинея:</p>	<p>Приема се</p>	
---	------------------	--

	<p>ал.7 Програмна модификация на ИАСУТД се одобрява след извършване на функционални изпитвания в лабораторни условия и изпитвания в реални условия в един търговски обект.</p> <p>Надяваме се изложените от нас аргументи да бъдат взети предвид и срокът за блокиране на фискалните устройства при липса на връзка с НАП да бъде променен от 24 часа на 72 часа, за което предварително изказваме благодарност!</p> <p>На разположение сме за допълнителни дискусии по всякакви въпроси, касаещи Наредба Н-18.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящата НИД на Наредба № Н-18/2006 г.</p>
<p>Българск и лекарски съюз</p>	<p>Уважаеми дами и господа, БЛС приветства усилията на НАП и МФ за ограничаване на сивата икономика и подобряване на възможностите за фискален контрол. Съсловната организация обаче смята, че разпоредбите на Наредба Н-18 превишават целите на фискалния контрол и могат да нарушат правата и интересите на българските граждани. БЛС е притеснен от поставянето под един знаменател на чисто търговските обекти и лечебните заведения. На проведената среща на 04.03.2019 г между представители на УС на БЛС и ръководството на НАП, медицинския софтуер беше приравнен с този използван за управление на продажбите в търговските обекти (СУПТО), което е не само погрешно, но и неприемливо. Медицинският софтуер се използва за формиране на здравно досие, което съдържа подробна и всеобхватна информация за здравното състояние на човека. От него става ясно кога и какви медицински услуги е използвал пациентът (преглед, пролежаване в болници, резултати от изследвания, ползвано лечение, причина за смърт и др.). Третирането на медицинския софтуер като СУПТО по смисъла на ЗДДС и Наредба-18 ще доведе до следните несъвместими с лекарската дейност последствия:</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>В проекта е предвиден облекчен режим за софтуерите обработващи продажби, информация за които се предоставя на НЗОК. За тях отпада изискването за свързаност с ФУ.</p>

	<p>1. Органите на НАП ще имат достъп до чувствителна информация в здравните досиета без такъв достъп да е необходим за осъществяването на данъчен контрол от агенцията.</p> <p>2. Нарушават се лекарската тайна, както и изискванията за достъп, обработка и съхранение на „чувствителна информация“ съгласно Регламент 2016/679 за защита на личните данни (GDPR) и българския ЗЗЛД.</p> <p>3. Разширява се кръгът от хора и институции, извън медицинските специалисти и пациентите, които ще имат информация за здравната история на българските граждани.</p> <p>Категорични сме, че за НАП не е необходимо да има достъп до здравна информация, за да може да осъществява функциите си по фискален контрол. Особено като се вземе предвид фактът, че към момента у нас липсват законово уредени гаранции и процедури за сигурността на тази информация и за защита правата на пациентите.</p> <p>Съсловната организация е обезпокоена, че при третирането на медицинския софтуер като СУПТО ще се прилагат всички разпоредби на Наредба Н-18. Така при възникването на технически неизправности, свързани със СУПТО или фискалните устройства може да бъде възпрепятстван и затруднен достъпът до лечение на пациентите.</p> <p>Блокирането на СУПТО в един търговски обект защитава търговските интереси на фиска, но по никакъв начин не застрашава здравето на гражданите. Ако обаче блокира медицинския софтуер то ще блокира дейността по всяка една грижа за здравето и живота на хората.</p> <p>Към момента няма създаден работещ механизъм за използване на лекарския софтуер в аварийен режим. Това би довело до невъзможност за предоставянето на здравна помощ и навременно лечение на българското население, особено на места, които са трудно достъпни, или в случаите, когато един лекар обслужва повече от едно населено място.</p> <p>БДС счита, че Наредба Н-18 не взема предвид спецификите и софтуерното осигуряване на медицинските дейности или както следва:</p> <p>1. Медицинският софтуер с всички негови функционалността е предвиден за извършване на медицинска дейност, а не за управление на</p>		
--	--	--	--

	<p>продажби.</p> <p>2. В много региони от страната, един и същи лекар обслужва и преглежда много населени места, като поддържа и съответни кабинети. Наредба Н-18 не взема предвид тези често срещани ситуации.</p> <p>3. Изискванията на Наредба Н-18 са неприложими спрямо груповите практики на лекари с едно фискално устройство, независимо от ползвания софтуер.</p> <p>4. Изискванията за Наредбата са неприложими и спрямо индивидуални практики с едно фискално устройство, при които един и същи медицински софтуер, предназначен за практиката, се ползва от повече от един лекар.</p> <p>5. Прилагането на Наредба Н-18 ще доведе и до невъзможност за заместване на лекари, поради изискванията за използване на конкретно СУПТО, с конкретно фискално устройство, в конкретен търговски обект. За това БЛС счита, че медицинският софтуер не е и не трябва да се третира като СУПТО и спрямо него да се прилагат изискванията на Наредба Н-18 в сегашните им вид и формулировка.</p> <p>Съсловната организация настоява да се вземат предвид всички изложени проблеми, които ще произтекат от прилагането на Наредба Н-18 спрямо медицинската дейност. Ако въпреки това промените станат факт отговорността за възникналите неблагоприятни последици ще е на НАП и на Министерство на Финансите.</p>		
<p>Национално сдружение на общопрактикуващите лекари в България (НСОПЛБ)</p>	<p>НСОПЛБ оценява положително инициативата на НАП и МФ за ограничаване на сивата икономика и увеличаване на бюджетните приходи чрез подобряване на възможностите за фискален контрол.</p> <p>От друга страна, считаме че разпоредбите на Наредба Н-18 многократно превишават целите на фискалния контрол и в системата на здравеопазването могат да засегнат здравето, правата и интересите българските граждани, гарантирани им от европейското и българското законодателство.</p> <p>В тази връзка изразяваме нашето безпокойство за поставянето под един знаменател на чисто търговските обекти и лечебните заведения, в частност тези за първична извънболнична медицинска помощ (ПИМП).</p> <p>Интерпретацията на медицинския софтуер като СУПТО, извършена от НАП</p>	<p>Частично се приема</p>	<p>В проекта е предвиден облекчен режим за софтуерите обработващи продажби, информация за които се предоставя на НЗОК. За тях отпада изискването за свързаност с ФУ.</p>

	<p>на среща с представители на УС на БЛС на 4 март 2019 г., считаме за неправилна.</p> <p>Медицинският софтуер се използва за формиране на здравно досие (запис), което съдържа подробна и всеобхватна информация за здравното състояние на човека. Кога и какви медицински услуги е ползвал (преглед, пролежаване в болници, резултати от изследвания, ползвано лечение, причина за смърт и др.).</p> <p>За нас е неприемливо, здравното досие да бъде приравнявано със складова наличност или друг софтуер за управление на търговски процеси, както и лекарските ни кабинети да бъдат приравнявани на търговски обекти. Основните ни мотиви са следните:</p> <p>Защита на лекарската тайна и чувствителна здравна информация</p> <p>Третирането на медицинския софтуер като СУПТО по смисъла на ЗДДС и Наредба-18 ще доведе до следните несъвместими с лекарската дейност последствия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Органите на НАП ще имат достъп до чувствителна информация в здравните досиета без такъв достъп да е необходим за осъществявания от НАП данъчен контрол. • Нарушават се лекарската тайна, както и изискванията за достъп, обработка и съхранение на „чувствителна информация“ съгласно Регламент 2016/679 за защита на личните данни (GDPR) и българския ЗЗЛД. • Разширява се кръгът от хора и институции, извън медицинските специалисти и пациентите, които ще имат информация за здравната история на българските граждани. • Здравеопазването е част от националната си сигурност на България. Разширяването на кръга лица с достъп до чувствителна здравна информация, особено такава, отнасяща се до публични и обществени личности, държавни служители, а и всички нас, създава риск и за националната ни сигурност и в частност социалната стабилност в обществото. <p>Категорични сме, че за НАП не е необходимо да има достъп до чувствителна</p>		
--	--	--	--

	<p>здравна, информация, за да може да осъществява функциите си по фискален контрол, особено при липса на законово уредени гаранции, отговорност и процедури за сигурността на тази информация, а и за защита правата на пациентите.</p> <p>Невъзможност за предоставяне на медицински услуги и лечение, поради технически неизправности, свързани със СУП ТО или фискалните устройства.</p> <p>При третирането му като СУПТО, спрямо медицинския софтуер ще се прилагат всички разпоредби на Наредба Н-18, включително и за блокиране на приравнения със СУПТО медицински софтуер.</p> <p>Блокирането на СУПТО в един търговски обект защитава интересите на фиска, но по никакъв начин не застрашава здравето на гражданите, докато блокирането на медицинския софтуер блокира дейността по всяка една грижа за здравето и живота на хората.</p> <p>Към датата на това становище, няма създаден работещ механизъм за използване на лекарския софтуер в аварийен режим. Това би довело до невъзможност за предоставянето на медицинска помощ и навременно лечение на българското население, особено на места, които са трудно достъпни, или в случаите когато един лекар обслужва повече от едно населено място.</p> <p>Несъвместимост на СУПТО с медицинския софтуер</p> <p>Наредба Н-18 не взема предвид спецификите на организацията и софтуерното осигуряване на медицинските дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Медицинският софтуер всички негови функционалности е предназначен за извършване на медицинска дейност, а не за управление на продажби. • В много региони от страната, един и същи лекар обслужва и 		
--	---	--	--

	<p>преглежда множество (дори над 15) населени места, като поддържа и съответни кабинети. Наредба Н-18 не взема предвид тези често срещани ситуации.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Изискванията на Наредба Н-18 са неприложими спрямо груповите практики на лекари с едно фискално устройство, независимо от ползвания софтуер. • Изискванията за Наредбата са неприложими и спрямо индивидуални практики с едно фискално устройство, при които един и същи медицински софтуер, предназначен за практиката, се ползва от повече от един лекар. • Прилагането на Наредба Н-18 ще доведе и до невъзможност за заместване на лекари поради изисванията за използване на конкретно СУПТО с конкретно фискално устройство в конкретен търговски обект. <p>Нашата позиция</p> <p>Считаме, че медицинският софтуер не следва да се третира като СУПТО и спрямо него да се прилагат изискванията на Наредба Н-18 в сегашните им вид и формулировка.</p> <p>В случай че изложените по-горе проблеми, произтичащи от прилагането на Наредба Н-18 спрямо медицинската дейност, не бъдат взети предвид Националната Агенция за Приходите и Министерство на Финансите следва да поемат цялата отговорност за всички неблагоприятни последици за българските граждани.</p>		
--	--	--	--