



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ПРОТОКОЛ

На 03.07.2018 г. в Министерството на финансите, на основание чл.103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в изпълнение на Заповед № ЗМФ-608/03.07.2018 г. на министъра на финансите и Централен орган за покупки се събра комисия в състав:

Председател:

1. Евгения Такева, на длъжност: държавен експерт в отдел "Централизирани обществени поръчки", дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки, Министерство на финансите;

Членове:

2. Даниела Димитрова, на длъжност: главен юрисконсулт в дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки”, Министерство на финансите;

3. Ваня Пенева, на длъжност: главен експерт в отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“, дирекция „Правно и административно обслужване и човешки ресурси“, Министерство на труда и социалната политика;

4. Диана Алексиева, на длъжност: младши експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, Министерство на образованието и науката;

5. Добромира Иванова, на длъжност: и.д.началник на отдел "Обществени поръчки", дирекция "Правна", Българска агенция по безопасност на храните;

със задача: Електронно разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в електронна открита процедура за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина”, организирана от Централния орган за покупки, открита с Решение № РМФ-29/04.05.2018 г. на министъра на финансите и Централен орган за покупки, провеждана електронно в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) на адрес <https://sevop.minfin.bg/>.

Съгласно цитираната по-горе заповед, комисията започна работата си в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) с електронното отваряне на офертите на 03.07.2018 г. в 11:00 ч. Членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси в съответствие с чл.103 ал.2 от ЗОП,

Подадените електронно оферти по реда на тяхното постъпване в СЕВОП са:

Плик с оферта №	Име на участника в търга/участник	Дата и час на подаване в СЕВОП
1.	„Касио България“ ДЗЗД с партньори „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, Турция и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, България	29 юни 2018, 18:16:05
2.	„Елит Травъл Интернешънъл“ ООД	2 юли 2018, 11:07:49
3.	„Хорнит“ ООД	2 юли 2018, 11:37:51
4.	„Клио Травел“ ООД	2 юли 2018, 15:51:05
5.	„България Ер – Посока“ ДЗЗД с партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД	2 юли 2018, 16:02:08
6.	„Атлас Травелс“ ЕООД	2 юли 2018, 17:35:20
7.	„Аеротур ММ“ ООД	2 юли 2018, 17:51:25

В началото на прегледа на представените от участниците ЕЕДОП комисията констатира, относно представената от „Хорнит“ ООД оферта, че в секция „Документи за подбор“, въпрос 1.1.1. се вижда приложен от "Хорнит" ООД файл с наименование "Образец 1 - ЕЕДОП.docx.p7s" и размер 5 Кб, който е електронно подписан. Този файл се отваря от комисията посредством специализиран софтуер за проверка и четене на електронно подписани документи, при което се визуализира само информация за сертификата на електронния подпис на Лъчезар Тодоров, управител на „Хорнит“ ООД, но не и самия ЕЕДОП. Затова председателят на комисията изпрати до участника искане за разяснение чрез СЕВОП, на 04.07.2018, с което изиска повторно изпращане на файла във формат Word или PDF, електронно подписан, в срок до 14 ч. на 05.07.2018 г., така че комисията да разполага с файл, годен за четене и разглеждане. В отговор участникът „Хорнит“ ООД представи искания файл с ЕЕДОП във формат Word, електронно подписан, на 04.07.2018, 21:47 ч., с което изпълни изискването на комисията.

След подробно разглеждане на представените от участниците ЕЕДОП комисията констатира, че всички представени ЕЕДОП са в пълно съответствие с изискванията за подбор на възложителя:

Плик с оферта №	Име на участника в търга/участник	Съответствие с изискванията
1.	„Касио България“ ДЗЗД с партньори „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, Турция и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, България	Пълно съответствие. Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП електронно подписани – за обединението и за двамата партньори, както и договор за дружество по ЗЗД и допълнително споразумение към него. Попълнена е информацията,

		<p>удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър за „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и регистрация в съответния туристически регистър на Министерството на културата и туризма на Р.Турция за „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“; 2. Участникът прилага системи за управление на качество: по стандарт ISO 9001:2015 за „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и интегрирана система за управление по Политика за осигуряване на качество – EYS/2016 - Турция за „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“; 3. Участникът разполага с 5 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала: 3 лица от страна на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и 2 лица от страна на „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“. <p>Обединението доказва съответствието с критериите за подбор съобразно разпределението на участието на партньорите при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, основното от което, но неизчерпателно, е следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“ ще изпълнява 5 % от дейностите по изпълнение като предоставя съответен IATA номер с валидни оторизации с над 90 бр. авиокомпани и предоставя отдалечен достъп чрез инсталиран сертификат до офис на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД с възможност за резервиране и издаване на самолетни билети чрез BSP Турция; • „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД ще изпълнява 95 % от дейностите
--	--	--

		по изпълнение, в т.ч. цялата дейност по осигуряване на самолетни билети, чрез съответния IATA номер и отдалечен достъп до него, предоставен от другия партньор.
2.	„Елит Травъл Интернешънъл“ ООД	<p>Пълно съответствие. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП електронно подписан. Попълнена е информацията, удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър; 2. Участникът прилага система за управление на качество по стандарт ISO 9001:2008; 3. Участникът разполага с 6 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала.
3.	„Хорнит“ ООД	<p>Пълно съответствие. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП електронно подписан. Попълнена е информацията, удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър; 2. Участникът прилага система за управление на качество по стандарт ISO 9001:2008; 3. Участникът разполага с 4 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала.
4.	„Клио Травел“ ООД	<p>Пълно съответствие. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП електронно подписан. Попълнена е информацията, удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър; 2. Участникът прилага система за

		<p>управление на качество по стандарт ISO 9001:2015;</p> <p>3. Участникът разполага с 3 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала.</p>
5.	<p>„България Ер – Посока“ ДЗЗД с партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД</p>	<p>Пълно съответствие.</p> <p>Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП електронно подписани – за обединението и за двамата партньори, както и договор за дружество по ЗЗД и допълнително споразумение към него.</p> <p>Попълнена е информацията, удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър за двамата партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД; 2. Участникът прилага система за управление на качество по стандарт ISO 9001:2015 и за двамата партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД; 3. Участникът разполага с 5 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала: 3 лица от страна на „България Ер“ АД и 2 лица от страна на „Посока Ком“ ООД. <p>Обединението доказва съответствието с критериите за подбор съобразно разпределението на участието на партньорите при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, основното от което, но неизчерпателно, е следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „България Ер“ АД ще осигурява 90% от самолетните билети, предмет на поръчката; • „Посока Ком“ ООД ще осигурява 10% от самолетните билети, предмет на поръчката.
6.	<p>„Атлас Травелс“ ЕООД</p>	<p>Пълно съответствие.</p> <p>Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП електронно подписан. Попълнена е информацията, удостоверяваща</p>

		<p>съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър; 2. Участникът прилага система за управление на качество по стандарт ISO 9001:2015; 3. Участникът разполага с 4 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала.
7.	„Аеротур ММ“ ООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП електронно подписан. Попълнена е информацията, удостоверяваща съответствие с критериите за подбор:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Регистрация като туристически агент в Националния туристически регистър; 2. Участникът прилага система за управление на качество по стандарт ISO 9001:2015; 3. Участникът разполага с 3 лица за продажба на самолетни билети, които ще участват в изпълнението на услугата, и които отговарят на изискванията за образование, езикова квалификация и стаж на персонала.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците. Установи се, че техническите предложения на „Аеротур ММ“ ООД и „България Ер – Посока“ ДЗЗД не отговарят напълно на зададения от възложителя формат. Въпрос 2.1.1. в СЕВОП, което е техническото предложение, е от тип „Отворен въпрос“ с позволено прикачване на документи. Типът „Отворен въпрос“ посочва, че участникът може да отговори със свободен текст. В конкретния случай във въпрос 2.1.1. свободният текст за попълване е в т.10.4. – адрес на офис/представителство на участника. Попълването на свободния текст в т.10.4. не предполага участникът да редактира по какъвто и да е начин всички останали текстове в техническото предложение, които са зададени от възложителя и са декларативни.

В Техническото предложение на „Аеротур ММ“ ООД са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи обстоятелствата по т.10.1 – т.10.3 от техническото предложение, и е приложен документ за адрес на офис на участника, но не са изрично заявени условията по т.1–9 и т.11-16, изброени в техническото предложение. Затова председателят на комисията изиска от участника, чрез функционалността „Искане за разяснение“ да потвърди съгласието си с всички текстове на техническото предложение, като предостави на комисията изрична декларация за съгласие, електронно подписана от участника, в срок до 12 ч. на 10.07.2018 г.

В Техническото предложение на „България Ер - Посока“ ДЗЗД е попълнен свободен текст в т.10.4 и са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи обстоятелствата по т.10.1 – т.10.3 от техническото предложение, но не са изрично заявени условията по т.1–9 и т.11-16, изброени в техническото предложение. Затова председателят на комисията изиска от участника, чрез функционалността „Искане за разяснение“ да потвърди съгласието си с всички текстове на техническото предложение, като предостави на комисията изрична декларация за съгласие, електронно подписана от участника, в срок до 12 ч. на 10.07.2018 г.

В отговор, на 09.07.2018 г., 17:29 ч. участникът „Аеротур ММ“ ООД представи чрез СЕВОП декларация, електронно подписана от управителя, съдържаща изрично съгласие с текстовете на техническото предложение, с което изпълни изискването на комисията.

На 10.07.2018 г., 11:24 ч. участникът „България Ер - Посока“ ДЗЗД представи чрез СЕВОП декларация, електронно подписана от управителя, съдържаща изрично съгласие с текстовете на техническото предложение, с което изпълни изискването на комисията.

След разглеждането на представените технически предложения, комисията констатира, че всички те са в пълно съответствие с условията за изпълнение на поръчката, описани в раздел III.2.2) на *Обявлението* и раздел I, т. 6, (стр.6) и раздел III, т.2. (стр. 13) от *Указания към участниците* :

Плик с оферта №	Име на участника в търга/участник	Съответствие с изискванията
1.	„Касио България“ ДЗЗД с партньори „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, Турция и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД, България	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове и съобразно разпределението на участието на партньорите при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение за IATA акредитация от 2018 г. на „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, който предоставя на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД IATA номер и отдалечен достъп чрез инсталиран сертификат до офис, по този начин предоставяйки възможност на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД да резервира и издава самолетни билети чрез BSP Турция;</p> <p>2.2. Валидна оторизация за работа</p>

		<p>в системата Billing Settlement Plan (BSP) на „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“;</p> <p>2.3. Договори с глобална система за резервация и продажба на самолетни билети „Амадеус“ на двамата партньори – 2 бр.</p>
2.	„Елит Травъл Интернешънъл“ ООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове следните документи:</p> <p>2.1. Сертификат за IATA акредитация - 2 бр.;</p> <p>2.2. Извлечение от BSPlink – 2 бр.;</p> <p>2.3. Договор с "Амадеус България" ООД (със заличена конфиденциална информация).</p>
3.	„Хорнит“ ООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение за IATA акредитация 2018 г.;</p> <p>2.2. Извлечение от BSPlink;</p> <p>2.3. Извлечение от договор с "Амадеус България" ООД;</p> <p>2.4. Пълномощно на лицето, подало офертата.</p>
4.	„Клио Травел“ ООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото</p>

		<p>предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение за IATA акредитация 2018 г.;</p> <p>2.2. Извлечение от BSPlink и декларация от управителя на фирмата относно акредитацията в IATA и оторизацията в системата BSP;</p> <p>2.3. Извлечение от договор с "Амадеус България" ООД;</p> <p>2.4. Други: ISO сертификат, лиценз за туроператорска и турагентска дейност; застраховка отговорност на туроператора.</p>
5.	<p>„България Ер – Посока“ ДЗЗД с партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД</p>	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства чрез допълнителна изрична декларация за съгласие, изпратена чрез СЕВОП на 10.07.2018 г., 11:24 ч.;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове и съобразно разпределението на участието на партньорите при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение от 2018 г. за IATA членство и участие в BSP система на „България Ер“ АД и удостоверение за IATA акредитация от 2018 г. на „Посока Ком“ ООД;</p> <p>2.2. Удостоверение за валидна оторизация на „Посока Ком“ ООД в системата BSP България;</p> <p>2.3. Удостоверение от „Амадеус“ за „България Ер“ АД и изменение към договор между „България Ер“ АД и „Амадеус“;</p> <p>2.4. Удостоверение от „Амадеус България“ ООД за „Посока Ком“ ООД и договор между „Посока Ком“ ООД и „Амадеус България“ ООД.</p>

6.	„Атлас Травелс“ ЕООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение за IATA акредитация 2018 г.;</p> <p>2.2. Декларация - справка за оторизация за работа със системата BSP;</p> <p>2.3. Удостоверение от „Амадеус България“ ООД и договор с "Амадеус България" ООД;</p> <p>2.4. Други – декларация за офис.</p>
7.	„Аеротур ММ“ ООД	<p>Пълно съответствие.</p> <p>1. Участникът е представил изрично съгласие с изброените в образеца на техническо предложение положения и декларираните обстоятелства чрез допълнителна изрична декларация за съгласие, изпратена чрез СЕВОП на 09.07.2018, 17:29 ч.;</p> <p>2. За доказване на декларираните обстоятелства към техническото предложение в СЕВОП участникът е представил, като прикачени файлове следните документи:</p> <p>2.1. Удостоверение за IATA акредитация 2018 г.;</p> <p>2.2. Извлечение от BSPlink;</p> <p>2.3. Договор с "Амадеус България" ООД и договор Галилео;</p> <p>2.4. Други: декларация за офис; удостоверение за регистрация като туроператор и туристически агент; ISO сертификат.</p>

С това работата на комисията по разглеждане на техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя приключи.

Комисията реши:

1. Допуска всички участници до следващия етап – разглеждане на ценовите предложения.

2. Ценовите предложения да бъдат отворени на 12.07.2018 г. в 13:00 часа в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) на адрес <https://sevor.minfin.bg/>.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията реши да обяви отварянето на ценовите оферти на Профила на купувача с писмо № 91-00-195/10.07.2018 г. и чрез съобщение в СЕВОП до всички участници.

В съответствие с функционалностите на СЕВОП при настъпване на указаните дата и час предложените цени в двата ценови образца „Ценова оферта: Основни дестинации (показател ФО1)“ и „Такса обслужване (показател ФО2)“, както и стойностите в третия образец „Крайно класиране“, ще станат видими за членовете на комисията и участниците в процедурата.

Отваряне и разглеждане на ценовите оферти

На 12.07.2018 г. в 13:00 ч. в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП) на адрес <https://sevop.minfin.bg/> се отвори ценовите оферти на участниците в процедурата. Визуализира се следната информация:

Показател ФО1: Ценова оферта: Основни дестинации

Оферта	Класиране Филтриране	Цена	Показател за ФО1	Изберете всички
<ul style="list-style-type: none"> Клио Травел ООД оферта Клио Травел ООД 2 юли 2018 15:51:05 	1	705,39 лв. 44,6% по-благоприятна оферта	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> "България (р. Посока)" ДЗД оферта България Ер АД 2 юли 2018 16:02:08 	2	1 135,25 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> Аеротур ММ ООД оферта Аеротур ММ ООД 2 юли 2018 17:51:25 	3	1 232,72 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> Хоризт ООД оферта Хоризт ООД 2 юли 2018 11:37:51 	4	1 231,59 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> АТЛАС ТРАВЪЛС ООД оферта АТЛАС ТРАВЪЛС ЕООД 2 юли 2018 17:35:20 	5	1 258,28 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> КАСИО БЪЛГАРИЯ ДР... оферта КАСИО БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЕЛД 29 юни 2018 18:16:05 	6	1 299,62 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<ul style="list-style-type: none"> "Елит Травел Интер... оферта "Елит Травел Интернешънъл" ООД 2 юли 2018 11:07:49 	7	1 504,17 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>

Показател ФО2 : Такса обслужване

Оферта	Класиране Филтър по ранг	Цена	Показател на Така	Ще бери всички
Клио Травел ООД оферта Клио Травел ООД 2 юли 2018 15:51:05	1	<u>10.00 лв.</u> 74,95% по-благоприятна оферта	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
"България Ер - Писока" ДЗЗД оферта България Ер АД 2 юли 2018 16:02:08	2	<u>20.00 лв.</u> 47,78% по-благоприятна оферта	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
КАСИО БЪЛГАРИЯ ДР... оферта КАСИО БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД 29 юни 2018 18:16:05	3	<u>25.50 лв.</u> 31,79% по-благоприятна оферта	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
Хорни ООД оферта Хорни ООД 2 юли 2018 11:37:51	4	<u>10.37 лв.</u>	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
Аеротур ММ ООД оферта Аеротур ММ ООД 2 юли 2018 17:51:25	5	<u>44.00 лв.</u>	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
"Елит Травел Интер... оферта" "Елит Травел Интернешънъл" ООД 2 юли 2018 11:07:49	6	<u>50.00 лв.</u>	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
АТЛАС ТРАВЕЛ СЕ ООД оферта АТЛАС ТРАВЕЛ СЕ ООД 2 юли 2018 17:35:20	7	<u>70.00 лв.</u>	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>

Образец „Крайно класиране“ – по формулата $\Phi O = \Phi O1 + \Phi O2$

Оферти	Класиране Филтър: По ранг	Цена	Показан за фаза	СЪСЪБИ ЕСИ КИ
<input checked="" type="radio"/> КЛИО ТРАВЕЛ ООД оферта КЛИО ТРАВЕЛ ООД 2 юли 2018 15:51:05	1	718,39 лв. 45,52% по-благоприятна оферта	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> "България Гр Пасока" ДЗ Д оферта България Гр АД 2 юли 2018 16:02:09	2	1.155,85 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> Хорнат ООД оферта Хорнат ООД 2 юли 2018 11:37:51	3	1.271,92 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> Аеротур ММ ООД оферта Аеротур ММ ООД 2 юли 2018 17:51:25	4	1.276,72 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> КАСНО БЪЛГАРИЯ ДР... оферта КАСНО БЪЛГАРИЯ ДРУЖЕСТВО ПО ЗЗД 29 юни 2018 18:16:05	5	1.325,19 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> АТЛАС ТРАВЕЛ СТ ООД оферта АТЛАС ТРАВЕЛ СТ ООД 2 юли 2018 17:35:20	6	1.229,28 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="radio"/> "Елит Травел Интерна... оферта "Елит Травел Интернешънъл" ООД 2 юли 2018 11:07:49	7	1.554,17 лв.	Отваряне на ценови оферти	<input type="checkbox"/>

Както се вижда от системните индикации в червен цвят на показаните екрани, има няколко предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Те са:

- Предложената от "Клио Травел" ООД стойност по показател $\Phi O1$ (ценови образец „Основни дестинации“) в размер на 708,39 лв. е с 44,6 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от посочения участник подробна писмена обосновка за предложените от него цени по показател $\Phi O1$.

- Предложената от "Клио Травел" ООД стойност по показател $\Phi O2$ (ценови образец „Такса обслужване“) в размер на 10,00 лв. е с 74,98 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от посочения участник подробна писмена обосновка за предложените от него цени по показател $\Phi O2$.

- Предложената от "България Ер - Посока" ДЗЗД стойност по показател ФО2 (ценови образец „Такса обслужване“) в размер на 20,00 лв. е с 47,78 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от посочения участник подробна писмена обосновка за предложените от него цени по показател ФО2.

- Предложената от "Касио България" ДЗЗД стойност по показател ФО2 (ценови образец „Такса обслужване“) в размер на 25,50 лв. е с 31,79 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от посочения участник подробна писмена обосновка за предложените от него цени по показател ФО2.

Исканията за обосновки бяха изпратени чрез СЕВОП от председателя на комисията на 12.07.2018 г. с условия за представяне на обосновките електронно подписани чрез СЕВОП не по-късно от 23:59 ч. на 17.07.2018 г.

В посочения срок бяха представени писмени обосновки както следва:

1. Обосновката на "КЛИО ТРАВЕЛ" ООД за показатели ФО1 и ФО2 е изпратена от участника на 17.07.2018 г. в 11:54 ч. чрез СЕВОП, като електронно подписан документ, придружен от доказателства, 4 бр. прикачени файлове, съдържащи: информация за получени възнаграждения от „Луфтханза“ за период 2017 г. – 06.2018 г.; информация за получен бонус от „Амадеус България“ по програмата „Премия за продуктивност“; сключен договор за застрахователно агентство със застрахователна компания; декларация за конфиденциалност по чл.102 от ЗОП. Комисията приема, че участникът е изпълнил указанията на комисията за реда и срока за представяне на обосновката.

Комисията разгледа обосновката на „Клио Травел“ ООД в същия ден. От изложението в нея е видно, че участникът се позовава на икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения за предоставяне на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите - по чл. 72, ал. 2, т. 1, т.2 и т.3 от ЗОП, както следва:

1.1. Икономическите особености според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- Сключени договори с всички представени в страната авиокомпании, както и такива извън България, което осигурява на „Клио Травел“ ООД възможност за прилагане на специални цени на превозвача, които са валидни и достъпни към момента на заявката;

- Достъп до цените на авиокомпаниите на чуждите пазари като благоприятна възможност да бъдат сравнени различни цени за едно и също пътуване и да бъдат резервирани и издавани билети на най-атрактивните ценови нива на различните авиопревозвачи. Участникът се позовава на търговска тайна относно договорените от него специални цени и възможност за прилагане на намаления за превози на пътници и багаж;

- Търговската практика, прилагана от участника, е насочена към увеличаване на обема на продажби, а не към увеличаване на единичните стойности;

- Участникът твърди, че има възможност да предлага отстъпки на база очакван обем от бъдещи пътувания;

- Сключен договор с „Амадеус България“ за получаване на финансови средства по програма „Премия за продуктивност“. Като доказателство е приложено копие на договор с „Амадеус България“ с получени бонуси по този договор;

1.2. Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- Договори с авиокомпаниии за получаване на суперкомисионни на база натрупан оборот, формиращи печалба. Като доказателство участникът е написал: „прилагаме разпечатка от получени възнаграждения от съответните авиокомпаниии“, но прикаченият файл съдържа информация за получени възнаграждения от една авиокомпания;
- Участникът не ползва кредити за разплащане с BSP, което според него е гаранция за безпроблемна работа с корпоративните клиенти;
- Специални условия и преференции от страна на различните доставчици на туристически услуги – авиокомпаниии, хотели и хотелски вериги, он-лайн доставчици и др.;
- Внедряването и прилагането на съвременни технологии и технически средства за комуникация и въвеждане на процеси за оптимизиране на дейността и постигане на максимално намаление на разходите;
- При участника съществува пълна техническа обезпеченост, което позволява бързо намиране на най-добрите предложения за конкретно пътуване, прилагането на най-добрата цена и условия; намаляване на сроковете за реакция и на фактическите разходи на агенцията, което е фактор за формиране на конкурентни цени;
- Участникът активно използва т.н. изнесен офис, което позволява съкращаване на сроковете, използване на най-добрите цени и условия в последния момент и води до намаляване на разходите на агенцията;
- Обслужване на широк кръг клиенти;
- Участникът ползва специални отстъпки от официално публикуваните ИАТА тарифи и тези заложи в ценовите масиви на резервационните им системи при достигнати обеми на продажби на следните авиокомпаниии: Ер Франс, Ал Италия, Австрийски авиолинии, Луфтханза, Турски авиолинии, Aegean air и др., което позволява прилагането на висок процент отстъпка от цената на билета;
- Предоставени преференции за прилагане на групови цени;
- Предоставени преференции за отпадане на изискванията за определени тарифи и ограничения в случаите, когато това е възможно дават възможност на участника да предложи в ценовата си оферта: а) отстъпки – намаление/освобождаване от дължащите се глоби при анулиране и промени по самолетни билети; б) възстановяване на суми по изцяло анулирани и неизползвани билети; в) възможности за коригиране на направени резервации;
- Сключен договор за застрахователно агентство и получаване на определен процент комисионна за всяка сключена застраховка при пътуване, което генерира допълнителна печалба за агенцията. Доказателство – приложен договор и информация за получени комисионни в периода 01.01.2017 – 01.01.2018;

1.3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите според изложеното в обосновката произтича от:

- Инсталирани функционални системи за търсене на най-изгодни и евтини маршрути;
- Участникът използва внедрения софтуер на Амадеус и продукти на Амадеус;
- Прилагането на най-икономичен превозвач при комбинирани маршрути;
- Прилагането на самолетни билети с най-ниска цена за авиокомпанията, като се следи за резервационния статус;
- Опитът на участника показва, че средно 40-50% от резервациите и стойността на самолетните билети се поевтиняват благодарение на проследяване на резервациите за „поевтиняване на пътуването“;
- Участникът предлага сключване на застраховка „Отмяна на пътуването“, което гарантира освобождаване от дължимите по тарифа глоби;
- Дългогодишната практика, която има участника;
- Перманентна оценка с цел осигуряване на ефективни, иновативни и креативни решения с цел оптимизирането им;

- Участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001-2015, което позволява оптималното използване на човешки ресурси, техническа база и др.;
- Анализът, базиран на връзката между обем, приходи от дейността, себестойност на продукта и печалбата показва, че увеличението на обема работа води до намаляване на размера на разноските, което е предпоставка за прилагане на по-благоприятни цени поради реализирани икономии от мащаба.

Комисията обсъди представените от "Клио Травел" ООД текстове и допълнителните документи, представени като доказателства към обосновката. Комисията установи, че в обосновката няма никакви конкретни цифрови данни (числа, цени, процентни данни и т.н.) за начина на формиране на цените, оферирани от "Клио Травел" ООД за основни дестинации (ценови образец по показател Ф01) и такса обслужване (показател Ф02). По отношение на представения договор със застраховател, предложеното от участника сключване на застраховка „Отмяна на пътуване“ и цитираното в обосновката позоваване на участника на „*Специални условия и преференции от страна на различните доставчици на туристически услуги – авиокомпаниии, хотели и хотелски вериги, он-лайн доставчици и др.*“, комисията обръща внимание, че в *Решението за откриване* на процедурата и *Указанията към участниците* изрично е посочено, че поръчката **не включва** осигуряване на хотелски резервации, застраховки, различни от тези, които са отговорност на превозвача, или други видове услуги, свързани с организиране на мероприятия и/или екскурзии. В този смисъл комисията намира изброените по-горе позовавания в обосновката на участника за нерелевантни в тази поръчка, поради което няма да ги разглежда.

Тъй като в обосновката на "Клио Травел" ООД липсват конкретни цифрови данни, анализи и/или друга подобна конкретна информация, която да покаже как участникът е формирал предложените от него цени по основните дестинации от ценовия образец, с конкретни примери за една или повече дестинации от ценовия образец - показател Ф01, както и за формирането на такса обслужване - показател Ф02, комисията реши да поиска от него разяснения относно начина на образуване на двата показателя. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП председателят на комисията изпрати чрез СЕВОП на 17.07.2018 г. в 17:10 ч. следното запитване към "Клио Травел" ООД:

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП, моля да представите на оценителната комисия уточняваща информация във връзка с Вашата писмена обосновка. Моля изяснете следните обстоятелства:

1. *От представените към техническото предложение доказателства е видно, че „Клио травел“ ООД използва за осъществяване на дейността си BSP България. Моля да изясните механизма на достъп на дружеството до цените на авиокомпаниите на чуждите пазари и по възможност да представите доказателства за ценовите нива при една и съща авиокомпания за един и същи полет в една и съща ценова категория, но от гледната точка на българския и чужд пазар.*
2. *Моля да представите доказателства за договорените от дружеството специални цени и възможности за прилагане на намаления по-ниски от тези, заложен в ценовите масиви на съответния превозвач. Моля да изясните механизма, по който се осъществява такава резервация.*

Забележка: Съгласно чл. 102 от ЗОП, когато в офертата на участник е налице информация, представляваща търговска тайна и той се е позовал на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя.

Следователно, при изготвяне на офертата, част от информацията или документи, на които се основава предложението на участника, не могат да останат скрити за оценителната комисия под предлог, че представляват търговска тайна. В противен случай обстоятелствата от офертата биха били недоказани.

3. *Моля да изясните механизма, по който изплатените на дружеството комисионни и бонуси от една авиокомпания се отразяват върху конкретната цена, предложена от същата авиокомпания за следваща резервация.*

Съгласно дадените указания комисията получи разяснения от "Клио Травел" ООД на 18.07.2018 г. в 14:36 ч. чрез СЕВОП. Участникът представи 1 документ с исканите разяснения по финансовата обосновка (електронно подписан) – 4 страници със следното съдържание:

По т.1 и т.2 от въпросите на комисията:

Участникът е отговорил, че има предоставен достъп от авиокомпаниите като например Луфтханза и Австрийски авиолинии за използване на платформа, позволяваща издаване на самолетни билети с по-ниски летищни такси, което се отразява на ценовите нива при една и съща авиокомпания, за един и същ полет, в една и съща ценова категория, но от гледна точка на българския и чужд пазар. Въпросната платформа като директно предоставен достъп от авиокомпаниите по техни полети, позволява намиране на места на по-ниски ценови нива, които в останалите резервационни системи се отразяват със закъснение. Като доказателство участникът е привел 2 примера, копирани от резервационни системи. Пример № 1 представлява примерна резервация за двупосочен полет на Луфтханза по маршрут София – Мюнхен – София през резервационна система Амадеус и през портала на Луфтханза с разлика в цената в полза на втория подход. Пример № 2 представлява примерна резервация за двупосочен полет Истанбул – Анталия – Истанбул през резервационна система Амадеус и през онлайн система на Турски авиолинии за турския пазар, с драстична разлика в цената в полза на втория подход.

По т.3 от въпросите на комисията:

Участникът е отговорил следното: „*В зависимост от сумите на изплатените комисионни и бонуси от дадена авиокомпания позволяват на ТА, КЛИО ТРАВЕЛ „ за следващи резервации да предлага и издава самолетни билети за същата авиокомпания на нетни цени, без начисляване на такса обслужване и други допълнителни услуги/ такса багаж, свръхбагаж, хотелски резервации, застраховки при задгранични пътувания, трансфери и др.*“

Комисията разгледа и обсъди получените разяснения.

Комисията приема отговора по т.1 и т.2 за непълен и недостатъчен. Описаните по-горе два примера не доказват твърдението в отговора на участника, че ползвайки платформата на Луфтханза, например, той може да издава чрез нея билети с по-ниски летищни такси – няма видимост към размера на летищните такси в приведените пример № 1, нито съпоставка между тях. Участникът не е посочил, нито доказал връзка между дадените примерни цени на резервации до Мюнхен и до Анталия и цени по основни дестинации, оферирани от него и формиращи показател ФО1 в настоящата процедура. Комисията обръща внимание на участника, че в ценовия образец на възложителя „Ценова оферта: Основни дестинации (показател ФО1)“ не се съдържа дестинация Анталия и в този смисъл пример № 2 не може да се използва в подкрепа на обосновката на „Клио Травел“ ООД.

В отговора по т.2 участникът не е представил изисканите от комисията доказателства за договорените от дружеството специални цени и възможности за прилагане на намаления по-ниски от тези, заложи в ценовите масиви на съответния превозвач, каквито участникът твърди, че разполага в писмената си обосновка. Комисията не приема приведените от него 2 примера за доказателства, тъй като примерните резервации от примерни резервационни системи не са равнозначни на договори, съдържащи специални цени или специални условия, за които участникът твърди, че разполага и ползва. В своята обосновка участникът се позовава на търговска тайна относно договорените от него специални цени и възможност за прилагане на намаления за превози на пътници и багаж, поради което в искането за разяснения комисията му обръща изрично внимание, че *при изготвяне на офертата, част от информацията или документи, на които се основава предложението на участника, не могат да останат скрити за оценителната комисия под предлог, че представляват търговска тайна. В противен случай обстоятелствата от офертата биха били недоказани.* Въпреки забележката на комисията участникът „Клио Травел“ ООД не е представил тези доказателства, затова комисията реши, че гореописаните твърдения на участника са недоказани.

По т.3 комисията приема отговора на участника за непълен и недостатъчен. Участникът не е изяснил механизма, по който изплатени бонуси и комисионни от дадена авиокомпания се отразяват върху конкретната цена, предложена от същата авиокомпания за следваща резервация. Участникът не е посочил конкретни цифри, данни, примерна калкулация или друго, което да доказва неговото твърдение. В отговора на участника, цитиран по-горе, се споменават такси за допълнителни услуги, които не са предмет на рамковото споразумение на ЦОП и съответно не могат да имат връзка с формирането на цените на самолетни билети от ценовото предложение на участника. По отношение на неначисляването на такса обслужване, участникът не е обяснил как прилага на практика този подход във връзка с размера на таксата обслужване в неговото ценово предложение, който е 10,00 лв. (показател ФО2).

След като направи преценка на обосновката на „Клио Травел“ ООД за пълнота и обективност, комисията реши, че не приема обосновката, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложените от него единични цени по основни дестинации, както и размера на такса обслужване. Ценовото предложение на участника по показател ФО1 е с 44,6 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, а цената по дестинация София – Брюксел е с коефициент на тежест 30% в ценовия образец. Участникът би следвало да приведе неоспорими доказателства с цифри, данни, графики, анализ, разбивка на цена и т.н. информация за калкулацията на цената, по негова преценка, с която да убеди комисията и възложителя за размера на (поне) тази цена, като такава с най-голяма тежест в показател ФО1. Като ценова оферта, временно класирана на първо място с най-ниска цена, участникът би следвало да е в състояние да опише механизма на образуване на предложените от него пределни крайни цени и да докаже тяхната реалистичност и конкурентност от гледна точка на 2-годишното изпълнение на услугите по рамковото споразумение на ЦОП и от гледна точка на провеждането на вътрешен конкурентен избор от възложителите въз основа на рамковото споразумение. По отношение на формирането на такса обслужване, показател ФО2, в обосновката си участникът не коментира начина на образуването му.

Комисията подробно обсъди представената писмена обосновка, като взе предвид следното:

Относно твърдяното основание по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, икономическите особености на предоставяните услуги: представените доказателства са недостатъчни.

Участникът не е представил никакви доказателства за сключени договори с всички представени в страната авиокомпании, както и такива извън България, което както твърди, му осигурява възможност за прилагане на специални цени на превозвача, които са валидни и достъпни към момента на заявката. Не е представен анализ на предлаганите пределни крайни цени по основни дестинации, за поне една или повече. От представеното изложение не става ясно какъв е механизма на ценообразуване на предлаганите единични цени по отделните дестинации в образеца на ценово предложение. Оценителната комисия не счита за допустимо сама да извърши този анализ и **не приема за доказани твърденията на участника за наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.**

Относно твърдяното основание по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т.3 от ЗОП, избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение: твърдяните от участника обстоятелства, че наличието на техническа обезпеченост, изнесен офис, съвременни технологии и т.н. се отразява изключително благоприятно върху формирането на цените на самолетните билети не може да се възприеме като доказателство за приемането на обосновката. Както е видно от другите 2 представени обосновки, описани по-долу, всички участници твърдят, че разполагат с техническа обезпеченост, технологии, специализиран софтуер, хардуер, изнесени офиси и т.н. така че комисията приема, че наличието на тези обстоятелства се отразяват върху цените на „Клио Травел“ ООД в степеня, в която се отразяват и върху цените в останалите оферти. И тук, обаче, липсва анализ на това как и в каква степен тези изключително благоприятни условия водят до формирането на конкретните стойности по дестинации в ценовото предложение, както и върху формирането на размера на такса обслужване. **Комисията не приема за доказани твърденията за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т.3 – избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и оригиналност на предложеното решение, тъй като законът предполага рационални или иновативни технически решения, съответно оригинално решение като елемент от изпълнението на конкретната поръчка, а не да са част от възприетият и обичаен за участника маниер на организация и изпълнение на търговската дейност.**

Вследствие изложеното дотук, оценителната комисия приема обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1, 2 и 3 от ЗОП, които участникът твърди, за недоказани. На това основание, комисията предлага на възложителя участникът „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Обосновката на "БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА " ДЗЗД за показател ФО2 е изпратена от участника на 17.07.2018 г. в 14:22 ч. чрез СЕВОП, като електронно подписан документ, придружен от 6 бр. приложения, съдържащи фактури за изплатени комисионни на „Посока Ком“ ООД. Комисията приема, че участникът е изпълнил указанието на комисията за реда и срока за представяне на обосновката.

Комисията разгледа обосновката на "БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА " ДЗЗД на 18.07.2018 г. От изложението в нея е видно, че участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т.2 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения за предоставяне на услугите и наличието на изключително благоприятни условия за участника, както следва:

2.1. Икономическите особености според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- „България Ер“ АД като авиокомпания има възможност да регламентира отстъпки на база очакван обем бъдещи пътувания. Участникът отчита прогнозната стойност на централизирана поръчка, срочността на договорните отношения, спецификата на служебните пътувания, както и структурата на разходите на авиокомпанията.

2.2. Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- За „България Ер“ като авиокомпания с основна дейност въздушен превоз на пътници и багаж, която води самостоятелна търговска политика, са налице изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите;

- „Посока Ком“ като коректен и добросъвестен търговски партньор реализира големи обороти към авиокомпаниите, за което същите му предоставят преференциални цени и условия, поради което за него също са налице изключително благоприятни условия за изпълнение на услугите;

- И двамата партньори продават самолетни билети самостоятелно и чрез агенти; имат собствени мрежи от бюра и офиси за продажба на билети, центрове за обслужване на клиенти и корпоративни сайтове, като всичко това поддържат с приходи от основната си дейност и представлява различни технически решения за предоставяне на услугите.

В обосновката си участникът е привел примери и доказателства (фактури) с конкретни цифри за изплатени бонуси и комисионни през 2017 г. на „Посока Ком“ от различни авиокомпани и от „Амадеус България“, с които агентът има договорености. Участникът се е позовал на чл.102, ал.1 от ЗОП за конфиденциален характер на информацията и аргументацията, представени в писмената обосновка.

Комисията взе решение обосновката на "България Ер - Посока " ДЗЗД за показател Ф02 да бъде приета, поради доказани от участника наличие на икономически особености и изключително благоприятни условия при изпълнение на услугите, с което се изпълнява хипотезата на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП. Изключително благоприятните условия произтичат от: статута на единия партньор – авиокомпания; ползване на преференциални цени и условия поради добра репутация и обороти с различните авиокомпани от другия партньор туристически агент. Наличието на обстоятелството „икономически особености на предоставяните услуги“ е доказано чрез участието на „България Ер“ АД, чиято основна дейност като въздушен превозвач позволява да регламентира отстъпки на база очакван обем бъдещи пътувания, отчитайки спецификата на предмета на поръчката и структурата на разходите на авиокомпанията.

При разглеждане на обосновката комисията взе предвид и характерната особеност на пазара на самолетни билети, а именно факта, че агентите по продажба на въздушен пътнически транспорт извършват посредническа дейност от името и за сметка на авиокомпаниите и нямат право да ценообразуват. Единственият компонент от цената на транспортната услуга, който се определя от агента, е размерът на таксата обслужване/комисионното възнаграждение за издаване на самолетен билет. Основната идея на такса обслужване е покриване на разходите по обслужването на клиентите и съответните оперативни разходи на агента. Макар авиокомпаниите да въвеждат препоръчителни размери на такси за обслужване и издаване на самолетни билети, всяка агенция сама преценява размера на таксата, която начислява. В този смисъл представената от участника обосновка е пълна и обективна по отношение начина на формиране на неговото ценово предложение за показател Ф02.

3. Обосновката на „КАСИО БЪЛГАРИЯ “ ДРУЖЕСТВО ПО ДЗЗД за показател Ф02 е изпратена от участника на 17.07.2018 г. в 18:25 ч. чрез СЕВОП, като електронно подписан документ, придружен от 3 бр. приложения, съдържащи: инсентив договор на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД с „Амадеус България“ с 4 приложения; договор на „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“ с „Амадеус“, и удостоверение за туроператорска и туристическа агентска дейност на „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД. Комисията приема, че участникът е изпълнил указанията на комисията за реда и срока за представяне на обосновката.

Комисията разгледа обосновката на „КАСИО БЪЛГАРИЯ “ ДЗЗД на 18.07.2018 г. От изложението в нея е видно, че участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т.3 от ЗОП - избраните технически решения за предоставяне на услугите и наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и оригиналност на предложеното решение, както следва:

3.1. Избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- Сключени корпоративни договори с авиокомпаниите, които дават възможност за начисляване на отстъпки от тарифите, заложили в резервационните системи- участникът е посочил подробности за корпоративни и персонални програми за допълнителни отстъпки с 6 авиокомпаниите;

- Инсентив договор с „Амадеус България“ – схема за финансови стимули;

- Бонусни програми на авиокомпаниите – начисляване на финансови стимули;

- Участникът ползва допълнителен процент отстъпка от заложените тарифи на авиокомпаниите в определени резервационни класи;

- Технически решения: внедрени всички нови продукти от система „Амадеус“, допринасящи за максимално оптимизиране на работния процес; инсталирана нова техника за работа по стандартите за 2017 година; минимална такса за поддръжка на резервационна система. Участникът е посочил допълнителните възможности за предоставяне на услугите, които постига чрез подробно описаните оригинални технически решения за оптимизиране на работния процес.

Участникът „Касио България“ ДЗЗД е представил финансов анализ, включително графики и схеми, илюстриращи начина на формиране на предложената от него стойност за такса обслужване, доказвайки, че тя е реално изпълнима за периода на рамковото споразумение. В анализа участникът отчита специфики по обработката на самолетни билети и други основни елементи, описани в обосновката, като спецификата на предмета на централизираната поръчка и на служебните пътувания и съответно спецификата на обслужване на клиентите по нея, както и факта, че по тази поръчка се разходват бюджетни средства, което подлежи на строга отчетност.

3.2. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите според изложеното в обосновката произтичат главно от:

- Като оригинални решения в организационен и технически аспект по отношение на предоставяните услуги участникът е посочил: възможност за обслужване на няколко заявки за пътувания едновременно; допълнителна услуга на система Амадеус за директна комуникация с крайния клиент чрез sms връзка; възможност за проследяване на движението на чекиран багаж по целия маршрут;

- Участникът няма разходи по техническа поддръжка на системите за работа;

- Техническа обезпеченост – корпоративен модел на работа, инфраструктура-хибриден модел, чрез която се постига двойна резервираност и непрекъсваемост на всички услуги, които участникът използва в работния процес.

По-нататък в обосновката си участникът е описал подробно софтуерни технологии и решения, които използва, включително иновативна услуга на Microsoft Windows за строго контролиран и постоянно одитиран достъп до ресурсите от служителите посредством софтуерна технология. Техническото изпълнение на поръчката е онагледено със схеми.

Участникът сочи описаните в този параграф обстоятелства за изпълняващи условията за приемане на писмената му обосновка на основание чл. 72, ал. 2, т. 3 „оригиналност на предложеното решение“. Както бе уточнено по-горе, под „оригиналност“ следва да се имат предвид уникални/оригинални система, софтуер, подход или иновация, които да повишават ефикасността на изпълнението точно на този участник в конкретната поръчка. В случая се касае за използвани съвременни технологии, рационализиращи бизнеса на търговеца чрез спестяване на време и усилия и минимизиращи рисковете, но по съществото си те са общодостъпни и общо приложими. Оценителната комисия приема аргументите на участника и се съгласява, че използването на съвременни технологии снижава разходите за предоставяне на услугата, което има пряко отношение към размера на такса обслужване, но приема писмената обосновка в тази ѝ част на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – изключително благоприятни условия.

Комисията взе решение обосновката на "Касио България " ДЗЗД за показател ФО2 да бъде приета, поради доказани от участника наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на услугите, с което се изпълнява хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

При разглеждане на обосновката комисията взе предвид и характерната особеност на пазара на самолетни билети, а именно факта, че агентите по продажба на въздушен пътнически транспорт извършват посредническа дейност от името и за сметка на авиокомпаниите и нямат право да ценообразуват. Единственият компонент от цената на транспортната услуга, който се определя от агента, е размерът на таксата обслужване/комисионното възнаграждение за издаване на самолетен билет. Основната идея на такса обслужване е покриване на разходите по обслужването на клиентите и съответните оперативни разходи на агента. Макар авиокомпаниите да въвеждат препоръчителни размери на такси за обслужване и издаване на самолетни билети, всяка агенция сама преценява размера на таксата, която начислява. В този смисъл представената от участника обосновка е пълна и обективна по отношение начина на формиране на неговото ценово предложение за показател ФО2.

Вследствие изложеното дотук, комисията предлага на възложителя следното класиране:

Място	Име на участника	Предлагана цена в лева без ДДС Ф0=Ф01+Ф02
1	"България Ер - Посока" ДЗЗД с партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД	1 155,85
2	„Хорнит“ ООД	1 271,82
3	„Аеротур ММ“ ООД	1 276,72
4	„Касио България“ ДЗЗД с партньори „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, Турция и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД	1 325,19
5	„Атлас травелс“ ЕООД	1 328,28
6	"Елит Травел Интернешънъл" ООД	1 554,17

Комисията предлага на Централния орган за покупки да сключи рамково споразумение с първите четирима класирани участници, както следва:

1. „България Ер – Посока“ ДЗЗД с партньори „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД
2. „Хорнит“ ООД
3. „Аеротур ММ“ ООД
4. „Касио България“ ДЗЗД с партньори „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти ТА&Кас Туризм Саяхат Агентаси“, Турция и „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД

Комисията взе решение да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл.60 от ППЗОП и на основание чл.106, ал.1 от ЗОП да го предаде за утвърждаване на Възложителя.

Дата: 20.07.2018 г.

Председател: 1. Евгения Такева.....

Членове:

2. Даниела Димитрова.....

3. Ваня Пенева.....

4. Диана Алексиева.....

5. Добромира Иванова