

# ПРОТОКОЛ

## № 1.1

за разглеждане на документите, включително и допълнително представените за съответствието на участниците с изискванията на възложителя за лично състояние и технически и професионални способности в обществена поръчка, възлагана чрез събиране на оферти с обява с предмет: *„Абонаментно техническо обслужване на 2 (два) броя пожароизвестителни инсталации в сградите на Министерство на финансите, находящи се в гр. София, ул. „Г.С. Раковски“ № 102 и ул. „Славянска“ № 4“*

На 14.07.2016 г. в 10:00 часа, в гр. София, в сградата на Министерство на финансите (МФ), ул. „Славянска“ № 4, в изпълнение на Заповед № ЗМФ-572/29.06.2016 г. на главния секретар на МФ, във връзка с Обява за събиране на оферти № 93-16-525/20.06.2016 г. за откриване възлагане на поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) с горесцитирания предмет, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Сашка Динева - началник сектор „Отбранително-мобилизационна подготовка“, отдел „Стопански дейности“ (СД), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ФУС), МФ;

### ЧЛЕНОВЕ:

1. Марина Богословова - главен експерт, отдел СД, дирекция ФУС, МФ;
2. Николай Милев – технически сътрудник, отдел СД, дирекция ФУС, МФ;
3. Анка Дончева - главен юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки и инвестиционни дейности“ (ОПИД), дирекция ФУС;
4. Калин Цветков - старши експерт, отдел ОПИД, дирекция ФУС.

В хода на заседанието Председателят на комисията констатира следното:

По реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, с писма изх. № 24-00-321/07.07.2016 г. и изх. № 07-00-44/08.07.2016 г. беше изискана информация от НАП и Столична община, относно заявените от „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД обстоятелства в Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП, *Приложение № 5* за налични задължения.

На 13.07.2016 г. в МФ постъпи Удостоверение № СФД16-ДИ04-476, издадено от Столична община, видно от което към 05.07.2016 г. „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има задължения в размер на 20.79 лв.

Съгласно получено по електронен път и в деловодството на МФ, Удостоверение изх. № 225331600005575/12.07.2016 г., издадено от НАП, „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има задължения.

Предвид обявените от „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП, *Приложение № 5* данни и съдържащата се с цитираните по-горе Удостоверения информация, относно наличие на задължения на „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, да изиска от участника допълнително да представи счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за последната приключена финансова година - 2015 год., както и документ/и, удостоверяващи, че декларираните в Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП, *Приложение № 5* задължения са разсрочени, отсрочени или обезпечени, или задължението е по акт, който не е влязъл в сила.

На 19.07.2016 г., в 13:00 часа, в гр. София, в сградата на Министерство на финансите (МФ), ул. „Славянска“ № 4, в изпълнение на Заповед № ЗМФ-572/29.06.2016 г. на главния секретар на МФ, се състоя закрито заседание на Комисията в посочения в настоящия протокол състав.

В хода на заседанието, Председателят на комисията констатира следното:

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1 от 11.07.2016 г., в който по отношение на представените от „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, документи, съдържащи се в офертата беше описана констатация за липса на документи, установяващи личното състояние, поради което Комисията изиска от посочения по-горе участник допълнително да представи описаните в протокола документи, а именно Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, *Приложение № 4* за членовете на Съвета на директорите.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД допълнително да представи счетоводен баланс и отчет за приходите и разходите за последната приключена финансова година - 2015 год., както и документ/и, удостоверяващи, че деклариранияте в Декларацията по чл. 54, ал. 1, т. 3 – 5 от ЗОП, Приложение № 5 задължения са разсрочени, отсрочени или обезпечени, или задължението е по акт, който не е влязъл в сила.

В деловодството на МФ са постъпили документи от участниците, както следва:

1. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД – вх. № от 18.07.2016 г.;
2. „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - вх. № от 19.07.2016 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на документите със срока, съгласно Протокол № 1 от 11.07.2016 г. и писмо изх. № 26-00-568/14.07.2016 г., комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат разгледани при последваща проверка за съответствие с лично състояние и за технически и професионални способности, поставени от Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и за технически и професионални способности, поставени от възложителя в обявата за събиране на оферти.

В хода на проверката за съответствие, комисията установи следното:

### **1. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:**

„РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД е представило допълнително изискваните Декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, Приложение № 4, подписани от членовете от Съвета на директорите.

Комисията пристъпи към извършване на проверка на описаните в протокол № 1/11.07.2016 документите, в това число и допълнително представените, относно съответствието им с изискванията на възложителя за лично състояние и за технически и професионални способности, в резултат на което констатира, че участникът е представил и попълнил всички изискуеми документи, съгласно обявата за участие. Документите удостоверяват, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и доказват съответствието му с изискванията за технически и професионални способности.

### **2. „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:**

Участникът е представил допълнително следните документи:

1. Отчет за приходите и разходите за 2015 г.;
2. Счетоводен баланс към 31.12.2015 г.;
3. Молба за спиране на изпълнението на ревизионен акт № 2121303849/16.09.2013 г.;
4. Протокол от 18.03.2015 г. по адм. дело № 4819/2014 г. на Административен съд София – град;
5. Свидетелство за регистрация на МПС – 2 бр.;
6. Удостоверение за застрахователна сума на автомобил № 110366/27.02.2015 г. и № 110365/27.02.2015 г.;
7. Оборотна ведомост за сметка;

Въз основа на цялостно извършената проверка и анализ на представените документи, комисията установи следното:

Видно от Протоколно определение от 18.03.2015 г., постановено по адм. дело № 4819/2014 г. на Административен съд София – град, изпълнението на РА, издаден от орган по приходите при ТД на НАП в частта, потвърдена с решение № 452/13.03.2014 г. на директора на дирекция ОДОП – София., е спряно, като е наложена обезпечителна мярка „запор“. Цитираното определение е влязло в сила. Горното безспорно установява, че установените публични задължения, обективирани в протокола са обезпечени.

Независимо от това, в случая следва да се вземе предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП възложителят е длъжен да отстрани от участие в процедурата участник, който има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника. Задължението е въведено, за да не се допускат до участие в поръчки лица, които не са погасили своите парични задължения към държавата или общината и в този смисъл се явяват неизрядни платци към бюджета. Изключение от изложеното е

допустимо, когато е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила. В тази връзка следва да се приеме, че от обхвата на задълженията по чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК са изключени задълженията по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения.

В чл. 87, ал. 10 от ДОПК (в сила от 15.04.2016 г.) е предвидено органът по приходите да предоставя информация на възложителя за наличието или липсата на задължения на лицето, с изключение на задължения по невлезли в сила актове, както и разсрочени, отсрочени или обезпечени задължения.

Видно от Удостоверение № СФД16-ДИ04-476, издадено от Столична община, към 05.07.2016 г., „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има задължения в размер на 20.79 лв.

Съгласно Удостоверение изх. № 225331600005575/12.07.2016 г., издадено от НАП, „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има задължения.

Отделно от горното, в случая не е налице и изключението по чл. 54, ал. 3, т. 2 от ЗОП, тъй като видно от предоставените счетоводни документи размерът на неплатените дължими от „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД данъци е повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.

**От анализа на изложеното, може да се направи обоснован извод, че „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има задължения по смисъла на разпоредбата на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК към държавата и към общината, предвид което на основание чл. 57, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага „ФАЙЕРТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване от обществената поръчка.**

След извършване на проверка за съответствие на допълнително представените документи, с изискванията за лично състояние и за технически и професионални способности, поставени от възложителя и с оглед направените по-горе констатации и констатациите, отразени в Протокол № 1 от 11.07.2016 г., относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и за технически и професионални способности, Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците, както следва:

#### **I. УЧАСТНИК „САТЕЛИТ 91С“ ООД:**

При извършената проверка на Техническото предложение, Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства и отговаря на изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

#### **II. УЧАСТНИК „РВЦ“ ООД:**

При извършената проверка на Техническото предложение, Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства и отговаря на изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

#### **III. УЧАСТНИК „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД:**

При извършена проверка на Техническото предложение, Комисията констатира следното:

Съгласно посочените в обявата за обществена поръчка изисквания, офертата следва да съдържа Техническо предложение, по образец *Приложение № 2*. В съдържанието на цитирания образец под формата на точки от 1-8 са обособени изискванията на възложителя, свързани с изпълнението на поръчката, съгласието си с които и приемането им участниците удостоверяват с полагане на подпис и печат.

Също така в т. 2 на образца на Техническото предложение е предвидено участниците да оферират срок за отстраняване на повредата по сигнал на възложителя, в случай на повреда.

Видно от Техническото предложение, *Приложение № 2* на „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД, в него липсват т. 2, т. 3, т. 4, т. 4.1., т. 4.2. и т. 4.3. от предвиденото в образца от документацията за участие задължително съдържание на Техническото предложение.

Изложеното обосновава извод, че представеното от „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД Техническо предложение, *Приложение № 2* е непълно и не отговаря на предварително обявените изискванията на възложителя, относно задължителното съдържание на Техническото предложение.

Предвид изложеното, на основание чл. 195 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване в настоящата поръчка „ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ ПЕРНИК“ ЕООД, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### IV. УЧАСТНИК „ФАЙЪР БГ“ ЕООД:

При извършената проверка на Техническото предложение, Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства и отговаря на изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

#### V. УЧАСТНИК „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД:

При извършената проверка на Техническото предложение, Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства и отговаря на изискванията, съдържащи се в документацията за участие.

Въз основа на направените констатации в резултат на извършена проверка за съответствие на съдържанието на представените Технически предложения с изискванията на Възложителя, комисията реши да допусне до разглеждане на ценовите оферти следните участници:

1. „САТЕЛИТ 91С“ ООД;
2. „РВЦ“ ООД;
3. „ФАЙЪР БГ“ ЕООД;
4. „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и проверка за аритметични и технически грешки в обявените ценови предложения в Протокол № 1/11.07.2016 г., в резултат на което констатира следното:

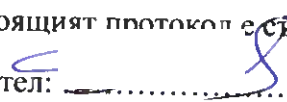
Относно ценовите предложения на допуснатите участници не бяха констатирани аритметични и технически грешки, както и не бяха установени ценови предложения, с предложена обща цена за абонаментната поддръжка по т. 5, по-висока от 3 200 лв. (три хиляди и двеста) лв. без ДДС.

Комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което констатира, че участниците „САТЕЛИТ 91С“ ООД, „РВЦ“ ООД и „РЕСПРОМКОМПЛЕКТ“ АД, са предложили цена за изпълнение на поръчката, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид направените констатации, комисията единодушно реши да изиска от посочените по-горе участници в 5 –дневен срок да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени.

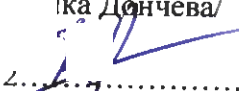
С извършване на описаните действия приключи заседанието на комисията на този етап от поръчката.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 19.07.2016 г.

Председател:   
/Сашка Динева/

Членове:

1.   
/Сашка Дончева/

2.   
/Калин Цветков/

3.   
/Марина Богослова /

4.   
/Николай Милев/